

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224956

UNIVERSAL
LIBRARY



سلسلہ سرکاری مدارس

ارتقاء نظم حکومتیہ

تصنیف

ہنری سجوک

ترجمہ

قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے

رکن شعبہ تالیف و ترجمہ جامعہ عثمانیہ

۳۸ء م ۳۸ء ل ف م ۳۹ء

طبع و نشر خانہ عثمانیہ

یہ کتاب مسرز میکملن اینڈ کمپنی کی اجازت سے جن کو
حق اشاعت حاصل ہے اردو میں ترجمہ کر کے
طبع و شائع کی گئی ہے۔

فہرست مضامین ارتقاء نظم حکومت یورپ

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ اول	تمہیدی تبصروں -	۱ تا ۳۲
دوم	دور تاریخی کے نظم حکومت کا بدو و آغاز -	۳۳ تا ۴۷
سوم	نظریہ آئینت -	۴۸ تا ۶۲
چہارم	خلاصہ نظریہ اصل (تقلیب از شاہی ابتدائی)	۶۳ تا ۸۲
پنجم	یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی مددیت -	۸۳ تا ۹۶
ششم	مطلق العنانی -	۹۷ تا ۱۱۳
ہفتم	یونانی عمومیت -	۱۱۴ تا ۱۳۷
ہشتم	ارسطو و افلاطون کی شمالی سلطنتیں	۱۳۸ تا ۱۵۰
نہم	یونانی وفاقیت -	۱۵۱ تا ۱۶۱
دہم	روما -	۱۶۲ تا ۱۷۹
یازدہم	روما (سلسلہ سابق)	۱۸۰ تا ۱۹۱
دوازدہم	حکومت فرانٹس اور یونان اور روم میں حکومت کا نوک و تعلق -	۱۹۲ تا ۲۰۹
سیزدہم	تقلیب پر جانب تاریخ از منہ وسطی -	۲۱۰ تا ۲۲۹
چہار دہم	جاگیری و نیم جاگیری تقسیم -	۲۳۰ تا ۲۴۵
پانزدہم	از منہ وسطی کی حکومت مذہبی -	۲۴۶ تا ۲۶۶
شانزدہم	بلاد از منہ وسطی - طرز عام -	۲۶۷ تا ۲۸۰
ہنستدہم	بلدیات از منہ وسطی - جریانی -	۲۸۱ تا ۲۹۶
ہشتر دہم	بلاد از منہ وسطی - بلاد اطالوی لیبارڈی -	۲۹۷ تا ۳۱۶

خطبات	مضمون	صفحات
خطبہ نوزد و ہم	بلاد ازمنہ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ دیکھ کر	۳۱۷ تا ۳۲۶
بست اول	بلاد ازمنہ وسطی - فلورنس -	۳۲۷ تا ۳۳۴
بست دوم	ازمنہ وسطی کے نیابتی ادارات -	۳۳۵ تا ۳۵۹
بست سوم	مطلق العنان شاہی کی جانب میلان -	۳۶۰ تا ۳۷۵
بست چہارم	مطلق العنان شاہی کی جانب میلان (ریسپابلیکن) -	۳۷۶ تا ۳۹۲
بست پنجم	خیالات سیاسہ - ہابس ولاک -	۳۹۳ تا ۴۱۶
بست ششم	خیالات سیاسہ - ازلاک تا مانٹسکو -	۴۱۷ تا ۴۳۲
بست ہفتم	خیالات سیاسہ - روسو کا اثر -	۴۳۳ تا ۴۵۳
بست ہشتم	ارتقاء نظم سلطنت انگلیش (۱۶۸۸ء -	۴۵۴ تا ۴۷۲
بست نہم	انیسویں صدی کی دستور سازی -	۴۷۳ تا ۴۹۰
بست دہم	وقایتِ جدیدہ -	۴۹۱ تا ۵۰۷
	ضمیمہ	۱ تا ۱۰

تمت

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

ارتقاء نظم حکومت یورپ

خطبہ اول

تمہیدی تبصرہ

۱۔ میرا مقصد یہ ہے کہ اس تمہید کے بعد جو خطبات شروع ہوں ان میں سیاسی معاشرتوں کی تاریخ کے ایک اہم حصہ پر سیاسیات استقرائی کے لحاظ سے جیسا کہ میں اس علم کو سمجھتا ہوں بحث کروں ”سیاسی معاشرت“ کا پورا مفہوم جوں جوں ہم اس مضمون کو آگے پرھیں گے معلوم ہوتا جائیگا۔ سر دست اتنا سمجھ لینا کافی ہوگا کہ اس جملہ سے میری مراد ایک گروہ آدمیوں کا ہے جو آپس میں متحد ہوتے ہیں۔ اور دوسرے لوگوں سے اس بنا پر امتیاز رکھتے ہیں کہ وہ ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے کے عادی ہوتے ہیں اس وجہ سے وہ ایک متحدہ مجموعہ ہیں یعنی کل کا اخلاق ان پر ہوتا ہے۔ اس مجموعہ انسانی کی زندگی میں اور ان لوگوں کی زندگی میں جس سے یہ مجموعہ بنا ہے تمیز کی جاسکتی ہے۔ اس قسم کی معاشرت (یعنی سیاسی معاشرت) جب تمدن کے ایک خاص درجہ پر پہنچتی ہے تو اس کو ”سلطنت“ بھی کہتے ہیں اور یہ امر میرے لئے اختیاری ہوگا کہ میں اس کو چاہے ”سیاسی معاشرت“ کہوں چاہے ”سلطنت“ نظم حکومت کو میں ایک لازمی خاصہ سلطنتوں یا سیاسی معاشرتوں کا اس حیثیت سے کہ وہ ”سلطنتیں“ یا سیاسی معاشرتیں ہیں سمجھتا ہوں۔ اور جو کچھ ان میں نظم حکومت ہوتا ہے اس لئے ہم کو ان ہی سلطنتوں یا سیاسی معاشرتوں سے از اول تا آخر بحث رہے گی۔ معاشری انسان کے دیگر خدائش حکے

ساتھ وہ ہم کو مختلف زمانوں اور ملکوں میں نظر آئے گا اور اس کے السنہ در و اج، اس کے مذہب اور علوم و فنون خلی کہ اس کی معاشی حالت سے ہم کو جو کچھ بحث ہوگی وہ بواسطہ ہوگی۔ میرا مطلب یہ ہے کہ ان دیگر خصائص سے ہم کو اسی حد تک بحث ہوگی جس حد تک کوئی بڑا تعلق علت و معلول کی قسم کا اس چیز میں نظر آئے گا جو میں مختصر طور پر دستور کے لفظ سے تعبیر کروں گا۔ دستور سے میری مراد ہوگی نظم حکومت کی وہ ساخت جس کے تحت میں انسان رہتا ہے اور اس نظم حکومت کے وہ تعلقات جو اس کو اپنے محکموں کے ساتھ ہوتے ہیں میرے اس قول کا کہ میں سیاسی معاشروں سے لحاظ سیاست بحث کروں گا مطلب یہ ہے کہ ایک طرف تو مجھ کو بحث و ماتیہ سے ہوگی جیسے کہ وہ ہیں یا رہ چکے ہیں اور اس سے بحث نہ ہوگی کہ کسی دستور کو کیسا ہونا چاہئے اور دوسری طرف مجھ کو اس تحقیق کیلئے غور کرنا ہوگا کہ (۱) یہ دساتیر اپنے تقسام میں کس قسم کے ہیں یا وہ عام نمونے کیا ہیں جنکو یہ دساتیر بطور مثال کے پیش کرتے ہیں اور (۲) وہ اسباب کیا ہیں جن سے کوئی عام نمونہ مختلف ملکوں میں مختلف زمانوں میں رائج ہوا۔ اس طرح جن پہلوؤں سے سیاسیات کو دیکھا جاتا ہے ان میں امتیاز قائم کروں گا یعنی ایک جانب تو سیاسی فلسفے سے جبکہ میدان بہت وسیع ہے اور دوسری جانب معمولی سیاسی تاریخ سے سیاسیات کا فرق بتاؤں گا۔ سیاسیات کو جب اس طریقے سے بیان کیا جائے گا تو ایک جانب تو یہ دریافت ہوگا کہ اس علم کو سیاسی فلسفہ کی طرح اس بات سے براہ راست کوئی بحث نہیں ہے کہ نظم حکومت کی کونسی شکل صحیح اور بہترین ہے یا اس کی وہ کونسی شکل ہے جس کو ہم معاشرت کے ارتقا میں ایک خاص درجہ پر پہنچ کر رائج کریں۔ فی الواقع ہم سیاسیات سے ایسے نتائج اخذ کرنے کی توقع کر سکتے ہیں جو انسان کو عملی فائدہ پہنچاتے ہیں۔ اور میں آگے چلکر غور کروں گا کہ کس طریقے سے اور کس حد تک یہ نتائج اخذ کئے جاسکتے ہیں لیکن سیاسیات کا اصلی کام یہ نہیں ہے کہ وہ کوئی سیاسی تعمیر کھڑی کر دے بلکہ اس کا کام یہ ہے کہ سیاسی واقعات سے خواہ وہ تاریخ سے ہی یا کسی زمانہ خاص کے مشاہدے سے عام نتائج مستنبط کرے۔ جہاں تک ہمارے مطالعہ کو دستور کے نمونوں سے بحث ہے وہاں تک یہ نمونے وہ ہیں جو دنیا کے واقعات سے اخذ کئے گئے ہیں۔ یہ مثالی نمونے نہیں ہیں جن کو مطمح نظر بنانے کے لئے سیاسیات ہمارے سامنے پیش کرتی ہو۔

دوسری جانب سیاسیات اور سیاسی تاریخ میں جو چیز تیز پیدا کرتی ہے وہ سیاسیات کی یہ غرض ہے کہ اس سے نتائج کلی پیدا کئے جائیں۔ لیکن سیاسیات کے طالب علم ہونے کی حیثیت سے ہمارا اصلی مقصود یہ نہیں ہے کہ کسی خاص تاریخی قوم کی نظم حکومت کی ساخت یا اس کے منصبی فرائض کو تحقیق کریں بلکہ ہمارا اصلی مقصود یہ ہے کہ نظم حکومت کی مختلف شکلوں میں جو خصوصیات بہ اعتبار ان کی ساخت اور منصبی فرائض کے ایسے ہوں جو ان شکلوں میں تیز کر اتے ہوں انکو تحقیق کیا جائے ہمارا اصلی کام یہ نہو گا کہ اس خاص روش کو جو مثلاً آئینہ صحنہ یا انگلستان میں سیاسی تبدیلی نے اختیار کی اس کو دریافت کریں بلکہ ہمارا کام ان قوانین اور رجحانات کو دریافت کرنا ہو گا جن کی مثال سیاسی تبدیلی کی ان خاص روشوں میں ملتی ہے۔

چنانچہ اکثر ہوتا ہے کہ سیاسی واقعات بالکل ایک ہی ہیں لیکن موعود اور متعلم سیاسیات ان کو بالکل مختلف پہلوؤں سے مطالعہ کرتا ہے۔ مورخ کی اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ واقعات کو وقت کے لحاظ سے ترتیب دے کر پیش کرے لیکن بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں ان کے ارتقا کا مقابلہ کرنے میں ہم کو تمام زمانہ ماضی اور حال میں ہی معلوم ہوتا ہے کہ اگر محض ایک زمانہ لیا جائے تو ان مختلف حصوں کے ارتقا مختلف مراحل پر نظر آئیں گے اور اس وجہ سے یہ تقریباً ممکن ہے کہ ارتقا کے ایک ہی مرحلہ پر وہ ایسے مختلف زمانوں میں ہوں جن میں بڑا انفسل ہو۔ پس سیاسیات کا مقصد یہ ہے کہ مقابلہ کی غرض سے ان معاشروں کو یکجا کرے جو اپنے سیاسی خصائص میں مشابہت رکھتے ہوں۔ زمانہ کے لحاظ سے خواہ ان میں کتنا ہی بعد ہو۔ اس طرح جب اس مطالعہ کے شروع میں ہم کوشش کرتے ہیں کہ "ابتدائی ہندی جرمانی" دستور کا ایک عام نخل قائم کریں تو ہم کو امصنف میٹیس نے اپنے زمانہ میں جرمانیوں کا جو کچھ حال دکھا ہے اس کا مقابلہ اسی زمانہ کے سیاسی نظام روم سے نہیں کرنا پڑتا بلکہ اس سے بہت پہلے کے رومانی دستور سے مقابلہ کرنا ہوتا ہے جس کا حال ازمنہ قدیمہ کے بارے میں جو تحقیقات ہوئی ہے اس سے دریافت ہوتا ہے۔

۲۔ پس دیگر علوم کی طرح سیاسیات کا مقصد بھی یہی ہے کہ جن چیزوں کو وہ مطالعہ کرے ان میں مشابہت کے تعلقات کو دریافت کرے۔ ان چیزوں

کو اقسام میں ترتیب دینا یا ان کو اس طور سے پیش کرنا کہ وہ سیاسی نمونوں کی مثالیں ہیں اس کا کام ہے۔ لیکن گواقسام میں ترتیب دینا اس کے کام کا بڑا حصہ ہے لیکن یہ کل کام نہیں ہے اور نہ ہی کہوں گا کہ جو سب سے زیادہ غور و فکر کا کام ہے مختلف شکل کے دستوروں میں جو چیز خاص طور پر دلچسپ معلوم ہوتی ہے وہ ان کے اسباب اور نتائج کا دریافت کرنا ہے اور خصوصاً ارتقا میں اس التزام کو معلوم کرنا کہ دستور کی ایک شکل کس طرح دوسری شکل اختیار کرنے کی طرف مائل رہتی ہے۔ اس کام کی دشواری میں مطلق شبہ نہیں۔ تمام سیاسی معاشرتوں کے متعلق جو تاریخ میں ملتے ہیں سرسری طور پر یا امتحاناً اس کام کو انجام دینے کی میں ہمت تک نہ کر سکا۔ البتہ اس مضمون کے صرف ایک محدود حصہ سے مجھ کو بحث روک سکی جس کو میں نے اس وجہ سے منتخب کیا ہے کہ میرے سامعین علمی و سیاسی دونوں اعتبار سے اس میں دلچسپی رکھتے ہیں پس میری کوشش زیادہ تر اس طرف مبذول رہیگی کہ سیاسی معاشرت کی جن خاص مشکلوں کو یورپ کی تاریخ تمدن ظاہر کرے ان کو مع ان کے تمیزی خصوصیات کے پیش کروں اور جو بڑی مشابہتیں ان میں ہوں ان کے لحاظ سے ان کے اقسام قائم کروں اور ارتقاء مسلسل کا ایک تصور قائم کر کے اس کی بناء پر ان میں ایک رشتہ پیدا کروں۔ اور ان کی نسبت خیال کروں کہ یہ خاص شکلیں اس راہ کے مراحل ہیں جن کو سیاسی معاشرتوں نے تاریخ کی اقلیم میں طے کیا ہے اور جبکہ نتیجہ آج کل کی سلطنت ہے جیسا کہ ہم اس کا علم رکھتے ہیں۔

یورپ کی تاریخ پر اس پہلو سے بحث کرنے میں اس کو ایک اہمیت اس قسم کی حاصل ہو جائے گی جو ترکیب و ارتقاء و اجسام حیوانات و نباتات میں پائی جاتی ہے؛ لیکن حقیقت میں یہی ایک پہلو نہیں ہے جس سے تاریخ کی اہمیت کو دیکھا جاسکتا ہے۔ تمدن معاشرت کا نشو و نما ایک بڑی پیچیدہ واقعہ ہے جسکے بہت سے اجزاء اور منظر ہیں۔ پھر اس کے دوسرے اجزاء بھی ہیں مثلاً خیال اور علم کا ارتقاء۔ یہ اجزاء ایک ایسا مرکزی اور اساسی واقعہ ہیں جو سب سے جگہ گرو دوسری قسم کے ارتقاؤں کو جمع کرنا پڑے گا۔ تاہم منظرہ سیاسی معاشرت کے ارتقا میں ہم کو معاشری تبدیلی کی زنجیر کی ایک ایسی کڑی مل جاتی ہے جسکی درجہ بدرجہ تحقیق سے تاریخ کے وہ سلسلے جن کو ہم زمانہ قدیم یا زمانہ وسطی و دور جدید کی تاریخیں کہہ کر ان میں

فرق کرنے کے مادی ہو گئے ہیں وہ سب قدرتی طور پر ایک ہی سلسل و بسط تاریخ معلوم ہونے لگتے ہیں۔

اب تاریخ کی اس امدیت کا ایک روشن اور مکمل تصور قائم کرنے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہم ماضی و حال کو جوڑ دیں۔ یعنی اپنے ذہن میں اس بات کو ہمیشہ حاضر رکھیں کہ ”تاریخ زمانہ ماضی کی سیاست ہے اور سیاست زمانہ حال کی تاریخ ہے“ اور جب ہم اس طرح ماضی کو حال سے ملا دینگے تو لازمی ہے کہ ہمارے خیالات حال سے مستقبل میں پہنچیں۔ خاص کر سلطنتوں کے اس مجموعے کی آئندہ حالت کا اندازہ کرنے لگیں جن کا ایک رکن انگریزی سلطنت بھی ہے اور جو اس وقت بدیہی طور پر کرہ ارض کے بڑے حصہ پر صاحب اقتدار ہے اور اس طرح، گو سیاسیات جیسے کہ میں کہہ چکا ہوں صرف علم ہے، براہ راست کوئی عمل نہیں، ہم قدرتا سیاسی معاشرت کے ارتقا ماضیہ کو ایک خیالی شوق علمی سے بڑھ کر کسی چیز کے لئے مطالعہ کرنے لگتے ہیں یعنی اس تحقیق میں مصروف ہو جاتے ہیں کہ اپنے زمانہ کے علمی مسائل سیاسی کے متعلق اس مطالعہ سے کس قسم کی اور کس قدر ہدایت حاصل کرنے کی ہم کو توقع رکھنی چاہئے۔ میر خیال نہیں ہے جیسے کہ میں کہیں اور بھی کہہ چکا ہوں کہ تاریخی طریقہ وہ طریقہ ہے جو علمی سیاسیات کے مسائل کو معقول طور پر حل کرنے میں حقیقتاً مستقل ہو سکتا ہو۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے خیال میں یہ ہے کہ تاریخ نہ تو سیاسی ادارات میں ان کے آخری مقصود کو بتا سکتی ہے اور نہ ان میں بسے بھلے صحیح و غلط کے معیار کا اندازہ کر سکتی ہے خواہ اس کو ہم انسان کی ”عام مسرت“ سمجھیں اور خواہ جیسا کہ اور لوگوں نے خیال کیا ہے ”انسانی بہبودی“ تصور کریں جس کا مفہوم کسی طور پر ایسا بتایا گیا ہے کہ ”انسانی مسرت“ کے مفہوم سے اس میں تمیز ہو سکے۔ یہ آخری مقصود ہم تاریخ سے حاصل نہیں کر سکتے بلکہ ہم اپنے ساتھ اس کو تاریخ میں لانے میں یعنی جو وقت ہم پر انے قوانین یا سیاسی ادارات کو تاریخ میں بڑھ کر ان کی بھلائی برائی کا اندازہ کرتے ہیں تو اس آخری مقصود کے خیال کو ہم پیش نظر رکھتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کیجئے کہ ہم اس امر میں متفق بھی ہو گئے کہ وہ مقصود آخری کیا ہے جس تک ایک سیاسی مدبر کو پہنچنا چاہئے تو اس حالت میں بھی میرے خیال میں تاریخ بہت محدود طریقے پر ان ذرائع کے انتخاب

میں مدد دے گی جو مقصود حاصل کرنے کے لئے ضروری ہیں۔ اس کا باعث یہ ہے کہ تبدیلی اور ارتقاء کا سلسلہ جس میں سیاسی معاشرت نقل و حرکت کرتی ہے برابر جاری ہے اور اس بنا پر زمانہ گزشتہ کے تجربے اگر یہ زمانہ گزشتہ بالکل ہی ماضی قریب نہیں ہے ان ضروریات پر اکثر غائد نہیں ہوتے جو موجودہ زمانہ کی سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو پیش آتی ہیں۔

لیکن گزشتہ زمانہ کی تاریخ میرے خیال میں اصلی سرچشمہ ان معلومات کا نہیں ہے جسکی بنا پر ہم اپنے زمانے اور اپنے ملک کے مسائل سیاسی کا فیصلہ کرتے ہیں تاہم یہ بہت ضروری ہے کہ اس گزشتہ تاریخ سے جس حد تک ہدایت مل سکے ہدایت حاصل کی جائے۔ اولاً۔ جو کچھ گزر چکا ہے اس کے مطالعہ سے ہم سیاسی ارتقاء کے قوانین دریافت کرتے ہیں اور اس طرح پیش بینی کر سکتے ہیں۔ گو بہت غیر وضع طور پر کہ کیا ہونے والا ہے۔ اس پیش بینی میں ہم کوئی سیاسی تخیل ایسا نہیں قائم کر سکتے جس سے ہم کو اس کا اندازہ ہو کہ کس چیز کو ہمیں اپنا مقصود بنانا چاہئے لیکن اس کا اندازہ ہو سکتا ہے کہ کس چیز کو اپنا مقصود نہ بنانا چاہئے، اس بنا پر کہ انہی پہلوئج سے وہ باہر ہے۔ واقعات گزشتہ کے مطالعہ سے ہم کو کسی قدر اندازہ ان حدود کا ہو جاتا ہے جس میں ایک قابل عمل سیاسی تخیل محدود ہے، اور اس کا اندازہ ہو جاتا ہے کہ وہ معاشرت اور حالات کس قسم کے ہوں گے جنکا لحاظ کر کے آئندہ سیاسی ادارات کو ان کے موافق مزاج بنانا ہے۔ تاریخ گزشتہ کے مطالعہ سے ہم گو بالکل یقین کے ساتھ نہیں لیکن احتمال کے بڑے درجہ تک یہ بھی دریافت کر سکتے ہیں کہ خود ہماری سیاسی معاشرت سے کون سے اجزاء اور خصائص ایسے ہیں جو تعداد میں بڑھتے جائیں گے اور ان کی وقعت کم ہوتی جائے گی اور کون سے اجزاء و خصائص ایسے ہیں جو تعداد میں کم ہوتے جائیں گے اور ان کی قیمت گھٹتی جائے گی۔ اس قسم کی پیش بینی کا مادہ صحیح طور پر کس حد تک حاصل ہو سکتا ہے میں اتنا کہ نہیں معلوم کر سکا ہوں لیکن سیاسیات کا مقصد اور اس کی بڑی تمنا یہی ہونی چاہئے کہ جہاں تک ممکن ہو اس پیش بینی کی قابلیت کو حاصل کرے۔

دوسرے یہ کہ تاریخ ایک اور طرح پر بھی ہماری خدمت کرتی ہے،

یعنی یہ کہ ایسی معاشرتوں سے جو ہم سے غیر ہیں خواہ وہ غیر قومیں ہوں یا ماتحت ممالک ان کے ساتھ ہمارا کیا برتاؤ ہونا چاہئے۔ سیاسی ادارت کی تاریخ میں سیاسی اور معاشرتی نظام کی شکلیں طرح طرح کی نظر آتی ہیں جتنے مطالعہ سے ہم اسی قسم کے ہم زمانہ نظاموں کی نوعیت کو اور اس امر کو کہ ان سے کس عمل کے ظاہر ہونے کا احتمال ہے بہتر طریقہ پر سمجھ سکتے ہیں کیونکہ انسانی معاشرتیں (جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں) ارتقاء کے مختلف مراحل میں ہم زمانہ ہوتی ہیں، اور ہم کو بحث فی الواقع ان قوموں سے ہوتی ہے جنکی موجودہ سیاسی معاشرت کی حالت کیلئے ہدایت آموز نظیریں ایسی گزشتہ معاشرتوں کی حالت میں دریافت ہوتی ہیں جن سے ہم بہتر طریقہ پر واقف ہیں، مثلاً نہایت قابل مبصروں کی رائے ہے کہ اگر قبضہ اراغی کا تاریخی ارتقاء جس طرح کہ ہمارے موجودہ تصور کے مطابق وہ یورپ کے ملکوں میں پیش آیا تھا اگر انگریزی مدبروں کے پیش نظر ہوتا تو ہند کی انگریزی حکومت میں بہت سی صریح غلطیاں نہ ہونے پاتیں۔

اس طرح تاریخ اپنے معمولی مفہوم میں یعنی یہ کہ وہ ایک مطالعہ زمانہ نامی کا ہے ایک جزو اس علم کا ہیہا کرتی ہے جسکو ہم ”سیاسیات متقابلہ“ کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ دوسرا جزو اس علم کا اسی زمانہ کے مشاہدات سے ہیہا ہوتا ہے، اگرچہ متواتر کے جو مختلف مجموعے ان دونوں اجزاء سے حاصل ہوتے ہیں ان کا ملانا ایک دشوار کام ہے۔

۳۔ اس کے بعد ایک سوال جو سب سے زیادہ وقت رکھتا ہے یہ پیدا ہوتا ہے کہ سیاسی دستور کی گزشتہ تاریخ سے ہم اپنی سیاسی حالت کی کس حد تک ایسی نظیریں یا تشبیہیں (مشابہتیں) دریافت کر سکتے ہیں جن سے ہدایت حاصل ہوتی ہے؟

پہلی بات یہ ہے کہ اگر مغربی یورپ کے لوگوں کا یہ خیال درست ہے کہ ترقی کی راہ میں وہ اردوں سے آگے ہیں تو ہم کو اس قسم کی اکثر نظیریں (مشابہتیں) جن سے بہت حاصل ہو سکتی ہے ان سلطنتوں کی زمانہ حال سے مجھ پہلے کی تاریخ میں ملیں گی جو ہمارے مجموعے میں شامل ہمارے ساتھ ساتھ آگے بڑھ رہی ہیں مثلاً ممالک متحدہ امریکہ اور انگریزی نوآبادیاں۔ پھر کے بڑے قیمتی سبق اس مضمون کے متعلق دے سکتی ہیں کہ نیابتی جمہوریت جو انگریزوں کے مقدور میں لکھی معلوم ہوتی ہے لیکن جو انگلستان کی

بہ نسبت ممالک متحدہ اور نوآبادیوں میں زیادہ کل طریقہ پر رائج ہے کس طرح کام کرتی ہے۔

زمانہ حال سے کچھ پہلے کی تاریخ ہی سے یہ ہدایت آموز نظریں اس وقت تلاش نہیں کی گئیں جبکہ ایک بڑا سلسلہ سیاسی مباحث کا اس بنا پر مدت تک جاری رہا تھا کہ اٹھارہویں صدی عیسوی کے وسط میں جمہوری آزادی اور اس کی برکتیں حاصل کرنے کے شوق نے بڑے پر جوش طریقہ پر اپنا اعلان کیا تھا بلکہ خوشگوار و روس کے زمانہ سے مہریں کے زمانہ تک اس قسم کی سیاسی بحث میں ایک بڑا درجہ اس عمومیت پر غور کرنے کو دیا گیا جس کا علم کو یونان اور روم کی تاریخوں سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ اگر اس پرانی عمومیت کا مطالعہ غور و احتیاط سے کیا جائے تو اس تبدیلی کی تدریجی حالت دریافت ہو جائے گی جو سیاسی معاشرت کے اس نمونے میں پیش آرہی ہے جسکو ہم مغربی یورپ اور امریکہ کی باقاعدہ سلطنت کے نام سے موسوم کر سکتے ہیں۔ اس میں عام طور پر اتفاق کیا گیا ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتیں عمومیت کی طرف حرکت کر رہی ہیں اور اس امر پر غور کرنے میں کہ یہ تحریک اچھی ہے یا بری اور جو خطرات و مشکلات اس راہ میں پیدا ہیں ان کو کس طرح رفع کیا جائے بیشکی دلائل ہمیشہ اس بات پر مبنی کئے گئے ہیں کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں عموم کا اور روم کی جمہوریت میں جبکہ وہ اپنی آخری شکل اختیار کر چکی تھی عمومی مجالس کا چلن اور برتاؤ کیسا تھا۔ میرے خیال میں اس قسم کے نظائر و تشبیہات سے کام لینے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے، کیونکہ یونان و روم کے سیاسی حالات میں اور موجودہ یورپ کے سیاسی حالات میں بڑا فرق ہے۔ خاصکر (۱) ایک جھوٹی سی سلطنت کی بلا واسطہ عمومیت میں جہاں قوم کے سب لوگ مجلس میں شریک ہو سکتے تھے اور بڑی سلطنتوں کی نیابتی عمومیت میں جسکا آجکل بالعموم رواج ہے بڑا فرق ہے (۲) دوسرا فرق وہ تھا جو رواج غلامی نے پیدا کیا تھا۔ اس فرق نے قدیم زمانہ کی سب سے زیادہ عمومی قوموں میں مزدور و بیہ جماعت کے ایک بڑے حصہ کو سیاسی حقوق سے قطعی محروم کر دیا تھا۔ (۳) تیسرا فرق کیسا اور سلطنت کی علمدگی تھا جو ہمارے آج کل کی معاشرتوں نے وسطی یورپ سے ورثہ میں پایا ہے۔ (۴) چوتھا فرق آج کل کی سلطنت میں صنعت و تر کے تبدیل شدہ حالات اور مرتبہ کا ہے، مگر ان فرقوں کا لحاظ کرنے کے بعد بھی میرے

خیال میں یہ بات دلچسپ اور سبق آموز ہے کہ قدیم یونان اور اطالیہ کی شہری سلطنتوں کے تیز رفتار ارتقا میں جو مراحل یکے بعد دیگرے پیش آئے اور موجودہ یورپ کی ”ملکی سلطنت“ کے تحت رفتار ارتقا میں جو مراحل ایک کے بعد ایک پیش آئے، ان میں مقابلہ کیا جائے کیونکہ ان ارتقاؤں میں مشابہت چاہے کسی درجہ کی ہو پھر بھی ان میں احتیاط اور قاعدے سے مقابلہ کرنا وہ چیز ہے جو ہماری نظر کو ان نصیحتوں کی پوری قدر و قیمت کا اندازہ کرنے کے لئے صحیح کر دے گا جو آجکل کے ارباب سیاست کے لئے قدیم تاریخ سے ہمیشہ نکلنے والی رہنمائی یہ کہنا غیر ضروری ہے کہ قدیم اور بعد کے ارتقا میں صرف مشابہت ہی کی بنا پر تعلق نہیں ہے۔ ”جدید سلطنت“ جو سیاسی تمدن کا آخری ثمرہ ہے ایک ایسا نمونہ ہے جس کی مثالیں صرف مغربی یورپ کی سلطنتوں میں یا ایسی نوآبادیوں میں جو ان سلطنتوں نے قائم کی ہیں مل سکتی ہیں اور مغربی یورپ کی سلطنتیں یا تو (۱) رومانی شہنشاہی کے گرنے ہیں جو جرمانیوں کی ناگہانی پورشش نے کر دے تھے اور جن کی سیاسی تنظیم رومانی تمدن اور جرمانی قبائل کے سیاسی عادات کے مطابق از سر نو ہوئی۔ یا (۲) وہ قومیں ہیں جو ان جرمانی قبائل فاتح سے ابتدا میں نسلی قرابت رکھتی تھیں اور بعد کو انھیں کے سیاسی اور معاشرتی ارتقا کے اثرات سے ان کی طرف پھینچ آئیں۔ فرانس۔ ہسپانیہ۔ اطالیہ پہلی قسم کی مثالیں ہیں اور جرمانیہ اور اسکاٹلندی نیویادوسری قسم کی۔ انگلستان تاریخی حیثیت سے تو ان دونوں کے بین مڈن ہے لیکن جب ان کے سیاسی ارتقا کے حالات دریافت ہوئے ہیں تو انگلستان کو دوسری قسم میں رکھنا پڑتا ہے۔ علاوہ اس کے ان سلطنتوں کے کل مجموعے کے سیاسی خیال پر ایک بڑے درجہ تک وہ اثر پڑا جو تاریخ یونان کے مطالعہ سے اور حکمائے یونان کے ان تصورات اور اصول کے مطالعہ سے پیدا ہوا تھا جو انھوں نے یونان کی شہری سلطنتوں پر غور کر کے قائم کئے تھے۔

ہذا میرا مقصد ہے کہ میں قدیم یونان روم کے سیاسی ادارات اور رومانی دور

علم گو انگلستان مدت دراز تک رومانی شہنشاہی کا ایک موہ تھا اور جہتیکر بالکل کبھی رومانی شہنشاہی میں داخل نہ تھا پھر بھی انگلستان کی بہ نسبت جرمانیہ کے سیاسی ارتقا پر ان خیالات کا زیادہ اثر پڑا جو روم سے ماخوذ تھے۔

سلطنت کے بعد والے مغربی یورپ اور اس کی نوآبادیوں کے سیاسی ادارات کے واسطے
 میں اپنی اوزہ تمام ترجمہ دو رکھوں۔ یہ حد بندی اس قدر تنگ نہیں ہے جیسے کہ نفاذ معلوم
 ہوتی ہے بشرطیکہ سیاسیات کی غرض جو میں اوپر بیان کر چکا ہوں پیش نظر رکھی جائے
 بلاشبہ سیاسی ادارات اپنے وسیع ترین معنوں میں گروہ ارض کے کسی خاص حصہ یا انسان
 کی مختلف نسلوں میں سے کسی خاص نسل سے مخصوص نہیں ہیں۔ گو ایسی معاشرتیں یعنی گروہ
 میں رہنے والے آدمیوں کی جماعتیں موجود ہیں جن میں حاکم و محکوم کی تفریق بہت ہی مشکل
 سے نظر آتی ہے لیکن اس طرح کی معاشرتیں بنی نوع انسان کا ایک بہت ہی خلیل حصہ
 ہیں۔ یہ تقریباً بالکل صحیح ہے کہ انسان ایک ”سیاسی حیوان“ اس معنی میں ہے کہ یا تو وہ
 حاکم ہے یا محکوم، یا کسی نہ کسی نظم حکومت کا مطیع ہے یا نظم حکومت نے خود اس سے ترکیب
 پائی ہے، لیکن ایک اور معنی یہ ہیں کہ اعلیٰ قسم کا سیاسی نشو و نما دراصل سفید نسل کے
 چند مخصوص حصوں میں جسکو انتہک نسل تقفاز می کہتے ہیں شروع ہوا اور انہک وہ
 ان میں محدود ہے۔ صرف اسی سفید نسل کے مخصوص حصوں نے تمدن کے نشو و نما
 کے ساتھ حکومت کے وہ نظام پیدا کئے جنکے ارکان حکومت کرنے اور اطاعت کرنے کے
 (جیسی باری ہو) عادی ہیں، یعنی یہ کہ آیا (۱) حاکم بالاصرف ایک خاص مدت کے لئے شہر کی
 کی جانب سے منتخب ہوتا ہے اور پھر اپنے اختیارات اس کو چھوڑنے پڑتے ہیں اور
 ان اختیارات کو کام میں لانے کے متعلق اس سے باضابطہ طریقہ پر باز پرس ہو سکتی
 ہے۔ یا (۲) یہ کہ شہر کیوں کی ایک جماعت (کل یا اس کا کوئی حصہ) اعلیٰ حکومت
 بحیثیت مجموعی خود کرتی ہے جس کے لئے وہ وقتاً فوقتاً ایک جگہ جمع ہوتی ہے۔

ادارات سیاسی کی تاریخ میں یہ سیاسی شکلیں ہر کو سب سے زیادہ دلچسپ معلوم
 ہوتی ہیں نہ صرف اس حیثیت سے کہ ہم کسی مغربی یورپ کی سلطنت کے شہری ہیں بلکہ
 اس حیثیت سے کہ ہم سیاسیات کے متعلم ہیں۔ ان کی دلچسپی ہمارے لئے ایسی ہی ہے
 جیسے حیاتیات کے طالب علم کے لئے حیات کے اعلیٰ ترین نمونوں کی۔ اس لئے میں اپنی توجہ

۱۔ یہ شرط ضروری ہے کہ چونکہ اس قسم کے نظم حکومت کے ابتدائی مراحل ”سلطنت کی مجلس“ کی
 شکل میں ہم اس ابتدائی دستور سیاسی میں رکھتے ہیں جو کسی ایک نسل تک محدود نہیں ہے۔

صرف ان قوموں کی طرف مبذول رکھوں گا جنہوں نے نشوونما کی قابلیت اپنے میں ظاہر کی ہے، اور ان میں سب سے زیادہ قابل وقت اور نمایاں قومیں جن کا ماہل ہم جانتے ہیں یونان اور اہل روم اور مغربی یورپ کی قومیں ہیں۔ بنی نوع انسان کے مختلف حصوں میں یہ قومیں سب سے زیادہ نمایاں اس بات میں ہیں کہ ان میں نہ صرف سیاسی ادارات نے بلکہ سیاسی دستوروں اور دستوری خیالات اور نظریوں نے اس اعلیٰ ترین درجہ تک نشوونما پایا ہے جہاں تک ان کا تمدن پہنچا ہے۔

فی الحقیقت ہم اپنی توجہ صرف دستوری حکومت تک محدود نہیں رکھ سکتے کیونکہ جس تغیر کو ہم تحقیق کر رہے ہیں اس میں تقریباً ابتدا سے لیکر انتہا تک ہمارے سامنے نظم حکومت کا وہ طرز متواتر پیش ہوتا رہے گا جو عام طور پر مطلق العنان بادشاہی کہا جاتا ہے۔ حقیقت میں یہ امر قابل غور ہے کہ اگر ہم نظم حکومت کے متعلق تمدن معاشروں کے واقعی تجربوں کا ایک سرسری معائنہ کریں اور اس معائنہ میں جہاں تک ممکن ہو زیادہ سے زیادہ زمانے اور زیادہ سے زیادہ ملکوں پر نظر ڈالیں تو معلوم ہو گا کہ تعداد کے اعتبار سے بنی نوع انسان کے سب سے بڑے حصہ پر جو نظم حکومت عادی ہے وہ مطلق العنان بادشاہی ہے۔ لفظ مطلق العنان سے مراد یہ نہیں ہے کہ محکوم پر حاکم کے اختیارات کی کوئی انتہا نہیں ہے۔ اس طرح کے حاکم کو ہمیشہ اپنی رعایا کی ناراضی کا خوف لگتا رہتا ہے، اس کی ہر دقت خواہش ہوتی ہے کہ رعایا کے دل میں اس کی قدر ہو، اس کے علاوہ انقلاب پیدا کرنے والے اسباب سے بھی اس کو خطرہ رہتا ہے۔ یہ خطرہ وہ ہے جس سے کوئی سیاسی معاشرت نجبی لاعلم نہیں رہی ہے۔ مذہب کا اثر بھی اس کی طبیعت پر رہتا ہے اور اس کو اس بات کا بخوبی علم ہوتا ہے کہ اس کی رعایا پر بھی مذہب کا اثر موجود ہے۔ تمدن کے ابتدائی زمانہ میں ایسے حاکم کے اختیارات پر بڑی روک یہ تھی کہ اور لوگوں کے مانند وہ بھی انسانی ارادے کے بجائے کسی الہی قوت کو قانون و رواج کا بمداد تصور کر کے ان چیزوں کو قطعی معین اور ناقابل رد و بدل سمجھتا تھا۔ ازمنہ مابعد میں بادشاہ کے اختیارات میں بڑی روک اس طرح ہو گئی کہ قانون اور ذرائع انتظام حکومت ایک ہندب سلطنت میں ایسے پیچیدہ ہو گئے کہ ان کی وجہ سے ایک بادشاہ کے لئے اپنے حسب مراد

کوئی تبدیلی (بغیر ایسے برے نتائج کے جسکو وہ نہ دیکھنا چاہتا ہو) پیدا کرنی سخت دشوار ہوگئی۔ بہر حال بادشاہ کو مطلق العنان کہنے کا مطلب صرف اس قدر ہے کہ ایسے بادشاہ کی سلطنت میں کوئی دستور یا اقتدار یعنی کوئی دوسرا انسانی اقتدار ایسا قائم نہیں ہوتا جسکی اطاعت و اطاعت کی رعایا عادتاً اپنے بادشاہ کی اطاعت کے مثل کرتی ہو اور جو جائز طریقہ پر بادشاہ کا مقابلہ یا اس سے باز پرس کر سکتا ہو۔

اس بات کا سمجھنا کہ اس قسم کی شاہی حکومتیں اس قدر کیوں عام ہیں، مشکل نہیں ہے کوئی حکومت خواہ اس کی ترکیب و ساخت کیسی ہی پیچیدہ ہو اگر عدلی کے اعتبار سے اعلیٰ ترین حالت رکھتی ہے تو اس کے مختلف اجزاء و اعضاء حکمرانی کے ارادوں اور افعال میں مثل ان احکام و حرکات کے جو ایک صاحب عقل و ادراک کی فکر کا نتیجہ ہوں امدیت و مطابقت پائی جائے گی۔ اس بنا پر ظاہر ہے کہ سب سے سادہ طریقہ حکومت میں امدیت اور نظم و سلسلہ پیدا کرنے کا یہ ہے کہ جملہ امور سلطنت کا انتظام اخیر نوبت میں صرف ایک شخص کے سپرد کر دیا جائے جو اپنی مرضی اور ارادے کے مطابق عمل کرے۔ ایسی نظم حکومت کا مفید و کارگر ہونا جس میں اختیار ات صرف ایک شخص کو دیدیے گئے ہوں گزشتہ اور نیز موجودہ زمانہ کی بہت سی مثالوں سے ثابت ہوتا ہے گویا مثالوں میں مطلق العنانی، بے قاعدہ طور ہی پر کیوں نہ ظاہر ہوتی ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ بڑی بڑی بادشاہیاں جو فتوحات کے ذریعہ سے قائم ہوئیں ان میں مفتوح کی اطاعت اس بنا پر نہیں ہوتی کہ نئے نظم حکومت سے اس کو فوائد حاصل ہوتے ہیں بلکہ اس طاعت کا باعث ان بتجوں کا خوف ہوتا ہے جو مقابلہ اور سرکشی سے پیدا ہو سکتے ہیں، لیکن قوم فاتح کی اس عادت میں کہ وہ ایک ہی شخص کی مطیع رہے اس وجہ سے مضبوطی آجاتی ہے کہ غیر قوموں سے کشمکش کے وقت یہ چیز اس کے کاموں اور ارادوں میں ایک طرح کا زور، ربط و اتحاد پیدا کر دیتی ہے۔ اسی بنا پر تو ملگے زمانہ میں نہ صرف ان پرانے لڑنے والوں نے جن کا ذکر ایلیاڈ (Iliad) میں آیا ہے بلکہ دیگر قدیم نبرد آزماؤں نے بھی یہ کہا تھا کہ ”بہت سے لوگوں کا حاکم ہونا اچھا نہیں، حاکم تو صرف ایک ہی آدمی ہونا چاہئے“ جیسا کہ میں نے ابھی اشارہ کیا تھا ہم کو یہ نہیں فراموش کرنا چاہئے کہ جہاں اس قسم کی حکومت مستقل طور پر قائم ہے وہاں رعایا نے جو شہر

کے ساتھ ان خرابیوں کو گوارا کر لیا جو ایک نااہل اور غیر ذمہ دار منفس کے ہاتھ میں کل اختیار دیدینے سے پیدا ہوتی ہیں، لیکن اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ جہاں ایسی حکومت کے مقابلہ میں رعایا نے بغاوت میں کامیابی بھی حاصل کی تو اس نے طرز حکومت کو بدلتے کی کوشش نہیں کی بلکہ صرف یہ کیا کہ ایک آدمی سے پیچھا چھڑا کر دوسرے آدمی کو اس کی جگہ بٹھا دیا۔

ادارات سیاسی کی عام تاریخ سے سفید نسل یا انسانی نسلوں کے بعض حصوں میں یہ خصوصیت ظاہر ہوتی ہے کہ تمدن کے اعلیٰ مدارج پر پہنچ کر انھوں نے ایک جدا طریقہ مطلق العنان حکومت کی خرابیوں سے بچنے کا قائل کیا جو زیادہ تر مصنوعی بھی تھا اور باقاعدہ بھی۔ اس کے ساتھ ہی انھوں نے ارادے اور عمل کے اس اتحاد کو قائم رکھنے کی کوشش کی جو حکومت کے کاموں کو معقول طور پر انجام دینے کے لئے ضروری ہوتا ہے اور یہی طریقہ وہ ہے جس کو ہم دستوری طریقہ کہتے ہیں۔

چونکہ یہ طریقہ پورے طور پر نشوونما پا کر حکومت اور سیاسی اطاعت کی عادت کے متعلق مردہ خیالات میں زیادہ پیچیدگی پیدا کر دیتا ہے اس لئے مجبوراً ہم سمجھتے ہیں کہ اس کا پورا نشوونما صرف ایسی انسانی جماعتوں میں ہوتا ہو گا جنھوں نے تمدن میں کچھ ترقی کر لی ہے۔ لیکن تاریخ یہ بھی ظاہر کرتی ہے کہ تمدن کی ترقی بہر نوع اپنے ابتدائی مدارج میں اس طریقہ کو برتنے کی طرف کوئی عام میلان نہیں رکھتی حقیقت میں یہ طریقہ جیسا کہ میں نے بیان کیا (زمانہ حال سے کچھ پہلے تک) صرف سفید نسل میں خاص کر (گو تاثر نہیں) اقوام عالم کی "ہندی جرانی" خاندان میں محدود تھا۔ اور معلوم ہوتا ہے کہ ان حدود کے اندر بھی اپنے نشوونما کے لئے اس کو خاص طور پر خارجی وسائل کی ضرورت ہوئی۔

۴۔ "نسل" اور "خاندان اقوام" کے متعلق کسی قدر توضیح کی ضرورت ہے اولاً جب میں "سفید نسل" کہتا ہوں تو میری مراد یہ نہیں ہوتی کہ ابتدائاً انسان کی چار پانچ مختلف نسلیں تھیں اور ان میں رنگ اور دوسری علامتوں سے تمیز کی جاتی تھی۔ مثلاً کوئی نسل سفید رنگ کی، کوئی بھورے رنگ کی، کوئی نر اور کوئی سیاہ رنگ کی

معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کے زمانہ میں اور اس کے بعد بھی قراطنہ سامیہ کے نظام حکومت کو یونان میں بہت شہرت حاصل تھی۔

تھی۔ علم الانسان کے مطابق جو حالت اس وقت علم کی بے نسلوں میں اس قسم کے فرق ماننے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔ اور جو طبعی فرق فی الواقع نسلوں میں موجود ہیں وہ ان تفریقوں سے جو عام طور پر (گورے، بھورے، پیلے اور کالے کے مانے جانے ہیں کہیں زیادہ اور پیچیدہ ہیں اور ایک فرق دوسرے فرق میں رفتہ رفتہ مبتدل ہوتا ہے اور چونکہ علم جو انات کی رو سے انسان کی تمام قسموں کی ایک ہی نوع ہے یعنی کوئی کسی دو قسموں میں شادی بیاہ سے ایسی اولاد پیدا ہو سکتی ہے جس میں خود صاحب اولاد ہونے کا مادہ ہے، اس لئے نسلوں کی جن طبعی تفریقوں کو تاریخ پیش کرتی ہے وہ بے انتہا وسعت کے ساتھ نسلوں کے دوغلے ہو جانے سے پیدا ہوتی ہیں اس کی ایک خاص مثال ان بڑی تفریقوں میں ملتی ہے جو شمالی یورپ کے سفید اور جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کے سیاہی مائل سفید باشندوں میں نظر آتی ہیں کیونکہ علم الانسان کے متعدد اہروں کا خیال ہے کہ جنوبی یورپ اور ایشیا کے بعض حصوں کی سیاہی مائل سفید نسل غالباً سفید اور کسی سیاہ نسل کے میل سے پیدا ہوئی ہے لیکن یہاں یہ امر قابل غور ہے کہ نسلوں کے دوغلے ہو جانے سے جو فرق پیدا ہوتا ہے وہ اس نسلی تفریق کی تردید کرتا ہے جو لسانیات متقابلہ کی رو سے ہم ہریا یا ہندی جرمانی اور سامی قوموں میں دکھاتے ہیں اور اس سے نسل کے خیال کو مانگ کرنے میں ایک اور شبہ بھی ظاہر ہو جاتا ہے اور وہ اس طرح کہ مختلف انسانی جماعتوں کے لوگوں کو جو داغی خصوصیات ایک کو دوسرے سے تمیز کراتے ہیں ان میں سے ایسے خصوصیات کو جو معاشرت کے اثر سے پیدا ہوئے ہیں اور ایسے خصوصیات کو جو نسلی وراثت کا نتیجہ ہیں جدا کر کے دکھانا مشکل ہو جاتا ہے نتیجہ یہ ہے کہ لسانی قرابتیں نسلی قرابتوں کو ثابت کرنے کا کامل ذریعہ نہیں ہیں پس جب میں ”ہندی جرمانی خاندان اقوام“ کا ذکر کر دوں تو اس سے میری مراد یہ نہ سمجھنی چاہئے کہ جو قومیں اس طرح ایک ہی مجموعہ میں شامل کی گئی ہیں وہ طبعی طور پر ایک ہی نسل رکھتی ہیں بلکہ میری مراد یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قدیم معاشرتی مجموعہ سے اس بنا پر متعلق کی گئی ہیں کہ ان کی معاشی زندگی میں ایک سلسلہ نظر آتا ہے جس کا ثبوت زبان اور کم از کم ایک حد تک نسلی تسلسل سے ملتا ہے۔

اس کے ساتھ ہی بعض مخصوص امتیازات نسل میں طبعی حیثیت سے ایسے

ہیں جو تاریخ کے پورے سلسلے میں تقریباً مستقل طور پر برقرار رہے ہیں۔ پانچویں ٹائیکلوجیکل
 نکلتے ہیں کہ شہر تھیبس (Thebes) واقع مصر کی دیواروں پر رنگین تصویروں
 کو دیکھ کر ہم بہت آسانی سے سرخی نائل مہور سے رنگ کے مصریوں اور حبشیوں کو
 اس طرح پہچان سکتے ہیں جیسے کہ آج کل کے مصریوں اور حبشیوں کو پہچانیں۔ اسی طرح
 فلسطین کے قیدی الگ پہچانے جاتے ہیں جن کے چہرہ کا نقشہ اگر پہلو سے دیکھا جائے
 تو وہی ہے جو اب تک سامیوں کی شکل میں نظر آتا ہے اور جسے سب جانتے ہیں یا
 اسی طرح موٹے ہونٹوں والے شیدی اور گورے رنگ کے باشندگان بلیہ اس طرح
 پہچانے جاتے ہیں جیسے آج کل ان لوگوں کو کوئی پہچانے۔ ان مثالوں سے یہ بات پھر
 ہمارے ذہن میں آتی ہے کہ اگر تمدن کو اس کے وسیع ترین معنی میں لیا جائے تو اس
 پر سفید نسل کا تہا آج رہا نہیں ہے۔ "عہد تاریخ کے آغاز میں تہذیب و تمدن کے
 پیش روؤں میں سانولے رنگ کے مصری اور بابلی تھے۔ ان دونوں کی زبانیں کسی ایسی
 معلوم زبان سے جو سفید رنگ والی قومیں بولتی ہوں تعلق نہیں رکھتی ہیں؛ اسی طرح
 زرد رنگ منولی چینی "چار ہزار برس بلکہ اس سے بھی زیادہ زمانہ سے ایک تمدن اور
 خواندہ قوم چلتے آتے ہیں" جو تمدن بحر متوسط کے گردشائے ہوا اس کے بانی سیاہی نائل
 سفید رنگ کی قومیں یعنی فینیقی، یونانی اور رومانی نہ تھے بلکہ وہ اس کو چلا رہے تھے باوجود
 اس کے شاید ہم کہہ سکتے ہیں کہ اعلیٰ درجہ کا سیاسی تمدن اور ایک "تمدن سلطنت"
 میں دستوری حکومت کو فروغ دینے کی قابلیت ابتدا سے سفید نسل کا متاع ہے اور
 بالخصوص سفید نسل کی ان شاخوں کا جو کوئی ہندی جرمانی زبان بولتی ہیں اور اس طرح
 ظاہر کرتی ہیں کہ جرمن ایک ہی اصلی مجموعے سے ان کا نزول یہ منسلک ہوا ہے۔
 نسل پر غور کرنے کے بعد قدرتنا ہم کو موسم اور احوال خارجی پر غور کرنے کی ضرورت
 ہوتی ہے۔ چونکہ اب یہ خیال بالکل پارینہ ہو گیا ہے کہ انسانی نسلوں کا اختلاف انکی
 اصولوں کے جدا جدا ہونے کی وجہ سے ہے اس لئے اب یہ کہا جاتا ہے کہ انسان
 کے ابتدائی نظام عضوی پر جو عمل بواسطہ یا بلا واسطہ احوال خارجی نے کیا ہے

اس کے اثرات کا مجموعہ فی الواقع اختلاف نسل کا باعث ہوا ہے۔ پس خالی از دلچسپی نہ ہوگا کہ ہم کسی قدر غور اس بات پر کریں کہ موسم اور احوال خارجی نے سفید نسل کے بعض حصوں یا اس کی ہندی جرمانی شاخ پر کس حد تک اس قسم کا اثر کیا کہ اس کی طبیعت میں ایک مناسبت اعلیٰ سیاسیات کو ترقی دینے کی بہ نسبت اور قوموں کے زیادہ پیدا ہو گئی۔ یقینی ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس قسم کی ترقی کے لئے منطقہ معتدلہ زیادہ موافق و معاون ہے، کیونکہ شمالی ملکوں میں تنازع لبقا میں خاص مشغولیت پیش رہتی ہیں اور اس وجہ سے وہاں کی آبادی قلیل ہے جو ترقی تمدن کی روکنے والی ہے اور یہ ایک پرانا مقولہ ہے کہ منطقہ حارہ کے لوگ ایسے ہوتے ہیں جتنے جذبات آسانی سے مشتعل ہو جاتے ہیں اور (تا وقتیکہ طبعی ضرورتیں مجبور نہ کریں) وہ کاہل اور آرام طلب ہوتے ہیں۔ اس طرح عقل و ہوشمندی، طبیعت میں ضبط، منعت و حفاظت میں ثابت قدمی جن کی ضرورت دستوری حکومت میں ہوتی ہے منطقہ معتدلہ میں اپنے نشوونما کے لئے بہتر موقع رکھتی ہیں۔ دستوری حکومت نے گو منطقہ معتدلہ میں نشوونما پایا لیکن وہ ایسے ملکوں میں بھی جہاں کی وہ ایجاد نہیں ہے دیگر ایجادوں کی طرح جو خاص خاص مفید حالات میں انسان کی بہتری کے لئے عمل میں آتی ہیں شائع ہو گئی ہیں لیکن دستوری حکومت کی تاریخ دریافت کرنے میں ملکوں کا موسم ہی ایسی حکومت کا بڑا خارجی سبب نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس تاریخ میں ہم کو متواتر ایسی مثالیں ملتی ہیں جنہیں بنی نوع انسان کے بعض حصوں کا غیر معمولی سیاسی نشوونما اس سرزمین کی غیر معمولی نوعیت یا تعلقات کے بنا پر ہوا ہے جس پر وہ آباد ہیں۔ چنانچہ عہد وسطیٰ اور زمانہ حال کی تاریخ سے میں صرف ویش۔ سویٹزرستان۔ وولندستان اور ہنگری کے نام لینے کافی سمجھتا ہوں جو اس سیاسی نشوونما کی مکمل مثالیں ہیں میں تازہ کر دینے اس زمرہ میں یونان کی مثال بھی کم وقت نہیں ہے۔ صرف تاریخ یونان کے مطالعہ سے بخوبی واضح ہوتا ہے کہ ملک یونان کی خاص قدرتی وضع، یعنی اس کے پہاڑ و قبیلوں کو جد کر کے آزادی کی ترغیب دیتے ہیں اور اس کے بحری راستے جو تجارت اور آمد و رفت کے لئے سودمند ہیں، تمدن دستوری حکومت کے ابتدائی طرزوں کے ارتقاء کے لئے کیسی موزوں تھی، اور اس خیال کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے کہ دوسرے

ملکوں میں جہاں قدرت نے زر خیز مسطح زمینوں پر بڑے بڑے دریاؤں کو وسائل آمد و رفت اور ذرائع نقل و حمل و انسان کو بغیر آزادی کی ترغیب دیئے ترقی دی اور اس طرح جہالت سے نکل کر تہذیب میں آنے کے لئے سہولتیں پیدا کر دیں، وہاں تمدن کی ترقی محض مطلق العنان بادشاہیوں کے ذریعہ سے ہوئی۔ حقیقت یہ ہے کہ محض شاہی طرز حکومت کا بحکمت رواج جو تاریخ تمدن کے ایک بڑے حصہ میں ہماری نظر سے گذر چکا ہے۔ وہ چیز ہے جو ہمارے اس خیال کی تصدیق کرتا ہے کہ یونان کی عجیب و غریب ترقی ایک حد تک اس کے خاص طبیعی حالات کا نتیجہ تھی۔ مصر و بابل۔ آشور و ایران کی بڑی بڑی سلطنتوں میں جن کی تاریخ یونان کی تاریخ سے یا تو پیشتر کی ہے یا ان کی ہم زمانہ ہے، بادشاہی ان معنوں میں جو اوپر بیان ہوئے بالکل مطلق العنان تھی۔ جس زمانہ سے کہ ہمارا تاریخی علم کچھ بھی شروع ہوتا ہے یہ بھی دریافت ہوتا ہے کہ افراد قوم کے جم غفیر کو ”نظم حکومت سے بھر اس کے مطلق واسطہ نہ تھا کہ حکومت کی اطاعت کی جائے“ اور ماتحت کو ایوان ملک کو کوئی دستوری استحقاق اس کا نہ تھا کہ بادشاہ کی مرضی کے خلاف کچھ کر سکیں۔ جب کبھی اس قسم کا کوئی مقابلہ پیش آیا ہے تو وہ بغاوت یا ایک حد تک بغلی سمجھا گیا ہے۔ بہر کیف اب ہم یہ مشاہدہ کرتے ہیں کہ جہاں تک تاریخی شواہد سے معلوم ہوتا ہے یہ سیاسی حالت (یعنی مطلق العنان شاہی) کوئی ابتدائی سیاسی حالت نہیں ہے اور میں آگے چل کر اس امر کے ظاہر کرنے کی کوشش کروں گا کہ جس وقت خاندان ترقی کر کے سلطنت بنتا ہے تو سلطنت بنتے ہی اس میں شاہی حکومت کے قائم ہونے کو ایک قدرتی صورت سمجھنے کے لئے ہماری پاس کوئی معقول وجہ موجود نہیں ہے۔ بہر کیف سب سے ابتدائی سیاسی دستور جو ہم کو ان قوموں کی تاریخ میں نظر آتا ہے جس سے ہم کو یہاں بحث ہے وہ اگر ہمیشہ نہیں تو اکثر اس قسم کا معلوم ہوتا ہے جس میں حالات سیاسی میں بمقابلہ شاہی حکومت کے زیادہ مساوات اور زیادہ شخصی آزادی ہی نہیں دریافت ہوتی ہے بلکہ معلوم ہوتا ہے کہ پرانے قبیلے میں جو لوگ لڑنے والے ہوتے تھے وہ متحد ہو کر دوسروں کو اپنے قابو میں رکھتے تھے۔

۵۔ لہذا یورپ میں سیاسی ادارات کی ترقی کا حال میں اس سیاسی دستور کے بیان سے شروع کر دینا جس کو فرہین نے قدیم آریا یا ہندی جرمانی دستور رکھا ہے لیکن

اس میں بعد یہ ظاہر کروں گا کہ لفظ ”قدیم“ سے غلط فہمی پیدا ہونے کا احتمال ہے۔

اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ یہ دستور محض آریا یا ہندی جرمانی نسل کے ساتھ مخصوص ہے تاہم میں اس دستور کی ان شکلوں کی صرف جلیغ کروں گا جن شکلوں میں ہندی جرمانی نسل کی شاخوں میں از روئے تاریخ اس دستور کا ارتقا ہونا پایا جاتا ہے، اور یہی وہ شاخیں ہیں یعنی یونانی، رومانی اور جرمانی قومیں جن سے ہم کو خاص طور پر بحث ہے۔ جب ہم جرانیوں کے پرانے سے پرانے سیاسی ادارات کا جو ہم کو معلوم ہیں اور یونانیوں اور رومیوں کے پرانے سے پرانے سیاسی ادارات کا جن کا علم ہم کو ہے باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں اختلاف نظر ہوتا ہے مگر میں باوجود اس اختلاف کے ان میں ایک مشابہت دکھاؤں گا اس کے بعد ان قوموں کے قدیم تاریخی حالات کے بام پر جن سے ہم کو خاص دلچسپی ہے کھڑے ہو کر میں پیچھے کی طرف نظر دوڑاؤں گا اور کوشش کروں گا کہ اس سے بھی قدیم زمانے کے سیاسی ارتقا کا حال جیسا کچھ بھی غیر واضح اور قیاسی طور پر وہ معلوم ہو سکے دیکھ کر میں اس کوشش میں محققین سلف کے قیاسات اور ان قوموں کے علاوہ دوسری اقوام قدیم کے ابتدائی مدارج ترقی سے جو نتائج مستنبط ہوں ان کو بھی شامل کروں۔ اس طریقہ تحقیق سے ہم اس منزل کے اس قدر نزدیک پہنچ جائیں گے جس قدر نزدیک میری رائے میں ایک ہوشمند محقق کو اس پرانے مسئلہ کے حل کرنے میں کہ سیاسی مماثلت کی ابتدا کیونکر ہوئی پہنچ جانا چاہئے۔

لیکن جب ہم اپنے منہ زمانے کے بہتے دریا کی طرف پھیر دیں گے تو معلوم ہوگا کہ مختلف نظامہائے حکومت بمقابلہ ”ملکی سلطنت“ کے جو موجودہ یورپ کی تاریخ کا سب سے بڑھکر نظام حکومت ہے بہت جلد ”شہری سلطنت“ کی شکل اختیار کر رہے ہیں جو یونان قدیم کے زمانہ اقبال ہندی میں نظم حکومت کا سب سے بہتر نمونہ تھی۔ جہاں تک ہمارا اتمام علم اجازت دیکھا میں دکھاؤں گا کہ ابتدائی نظم حکومت جس میں صاف تمیز ہوتی ہے کہ اختیارات کی ایک خاص تقسیم مختلف نسبتوں سے تین اجزائے بسیط میں یعنی ”بادشا“ مجلس سرداران ماتحت اور آزاد لڑنے والوں کی جماعت میں کی گئی تھی، کیونکہ رفتہ رفتہ عدیدی طرز حکومت تک پہنچی، اور مختصر طور پر بتاؤں گا کہ یہ عدیدی طرز حکومت کس طرح مختلف سلطنتوں میں مختلف شکلیں اختیار کرنے اور مختلف حالتوں میں سے گزرنے کی طرف مائل رہتا ہے۔ اس مرحلہ سے گزر کر میں

اس حکومت خود سری یا غیر دستوری مطلق العنانی کی جانچ کرونگا جس کا رواج ایک مدت کے لئے یونان کی سربر آوردہ سلطنتوں میں ایک حد تک اس وجہ سے ہو گیا تھا کہ عموم کی طرف سے قائم شدہ عہدیدی حکومت کے خلاف تحریکیں پیدا ہو گئی تھیں اور جس کا شیوع یونان قدیم اور اطالیہ کے دور وسطیٰ کی شہری سلطنت کے اختخاف میں ایک قابل غور خصوصیت ہے جو بلا غلط فہمی کے صاف نظر آتی ہے گو یہ طرز حکومت اکثر عہدیدی طرز حکومت سے عارضی طور پر مغلوب ہوتا رہتا ہے اور فائدہ دہر کے قریب جبکہ پرانی قومی فوج کی جگہ تنخواہ پانے والی فوج لیتی ہے تو اس کو پھر غیر دستوری مطلق العنانی میں بدل جانے کا اکثر خطرہ پیش ہو جاتا ہے۔ اس سطور کے بیانات سے مدد لیکر میں ان تمام اسباب کی مختصر طور پر شرح کروں گا جنہوں نے یونان کی شہری سلطنت میں حکومت کے ان مختلف طریقوں میں سے کسی ایک یا دوسرے طرز کو پیدا کیا اور قائم رکھا، اور دکھا دوں گا کہ خود اس حکومت کے خیال میں اس کے مثالی طرز حکومت کے قریب تک پہنچنا کیسا نا دور واقع تھا۔ یہ طرز حکومت وہ تھا جس میں ارکان حکومت ایسے لوگ قرار پائے تھے جو حکمرانی کی بہترین قابلیت رکھتے ہوں یعنی یہ طرز ایک حکومت ایمان اپنے صحیح معنوں میں ہو، اور میں دکھا دوں گا کہ اس مقید دستوری عہدیت کو قائم رکھنا تک کیسا دشوار تھا جسکی اس سطور نے تعریف کی تھی کہ جو تھی مدی قبل مسیح کے آخری نصف حصے کی شہری سلطنت کے لئے وہ حکومت کا بہترین طرز تھا۔ بعد ازاں یونانی شہروں کا ان کی تاریخ کے سب سے بہتر و شاندار زمانہ میں ایک مستقل اتحاد قائم کرنے میں ناکام ہونے کا تذکرہ کیا جا چکا اور آخر میں، میں اپنی توجہ اس عجیب کامیابی کی طرف مبذول کرونگا جو دفائیت نے باوجود مقصد و نیک سیادت کے زمانہ میں نامساعد حالات پیش رہنے کے حاصل کی اس کے بعد رومنہ انجری کی جانب متوجہ ہو کر میں رومانی میاںسی ادارات کی ابتدائی خصوصیت و تبدیلیوں کو ان پر یونان کے مماثل و متشابه حالات کی روشنی ڈالکر بیان کرونگا، اور شرح کروں گا اس عجیب لیکن کامیابی کے ساتھ عہد و زمانہ میں جو کسے ہوئے دستور سلطنت کی ماہیت اور اسباب کی جو جو تھی مدی قبل مسیح کے طویل المدت فتنوں و فسادوں کے سیلاب سے زندہ ابھر آیا تھا۔ میں اس امر کی شرح کرنے میں بھی کوشش کروں گا کہ ایک جمعیت عوام جو از روئے دستور برائی

کامل الاقتدار تھی اور زمانہ مابعد میں اس کے دونوں میں سے خواہ مجلس قبائل سے موسوم رہی ہو یا مجلس سناتور یہ سے ہر صورت میں اس کا رجحان ہمیشہ اس طرف رہا تھا کہ اپنے نظام میں زیادہ عمویت کی شان اختیار کرتی جائے پھر اس نے کیونکر گوارا کر لیا کہ جس زمانہ میں روم ملک اطالیہ اور بحر متوسط کے ارد گرد کے ملکوں کی تسخیر میں مصروف تھا ملکی معاملات کے متعلق عملی اختیارات ایک اعیانی مجلس سینات کے ہاتھ میں رہنے دے۔ اس کے بعد میں یہ بھی بتاؤں گا کہ جس زمانہ میں تسخیر ممالک کا سلسلہ جاری تھا تو رومانی شہریت کی مسلسل توسیع نے جو ملک گیری میں اضافہ اور جذبہ دیونوں کے باقاعدہ عمل کا نتیجہ تھی ایک بڑی سلطنت کو اس درجہ بڑھایا کہ اگر ارسطو زندہ ہوتا تو اس کو ایک حد سے گزری ہوئی اور غیر طبعی مڑتی کہتا۔ یہاں تک کہ جب پہلی صدی قبل مسیح کے شروع میں اطالوی اتحادیوں سے جنگ ہوئی تو اس تصادم سے یہ بڑی شہری سلطنت آخر کار تمام اطالویوں کو جذب کر کے ایک ملکی سلطنت میں بدل گئی جسکی نمائندہ دار الملک کی کثیر خلقت غلط طور پر سمجھی گئی، اور جو شہنشاہی حکومت کے کاموں کے لئے ناقص طور پر منظم ہوئی تھی۔ اس کے بعد میں مختصر طور پر اس تبدیلی کی ماہیت بیان کروں گا جو جمہوریت کو شاہی کی شکل اختیار کرنے میں بڑی تکلیفوں اور غریزوں کے ساتھ پیش آئی۔ پہلے اس شاہی نے جمہوریت کے بھیس میں اپنے تئیں چھپائے رکھا اور جمہوری ادارات کے ذریعہ کار پر داز رہی یہاں تک کہ کارا کالائے عہد میں رومانی شہری اور رومانی رعیت کا فرق مٹ گیا اور دیوک لیتیان کے دور میں تو شہنشاہی اپنے منہ سے نقاب ہٹا کر بالکل ہی مطلق العنان حکومت کی شکل میں نظر ہوئی پھر اس مقام سے یونانی رومانی تمدن کی سابقہ تاریخ پر نظر کرتے ہوئے میں نظم حکومت کے منصبی فرائض کے عام خیال کی کہ کس طرح اس کا نشو و نما ہوا اور بالخصوص قانون اور نظم حکومت کے باہمی تعلق کی جانچ دوچیتوں سے کروں گا یعنی جس طرح کہ متقدمین نے اس کو سوجا تھا اور جس طرح یونانی رومانی نظام حکومت کے واقعات میں اس کا عکس ظاہر ہوا۔

اس کے بعد مغربی شہنشاہی کے ویرانہ سے گزرتا ہوا میں ان تبدیلیوں کو بیان کروں گا جو یونانی قوم کی سیاسی ترکیب کے متعلق اس جد و جہد میں پیش آئیں کہ

پانچویں صدی عیسوی کی چھپیدہ و پراگندہ نیم غیررومانی وحشی بادشاہیوں کی سخت ضروریات کو کس طرح ہمایا گیا جائے۔ میں دکھا دوں گا کہ یوٹانی اور شہنشاہی اور مسیحی اور آریا کیونکر متحدہ اور آمیز ہو گئے۔ یہاں تک کہ مغربی یورپ کے اس حصہ میں جہاں بد عملی کی ذمہ داری زیادتی تک پہنچنے کی تھی معاشرت نے رفتہ رفتہ پھر اپنی ایک ترکیب ایک نامکمل نظام کی مدد سے قیام کی جسکو ہم نظام جاگیر کہتے ہیں۔ یہی یہ بھی بیان کروں گا کہ مسیحی کلیسا نے جو قفل و دامن میں دوسروں پر فضیلت رکھنے کے باعث بہت زور رکھتا تھا اور جس نے ایک زیادہ مستحکم جماعتی زندگی ان قوتوں سے کامیابی کے ساتھ مقابلہ کر کے حاصل کر لی تھی جو کلیسا کے اندر اور کلیسا کے باہر تفرقہ ڈالنے والی تھیں، کیونکر یورپ کو کلیسا کی حکومت کے تحت میں لانے کی ایک زبردست کوشش کی، اور میں یہ بھی بیان کروں گا کہ اس طرح مذہبی قسم کی حکومت نے (جس کی بابت ارسطو کچھ بھی نہیں جانتا ہے) سیاسی ارتقاء کے اس طریقہ عمل میں جس کا علم تاریخ سے ہوتا ہے اور جو اس وقت ہمارے زیر مطالعہ پہلی بار ظہور کیا۔ میں یہ بھی ظاہر کروں گا کہ دنیاوی طبقہ میں ”شہر“ اور ”ملک“ میں تیز کرنے کی سیاسی اہمیت عہد وسطیٰ کی قوم میں آجوں جوں وہ تمدن و تہذیب میں ترقی کرتی ہے کیونکر زیادہ ہوتی جاتی ہے، اور میں قدیم یونان کی شہری سلطنت سے جس کا دار و مدار غلاموں کی محنت و مشقت پر تھا عہد وسطیٰ کی صنعت و حرفت والی شہری جماعت کا مقابلہ کروں گا جو جرمانہ اور اطالیہ میں عملاً آزاد ہو گئی تھی، جسمیں آلات سے کام کرنے والے پہلے آزادی اور پھر عزت اور اختیارات کے درجہ کو پہنچے۔

پھر میں بتاؤں گا کہ نظام جاگیری نے جو نامکمل ربط و تعلق افراد میں پیدا کیا تھا اس سے آج کل کی قوم میں زیادہ اتحاد کا نشو و نما رفتہ رفتہ کیونکر ہوا، اس زیادہ اتحاد نے شاہی طرز حکومت کے اقتدار و اقبال میں کہ وہ قومی جہتی و تنظیم کا سرچشمہ اور ذریعہ ہے اضافہ کیا اور قوم کے مختلف طبقوں کی مجلسیں پیدا کر دیں جو ایک زمانہ میں معلوم ہوتا تھا کہ ضرورت ترقی کر کے مستقل طور پر دستوری نظم حکومت کے اعضاء بن جائے گی۔ پھر ہم کو یہ دیکھنا ہو گا کہ قوم کے مختلف طبقہ جن سے یہ

مجلسیں بنی تھیں ان کے نفاذ نے جو کسی طرح رفع نہو سکتا تھا ان تمام اچھے تو قحاث کو کس طرح خاک میں ملا دیا، یہاں تک کہ مغربی یورپ کے ایک بڑے حصہ پر خاص شاہی حکومت قائم ہو جاتی ہے اور تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ یہی شکل ایک متمدن اور باقرینہ ملکی سلطنت کے حق میں سب سے زیادہ مناسب ہے۔ ہم ان غیر معمولی حالات کا بھی اندازہ کریں گے جنہوں نے ولندستان اور سویٹزرستان کی چھوٹی مگر باقت قوموں میں وفاقی اور جمہوری ادارات پیدا کر کے ان کو سرسبز رکھا۔

اس مقام تک پہنچنے پر میرا قصد یہ ہو گا کہ سیاسی داتعات کی سرزمین سے گزرتا ہوا سیاسی خیال کے میدان میں آؤں اور اسی سیاسی خیال کے سلسلے کو مختصر طور پر رومانی مقننوں سے شروع کر کے بتاؤں کہ رفتہ رفتہ اس نے اٹھارہویں صدی عیسوی کے خاتمہ کے قریب عام سیاسی حریت اور مساوات کا مطالبہ کس جوش و خروش کے ساتھ پیدا کر دیا اور باوجود یکہ فرانس میں اس مطالبہ کی پہلی کوشش کے بعد یقیناً اس سے پھر گئیں لیکن اب تک وہی سیاسی خیال ایک بڑا جزو اس سلسلہ تغیر کا ہے جس کا تعلق زیادہ تر انیسویں صدی سے ہے اور جو تمام مغربی یورپ میں موجودہ دستوری سلطنت کا بانی ہوا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ میں اس تغیر عظیم کے دوسرے بڑے جزو پر غور کرنے کے لئے آپ سے درخواست کروں گا یعنی آپ کسے کہوں گا کہ دستوری حکومت کے اس سلسل اور سرسبز نشوونما پر غور کیجئے جس کی مثال پیش کرنے کا حق مغربی یورپ کی تمام بڑی سلطنتوں میں صرف انگلستان کو نصیب ہوا ہے۔ میں فرایض حکومت کے متعلق نظریہ انفرادیت کی ابتدا پر بھی غور کروں گا جو اٹھارہویں صدی میں ہوئی اس نظریہ میں جب ان قدرتی طریقوں کا حل بھی شامل کر دیا جاتا ہے جو بیدار تقسیم اور تبادلہ دولت کے متعلق ہیں تو ان سے بالخصوص زمانہ حال کے وہ تمام قواعد اور اصول مراد ہوتے ہیں جس کا مجموعی نام معاشیات ہے۔

پھر میں مغربی براعظم (یعنی امریکہ) کی طرف متوجہ ہو کر مختصر طور پر اس نظم حکومت کے خصوصیات بیان کروں گا جو نوآبادیوں کی آزادی نے وہاں پیدا کی ہیں اور جو یورپ کے نظم حکومت سے بعض بڑی باتوں میں فرق رکھتا ہے اور میں اس وفاقی نظام کی بامیت اور عمل پر غور کروں گا جس کی بنا پر شمالی امریکہ

کی بڑی انگریزی نوآبادی نے صد سالہ حریت کی زندگی کے ساتھ ایک ایسے ملک میں جو مغربی یورپ سے رقبہ میں زیادہ ہے جمہوری انتظام قائم کر رکھا ہے۔ آخر میں تمدن یورپ کی پوری تاریخ پر ایک نظر ڈالیں غور کروں گا کہ اس کی آئندہ ترقی کی نسبت معقول طریقہ سے کیا پیشین گوئی کی جاسکتی ہے۔

میرے اس کل بیان سے شاید یہ خیال گزرے کہ یہ سب تو تاریخ کے ایک ضخیم حصہ کو کوزہ میں بند کرنا ہو جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ہم کو تاریخی سوانح سے بحیثیت فن تاریخ و اسطہ نہ ہوگا، بلکہ عام واقعات سے واسطہ ہوگا جن کی مشالیں تاریخی سوانح سے دی جاسکتی ہیں اس سے میرا مطلب یہ ہے کہ ہم کو تاریخ کے اس حصہ سے جس میں لوگوں کی ذاتیات یا دنیا کے اور تمام شعبے بیان ہوئے ہیں، یعنی مدبران مکی اور امراء لشکر کے کارنامے، بادشاہوں کی شادیاں، بڑی بڑی لڑائیاں، ہم کو ان سب کے کچھ بحث نہوگی اور یہی نہیں بلکہ ہم کو اکثر کسی خاص قوم کے سیاسی ارتقاء سے بھی اس حد سے زیادہ تعلق نہوگا کہ عام اسباب و رجحانات پر وہ روشنی ڈال سکتا ہے۔ جن چیزوں سے ہم کو دفنی بحث ہے وہ سیاسی معاشرت کا ایک عام نمونہ ہے جسکی مثالیں چند معاشرتی اپنی اپنی ترقی کے ایک خاص موقع پر پیش کرتی ہیں اور اس نمونہ کے طرز و ساخت کے بڑی خصوصیات ہیں اور تغیرات ہیں جو ان میں ہوتے رہے ہیں اور ان تغیرات کے اسباب ہیں۔

۶۔ اس موقع پر اس بات کو سمجھ لینا بھی مناسب ہوگا کہ ملکوں کے سیاسی نشوونما پر غور کر کے ان سے عام نتائج نکالنے میں ایک سبب ایسا بھی ہے جو اس کام میں حاجت ہوتا ہے اور جس کا لحاظ رکھنا ضروریات سے ہے۔ یہ سبب حاج کسی دوسرے نظام سیاسی کی نقل اتار لینا ہے۔

مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ دستور شاہی کی شکل میں موجودہ یورپ کا پارلیمنٹی نظم حکومت جو اطالیہ، جرمنی، اسپین اور اسکاٹلینڈ نے دیا کی سلطنتوں میں رائج ہے اور ان ملکوں میں سے ہر ایک ملک کے سیاسی نشوونما کے متشابه رجحانات کا نتیجہ بلا ہدوا غیر سے ہے یہ بات ایک ایسے طالب علم پر بھی جو تاریخ کو بالکل سرسری نظر سے دیکھتا

ہے روشن ہے کہ ان مختلف ملکوں کے طرز حکومت میں جو مشابہت اس وقت موجود ہے اس کا باعث زیادہ تر یہ ہے کہ ان سب نے بواصلہ یا بلاواسطہ انگلستان کی نقل اتاری ہے، اور انگلستان کا موجودہ طرز حکومت فی نفسہ پارلیمنٹری ادارات کے اس مسلسل نشوونما کا نتیجہ ہے جو دور وسطیٰ سے لیکر اس وقت تک ہوتا رہا ہے اور جو یورپ کی تاریخ میں اگر بالکل نہیں تو تقریباً بے مثال ہے۔ جب اس تقلید یا نقل اتارنے کے مضمون کو ذہن میں رکھ کر ہم تاریخ کے پرانے زمانوں کے حالات پڑھتے ہیں تو ہم کو ایسی سلطنتوں میں جن میں ہمیشہ آمد و رفت کا سلسلہ جاری رہا تھا جسے کہ یونان کی اکثر شہری سلطنتیں تھیں کسی خاص نظم حکومت کے اسباب شیوع پر اس کے کسی خاص زمانہ ارتقاء میں غور کرتے وقت اس تقلید یا نقل اتار لینے کا بھی پورا الحاط کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔

اس قسم کی نقل یا تتبع کا اگر کوئی ثبوت نہ بھی مل سکے تو بھی ہم کو اس کا پورا الحاط کرنے کے لئے بہت گنجائش رکھنے کی ضرورت ہے۔ اس کے ساتھ ہی نقل یا تتبع کا اثر ان عام نتائج کی قدر و قیمت کو قطعی زائل نہیں کر دیتا جگو ہم مختلف سلطنتوں کے سیاسی ادارات میں متقابلہ کرنے سے حاصل کرتے ہیں، کیونکہ محض اس واقعہ سے کہ نظام حکومت کا ایک مخصوص طرز، نقل یا تتبع کے ذریعہ سے رواج پاتا ہے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ جن سلطنتوں نے اس کو اختیار کیا ان میں ایسے ہی ایک نظم حکومت کے اختیار کرنے کی طرف شدت سے رجحان موجود تھا، یعنی یہ کہ ان مختلف ملکوں میں تغیر کے لئے ہم شکل ضروریات اور خواہشات چند مخصوص اسباب عامہ کی بنا پر شدت سے محسوس ہو رہی تھیں جو جن خاص طرز کو اختیار کیا گیا اس کی وجہ یہ ہو کہ وہ اس سلطنت و اعد میں جو نقل کے لئے نمونہ پیش کرتی ہے پہلے عمل میں آچکا تھا۔ پس یہ فرض کرنا قرین عقل ہے کہ اگر انگلستان کی تاریخ میں نیابتی ادارات کی رفتہ رفتہ ترقی کا بے مثل واقعہ جو اس کو دوسروں میں فی الواقع مستعار کیا ہے نہ بھی پیش آیا ہوتا تو بھی انیسویں صدی عیسوی میں مغربی یورپ کی سلطنتیں بالعموم عموماً کے طرز حکومت کو اختیار کرنے کی طرف مائل ہو جائیں اور یہ فرض کرنا قرین قیاس ہو گا کہ مغربی یورپ کی ان سلطنتوں میں ایک مجلس مقننہ کلایا جزاً نیابتی اصول پر قائم

لے فریمن نے بھی اپنی تصنیف ”سیاسیات متقابلہ“ میں تقلید کے اس پریشان کن اثر پر توجہ دلائی ہے۔

ہو جاتی کیونکہ تمام افراد قوم سے نظم حکومت کا مرتب کیا جانا ایسی وسیع سلطنتوں میں جیسے
 کہ فرانس اور اسپین کی تھیں سخت دشواریوں سے ملو تھا نیز یہ وجہ بھی تھی کہ سوائے
 اطالیہ کے تمام مغربی یورپ کے ملکوں میں دور وسطیٰ کی نیابتی مجلسیں جن کے ارکان قوم
 کے مختلف طبقات کے لوگ ہوئے تھے موجود تھیں اور یہ انگریزی پارلیمنٹ سے کم بیش
 مشابہ تھیں۔ جن اسباب نے دور وسطیٰ کی ان مجلسوں کو قائم کیا تھا وہ ہم آگے ملکر
 بتائیں گے، لیکن بلا تامل یہ کہ دنیا کے نقل اتارنے کے لئے اگر برطانوی دستور موجود
 نہ ہوتا تو بھی مغربی یورپ کی سلطنتوں میں دو ایوانی محاسن مقننہ بالعموم قائم ہو جاتیں
 درست نہیں مثلاً ایک ایسے ملک میں جیسا کہ فرانس ہے اگر دہاں کے سیاسی دستور
 کے بنانے والے آجکل کے خیالات سے متاثر ہوتے تو وہ آسانی سے سمجھ جاتے کہ
 اختیارات مقننہ عالمہ اور عدیدیہ کی کامل علیحدگی اور توازن سے نظم حکومت اعلیٰ
 میں اتنی پیچیدگی پیدا ہو چکی ہے کہ زیادہ پیچیدگیاں پیدا کرنے کے لئے دو ایوانی
 مجلس مقننہ قائم کرنے کی ضرورت نہیں۔ یاد دہری مثالیں سمجھئے۔ مثلاً ایسے ملکوں
 میں جہاں پرانے ادارات اس طرح نہیں مٹائے گئے جیسے کہ فرانس میں پیش
 آیا تھا دہاں دور وسطیٰ کی تقسیم طبقات پھر زندہ کر دی جاتی جن سے پارلیمنٹ کی
 تقسیم (بجائے دو کے) تین تہیں بلکہ چار ایوانوں میں ہو سکتی تھی۔ جیسا کہ ملک
 سویڈن میں واقعی پیش آیا۔ یہاں چار طبقے یعنی شرفاء۔ پادری۔ تاجر اور کاشتکار ۱۸۰۸ء
 سے ۱۸۶۶ء تک اکثر مفاد کے لئے جدا جدا مشورہ کرتے رہے۔

علاوہ بریں ہم دیکھتے ہیں کہ مغربی یورپ کی اگر سب نہیں تو بعض سلطنتوں
 نے ایک قسم کی حکومت اپنے یہاں جاری کی ہے جس کا نام کابینہ جماعت نے حکومت
 کابینی رکھا ہے۔ اس طرز کی حکومت میں جماعت مقننہ کی ایک ذیلی کمیٹی کو سب سے اعلیٰ
 اختیارات انتظامی حاصل ہوتے ہیں لیکن اس کا وجود و عدم مجلس نائبین کی کثرت
 رائے پر منحصر ہے کہ جب چاہے وہ اس ذیلی مجلس کو باعانت کثرت رائے انتخاب
 کنندگان بطرف کر دے۔ پس اس کابینی حکومت کے بارے میں اس امر کے فرض
 کرنے کے لئے کوئی معقول وجہ نہیں ہے کہ اس کا وجود میں آنا انگریزی نمونہ کے
 اثر سے علیحدہ ہے یعنی وہ انگلستان کی کابینی حکومت کی نقل نہیں ہے۔

سیاسی ادارات کے نشو و نما میں نقل اتارنا، قطع نظر نقل اتارنے کے اس رجحان پر بھی دلالت کرتا معلوم ہوتا ہے کہ کوئی چیز مثل اس نمونہ کے جسکی نقل اتاری جاتی ہے پیدا کی جائے یا کم از کم ایسے حالات پیدا کئے جائیں جو اس نمونہ کو قائم رکھنے کے لئے موافق ہوں۔ اس خیال کی مثالیں میں تاریخ یونان کی دو قوی سلطنتوں کو مقابلہ کر کے پیش کر دوں گا۔ ان میں ایک مثال تو ایسی ہے جس میں نقل اتارنے کی کوشش پائی جاتی ہے جس کو مثال سبکی کہنا چاہئے اور دوسری مثال ایسی ہے جس میں یہ کوشش نہیں پائی جاتی جس کو مثال ایجابی کہنا چاہئے۔

ہم سب جانتے ہیں کہ تاریخ یونان میں ڈیڑھ صدی تک جس کے حالات سب سے زیادہ معلوم اور جس کے واقعات نہایت تاباں اور درخشاں ہیں یعنی ۴۸۰ ق م میں ایران کی پسپائی سے ۳۲۶ ق م میں مقدونیہ سے مغلوب ہو جانے کے زمانہ تک ایتھنز اور اسپارٹا یونان کی دو بڑی سربرآوردہ سلطنتیں تھیں، اور ہم سب یہ بھی جانتے ہیں کہ اس زمانہ میں عدیدیت اور عمومیت کے اصول کے متعلق جو نزاع یونان کی دیگر شہری سلطنتوں میں برپا رہی اس میں عام طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایتھنز عمومیت کا اور اسپارٹا عدیدیت کا طرفدار تھا اور سطوفی الواقع شکایت کرتا ہے کہ یہ دونوں سلطنتیں ایسی دوسری سلطنتوں میں جو ان کے زیر اثر تھیں اپنے اقتدار کو کام میں لا کر عدیدی یا عمومی طرز کی حکومت قائم کرنا چاہتی تھیں جس سے مدعا یہ نہ تھا کہ یہ طرز حکومت فی الواقع ان سلطنتوں کے حق میں مفید تھا بلکہ صرف اپنی شہنشاہی کے فوائد کے خیال سے ایسا کرتی تھیں۔ پس بالعموم یونان کی شہری سلطنتوں میں عمومیت کے نشو و نما کے تدریجی حالات معلوم کرنے میں ہمارا میلان اس طرف ہو گا کہ ایتھنز کی نقل اتارنے کو ایک اصلی محرک بدرجہ غالب اس نشو و نما کا سمجھیں، مگر ہم کو مفصل کیفیت اس قدر معلوم نہیں ہے کہ اس نقل و تنسیع نے جس حد تک عمل کیا تھا اس کو ٹھیک ٹھیک بتا سکیں، لیکن ظاہر ہے کہ اسپارٹا کی نقل اتارنے کے لئے غالباً کسی نے کوشش نہیں کی اور یہ میرے خیال کی جواہر بیان ہوا ایجابی مثال ہے۔ کیونکہ (جیسا کہ ہم آئندہ دیکھیں گے) گو لحاظ اپنی حکمت عملی کے

اسپارٹا دوسری سلطنتوں میں عدیدیت کے قائم کئے جانے کا طرفدار تھا مگر خود اس کا نظم حکومت متقدمین کے خیال میں ایسا نہ تھا جس کو عدیدیت کے زمرہ میں شمار کیا جاتا۔ گو عدیدیت کے اجزا اس میں موجود تھے، اور یہ امر اور بھی قابل حیرت اس وجہ سے ہو جاتا ہے کہ مثالی نظم حکومت جس کو سیاست کے بڑے بڑے عالی خیال لوگوں نے انسان کی غیر سلامتی کے جمل شرائط کا جو ان کی سمجھ میں آئے لحاظ کر کے بنایا تھا وہ بہ نسبت پھر نظم حکومت کے زیادہ مشابہت رکھتا تھا، یعنی یہ کہ افلاطون کی سب سے آخر تصنیف کے مطابق اس کی مثالی نظم حکومت میں اور ارسطو کی مثالی نظم حکومت میں شہری فی الواقع ایک ایسی انسانی جماعت تھے جو صنعت و حرفت کے کاموں سے بڑی صراحت کے ساتھ قطعی منتہی کر دئے گئے تھے ان کی بسر اوقات ایسی زمینوں کی پیداوار پر رکھی گئی تھی جس کی کاشت غلاموں کے ذمہ تھی اور خود ان کو بڑی توجہ کے ساتھ فوجی کاموں کے لئے تربیت دی جاتی تھی جیسا کہ اسپارٹا میں قاعدہ تھا لیکن باوجود اسپارٹا کی اقبال مندی کے جو اس کو عالم واقعات میں حاصل تھی اور باوجود افلاطون اور ارسطو کے اثر کے جو عالم خیال میں دیکھتے تھے کسی قسم کا میلان اسپارٹا کے طرز حکومت کو نقل کرنے کا یا ان حکماء کے مثالی نظم حکومت کو حیطہ عمل میں لانے کا دریافت نہیں ہوتا۔ یہ عجیب شہادت اس امر کی ہے کہ نقل صرف اس حالت میں اتاری جاسکتی ہے جبکہ وہ نمونہ جس کی نقل اتاری جائے نقل اتارنے والی سلطنتوں میں ان کے سیاسی نشو و نما کے عام رجحانات سے مطابقت رکھتا ہو۔

باوجود اس کے یہ بات سچ ہی رہتی ہے اور عام طور پر کہا جاسکتا ہے کہ جس حالت میں چند سلطنتوں میں ان کے طرز حکومت میں تبدیلی کی بڑی محرک نقل رہی ہو تو یہ بتانا نہایت مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے کہ اس تبدیلی میں جو چیزیں تبدیل ہوئی ہیں وہ کس حد تک اس نظم حکومت کے خاص نشو و نما کے باعث ہوئی ہیں جس کی نقل اتاری گئی ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقل اتارنا وہ چیز نہیں ہے جس سے سب باتوں کی صراحت ہو جائے

لیکن پھر بھی اس سے بہت سی باتوں کی صراحت ہو جاتی ہے۔ جب یہ صورت ہے تو پھر سیاسی نشو و نما کے قوانین دریافت کرنے کی کوشش میں یہ چیز بڑی با وقعت ہے کہ ایسے مشابہ نظم ہائے حکومت کا باہمی مقابلہ کر کے جن میں مشابہتیں از روئے عقل متبع یا نقل کا نتیجہ نہیں معلوم ہوتیں جس قدر معلومات حاصل کرنی ممکن ہو حاصل کی جائے

غرض یہ ہے کہ اس مقابلہ کو زیادہ نمودار کیا جائے اور یہی مقابلہ وہ چیز ہے جو میری کتاب کا موضوع قائم کرتا ہے، کیونکہ یورپ کی تاریخ اپنے دورِ فرد میں سیاسی نشوونما کے بہت سے مختلف سلسلے ایسے دکھاتی ہے جن میں ایک حد تک جیسے کہ میں پہلے کہ چکا ہوں مشابہت موجود ہے اور اس وجہ سے مقابلہ کے لئے وہ بہت سامان پیش کرتی ہیں درآئیکہ ایک بڑی حد تک ان میں ہر ایک کا نشوونما بذاتِ خود ہوا ہے پہلے ہم کو قدیم تہری سلطنتوں کے نشوونما میں اور پھر مغربی یورپ کی سلطنت کے نشوونما میں ابھی مقابلہ کرنا ہو گا لیکن رومانی نظم حکومت اپنے تفصیلی حالات میں یونانی نظم حکومت کے نشوونما سے اس قدر مختلف ہے کہ اس کے اسباب بیان کرنے میں ہم کو یہ نہیں کہنا پڑے گا کہ رومانی نظم حکومت نے ایک بڑی حد تک یونانی نظم حکومت کی براہِ راست نقل اتاری ہے لیکن نقل کے مسئلہ کو قطعی نظر انداز بھی کرنا چاہئے۔ بہر کیف یونانی شہری سلطنت اور رومانی شہری سلطنت کی نسبت سمجھنا چاہئے کہ ان میں ہر ایک کا نشوونما تقریباً بذاتِ خود علیحدہ علیحدہ ہوا ہے اس طرح موجودہ ملکی سلطنت کی ترقی کا ایک تیسرا سلسلہ ہے اور ایک چوتھا سلسلہ دور وسطیٰ کے شہروں کے نشوونما میں ملتا ہے جس کا میں پہلے تذکرہ کر چکا ہوں۔

یہ بات دیکھنے کی ہے کہ سیاسی دستور کے ان بدلتے ہوئے نمونوں کے چار مختلف سلسلوں میں تین سلسلے اس درجہ آپس میں تعلق رکھتے ہیں کہ ان سب کی تاریخ ایک ہی تاریخ معلوم ہوتی ہے، اور اس میں شروع کے مراحل اخیر کے مراحل سے سبب و سبب کا تعلق رکھتے ہیں۔ رومانی ابتدائی سیاسی ترکیب سے لیکر رومانی شہنشاہی تک اور اس شہنشاہی سے دور وسطیٰ کی جزوی بے ترکیب حکومتوں تک جس میں دور وسطیٰ کے جزوی آزاد شہروں کا نشوونما ہوا اور ان سے حال کی یورپی سلطنتوں تک ایک ایسی مسلسل ترقی کا پتہ چلتا ہے جس میں کہیں کوئی وقفہ بجز اس کے کہ کہیں کوئی بات مجبوراً پیش آئی ہو نہیں پایا جاتا۔ اس حد تک قدیم اور جدید تاریخ کے متعلق مجھ کو فرمیں سے اتفاق ہے لیکن تاریخ یونان کی فی الواقع یہ کیفیت نہیں ہے۔ تاہم تاریخ یونان نے رومانی اور آج کل کی تاریخ پر بڑا اثر کیا گو یہ اثر سیاسیات میں یا دیگر اصنافِ علم میں زیادہ تر انسان کے خیال پر پڑا۔ سیاسی خیالات کے فراہم کر دینے میں اس اثر نے اپنا زور دکھایا۔ سیاسی ادارات یا عادات فی الواقع دوسروں کو نہیں دیں۔

اس کے ساتھ ہی سیاسی خیالات پر تاریخ یونان کا اثر بھی وہ چیز نہیں ہے جس کی بنا پر یونانی شہری سلطنت کا نشوونما ارتقاء کے دوسرے سلسلوں میں جن کا میں نے ابھی تذکرہ کیا ایک لازمی جگہ رکھتا ہو۔ میری کتاب کے موضوع کا ضروری حصہ یہ ہے کہ ان تمام شکلوں کو مطالعہ کیا جائے جن میں سے گزرنے کا میلان سلطنت کے اس نمونے نے ظاہر کیا ہے جسکو میں شہری سلطنت کہتا ہوں۔ اگر ہم تمدن دستور کی اعلیٰ ترین شکلوں پر اپنی توجہ قطعاً مرکوز کر دیں تو یہی نمونہ نہ صرف وقت کی ترتیب کے لحاظ سے بلکہ اُن وجوہ کی بنا پر جن کو میں آئندہ بیان کروں گا سیاسی نشوونما کی ترتیب میں سب سے مقدم ہے پس اگر اس نمونہ کا مطالعہ مقصود ہے تو پھر لازمی ہے کہ یونان کی تاریخ میں اس کو مطالعہ کیا جائے۔ روم کا سیاسی نشوونما بہت سی مخصوص وجوہ سے ایسا ہے کہ جس کی نظیر کہیں اور نہیں ملتی یہی ایک مقدمہ ایسا ہے جس میں شہری سلطنت بڑھتے بڑھتے ایک شہنشاہی ملکی سلطنت ہو گئی، اور دور وسطیٰ کے شہر اطالیہ میں بھی جہاں وہ تقریباً آزاد تھے کمال طور پر آزادانہ رہے۔

۲۔ اوپر کے مختصر تبصرے میں، میں نے کبھی ”سیاسی معاشرت“ کا کبھی سلطنت کا اور کبھی ”قوم“ کا تذکرہ کیا ہے۔ اس سے پہلے کہ آگے کچھ کھجائے مناسب ہے کہ ان اصطلاحات کے معنوں اور ان کے آپس کے تعلقات کی جانچ زیادہ احتیاط کے ساتھ کر لی جائے۔ جیسا کہ میں پہلے لکھ چکا ہوں، میں ”سلطنت“ اور ”سیاسی معاشرت“ کی اصطلاح کو بالعموم اس طرح استعمال کرتا ہوں کہ ایک کی بجگہ دوسری بلا تکلف سمجھی جاسکے۔ مگر تنازع ضرور کرتا ہوں کہ ”سلطنت“ کی اصطلاح کو صرف ان معاشر تو تک محدود رکھتا ہوں جو سیاسی تمدن میں ایک خاص درجہ تک ترقی کو چکی ہیں، لیکن ہم کو اس بات پر بھی غور کر لینا چاہئے کہ بعض وقت ”سلطنت“ کی اصطلاح اس سے بھی زیادہ تنگ معنی میں استعمال کی جاتی ہے یعنی اس سے مراد ایک سیاسی معاشرت ہوتی ہے جسکو ماہرین اصول قانون اپنی اصطلاح میں ”مصنوعی شخصیت“ کہتے ہیں اور اس حیثیت سے اس ”مصنوعی شخصیت“ کے حقوق و فرائض ان افراد کے حقوق و فرائض سے قابل امتیاز ہوتے ہیں جن سے یہ ”مصنوعی شخصیت“ بنی ہے۔ جہاں کہیں کسی ایہام کا خطرہ ہو گا میں اپنے تئیں اجازت دوں گا کہ لفظ سلطنت کو اس زیادہ تنگ معنی میں بغیر زیادہ توجیہ کے استعمال کروں

اور میں خیال کرتا ہوں کہ ہم کو اس درجہ تمدن کی بھی تعریف کر دینی چاہئے جس تک پہنچنے کے بعد سیاسی معاشرت اس خاصیت کے ساتھ سلطنت کہلائی جاسکتی ہے کہ وہ اس اساسی امتیاز سے بخوبی آشنا ہو چکی ہے جو جماعت کے حقوق و فرائض میں بحیثیت ایک مجموعہ ہونے کے اور ان افراد کے حقوق و فرائض میں جن سے یہ جماعت بنی ہے موجود ہے اگر نیردوں کے جرمانی آباد اجداد کی پرانی قبیلی حالت میں اور دوسری غیر تمدن ادنیٰ تمدن قوموں میں یہ امتیاز اب تک غیر واضح ہے۔

علاوہ اس کے سلطنت کا جو معمولی تصور ہمارے ذہن میں ہے اس میں یہ بات شامل ہے کہ جس سیاسی معاشرت کو سلطنت کہا جاتا ہے وہ روئے زمین کے کسی خاص حصے سے وابستہ ہے۔ اور اس بنا پر اس کو اس بات کا دعویٰ ہوتا ہے جس کو بالعموم سب تسلیم کرتے ہیں کہ روئے زمین کے اس حصہ پر جہد ر لوگ آباد ہوں خواہ وہ اس سلطنت کے رکن ہوں یا نہ ہوں ان سب کے حقوق و فرائض مقرر کرے، اور خیال آنا بڑھا ہوا ہے کہ بعض وقت ہم لفظ ”سلطنت“ کو روئے زمین کے اس خاص حصہ کے لئے استعمال کرتے ہیں جس کے نسبت یہ دعویٰ ہو۔

یہاں تک میں نے ایک سلطنت کی احادیث کو اس طرح بیان کیا ہے کہ گویا اس کا حصہ محض اس واقعہ پر ہے کہ اس کے تمام ارکان ایک ہی نظم حکومت کے مطیع ہیں۔ اس کے علاوہ کوئی اور واسطہ جس کو سلطنت کا تصور ظاہر کرتا ہو میرے خیال میں موجود نہیں ہے۔ تاہم اس بات کو تسلیم کرنا چاہئے کہ ایک سیاسی سلطنت جس کے ارکان کو نظم حکومت کی اطاعت کرنے کے علاوہ کسی طرح کے تعلقات کا مطلق وقوف نہیں ہے ان میں مشکل سے وہ اتالی قوت پیدا ہو سکتی ہے جو ان ابتری ڈالتے والے صدیوں اور ماضیوں کو روکنے کے لئے ضروری ہوتی ہے جو بیرونی لڑائیوں اور اندرونی ناراضیوں سے متاثر ہوتا پیدا ہوا کرتے ہیں۔ اگر کوئی سیاسی معاشرت یہ چاہے کہ وہ محکم طور پر قائم ہو اور اسکی

لہ اگر کوئی سیاسی جماعت اپنی مملکت کو چھوڑ کر کسی سر زمین میں آباد ہو جائے تو یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ اس تغیر کے دوران میں اور اس کے بعد وہ، وہی سلطنت ہی ہے جو جتنی گریز خیال ہے کہ یہ بحث مشتبہ ہوگی۔

حالت قابل اطمینان ہو تو اس کے ارکان کو اس بات کا علم رہنا لازمی ہے کہ ان میں ہر ایک آپس میں ہر ایک کا ہے اور وہ سب ایک ہی جسم کے اعضاء ہیں۔ علاوہ اس حلقے کے جو ایک ہی نظم حکومت کے مطیع رہنے سے پیدا ہوا ہے، معاشرت کے ارکان میں اس قسم کا توقف تصور کرنے کے بعد میں ”سلطنت“ کو ایک ”قوم“ بھی کہہ سکتا ہوں، موجودہ سیاسی تخیل کے مطابق جس کو باعموم تسلیم کیا جاتا ہے ایک ”سلطنت“ کو یقیناً ”قوم“ بھی ہونا چاہئے۔ تاہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قوم کہونے کی صفت ”سلطنت“ یا ”سیاسی معاشرت“ کے الفاظ سے بطرح کہ آجکل وہ مستقل میں از خود مستنبط ہوتی ہے۔ ان الفاظ سے ہر وقت عموماً مستنبط ہوتی ہیں وہ یہ ہیں۔ (۱) آدمیوں کا مجموعہ جس کو سلطنت یا سیاسی معاشرت تعبیر کرتی ہے باجمہ اتحاد رکھتا ہے۔ اگر کسی اور بنا پر نہیں تو اس واقعہ کی بنا پر وہ متحد ہے کہ ایک ہی نظم حکومت کا دائمی طور پر مطیع ہونا وہ اپنی نسبت تسلیم کرتا ہے اور اس حاکم و محکوم کے تعلق میں دوام ہونے کے باعث وہ ایک ”مصنوعی شخص“ کی زندگی رکھتا ہے جو اس کے ارکان کی زندگیوں سے مختلف ہے (۲) نظم حکومت زمین کے ایک حصہ پر با اختیار ہے۔ اور (۳) سیاسی معاشرت کے ارکان کی تعداد کم نہیں ہر گوتقدار کا ٹھیک ٹھیک بتانا ممکن نہ ہوتا

یہ صفات اس وقت دریافت ہوتے ہیں جبکہ ہم سلطنت کے متعلق اپنے موجودہ تصور کا تجربہ کرتے ہیں۔ لیکن اگر ہم ”طریقہ تقابل“ کی مدد سے سیاسی معاشرت کی تاریخ پچھلے زمانوں میں تحقیق کرتے ہوئے ارتقاء کے چشموں تک پہنچ جائیں اور یہ تسلیم کر لیں کہ جس معاشرت میں ارتقا کم ہوا ہے وہ اس معاشرت سے جس میں ارتقا زیادہ ہوا ہے مقدم ہے تو پھر یہ صفات دھندلے ہوتے ہوتے بالکل ہی محو ہو جائیں گے۔ آدمیوں کی تعداد کم ہوتی جائے گی یہاں تک کہ محض ایک ایسے قبیلے تک نوبت پہنچے گی جس میں اور ایک بڑے خاندان میں آسانی سے تمیز نہ ہو سکیگی۔ زمین سے تعلق میں بھی ایک بے پروائی

لے سلطنت کی حکومت کے متعلق عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ وہ خارجی اقتدار سے آزاد ہوتی ہے۔ مگر انگریزی زبان میں یہ اصطلاح ان محکوم جماعات کے متعلق بھی استعمال کی جاتی ہے جن میں اس خصوص کی کمی ہوتی ہے اور جو کسی دفاعی اتحاد کے ارکان یا کسی ذی اقتدار سلطنت کے تابع ہوتے ہیں۔

نظر آئے گی کیونکہ قبلہ ایک ادارہ گرد گردہ غول میں پھرنے والے گڑبانوں یا کاشتکاروں کا ہوگا۔ حاکم اور حکومت کا تعلق بھی بہت خفیف طور پر دریافت ہو سکیگا۔ سردار جس کی سرداری سب نے تسلیم کی ہے ایسا ہوگا جو قوانین وضع کر سکے۔ یہ گردہ چند ایسے رواجوں کا پابند نظر آئے گا جو پیشہ پاشت سے ان میں چلے آتے ہیں کوئی عامل بھی ان میں ایسا نہ ملے گا جو عدل ملکی پر سزا دیتا ہو۔ اگر سردار کم سے کم زمانہ امن میں احکام جاری کرتا نظر آئیگا تو اس کا تھمال بہت کم ہوگا کہ عام طور پر ان احکام کی پابندی بھی کی گئی ہوگی۔ آخر کار ہم کو وہ غول میں پھرنے والے گردہ ملیں گے جن میں کوئی ایسی چیز جس کو ہم باقاعدہ سرداری کہہ سکیں دریافت نہ ہو سکیگی۔ پس ان تمام وجوہ کی بنا پر سیاسی معاشرت کے ارتقاء کی تحقیقات شروع کرنے میں خاص مشکل پیدا ہو جاتی ہے، کیونکہ اگر ہم ابتدا سے اس تحقیقات کو شروع کرنا چاہیں جیسا کہ مقضائے قدرت ہے تو پھر یہ قریب قریب گھپ اندھیرے میں کسی چیز کا دھونڈنا ہوگا اگر ہمارا یہ نتیجہ نکالنا درست ہے کہ ہمارے سیاسی معاشرے نے ایک ایسے سیاسی نمونہ سے جس کا ارتقاء نہایت نامکمل تھا اسی طرح براہ راست نزول کیا ہے جس طرح اولاد باپ سے پیدا ہوتی ہے (اور یہ سوال ایسا ہے جس پر میں اس وقت غور نہ کر دینگا) تو پھر ہمارے سلسلہ ارتقاء کا بہت بڑا حصہ اس زمانہ میں آجاتا ہے جس کی کوئی تاریخ موجود نہیں ہے۔ جس وقت تاریخ کی پہلی کرن روشنی کی ان معاشرتوں پر پڑتی ہے جن سے حال کی یورپی سلطنت کا ماخوذ ہونا قطعی طور پر تحقیق ہوتا ہے تو معلوم ہوتا ہے کہ یہ تمام معاشرتیں ایک نمونہ و پیچیدہ نظام سیاسی رکھتی تھیں۔ اس امر کی تحقیق کہ سیاسی معاشرت کی سب سے پہلی بنا کیوں کر ہوئی ہم کو اصلی تاریخ کے احاطہ سے باہر نکال کر قیاس اور گمان اور ایسے نتائج کی سرزمین میں پہنچا دیتی ہے جو از روئے منسل مشنط کئے جاتے ہیں۔ پس بہترین طریقہ میرے نزدیک یہ ہے کہ اس پہلے سیاسی دستور سے ابتدا کی جائے جس کا علم ہم کو تاریخ سے حاصل ہوتا ہے اور اس کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ دنیا میں سب سے پہلا سیاسی دستور وہی تھا۔ پھر اس تاریخی سیاسی دستور کے مقام سے قیاس دوڑا کر معلوم کرنا چاہئے کہ اس سے پہلے کیا تھا۔ اور پھر اس کا بعد کا ارتقاء کس طرح جاری رہا اس کو تاریخ کی روشنی میں دریافت کیا جائے۔

خطبہ دوم

دو تاریخ کے نظم حکومت کا بدو و آغاز

۱۔ میں نے اپنے سابقہ خطبے میں اس سلسلے کے طرق و مقاصد کی توضیح کر دی ہے ہیں جس شے کا مطالعہ کرتا ہے وہ ارتقا کی وہ رفتار ہے جو ہمیں زمانہ جدیدہ کی سلطنت تک پہنچاتی ہے، زمانہ جدیدہ کی سلطنت ایک تہنی سلطنت ہے، اور اس لئے یورپ کی تاریخ پر اس نظر سے نگاہ ڈالنے کے لئے کہ اس کی رفتار اس جانب رہبری کرتی ہو، ہمارا اولین خلقی دساتیر سلطنت کی تاریخ سے ہے اور اس محدود مقصد کو پیش نظر رکھتے ہوئے ہم فی الجملہ قوموں کی ہندی جرمانی گروہ کی تین شاخوں کی تاریخ کے اندر ہی اندر رہ سکتے ہیں۔ ہم اپنی توجہ اضافی ذیل پر مرکوز کر سکتے ہیں (۱) یونان، (۲) روم جس میں شہنشاہی اور فاعل اس کا مغربی حصہ شامل ہے۔ (۳) وہ جرمانی قبائل جنہوں نے خروج کر کے مغربی شہنشاہی کو منقلب کر دیا اور جب ان کی باری آئی تو خود ان کے سیاسی ارتقا ان نئے حالات سے اثر پذیر ہوئے جو ان کی فتح سے اس منقلب شدہ شہنشاہی میں پیدا ہو گئے تھے اور ان حالات نے ان کے سیاسی ارتقا میں بہت کچھ ترمیم بھی کی۔

شروع ہی میں یہ ظاہر کر دینا ضروری و اہم ہے کہ یونانی اطالوی اور یونانی تہذیب کے نشوونما کی روشیں مختلف ہیں مگر اپنے بدو و آغاز میں وہ دونوں ایک دوسرے سے بہت زیادہ جدا نہیں ہیں۔ جب بہترین شہزادوں کے اعتبار سے ہم یونان، روم اور جرمانہ کے سیاسی نظم کی ابتدائی شکلوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہم ان کے اہم اختلافات کے باوجود، ان کی عام ہیئتوں میں ایک گونا گونا اتفاق پاتے ہیں۔ درحقیقت

بقول فرمین: "آریائی خاندان کی سیاسی زندگی کی جو قدیم ترین جھلک ہمیں نظر آتی ہے، ان میں سے کم از کم یورپی ارکان خاندان میں ہم مختلف ترمیمات کے تحت میں حکومت کی ایک شکل دیکھتے ہیں شکل وہ ہے جس میں ایک بادشاہ یا سردار ہوتا تھا جو زائد اس میں حکمران اول، اور زمانہ جنگ میں خاندان افواج ہوتا تھا مگر وہ اپنی ہی خود ریا یا نہ مرضی سے حکومت نہیں کرتا تھا بلکہ سرداروں کی مجلس مشورت کا پابند رہتا تھا اور یہ سردار وہ ہوتے تھے جو عمر، نسب یا شخصی کارہائے نمایاں کی وجہ سے ممتاز ہوتے تھے۔ مزید برآں، حکمران تمام خاص خاص اہم مسائل کو قوم کی جمعیت عام میں آخری تصدیق کے لئے پیش کرتا تھا۔۔۔۔۔ جو ہر کے نعموں میں یورپی زندگی کی جو پہلی تصویر کھینچی گئی ہے اس میں بھی ہمیں حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔۔۔۔۔ جس قدیم لاطینی و ہسپانوی سلطنت سے اولاد دولت عامہ اور بعد ازاں رومانی منشای وجود میں آئی، روایت سے اس کی جو قدیم ترین شکل ہماری نظروں کے سامنے آتی ہے اس میں بھی حکومت کی یہی شکل نظر آتی ہے۔ ریشیس کے باغیوں نے ہماری نسل کی جو پہلی تصویر کھینچی ہے اس میں بھی ہم حکومت کی یہی شکل دیکھتے ہیں، اور اس نسل میں سے خاص ہماری شاخ جب اس جزیرے میں وارد ہوئی جس میں (اب) ہم رہتے ہیں تو اس کے ابتدائی ایام کے متعلق خاص ہمارے ملکی وقائع میں جو لمعات نظر آتے ہیں ان میں بھی حکومت کی یہی شکل دکھائی دیتی ہے"۔

میرے نزدیک اس رائے میں صداقت کا ہم عنصر ضرور موجود ہے مگر اس میں کسی قدر مبالغے سے بھی کام لیا گیا ہے۔ پس اس موجودہ طبقے میں میری تجویز یہ ہے کہ بالترتیب ان تین مقدم صورتوں کی جانچ کروں جن پر فرمین کی تقسیم کی بنا قائم ہے، اور اس میں تشابہات کے ساتھ ہی ساتھ تخالفات کو بھی دکھاؤں۔

مگر سوال یہ ہے کہ کس ترتیب سے ہم ان کی جانچ کریں فرمین کے بیان پر جو پہلی قید میں لگنا چاہتا ہوں (یہ سوال مجھے اسی جانب لیجاتا ہے) وہ قید یہ ہے کہ ان میں سے ہر صورت کے متعلق جس قدیم ترین حالت کا تاریخی متیقن ہو سکتا ہے، جب ہم اس پر نظر کرتے ہیں تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ مختلف قدیمی قومیں

جن کی سیاسی حالت کا ہمیں مقابلہ کرنا ہے وہ اس وقت ارتقاء کے ایک ہی مدارج پر نہیں تھیں۔ میں یہ کہتا ہوں کہ مومن کے پانچویں باب میں ابتدائی رومانی دستور سلطنت کا جو خاکہ دیا ہوا ہے اس کے آخر میں اس مورخ نے صاف طور پر یہ کہہ دیا ہے کہ ملت رومانی کا یہ قدیم ترین قابل امتیاز سیاسی نظم (یعنی وہ دستور سلطنت جسے ہم سرویوس تولیوس کی اصلاح کے قبل قائم شدہ تصور کرتے ہیں) ارتقاء سیاسیہ کی رفتار میں اس سے بچد بعد کا درجہ ہے جو ہمیں ہومر کی نظموں یا جرمانیوں کے ان حالات سے معلوم ہوتا ہے جنہیں ٹیسٹیس نے بیان کیا ہے۔ اس رائے کو قبول کرنے کے بعد ہمیں اس متخالف کی ایک نمایاں مثال ملتی ہے جس کا اشارہ میں پہلے کر چکا ہوں کہ عام تاریخوں میں سیاسی واقعات کی جو تاریخی ترتیب ہوتی ہے اور سیاسیات ارتقاء کی جس ترتیب کا پتا چلانا چاہتا ہے ان دونوں میں کس قدر فرق ہے۔ سیاسیات کے نقطہ نظر سے ٹیسٹیس (یعنی پہلی صدی عیسوی) کے جرمانیوں کو چھ سو برس قبل کے رومانیوں سے مقدم سمجھنا چاہئے، ایسی ارتقاء کی جس رفتار کا ہم پتا چلانا چاہتے ہیں اس کے نقطہ آغاز سے وہ (جرمانی) قریب تر تھے۔

آیا ہم اسی طرح بقیہ دو صورتوں کا بھی تصفیہ کر سکتے ہیں؟ آیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونانیوں کے جن سیاسی ادارات کا حال ہمیں ہومر سے معلوم ہوتا ہے اور جرمانیوں کی جو کیفیت ٹیسٹیس سے واضح ہوتی ہے ان دونوں میں سے باعتبار ارتقاء کے قدیم تر کون ہے۔ یہاں یہ اولین اعتراض وارد ہو سکتا ہے کہ یہ تمام مقابلہ زائد از ضرورت غیر متیقن بنیاد پر ہے۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہومر کے ایسے شاعرانہ بیانات سے سیاسی نظم معاشرت یا حالت تمدن کے شکل کی تاریخی ہستی کی شہادت نہیں مل سکتی کیونکہ (۱) یہ بیانات اس زمانہ کے خصوصیات کی شہادت نہیں ہیں جس زمانہ میں یہ نظمیں لکھی گئی ہیں کیونکہ ہومر نے نہایت شاندار ماضی کا خاکہ کینچا ہے۔ (۲) وہ اس زمانہ گزشتہ کے خصوصیات کی بھی قابل اعتماد شہادت نہیں ہیں کیونکہ ہم ایک عالم قدامت کا مبلغ علم شاعر کی جانب منسوب نہیں کر سکتے۔ اس چیلنج میں کچھ نہ کچھ قوت ضرور ہے، خاص کر ان مقامات کے اعتبار سے جہاں افادہ حال کی قوتوں، عظمتوں اور انعاموں کا ذکر ہوا ہے، تاہم میرا خیال ایسا ہے کہ اس امر

میں شبہ کرنا تشکیک کو ضرورت سے زیادہ طول دینا ہے کہ سیاسی ادارات، مافخری رسم و رواج اور حرفتی فنون کے جو بیانات جا بجا آگئے ہیں (اور صرف یہاں اس غرض سے نہیں داخل کئے گئے ہیں کہ قصہ کی تاثیر کو زیادہ کریں) ان سے بحیثیت مجموعی اس یونانی تمدن کا اظہار ہوتا ہے جسے شاعر یا شاعر اپنے تجربہ سے جانتے تھے۔ اگر ایسا تھا تو اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ وہ یونانی جن کے لئے ہومر کی نظمیں لکھی گئی تھیں وہ ٹیسٹس کے جرائیوں کی بہ نسبت عام تمدن کی سطح پر قطعاً زیادہ بلند تھے، کیونکہ ان کے پاس فیصل سے گھر سے جوئے شہر تھے، انگورستان تھے، زیتون کے بلوغ تھے، جن کی کاشت بہت ہوشیاری سے ہوتی تھی، اور سرداروں کے شاندار محلات تھے اعلیٰ صناعتی کے کام اگر وہ خود نہیں کرتے تھے تو دوسرے ملکوں سے اس قسم کے کام لاتے تھے جو صناعت میں اکیس کے سپر کے مانند ہوتے تھے اور سب سے آخری اور بڑی بات یہ ہے کہ وہ خود نظمیں مرتب کرتے تھے، اس لئے اگر ہم انہیں صنعتی ارتقاء کے زیادہ ترقی یافتہ درجہ پر پائیں تو اس میں استعجاب نہونا چاہئے۔

۲۔ پس اب ہم کو دو اوقات کے اسی جزو سے شروع کرنا چاہئے جو بہ اعتبار تاریخ سب سے موخر ہے یعنی قدیمی جرمانی دستور سلطنت سے جسکے متعلق ہماری خاص سند ٹیسٹس ہے ٹیسٹس نے جرمانی قبیلوں کے سیاسی ادارات کا جس طرح بیان کیا ہے ان میں ہم فریکین کے ہندی جرمانی نظم حکومت کے تینوں عناصر کو بالیقین پاسکتے ہیں۔ ایک جمعیت آزاد و مسلح اشخاص کی گتی جس کا اجلاس موقت طور پر ہوتا تھا جن چھوٹے چھوٹے اقطاع سے قبیلوں کی مملکت بنتی تھی ان کے والی یا سردار موجود تھے

۳۔ دو ایک صورتوں میں شاعر کی عبارت سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ وہ بالارادہ کسی ایسے رواج کا ذکر کر رہا ہے جو پرانا ہو چکا ہے، اور خود اس کے زمانہ میں وہ رواج ناپسندیدہ سمجھا جاتا ہے، مثلاً جہاں اس نے یہ بیان کیا ہے کہ پتروگلوس کی چتا پر ٹاسے کے بارہ نوجوان قربان کئے گئے، وہاں ہی منہوم پیدا ہوتا ہے۔

۴۔ ٹیسٹس کے بیان کے بموجب جرمانی اسیران جنگ کو قربان کرتے تھے۔ وقائع،

جوان اقطاع میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے، جنگ میں بالعموم اپنے جنگ آوروں کی قیادت کرتے تھے اور قومی جمعیت کے لئے پیش نظر کاموں کے طیار کرنے میں مجلس مستشار کا کام دیتے تھے۔ بعض قبیلوں میں ایک اعلیٰ سردار یا بادشاہ بھی ہوتا تھا، قطعی نہیں تھا کہ وہ موروثی ہو مگر اس کا انتخاب ہمیشہ کسی نہ کسی امیر کے خاندان سے ہوتا تھا اور ہم دوسری شہادتوں سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اکثر ایک ہی خاندان کے ارکان قابل انتخاب ہوتے تھے۔

لیکن جب ہم سینیٹس کے بیانات کا سیزر کے اس خاکہ سے مقابلہ کرتے ہیں جو اس نے اپنی کتاب متعلقہ گال میں دیا ہے تو ہم اس عجیب امر واقعہ سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں جسے "بوٹی بادشاہی" کی حیثیت سے اس قدیمی نظم سلطنت کے بیان میں نظر انداز کر دیا گیا ہے۔ جرمانی اور اس کی جو خیف خیف جھلک سیزر کی کتاب میں نظر آتی ہے اس میں ہمیں قبیلہ بادشاہی کا مطلق پتہ نہیں چلتا۔ سیزر کہتا ہے کہ اس کے زمانہ میں کوئی مشترک یا عام نظامت نہیں ہوتی تھی، قابل جن اقطاع میں مقسم ہوتے تھے ان کے سردار اپنے اپنے لوگوں میں عدل و انصاف کا نفاذ کرتے تھے۔ مشترک عام نظامت صرف اس وقت قائم کی جاتی تھی جب قبیلہ برسرِ جنگ ہوتا تھا، پڑھ صدی بعد مسیح کے زمانہ میں بھی بادشاہی یعنی کل قبیلہ کی مستقل سرگردی نے صرف معدودے چند صورتوں ہی میں نشوونما حاصل کی تھی۔ بقول ڈاکٹر اسٹینز "قبیلوں کی ایک بہت بڑی تعداد نے شاہی کو بالکل ہی ساقط کر رکھا تھا۔ حکومت جسے (Civitas) کہتے تھے وہ بجائے خود ایک حد تک مرکز کا کام دیتی تھی اور قومیت کا رشتہ رابطہ اتحاد کے لئے کافی تھا،" سلطہ پس جرمانی نظم سلطنت کے ارتقا میں تغیر کے جس قدیم ترین تحرک کا پتہ چلتا ہے وہ بادشاہی کی جانب ہے، بادشاہی سے مراد قبیلہ کی مستقل سرگردی سے ہے جو موروثی اور بالعموم ایک ہی خاندان میں ہو کرتی تھی۔ بعد کی تاریخ سے اس کی تصدیق ہوتی ہے۔ بادشاہی یونانیوں اور رائج ہوتی جاتی تھی، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جہاں اس کا وجود پہلے نہیں تھا

سلطہ۔ مثلاً، پہلی کا نظریہ سلطنت مقالہ ششم باب ہفتم دہم دیکھا جائے

سلطہ۔ تاریخ آئینی (Constitutional History) - باب دوم فقرہ - ۱۵

وہاں اسے بالارادہ رائج کیا گیا، جو وسیع تر جماعتیں رومانی شہنشاہی کے فتح کرنے کا باعث ہوئیں ان میں ہم بادشاہی کو معمولی حالت میں پاتے ہیں۔ آخر میں سیکسن اور ایل فریز لینڈ ہی اپنے وطن جرمانیہ میں ایسی قومیں رہ گئیں جن میں بادشاہی نہیں تھی اور انگلستان کے سیکسن حملہ آور اگرچہ انگلستان میں بغیر بادشاہی کے وارد ہوئے مگر انھوں نے اسے بہت جلد اختیار کر لیا۔ ۱۷

جب صورت حال یہ ہے تو پھر فریڈن کی تقلید میں یہ خیال کرنا بڑی بیباکی ہوگی کہ قدیم ہندی جرمانی قوم میں معینہ طور پر اختیارات کی سہ گانہ تقسیم ہوتی تھی، اور یہ اس وقت سے ورڈ میں چلی آ رہی تھی جب یونانی، رومانی اور ٹیوٹن ایک ساتھ رہتے تھے (وجہ یہ ہے کہ قبیلہ پر لحاظ کرتے رہے) قدیم ترین شہادت سے ہم پر یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانیہ کے اندر جرمانیوں میں بادشاہی مفقود تھی، اور یہ فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ بے بادشاہ کا قبیلہ جن جھوٹے گرد ہوں میں منقسم تھا ان میں اعضاء حکومت کی معینہ سے گونگی موجود تھی۔ اس میں شک نہیں کہ جن قبیلوں میں بادشاہ موجود تھے ان میں یہ تینوں عناصر صاف طور پر نمایاں تھے گرچہ حال میں سیٹس کے بیان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جرمانی قبیلوں میں اعلیٰ اقتدار آزاد جنگجوؤں کی جمعیت میں مرکوز ہوتا تھا۔ ڈاکٹر اسٹرن نے اس بیان کا جو غلامہ دیا ہے اس کے ایک اقتباس سے میں اسے بسہولت واضح کر سکتا ہوں، یہ مسلم ہے کہ ڈاکٹر اسٹرن انگریزوں کے آبا و اجداد کے ادارات کی عمومی تعبیر کی جانب نامناسب غلو نہیں رکھتے تھے۔ وہ لکھتے ہیں کہ ”ذوق نظموں کے تحت میں مرکز ہی اقتدار کا نفاذ قومی جمعیتوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ ان جمعیتوں کا انضام معینہ اوقات پر اور بالعموم غرہ ماہ یا بد رکال کے روز ہوتا تھا حیثیت کا کوئی امتیاز نہیں تھا، اور سب مسلح حاضر ہوتے تھے۔ خاموش اعلان مقتدیان مذہبی کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں بروقت اس کے نفاذ کا اختیار حاصل ہوتا تھا۔ اس کے بعد مباہمتے کا آغاز کسی ایسے شخص کی طرف سے ہوتا تھا جسے خطابت

۱۷۔ مقابلہ کیمپے انڈرگر کی § Des Deutsche Genossenschaftsrecht Pt. ۱

۱۸۔ تاریخ آئینی (Constitutional History) باب دوم نمبر ۱۷۔

لا شخصی حق حاصل ہوتا تھا مثلاً بادشاہ یا کوئی مقامی سردار یا کوئی ایسا شخص جس کی عمر ذات فوجی عظمت یا فصاحت یا بلاغت اسے خطابت کے رتبے کا مستحق بنا دیتی ہو۔ یہ شخص ترغیب و مشورت کا انداز اختیار کرتا تھا، تحکم کا انداز کبھی پیدا نہ ہونے دیتا تھا مخالفت کا اظہار بلند آواز سے ہوتا تھا، موافقت کا اظہار نیزوں کے ہلانے سے ہوتا تھا پر جوش برج کا اظہار نیزے اور ڈھال کے بجانے سے۔

وزیر غور مسائل میں سے زیادہ اہم مسائل کا انصرام پوری جمعیت میں ہوتا تھا جس میں تمام آزاد خیالوں کو موجود ہونے کا حق ہوتا تھا مگر معاملات کو قومی تھینے کے لئے پیش کرنے کے قبل سردار ان کے متعلق لوگوں کو ہموار کر لیتے تھے اور وہی ان معاملات کی ترتیب بھی کرتے تھے۔ کم اہمیت اور معمولی رد و مرہ کے معاملات حکام کی محدود مجلسوں میں بھیج دیے جاتے تھے۔ یہ جمعیت عدالت عالیہ کی حیثیت سے بھی کام کرتی شکایات کی سماعت کرتی۔ سزائے موت کا حکم جاری کرتی تھی، اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ ٹیسٹس کے زمانہ میں ضلعوں اور دیہاتوں میں "نفاذ انصاف کے لئے حکام" کا انتخاب بھی اسی جمعیت میں سے ہوتا تھا۔

۳۔ جب ہم زمانہ ہومر کے یونان کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نظم حکومت میں زیادہ قطعی شاہانہ ہیئت نمودار ہو چکی تھی۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر قبیلے کا ایک سردار اعلیٰ ہوتا تھا، لیکن بازی کیوس (Basileus) کا جو لقب اس کے لئے استعمال ہوتا تھا وہی ان تحت سرداروں کے لئے بھی استعمال کیا جاتا تھا جنہیں ٹیسٹس "رکس" (شاہ Rex) سے تمیز کرنے کے لئے (Principes) والی یا سردار کہتا ہے، ملکہ کم از کم "ادومی" میں تو ایسا ہی پایا جاتا ہے۔ تاہم، (ادومی کے بموجب) ہومر کے بیان کردہ قبیلوں میں جو مختلف سردار ہو سکتے تھے ان میں معمولاً ایک سب سے اعلیٰ سردار یا بادشاہ ہوتا تھا

ملکہ ٹیسٹس "یونانیا" پر یونان میں ہے کہ ایڈمیں بازی کیوس Basileus کا لفظ ہرگز مر کسی ایسے شخص کے لئے استعمال نہیں ہوا ہے جو کسی مملکت (دبوس) کا سردار نہ ہو یا کسی ایسے سردار کا بیٹا نہ ہو۔ یہ ان نکات میں سے ہے، جنہیں ایڈمیا اس کے قدیم ترجمہ کے سیاسی تصورات، اولیٰ کیس کے انہیں تصورات سے مختلف معلوم ہوتے ہیں۔

یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ان سے بادشاہ کو صلاح دینے کے مواقع پیدا کئے جاتے تھے اور وہ قوم میں بادشاہ کے مشاکو شائع کرنے کا واسطہ ہوتی تھیں نہ کہ بادشاہ کے اقتدار میں رکاوٹیں ڈالتی تھیں۔ بادشاہ اپنی رائے شائع کرتا تھا مگر ہومز کے جلسہ گاہ میں ”ہاں“ اور ”نہیں“ کی تائید نہیں ہوتی تھی، نہ کبھی کوئی باضابطہ قرارداد قبول کی جاتی تھی، اس جمعیت کا اجلاس مکالمہ، اطلاع اور کسی حد تک سرداروں کے مباحثوں کے لئے منعقد ہوتا تھا اور اسی حد پر اس کے ظاہری مقاصد ختم ہو جاتے تھے۔ عامۃً الٹھس جن پر یہ جمعیت مشتمل ہوتی تھی، وہ سننے، سمجھنے اور رائی برضا رہتے تھے، اکثر ان میں تذبذب نہیں ہوتا تھا اور سرتابی تو کبھی ہوتی ہی نہ تھی۔

اس کے جواب میں فریمین اور گلڈسن نے ناقابل انکار دلائل کے ساتھ اس امر پر زور دیا ہے کہ ”باقاعدہ قراردادیں“ اور ”تقسیم آراء“ یہ وہ نزاکت آفرینیاں ہیں جو سیاسی تہذیب کے بعد کے مدارج میں پیدا ہوئیں، ہم اس قسم کی قراردادیں اور ”تقسیم آراء“ اصل احرار کی اس جبرانی جمعیت میں بھی نہیں پاتے جس پر مسلح جنگ کے وقتی فیصلے اور دوسرے اہم معاملات کا صریح انحصار تھائیسیٹس کہتا ہے کہ ”اگر وہ کسی تجویز کو ناپسند کرتے ہیں تو اپنے انکار کا اظہار بڑبڑانے سے کرتے ہیں، اگر پسند کرتے ہیں تو نیزے آپس میں مگراتے ہیں۔ یہ قطعاً ظاہر ہے کہ ہومز کے یونانی پر زور ناپسندیدگی سے اجتناب کرتے تھے مگر ایسا ڈیہم ۴۹، ۵۰ میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگامیم کون کی تجویز کی ناپسندیدگی کا موثر اظہار خاموشی سے ہوا، اور فریق مخالف کے مقرر کے لئے زور کا شور تحسین بلند ہوا، یہ عیاں ہے کہ ہومز کی جمعیت میں مقرر ترغیب دہی سے کام لیتے تھے اور ترغیبی فصاحت ان کے لئے سب سے زیادہ اہم تھی۔ شان و عظمت حاصل کرنے کے لئے امانظم رجال کے واسطے جمعیت گاہ میدان جنگ سے کچھ کم نہ تھی۔ یہ کم حیثیت شخص بھی اگر اسے فصاحت و بلاغت کی نعمت حاصل ہوتی تھی، اپنی قوم کی جمعیت میں تاہاں و درختاں بن جاتا تھا، اور جب وہ شہر میں ہو کر گزرتا تھا تو اس پر لوگوں کی نظریں اس طرح پڑتی تھیں گویا وہ دیوتا ہے۔ اس لئے جمعیت

۱۔ تھیسٹس ”جرمانیا“۔ ۱۱

۲۔ اڈیسی، ہشتم، صفحہ ۱۳۰

۳۔ اڈیسی ۸، ۱۶۲

محض ایک وسیلہ اعلان ہونے سے کچھ زیادہ حیثیت رکھتی تھی اور یہاں کہ گلیڈسٹن اور فریمین کہتے ہیں، جہاں خطابت عامہ روش عام کا اظہار ہوتی ہے، آزادی کا اصلی جوہر وہیں موجود ہوتا ہے۔ مزید برآں، یہ بھی واضح ہے کہ (ایسا ڈی، ۱۸، ۳۱) شاعر نے یہ قرار دیا ہے کہ پائینڈکس کی عمدہ صلاح کے بجائے، بہتر کی ناقص رائے کو پسند کرنے کی شدید ذمہ داری رائے کی جمعیت ہی پر عائد ہوتی تھی، اور اوڈیسی ۱۶، ۵۴۵، تیلے ماگوس کے مار ڈالنے کی سازش کی سزا کے طور پر پمپیلوپ کے خواستگاروں کو اٹیکاسے غایج کر دینے کا اختیار اٹیکاس کی جمعیت ہی کی جانب منسوب کیا گیا ہے۔ اگرچہ یہ کہنا دشوار ہے کہ رواج کے بموجب بادشاہ مجلس یا جمعیت کی صلاح کے بغیر اس کی صلاح کے خلاف کس حد تک اپنے فیصلے سے کام لے سکتا تھا، کیونکہ اس میں شک نہیں کہ تینوں اعضاء کے درمیان فراموش کی تقسیم غیر متعین (اور تقریباً پندرہ تھی) تاہم یہ حاف نامہ ہے کہ بعض سرکاری کام اس کے حدود اختیار کے اندر نہیں تھے۔ پچانوہم بارہا یہ سنتے ہیں کہ کسی بطل اعظم کے لئے اس کی نمایاں خدمت عامہ کے صلہ میں سرکاری زمین میں سے کوئی قطعہ عرصہ کر کے ایک جاگیر اسے عطا کر دی گئی مگر یہ کہیں بھی نہیں کہا گیا ہے کہ یہ جاگیر بادشاہ کے اقتدار سے اسے عطا ہوتی تھی۔ مثلاً یہ کہ لیسامیں بیلے رو فون کے بہات کے بعد بادشاہ نے اپنے ”تمام شاہی اعزاز کا نصف حصہ اسے دے دیا تھا“ مگر ”انگورستان اور کاشت سے سرسبز شاداب جاگیر“ اسے اہالی لیسیا ہی نے دی تھی (بادشاہ کو اس سے کوئی سروکار نہ تھا)۔

پس اس لئے میرا خیال یہ ہے کہ ہم تنہا ہو مری سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی نظم معاشرت کی جس قدیم ترین شکل کا پتہ چلتا ہے اس میں احرار کی جمعیت کو وہ حیثیت حاصل تھی جو جرمانی جمعیت سے مشابہت رکھتی تھی، اگرچہ یہ بھی یقینی ہے کہ ہومرنے جس نظم معاشرت کا نقشہ کھینچا ہے اس میں سردار اس سے زیادہ اور عام اشخاص اس سے کم ظاہر ہوتے ہیں۔ مثلاً کہ سیتیس نے جرمانی نظم معاشرت میں بیان کیا ہے۔ اس عامہ تہیک مزید تائید اس شہادت سے ہو سکتی ہے جو ہومر کے بعد کے یونان کے متعلق حاصل ہوئی ہے جس سے کرر توضیح اس امر کی ہوتی ہے کہ استقرار اور تعاقب کے ذریعہ سے سیاسی ارتقاء کی عام رفتار کا پتہ چلانے میں ہمیں تاریخی ترتیب کو نظر انداز کر دینا پڑتا ہے۔ میرا مقصود یہ ہے کہ ہمیں مختلف سلطنتوں کے ایسے سیاسی حالات کو جن میں طولانی وقفے

حائل ہوتے ہیں متوازی رکھنا پڑتا ہے، امداد دوسری طرف مختلف ممالک کے ایسے یکساں حالات پر ایک وقت غور کرنا پڑتا ہے جن میں ارتقاء کے طولانی وقفے حائل ہوتے ہیں۔ لیکن یہ ضرور ہے کہ ترتیب تاریخ کی اس نظر اندازی کو ہمیں ضرورت سے زیادہ طول نہ دینا چاہئے کیونکہ یہ اغلب ہے کہ ایک قوم جس کی ارتقائی حالت پست ہو اور کسی زیادہ مہذب قوم سے ربط مضبوط رکھتی ہو، وہ اس تعلق کی وجہ سے تہذیب و تمدن کے بعض عناصر اخذ کر لے گی اور اس طرح بعض اعتبارات میں معاشرتی حیثیت سے اس قوم سے بہت بڑھ جائے گی جو عموماً ارتقاء کے اس درجہ پر اس سے بہت قبل ہو گزری ہو لیکن جس قسم کے قدیم نظم معاشرت پر غور کر رہے ہیں، اس کی سیاسی قوتوں کے توازن پر معاصر تہذیب و تمدن کے اس اثر سے یہ توقع دشوار ہے کہ وہ آزاد اشخاص کی عام جمعیت کے حق میں اثر انداز نہ ہو گا کیونکہ یہ اغلب ہے کہ سردار اپنی دولت و حیثیت کے اعتبار سے تہذیب و تمدن میں عامانہ سے پرستیت لے جائیں گے اور اس طرح اپنے تفوق کو بڑھالیں گے۔ یونانی تاریخ میں مقدونیہ کو جب نمود حاصل ہوئی ہے اس وقت اس کے بادشاہوں کے معاملہ میں یہی صورت واقع ہوئی۔ درحقیقت وہاں شاہی خاندان کا دعویٰ یہ تھا کہ وہ نسلِ اپنے زیادہ متمدن ہیں اس سے تعلق رکھتا ہے پس جب اس منبع فوقیت کے باوجود ہمیں سکندر کے مورخین سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مقدونی بادشاہوں کے اختیارات آئینی طور پر محدود تھے اور خاص کر موت کی سزا زمانہ جنگ میں فوج کی اور زمانہ امن میں جمعیت کی منظوری کے بغیر نہیں صادر ہو سکتی تھی اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سکندر کے ایسے سر بلند و ظفر مند بادشاہ کے تحت میں بھی مقدونی فوج نے ایشیا میں اپنے اس حق کو قائم رکھا اور داققان مقدونیوں کو چھوڑ دیا جن پر خود سکندر نے فوج کے رد و لازم مانا کیا تھا تو بالیقین فرہمین کے اس توازن کی کچھ تصدیق ہو جاتی ہے جو اس نے مسلح آزاد اشخاص کی میٹرونی اور یونانی جمعیوں کے قدیم سیاسی گروہوں کے درمیان قائم کیا ہے۔

لیکن، مقدونی و دستور سلطنت کا حال ہمیں عام مبہم بیانات اور ان نتائج سے معلوم ہوتا ہے جو منفرد واقعات سے افذکے گئے ہیں مگر زیادہ اہم شہادت ہمیں یونان کے تاریخی دساتیر میں سے ایک سب سے زیادہ دلچسپ دستور سلطنت سے حاصل ہوئی ہے۔ یہ دستور سلطنت وہ ہے جسے اسپارٹا کا لکرتس والا دستور

سلطنت کہتے ہیں میرے نزدیک یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ (۱) دوریس کے جن قبائل نے پہلو پونیز کو فتح کیا وہ معاشرتی و سیاسی دونوں گروہوں سے اس قوم کی بہ نسبت زیادہ ابتدائی حالت میں تھے جسے انھوں نے مغلوب کر لیا تھا۔ اور (۲) مگرگس کی جانب منسوب شدہ دستور سلطنت میں ایک بڑی مدناک ہمیں یہ ابتدائی حالت مصنوعی طور پر محفوظ اور بے نظیر طور پر مستحکم ملتی ہے۔ ایسے سلسلہ تغیر کے ذریعہ سے جس کا اب بتہ نہیں چل سکتا، ایک حملہ آور خول کی ابتدائی طبعی کیفیت زندگی اور اس کے جنگجو یا نہ عادت کسی نہ کسی طرح سے سپاہیوں کی ایک نہایت ترتیب دادہ جماعت کی مصنوعی سادگی و جفاکشی اور روایتی جنگی فن کے اندر نقش کا پھر کردی گئی تھی (روایات قدیمہ نے اسی سلسلہ تغیر کو کچھائی طور پر مگرگس کے نام سے وابستہ کر دیا ہے) اب اگر ہم اسپارٹا کے قدیم دستور سلطنت کو لیں، (اور "ایفرون" یعنی ناظروں کی اس مجلس کو نظر انداز کر دیں جسے بہترین استاد نے بالاتفاق اضافہ و بعد قرار دیا ہے) تو ہم اس کی اہم ہیشوں کو دیباہی یا پیش گے جیسا کہ فریبین نے قدیم ہندی جرمانی نظم حکومت کی نسبت بیان کیا ہے، اور بالخصوص جمعیت کے اختیارات کے اعتبارات سے اس کو سینیٹس کے بیان کردہ نظم حکومت کے ساتھ اس سے زیادہ نمایاں مشابہت حاصل ہے جتنی ہومر کے بیان میں کہیں مل سکتی ہو بادشاہ کا یہ فرض تھا کہ وہ جینے میں کم از کم ایک مرتبہ بدر کال کے دن شہریوں کو بوتاس کی وادی میں ایک مقررہ جگہ پر جمع کرے، (میں نے یہاں اسپارٹا کی دہری بادشاہت کی خصوصیت کی تجرید کر لی ہے، کیونکہ اس وقت میں اس بحث میں الجھنا نہ چاہئے) جرمانی جمعیت کی طرح یہ جمعیت بھی مسلح آزاد لوگوں کے فوجی اجتماع کی حیثیت رکھتی تھی۔ مسلح و جنگ کے فیصلے، معاہدے، اور سلطنت کے دوسرے اہم معاملات تصفیہ کے لئے اس کے سامنے بالکل اسی طرح پیش ہوتے تھے جس طرح سینیٹس کی بیان کردہ جرمانی جمعیت کے سامنے پیش ہوتے تھے۔ "دونوں میں سے کسی صورت میں بھی معمولی آزاد اشخاص متشابہ میں حصہ نہیں لیتے تھے مگر جمعیت کو یہ اختیار ہوتا تھا کہ پیش شدہ تجاویز کو قبول کرے یا رد کر دے اور تھیبوسیدائیس کے زمانہ تک دجیسا کہ خود اس مورخ نے بیان کیا ہے) جرمانی جمعیت کی طرح اسپارٹا کی جمعیت کا فیصلہ بھی باضابطہ اظہار رائے کے ذریعہ سے نہیں بلکہ شور کے ذریعہ سے ظاہر ہوتا تھا۔

میر خیال ہے کہ تمام شہادتوں کو یکجا کرنے کے بعد ہم معقول حد تک یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سرداروں اور عام آزاد اشخاص کے درمیان رواجاً اختیار کی جو تقسیم تھی وہ یونان کے مختلف حصوں میں بہت کچھ مختلف تھی اور جہاں نسبتاً زیادہ ابتدائی معاشرتی حالات باقی رہ گئے تھے (جیسا کہ اس کو ہستانی قلعہ میں تھے جہاں سے فاتح دوریائی قوم آئی تھی)، وہاں عام آزاد اشخاص کی خود مختاری اور جمعیت احرار کی مجموعی قوت زیادہ مستحکم حصص کے بہ نسبت بڑھی ہوئی تھی اس سلسلہ میں یہ ملحوظ رکھنا بھی اہم ہے کہ سرداروں کا فوجی ساز و سامان اور ان کا طریق جنگ کیا تھا، کیونکہ قدیم تاریخ میں ارتقاء کا جس قدر دور شمال ہے اس تمام دور میں فوجی ساز و سامان اور تنظیم کے اختلافات کا سیاسی اختلافات پر اہم اثر پڑتا تھا۔ چنانچہ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ہومر کے اعظم رجال کے مانند جہاں کہیں یونانی سردار و امرا جنگی گاڑیوں پر بیٹھ کر لڑتے تھے، وہاں ان کی سیاسی قوت قلیل الاربطا عام غول پر قطعاً اس سے زیادہ تھی جتنی ان ٹیوٹی سرداروں کو حاصل تھی جو اپنے ہم قبیلہ اشخاص کے ساتھ میدان جنگ کو پیدل جاتے تھے، لیکن میرا یہ خیال نہیں ہے کہ جنگ کا یہ طریقہ یورپ کے یونانیوں میں کبھی زیادہ وسعت کے ساتھ شائع رہا ہو، کیونکہ جنگی گاڑیاں اس قسم کے کو ہستانی ملک کے لئے جیسا کہ یونان خاص کا بیشتر حصہ ہے بالکل ہی ناموزوں تھیں۔ بہر صورت ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ دور یانیوں نے بیلو پونیز میں اپنے فتوحات زیادہ تر اس پیدل فوج کے ذریعہ سے حاصل کئے جو آٹھ تا دس سو سال کی جنگ سازی کا ایک خاص بازو تھا۔ اور اس طرح عام ڈوریائی آزاد اشخاص کے ساتھ جو فوجی اہمیت وابستہ ہو جاتی ہے اس کا میلان یہ رہا ہو گا کہ ان کی سیاسی حیثیت برقرار ہے۔ دوسری طرف بڑے بڑے پتھروں کی عظیم الشان دیواروں، سونے کے خزانوں و دفائن سے بر شاندار قبروں اور سیکے نالی اور گھرنز کے عملات کے کھنڈروں کو ہم معقول حد تک اس امر کی شہادت قرار دے سکتے ہیں کہ دور یانیوں کے حملوں کے قبل بیلو پونیز کے یونانی سردار و قار و طاقت میں میسینس کے جرمانیہ اور یونان کے زیادہ درشت تمدنی شخص کے سرداروں کی نسبت بہت بڑے سے ہوئے تھے۔

عدالتی فرائض کی نسبت، قدیمی جرمانی نظم حکومت اور قدیم ترین سلوینہ یونانی نظم

ملہ۔ اس کے آثار موجود ہیں کہ زمانہ قدیم میں یہ طریقہ پوینیا اور یوبیا میں رائج تھا۔

حکومت کے درمیان قطعی تخالف معلوم ہوتا ہے۔ جرمانی نظم حکومت میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ تنازعات حقوق اگر آپس کی جدال، مصالحت یا ثالثی سے طے نہ ہو جائیں تو انصاف کے اعلان کا حق خاصہ آزاد اشخاص کو حاصل ہوتا تھا خواہ وہ قومی طور پر مجتمع ہوں یا مقامی طور پر بادشاہ یا مقامی سردار کا فرض یہ ہوتا تھا کہ وہ سماعت مقدمہ کے وقت صدارت کرے اور فیصلہ کا نفاذ کر دے لیکن ہومر کے بیان کردہ یونان میں فیصلہ عام اہل شہر کے درمیان ان گورامیں ہوتا تھا مگر اس کی شہادت نہیں ہے کہ معمولی مقدمات میں آزاد اشخاص عام طور پر فیصلہ میں شرکت کرتے تھے تاہم، مقدونیہ کے متعلق جو کچھ اوپر کہا گیا ہے اس سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ موت کے مقدمات میں جمع شدہ آزاد اشخاص آخری فیصلہ کرتے تھے جیسا کہ روم میں اس وقت ہوتا تھا جب ستر یا فتنہ طغیان مراءفہ کرتا تھا۔ عام بناؤں پر اغلب یہی ہے کہ اور جگہوں کی طرح یونان میں بھی مسلح لوگوں کا وہ قدیمی اجتماع جس سے سیاسی جمعیت بنتی تھی، فوجداری کے اہم معاملات کے لئے اول اول عدالتی جماعت بھی ہوتا تھا۔

موسس نے قدیمی رومانی دستور سلطنت کا نقشہ جس طرح کھینچا ہے جب ہم اس پر مختصر نظر ڈالتے ہیں تو وہاں بھی ہم آزاد اشخاص کے قدیمی نظم حکومت کے تین عناصر کو قطعی اور نمایاں طور پر میسر دیکھتے ہیں، سب سے اول بادشاہ، دوسرے مجلس ”آباء“ (اکابر) جسے رواج یا حق تھا کہ بادشاہ کو صلاح دے اور جب بادشاہ کا انتقال ہو جائے تو شاہی اختیار کی آخری امانت واروہی مجلس ہوا تیسرے جمعیت، جسے قدیمی میوٹی یا اسپارٹوئی جمعیت کے ساتھ ساتھ کم از کم تین اصولی مشابہتیں تھیں۔ (۱) معینہ دونوں پر اس کا انقضاء ضرور ہوتا تھا۔ (۲) بارمانہ جنگ ”قانون عامہ“ یا ملکی تعلقاً اور مروجہ قاعدے کے تغیر وغیرہ کے ایسے زیادہ اہم قومی معاملات کے متعلق اس کی منظوری لی جاتی تھی۔ (۳) جمعیت کو صرف ”ہاں“ یا ”نہیں“ کہنا ہوتا تھا، جو تجاویز پیش ہوتے تھے ان کے متعلق عام شہریوں کو تقریر کی اجازت نہیں ہوتی تھی۔

۱۔ رومانی اور یونانی بادشاہوں کے درمیان بعض نمایاں اختلافات موجود ہیں۔ رومانی بادشاہ کو دیوتاؤں کی نسل میں ہونے کا کوئی دعویٰ نہیں تھا۔ اس کی نامزدگی یا تو اس کا پیشرو کرتا تھا یا سینات کا مسخر کردہ ہنگامی بادشاہ کرتا تھا اگر یہ معلوم ہوتا ہے کہ روم کے بادشاہ کا انتظامی اختیار یونان کے رومانی بادشاہوں سے بہت بڑھا ہوا تھا اور یہ رومیوں کی صلت کے اس مزید تشدد و انقباض کے سین ہونے کا جو نکتہ ہم پوری اختیار کے فائیک قانون کی سخی میں بھی ملتے ہیں۔

یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ جن مقدمات میں موت کی سزا تجویز ہوتی تھی ان کی بابت ردِ اہمّاً
رومانی جمعیت کے روبرو دروغہ ہوتا تھا۔

یہ خیال میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ جس نظم حکومت کا یہ سرسری خاکہ کھینچا گیا ہے،
وہ خصوصیت کے ساتھ ہندی جرمانی تھا۔ درحقیقت، مسٹر اسپنسر کی رائے کے بموجب یہ حکمرانی کی
ایک ایسی شکل تھی جسے ہم بعض اہالیِ ایلایا اور پالینیشیا، شمالِ امریکہ کے سرخ رنگ باشندوں،
ہندوستان کے پہاڑوں کے دڑاؤڈی قبیلوں اور آسٹریلیا کے اہلی باشندوں میں بھی پاتے ہیں،
لیکن یہاں ہمیں زیادہ وسیع مقابلے سے سروکار نہیں ہے۔ مسٹر اسپنسر نے خصوصیت کے ساتھ یہ
اضافہ کیا ہے کہ حکومتی تنظیم کا اس کے سوا کسی اور طرح شروع ہونا ممکن نہیں ہے۔ چونکہ اول
اول کوئی مقتدر قوت اس مجموعی مرضی کے سوا نہیں ہوتی جس کا اظہار جمع شدہ غول میں ہوتا ہے۔
لیکن اس کے قبل کہ ہم اس ضرورت کی تصدیق کریں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم سیاسی نظم
معاشرت کے بدو و آغاز کے متعلق ایک ایسے مقبول عام نظریہ کی جانچ کریں جس سے اس
ضروری اور مقتدر قوت کے سرانجام پانے کی حالت معلوم ہوتی ہے۔ میرا مقصود نظریہ اثبوت سے
بے جس سے قدیم نظم معاشرت میں ارتباط کی ابتدائی قوت کی حیثیت سے بچوں میں والدین
کی اطاعت پیدا ہوتی تھی اور آگے چل کر یہی عادت اس سردار کی اطاعت کا موجب ہوتی تھی
جو اپنے عشیرے کا باپ سمجھا جاتا تھا، میں چاہتا ہوں کہ آئندہ کے غلبہ میں اس نظریے کی جانچ
کروں۔

خطبہ سوم نظریہ ابوت

۱۔ میں یہاں خطبہ سابقہ کے نتائج کا خلاصہ مختصر بیان کرتا ہوں، سابق ترین شواہد تحریری سے قدیم قوم کی جو کیفیت یونان، روم میں اور (کسی مشترک سردار کے ہونے کی حد تک) جرمانی قبائل میں ظاہر ہوتی ہے، اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ سیاسی خرائض تین مختلف التکبب اعضا میں منقسم تھے، بادشاہ باسدار اعلیٰ، ماتحت زعمایا، اکابر کی مجلس اور کال الحقوق شہریوں کی جمیت، جس کی نسبت میں کہہ چکا ہوں کہ وہ آزاد و مستع اشخاص کا فوجی اجتماع ہوتا تھا۔ جن مختلف صورتوں کا ہم نے مقابلہ کیا ہے ان میں یہ تینوں اعضا کم و بیش یکساں پائے جاتے ہیں، اور ان تینوں میں خرائض کی تقسیم جس طرح کسی ایک صورت میں ہوئی ہے دوسری صورت میں بھی کم و بیش وہی بات موجود ہے تاہم جڑیات میں ہیں اہم اختلافات نظر آتے ہیں اور یہ بھی ضروری ہے کہ اس ابتدائی درجہ میں ہیں ان نظمہائے معاشرت کے ساتھ تقسیم خرائض کی وہ قطعیت و یقین منسوب ذکرنا چاہئے جو زیادہ تمدن قوموں کے نظمہائے حکومت سے تعلق رکھتی ہیں۔

خطبات کے اس سلسلے کا خاص کام یہ ہے کہ یہ نظم حکومت جس ارتقاء سے ہو کر گذر رہا ہے اس کے بعد کی رفتار کا قدم بقدم پتہ چلائے، جس قدر تمدن آگے بڑھتا جاتا ہے رفتار صاف ہوتی جاتی ہے۔ اور گزشتہ معاشرتی و سیاسی حالات کے جو شواہد تحریری ہمارے پاس ہیں وہ زیادہ قطعی و قابل اعتماد ہوتے جاتے ہیں مگر اس موجودہ خطبہ میں آگے نظر ڈالنے کے بجائے اس تکمیک تر زمانہ پر نظر ڈالنا اور یہ دیکھنا ہے کہ ہم قیاسات کی مدد سے کس حد تک ایک اقل بیان اس رفتار کا مرتب کر سکتے ہیں جس سے قدیم نظم حکومت تک رسائی ہوئی۔

زمانہ جدید کے سیاسی خیال کے سابق تر مدارج میں نظم معاشرت کے بدو و آغاز کے مسئلہ پر بہت بحث ہوئی ہے کیونکہ سمجھایا جاتا تھا کہ اس سے کوئی عملی اہمیت پیدا ہوئی

مگر اب کوئی بھی یہ اہمیت اس کی جانب منسوب نہیں کرتا۔ لوگوں نے اپنے کو ایک منظم معاشرت میں پا کر اور عادتاً کسی حکومت کی اطاعت کرنے کے باعث سوال یہ کیا کہ یہ اطاعت کیوں واجب ہوئی؟ اور توقع یہ کی کہ اس کا جواب کسی ایسے نظریہ میں مل جائے گا (جس سے یہ واضح ہوتا ہو) کہ اس اطاعت کی ابتدا کیونکر ہوئی یعنی یہ اسے قائم کر لی کہ کوئی اقتدار کی ابتدا کا علم ہو جانے سے یہ یقین ہو جائے گا کہ غبی نوع انسان کے خاص خاص حصص سے حکمرانوں کو اس وقت حصول اطاعت کا جو دعویٰ ہے اس کا جو اثبات ہو جائے گا، مگر حکومت کے ابتدائی نفع اور جو وہ فرضِ اطاعت کے درمیان بعض گائیہ گمان ایسا عام طور پر رد و قرار کیا گیا ہے۔ اس امر پر غور کرنے وقت کہ کیوں ہم کسی قائم شدہ حکومت کی اطاعت کرتے ہیں، ہم عام طور پر اطاعت و مقاومت کے اغلب نتائج کی جانچ کرتے ہیں یعنی ایک قائم شدہ نظم کو توڑنے کی برائیوں کو جو روزیادتی کی برائیوں کے مقابل رکھ کر دونوں کا موازنہ کرتے ہیں پس اس طرح لاک اور ملر کا تنازع ہمارے لئے تاریخی دہمپ سے زیادہ نہیں رہ گیا ہے۔ لاک کا دعویٰ یہ تھا کہ حکومت کا اقتدار بالحق الحزیت افراوکی آزادانہ مرضی سے ماخوذ ہوتا ہے اور ظہر یہ دعویٰ کرتا تھا کہ یہ اقتدار اس فطری اقتدار سے ماخوذ ہے جو باپ کو اپنے لڑکوں اور لڑکیوں کے لڑکوں پر ہو تا ہے۔ پس اب ہمارے لئے آسان ہے کہ ہم ان متبادل قیاسات کی انفلت کو علی بے لوثی کے ساتھ جانچیں۔

۲۔ لیکن، قیاسات کے اس دھندلے گوشے میں قدم رکھنے سے قبل یہ بہتر ہو گا کہ اس ابتدائی اقتدار کے مسئلہ کے متعلق (جہاں تک کہ وہ تاریخ کے نسبتاً کم بہم حصص سے معلوم ہو سکتا ہے) جو کچھ بھی علم حاصل ہو سکے ہمارے ذہن میں محفوظ ہو جائیں اس بات پر قیاس دوڑانے کی ضرورت ہے کہ ازمنہ قبل تاریخ میں سیاسی نظم معاشرت کی ابتدا کس طرح سے ہوئی، اس کے صحیح قیاس کا بہترین موقع حاصل کرنے کے لئے یہ بہتر ہو گا کہ ازمنہ تاریخی میں نئے سیاسی نظمہائے معاشرت کے بنانے کے جو طریقے واقعی معلوم ہیں، وہ ہمارے پیش نظر ہوں۔

اب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ تاریخی میں نئی سلطنتیں کبھی تو اجتماع سے بنی ہیں اور کبھی تقسیم سے، اور ان دونوں صورتوں میں کبھی رنساندی سے ایسا ہوا ہے، اور کبھی جبر سے۔ ازمنہ تاریخی میں تقسیم کچھ کم کثرت سے واقع نہیں ہوئی ہے۔ خاص کر اٹھائے ان

سابقہ تدریج میں جبکہ وہ کارروائی جس نے بعد میں استقامت کی صورت اختیار کی، ایک بھدی شکل میں اس طرح جاری ہوئی کہ نئے مستحقوں کی تلاش میں جہاں گرو غول کے غول روانہ کئے جاتے تھے گرجب کوئی نیا نظم معاشرت تقسیم کے ذریعہ سے بندھا ہے تو ظاہر ہے اس قسم کے کسی سابقہ وجود نظم معاشرت سے مانع نہ ہوتا ہے، اس لئے یہ صاف ظاہر ہے کہ تقسیم کا طریقہ نہیں ہو سکتا جس طریقہ سے سیاسی نظام ہائے معاشرت ابتدائی غیر سیاسی طریقوں سے بنے۔ اجتماع کی صورت دوسری ہے اور اس لئے اس پر زیادہ غور نظر ڈالنے کی ضرورت ہے۔ فاتح یا مفتوح جماعت کو جب تہذیب کا ایک خاص درجہ حاصل ہو چکا ہے تو اس کے بعد نئی سیاسی جماعتوں (کے وجود میں آئے) کا ایک نہایت ہی اہم سبب قوت یا فتح کے ذریعے سے ہوتا ہے، لیکن ارتقاء کے ادنیٰ ترین مدارج کے وحشی قبائل اگرچہ باریک دوسرے سے برسر جنگ رہا کرتے ہیں مگر وہ محض فتح کے ذریعے سے ارتباط (یا امتزاج) نہیں پیدا کرتے مفتوحین کا یا فاتحہ کر دیا جاتا ہے یا بھجکا دئے جاتے ہیں مگر انھیں جذب نہیں کیا جاتا، کم از کم اتنا ضروری ہوتا ہے کہ جو مرد گرفتار ہوتے ہیں، ان کا فاتحہ کر دیا جاتا ہے اور عورتیں غالباً نوذلیاں بنائی جاتی یا کچھ کام کرنے کے لئے بچالی باقی ہیں۔ پس ہمیں یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ملتی کہ سیاسی نظمہائے سلطنت کی نہایت ہی قدیم تحوین میں فتح بھی ایک عنصر کی حیثیت رکھتی تھی اور اس امر کا تصور کرنا بھی مشکل ہے کہ غیر سیاسی عناصر سے سیاسی نظمہائے سلطنت اس طریق فتح سے وجود میں آئے ہوں۔

دوسری طرف ہم از سنی تاریخ میں متعدد صورتیں ایسی پاتے ہیں جن میں زیادہ تر فرماندہانہ اجتماع سے ایک نیا سیاسی مجموعہ ان عناصر سے بن گیا جن میں پہلے سے ایک قسم کی سیاسی تنظیم موجود تھی اگرچہ اکثر یہ تنظیم کم ترقی یافتہ ہوتی تھی۔ ہم اس کارروائی کا وقوع تاریخ کے اول ترین حصے میں بھی دیکھتے ہیں اور آہر ترین حصے میں بھی۔ اکثر و بیشتر ارتقاء کے ابتدائی مدارج میں اس قسم کا اتحاد جنگ کے مقصد سے وقوع پذیر ہوتا ہے اور اولاً اتنے ہی زمانہ تک رہتا ہے جب تک کہ جنگ جاری رہتی ہے چنانچہ، (سیالکوٹ میں ذکر کر چکا ہوں) سیمڑ سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانے میں جرمانی قبائل میں مشترکہ سردار صرف جنگ کے زمانے میں ہو کر تھے۔ ان کے زمانے میں جھوٹے چھوٹے گروہ اپنے علیحدہ علیحدہ سردار رکھتے تھے جو عدل و انصاف کا انتظام کرتے اور اختلافات کو طے کرتے تھے، اور اس صورت

حالات کے تشابہات بہت آسانی کے ساتھ ہر حصے میں مل سکتے تھے بلکہ لیکن اس مرحلے میں جنگ اس قدر شدت اور کرات و مرات سے واقع ہوتی تھی اور اس قدر شدید ہوتی تھی کہ اتحاد کا نفع اس کے دوام کا باعث بن جاتا تھا۔ میسٹس نے جن جرمانی قبائل کا ذکر کیا ہے ان سب کے متعلق یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے اندرونی ارتباط کے اس کال ترور سے جو حاصل کر لیا تھا اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ان میں قومی جمعیتیں ہوتی تھیں جن میں چھوٹے قطعات کے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا۔ اس کے بعد جب ہم ان جرمانیوں سے گزر کر جنہیں سیرز اور میسٹس جانتے تھے ان جرمانیوں تک پہنچتے ہیں جنہوں نے جلہ بعد زوال پذیر شہنشاہی کو روند ڈالا تو ہم تغیر کے اسی جانب میں مزید ترقی دیکھتے ہیں۔ لیکن یقینی ہے کہ صرف جنگ اور غیر قوتوں کے مقابلے میں مدافعت ہی کی غرض ہو (بہ الفاظ اسپنسر) یہ "توحید" وقوع میں آتا تھا۔ اگر جماعتیں زبان اور رسم و راج میں یکساں ہوتی تھیں تو تہذیب و تمدن کی وجہ سے جب بلحاظ وحیات کی یکسانی کا احساس بڑھتا تھا تو مجموعی جماعتوں کے اندرونی تعلقات میں زیادہ مکمل نظم قائم کرنے کی خواہش ہی اس ضرورت کے لئے کافی ہوتی تھی۔ یہ اس وقت معلوم ہوتا ہے جب ہم ان غیر معمولی صورتوں پر غور کرتے ہیں جن میں حالات نے غیر ملکی جنگ کو نسبتاً ایک شاذ و نادر واقعہ بنا دیا تھا۔ چنانچہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ آئینلینڈ میں قحب ہی قحب مختلف جمعیتیں تھیں اور ہر جگہ جدا جدا سردار تھے ان ہم جو اس سرداروں اور ان کے حوالی میں تنازعات برپا رہتے تھے اور قانون غیر متفق تھا یہی باعث ہوا کہ وہ ب ایک جماعت میں تبدیل ہو گئے اور سنہ ۶ میں "القیوٹ" کا دستور سلطنت "وجود میں آیا جس سے کل جزیرے کے لئے ایک مرکزی جمعیت (Thing) یعنی جمعیت تمام (Althing) قائم ہو گئی اور ایک مفتی قانون مقرر ہو گیا جو ایک ہی قانون کا اجرا کرے۔ (۳) پس کسی نئی سلطنت کی تشکیل کے متعلق تمام تاریخی طریقوں میں سے رضامندانہ ارتباط ہی وہ طریقہ معلوم ہوتا ہے جو اس صورت پر قابل اطلاق ہو کہ کسی ایسی شے سے جو سیاسی نظم معاشرت نہ ہو ایک سیاسی نظم معاشرت کی ابتدائی تشکیل وقوع میں آئے۔ لہذا اس کے پیروں اور ان کے مخالفین کے درمیان جو نہایت ہی اہم تاریخی مسئلہ زیر بحث ہے اسے

اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ آیا سیاسی نظم ہائے معاشرت ابتداً اس طرح بنے تھے کہ فطری خاندانوں کے ایسے سرگروہوں نے جو اجتماع باہمی کے قبل ایک دوسرے پر حکومت کا حق تسلیم نہیں کرتے تھے، انہوں نے برضائے اجتماعی اجتماع قائم کر دیا تھا یا یہ کہ یہ نظام ہائے معاشرت اس طرح بنے تھے کہ ایک ایک خاندان اپنے قریب و دوروں کی بزرگ ترجاحتوں میں وسیع ہوتا گیا اور ساتھ ہی ساتھ ان افراد یا خاندانوں کی فوقیت مسلم ہوتی گئی جو خصوصیت کے ساتھ ان میں اجداد کی نمائندگی کرتے تھے۔

مسئلے پر کچھ روشنی اس طرح پڑ سکتی ہے کہ ہم اس قدیم ترین نظم معاشرت کی اندرونی ہیئت کی جانچ کریں، جس کا حال ہمیں یونان، روما اور جرمانہ میں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے۔ پس میں اس بیان کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو اس ہیئت کے متعلق میں سنہ اس شہادت کی بنا پر پیش کیا ہے جو مقامی اصول قانون اور خاص کر قانون روما کے مطالعے سے ماخوذ ہے۔ میں کے قول کے بموجب ابتدائی زمانوں میں نظم معاشرت واقعتاً اور نیز ان لوگوں کی نظروں میں جن سے وہ نظم مرکب ہوتا تھا، خاندانوں کا مجموعہ تھا نہ کہ افراد کا، لہذا ”قدیم قانون“ اس طرح بنایا گیا ہے کہ وہ شخصیات کے ایک نظم کے لئے سوزوں ہو سکے۔ وہ جن جمہوريات یعنی جن آبادی یا خاندانی گروہوں سے بحث کرتا ہے، انہیں وہ ادنیٰ و ناقابلِ فہم سمجھتا ہے۔ یہ خیال رکھنا چاہئے کہ روا کے قدیم ترین قانون کا جس حد تک ہمیں تاریخی علم ہے، اس میں یہ جمہوريات نہایت قطعی مفہوم میں خاندانوں کی حیثیت سے مسلم ہیں بزرگ خاندان کا اقتدار صرف اس کی بیوی اس کے بچوں کی اور ان کو بھی اولاد تک وسیع ہوتا تھا۔ ان لوگوں پر وہ درحقیقت ایسا مطلق العنانہ اقتدار عمل میں لاتا تھا کہ اس کے سوا کسی اور رکن خاندان کے متعلق یہ نہیں کہا جاسکتا تھا کہ وہ کسی قسم کا قانونی وجود رکھتا تھا، وہ نہ صرف املاک کا (جس میں اس کی اولاد کی پیدا کردہ املاک بھی شامل تھی) مالک مطلق ہوتا تھا بلکہ اپنے لڑکوں کو سزا دیکتا تھا یا ان تک کہ انہیں قتل بھی کر سکتا تھا، انہیں فروخت کر سکتا یا بیعت کے ذریعے سے مستقل کر سکتا تھا اور جس طرح چاہے ان کا نکاح کر سکتا اور طلاق دلا سکتا تھا۔ خاندان کے اندر اس کا مل اقتدار کے دوش بدوش ایسی ہی وسیع ذمہ داری بھی تھی۔ بزرگ خاندان اپنے

لڑکوں کے نقصان کے لئے جوابدہ تھا اگر وہ اس جوابدہی سے اس طرح غلامی حاصل کر سکتا تھا کہ نقصان کے پورا کرنے کے لئے خود اس زبانکار کو حوالہ کر دے۔ جس طرح زندگی میں ایک رومانی باپ کے اختیار کی یہ وسعت زمانہ جدید کے والدین کے اختیار کے بر نسبت ایک خود مختار حکمران کے اختیار سے زیادہ مشابہت رکھتی ہے اسی طرح مرنے کے بعد اپنی جائیداد پر اس کے اختیار کی نمایاں کمی کی بھی ایک مثال ہمیں مل سکتی ہے، وہ ابتدائے نہیں کر سکتا تھا کہ وصیت کے ذریعے سے اپنی جائیداد اپنے لڑکوں کے سوا کسی اور کے لئے چھوڑ دے، وہ مرنے کے بعد اپنی جائیداد کے متعلق فیصلہ کرنے کا اختیار اس سے زیادہ نہیں رکھتا تھا۔
جد پرہ کی سلطنت کا کوئی بادشاہ اپنے زیر حکومت ملک کے ہست و نیست کا اختیار رکھتا ہے لیکن جب ہم یہ سوال کرتے ہیں کہ باپ کے مرنے کے بعد کیا وقوع میں آتا تھا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہزادت سے اس مسئلے کے دو جوابات خیال میں آتے ہیں۔ ہمیں جس قدیم ترین رومانی قانون کا علم ہے اس میں باپ کے مرنے کے بعد جو نتائج متصور ہیں، جب ان پر غور کرتے ہیں تو ہمیں یہ سمجھنا پڑتا ہے کہ باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جاتا تھا اس کے وہ لڑکے اور وہ بے باپ کے پوتے جو جسمانی طور پر خاندان قائم کرنے کے قابل ہوتے تھے یعنی خاندان کے وہ مرد جو مد بلوغ کو پہنچ چکے ہوتے تھے وہ خود مختار فرد ہو جاتے تھے اور عورتیں جو شوہروں کے زیر اقتدار نہیں ہوتی تھیں، وہ اپنی عدم قابلیت کی وجہ سے اپنے قریب ترین مرد رشتہ داروں کے تحت میں ہوتی تھیں۔
لیکن وراثت کے قدیم ترین رومانی قانون کی جانچ سے ہم یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ارتقا میں ایک درجہ وہ آیا جب باپ کے انتقال کے بعد خاندان شکست ہو جانے کے بجائے باہم مربوط رہتا تھا۔ مین کے بموجب وراثت کا قدیمی رومانی تخیل ”متونی کی جملہ قانونی حیثیت کی جائزینی“ کا تھا۔ رومانی قانون میں وراثت سے متعلق تمام متروک و قدیم فقرے

۱۔ بعد میں جب کہ وصیتوں نے رشتہ داروں کے ابتدائی حقوق کو باطل کر دیا تو باپ کے انتقال کے بعد غیر منگودہ عورتیں ان متولیوں کی حفاظت میں دیدی جاتی تھیں جن کا تقرر وصیت کی رو سے ہوتا تھا۔

۲۔ قانون قدیم، (Ancient Law) باب ششم صفحات ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳۔

یہ اظہار ہوتا ہے کہ مورث سے وارث کی جانب جو کچھ منتقل ہوتا تھا وہ خاندان تھا، خاندان سے مطلب ان تمام حقوق و فرائض کا مجموعہ تھا جو اقتدار ابوئ میں جمع تھے اور اس سے پیدا ہوتے تھے۔ اس لئے مین کا خیال یہ ہے کہ ابتدائی وصیت "ایک طرح پر یہ اعلان کرنا تھا کہ موصی کے بجائے سرداری کسے ملیگی" (راست وارث نہ ہونے کی صورت میں) غیر وصیت شدہ وارث کے لئے قریبی قانون میں جو رشتہ قرابت تسلیم کیا جاتا تھا وہ صرف "عصبات" یعنی ان رشتہ داروں کا دعویٰ تھا جن کی قرابت خالصہ مردوں کے واسطے سے ثابت ہو اور یہ ہمیں اس پیچھے لیجا تا ہے جب ایک بیٹا اپنے باپ کے انتقال کے بعد بھی بعض اہم اعتبارات سے اس خاندانی گروہ سے متعلق رہتا تھا جس خاندان سے اس کے بھائی بلکہ اس کے بیٹے قرابت دار متعلق ہوتے تھے۔ وارثت سے ان تمام ذوی الارحام کا خارج کر دینا جو اپنا رشتہ صرف عورتوں کے وسیلے سے قائم کر سکتے ہوں، یہ اس وقت تک ناقابل تصریح ہو گا جب تک ہم یہ فرض نہ کر لیں کہ عورتیں (خواہ وہ باپ کے انتقال کے بعد بھی عقد کیوں نہ کر لیں) خاندان کو اس مفہوم میں چھوڑ دیتی تھیں جس مفہوم میں مرد نہیں چھوڑتے تھے۔

مزید برآں، ہمیں یہ بھی دیکھنا ہے کہ رومانی قانون کے "دوازده اواح" میں شرٹ کے حقوق معلوم فرما بنداری کے مدد سے متجاوز ہو کر اس قبیلے یا غنیہ کے ارکان تک بھی پہنچتے تھے جس سے متوفی کا تعلق ہوتا تھا۔ اس سے ہم اس جانب آئے ہیں کہ مین نے جو قدیم نظم حاشرت کو خاندانوں کا مجموعہ قرار دیا ہے اس میں بہت اہم ترمیم کی جائے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ رومانی تھینز، اسپارٹا، غرض ہر اس جگہ جہاں کی قدیم قوم ولایت کا ہمیں صحیح علم ہے، اصلی خاندانوں کی درجہ بندی بڑی بڑی جماعتوں میں ہوتی تھی اور خاندان سے ان کی مشابہت صرف اس حد تک ہوتی تھی کہ ان کا ارتباط باہمی مشترک قرابتداری کے مفروضہ خیال سے ہوتا تھا، ہم سہولت کی غرض سے انھیں رومانی لفظ "Gentes" (عشائر) سے ممیز کر سکتے ہیں۔

اس قسم کے (Gens) عشیرے کو مین خاندان کی خیالی وسعت کہتا ہے جیلہ عشیرے کے ارکان عشیرے کی حیثیت سے خون کے تعلق (جدی رشتہ داری) کا قطعی سرغ نہیں لگا سکتے تھے مگر وہ ایک مشترک نام استعمال کرتے تھے اور آپس میں ایک دوسرے کو

سے علی آندہ کرکٹ (حذرم باب نم میں) اسے درست یافتہ اور ایک گونہ خیالی برادری کی حیثیت سے ذکر کرتا ہے۔

ایک ہی مورث اعلیٰ کے اخلاف یا شاخ اخلاف سمجھتے تھے اور ایک ہی قوم ناگنی قسم کے رسوم خزانہ اور کرنے سے وہ ایک مذہبی رشتے کے ذریعے سے بھی متحد ہوتے تھے اور ابتدائی زمانہ میں باہمی حقوق و فرائض کے ایک پیچیدہ رشتے میں بھی جکڑے ہوتے تھے، یہ حقوق و فرائض دیے بن ہوتے تھے جیسے صریحی قرابتداری سے پیدا ہوتے ہوں۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ آئینہ شریعت کے عیشیہ کے ارکان شہادت اہلک کے باہمی حقوق سے مربوط تھے، امداد و اعانت، اور زلفانی تعضانات میں ایک دوسرے پر فہم و داریاں عائد تھیں، بعض معینہ صورتوں میں (خاص کر جہان کوئی متیم لڑکی یا وارثہ ہو) ایک دوسرے سے عقد کرنے کے باہمی حقوق و فرائض تھے اور بعض صورتوں میں شہر کے جاہلاد کی ملکیت بھی ہوتی تھی۔

اتحاد کے یہ روابط اس قدر مضبوط ہیں کہ جس قدیمی نظم معاشرت میں یہ پورے زوروں کے ساتھ جاری ہوں، اس کا تصور کرتے وقت ہم یہ خیال کرنے لگتے ہیں کہ یہ طبعی خاندانوں کے مجموعہ کی بہ نسبت زیادہ نمایاں طور پر عیشیوں کا مجموعہ تھا، اور یہ قیاس بھی غلط نہیں ہے کہ روم کے ابتدائی سیاسی نظام سلطنت میں عیشیوں کی اس طرح کی تقسیم کی نمائندگی ہوتی تھی، وہ ”آبا“ (Patres) جن سے مجلس سینیات مرکب تھی وہ اولاً قدیم عیشیات شرفاء کے سرگروہ ہو کرتے تھے۔ بعد ازاں، روم اور آئینہ زورون جنگوں میں خود عیشیات، زیادہ وسیع اتحاد بن گئے۔ ”برادری“ میں کم و بیش اسی قسم کے روابط سے وابستہ تھے اور پھر یہ وسیع تر گروہ قابل میں مجتمع تھے۔ پس اگر ہم یہ تصور کریں کہ قدیمی قوم گروہوں کے دیسے ہی زینہ بہ زینہ سلسلے سے مرکب تھی جیسا کہ بیان ہوا یعنی ہر ایک گروہ کے اندر اتحاد کا رشتہ عام نسب کے اعتقاد یا روایت پر اتحاد جس کی نمائندگی و تصدیق ایک عام مورث اعلیٰ کی پرستش کے مقدس رسوم سے ہوتی تھی تو اس صورت میں اگر میں یہ کہوں کہ نظریہ ابوت خود بخود پیدا ہو جاتا ہے (تو کچھ عجیب ہوگا)، جیسا کہ میں نے کہا ہے، اگر وہ ہوں کو ہم یہ خیال کرنے سے باز نہیں رہ سکتے کہ یہ گروہ ان مجموعی اداروں کے نظم کے متسل تھے جو بتدریج ایک ایسی نقطے سے پھیلنے ہوئے بن گئے ہوں، ”مشاہدہ کہ ابوی خاندان ترقی پذیر ہو کر اور باہم مربوط رکھ کر عیشیہ بن جاتا تھا اور اسی طرح عیشیہ قبیلے کے

عہدہ۔ ملاحظہ ہو گروت، ص ۱۱۱

عہدہ۔ قدیم قانون (Ancient Law) باب نہم صفحہ ۱۲۸ و باب نہم صفحہ ۱۳۴

و وسیع تر اتحاد میں ترقی کر جاتے تھے اور اگرچہ یہ محض ایک قیاس ہے مگر میں کا خیال ہے کہ یہ محض ہوائی قیاس نہیں ہے کہ ابوی خاندان سے ترقی کر کے جو خود مختار گروہ اس طرح بن جاتا تھا اس پر علی العموم "قدیم ترین سلسلہ کے بزرگترین مرد" کی حکمرانی ہوتی تھی جو "تمام آزاد قریب و دور کے مشترک مورث اعلیٰ" کی نمائندگی کرتا تھا۔

۴۔ اس رائے کی جانچ کرنے میں تین سوالات کا ایک دوسرے سے ممیز کرنا مناسب ہو گا، اگر کسی قدیم جماعت (ملت) کے ارکان جس رابطہ سے وابستہ ہوتے تھے آیا وہ رابطہ ابتداً خاندان یعنی دانستہ قرابت اور مشترک نسب کا قیاس تھا۔ ۲۔ مفروضہ قرابت داروں کا وہ گروہ جس سے ہماری مدعو معلومات کے اندر نہایت ہی ابتدائی سیاسی نظم معاشرت مرکب ہوتا تھا، آیا وہ ایک ایسے خاندان سے وسعت پذیر ہوا تھا جو ایک ہی مرد کی اولاد سے بنا ہو۔ ۳۔ آیا اس قسم کے گروہ کا سردار علی العموم ابتداً خاندان کے مورث اول کے نمائندے کی حیثیت سے اقتدار عمل میں لاتا تھا۔

میرے خیال میں پہلے سوال کا جواب اعتماد کے ساتھ اثبات میں دیا جاسکتا ہے اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ تاریخ سے جس قدیم ترین دور کا تصور چار سے ذہن میں پیدا ہوتا ہے، اس دور میں انسان گروہوں میں رعنا تھا جن کا اکل رابطہ اتحاد بھرنوع قرابت ہی تھا۔ فی الواقع، یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ یونانیوں اور رومیوں کے معاملے میں جن گروہ اندر گروہ سے جماعت (ملت) قائم ان کے یہ کہ شہریوں کا قدیم مجموعہ (مرکب معلوم ہوتی ہے) ان میں سے کسی گروہ کے جملہ ارکان کے درمیان، روایتی محفوظ نسب ناموں کے ذریعہ سے ہی قرابت کا عام طور پر پتہ نہیں چلتا ہے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیر عناصر کو تہنیت کی رسم کے ساتھ یا اس رسم کے بغیر ہی قرابت داروں کے اتحاد میں داخل کر لیا جاتا تھا، باوجود یہ امر اس خیال کا مانع نہیں ہے کہ یہ حیثیت مجموعی اس گروہ کو یہ سمجھا جائے کہ وہ ایک مشترک مورث اعلیٰ کے خلاف سے تھے۔ جہاں کسی جماعت کے ارکان کی نسبت یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ سب قرابت دار نہیں ہیں وہاں بھی یہ ہوتا تھا کہ اپنے کو قرابت دار ہی متصور کرنے سے وہ اسے ایک طبعی و قرین عقل امر سمجھ سکتے تھے کہ وہ باہم سیاسی اتحاد میں متحد رہیں

اس میں کوئی شک نہیں کہ اس تصور کے موثر ہونے میں اس طرح پر زور دینا بطریقاً ہی کہ ان خیالی
قزائنداروں کو اس گروہ کی خانگی پرستش میں شامل کر لیا جاتا تھا۔ قزائنداری کی اس قسم کی
مصنوعی وسعت کی کوئی مثال ہمیں قدیم جرمانیوں میں نہیں ملتی مگر سیرنگے بیان میں جب ان کی
پہلی جھلک ہمیں نظر آتی ہے تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ جنگ اور زمین کی کاشت و تصرف کے لئے
ہم جنس گروہوں میں متحد تھے، اور اگر یہ ان تمام صورتوں میں ان ہم جنس تقسیموں کی سببی
اسیئت اس وقت کم ہوتی جا رہی تھی جب کہ ان پر تاریخ کی روشنی پڑتی ہے تاہم اس امر کو غما
طور پر ظاہر کرنے کے لئے کافی شہادت موجود ہے کہ قدیمی سیاسی نظم معاشرت کا اندرونی
اتحاد خاندانی ہی کے نمونے پر خیال کیا جاتا تھا، اس کے قدیم ترین عناصر و گروہ تھے جو اسی
طریق پر بننے لگے تھے اور ان جماعتوں کا جو ادلیں علم ہمیں ہوتا ہے ان سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ
ان میں سے ہر ایک جماعت کو زیادہ وسیع افسانہ وار قربت کا احساس و ادراک تھا جو اسے
قرب و جوار کی جماعتوں کے ساتھ متحد کرتی تھی۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قدیمی قبائل کے متحد
ہونے کے لئے شرط ادلیں کے طور پر ایک مشترک مورث اعلیٰ کا سلسلہ ضروری تھا، تاہم یہاں
بھی بنیاد اتحاد کے طور پر قربت کا خیال اس قدر فائق و غالب معلوم ہوتا ہے کہ اتحاد کے بعد
ایک مشترک مورث کا اعتقاد پیدا ہی ہو جاتا تھا۔

۵۔ پس ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ سیاسی نظم معاشرت کی قدیم ترین صورت نسبتاً ایک
چھوٹی جماعت ایسے شعبوں کی تھی جو اپنے کو قزائندار سمجھتے تھے، اور یہ ممکن ہے کہ بعض صورتوں
میں اس قسم کا نظم معاشرت ایک ہی خاندان کے توسع سے پیدا ہوا ہو مگر میک لینن اور دوسرے
معتسفوں نے جو شہادتیں حیا کی ہیں کہ غیر تمدن لوگوں میں ایسی قزائنداری عام طور پر رائج ہے
جس کا سلسلہ صرف عورتوں کی طرف سے متا ہے اور شادی کے ایسے رواج ہیں جو ابوی طریق
سے بہت ہی مختلف ہیں، تو اب ایسی شہادت کے بعد میں اسے قطعی اغلب بھی نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی
سیاسی نظم جس کا علم ہمیں تاریخی طور پر ہوا اس نے واقعات اس طرح پر ترقی کی ہو۔ اتنا کم از کم
غیر اغلب نہیں ہے کہ جس گروہ یا گروہوں سے یہ نظم معاشرت پیدا ہوا ہو اس میں قطعاً
تقسیم کی درمیانی کارروائیاں کتنی ہی کم کیوں نہ ہوں گروہ ایک ایسے درجے سے ہو کر گزرا
تھا جس میں عورتوں کے وسیلے سے قربت تسلیم کی جاتی تھی، اور اگر ایسا تھا تو بدرجہ اقل یہ بھی غیر
اغلب نہیں ہے کہ جب یہ نظم اس درجے پر پہنچا جس میں خاندانی اتحاد کے رابطے کے طور پر پاب

کی جانب سے قربت رائج ہوئی تو اس وقت وہ نظم متعدد خاندانوں سے مرکب تھا جو قطعی طور پر اپنا سلسلہ نسب کسی ایک ہی مرد مورث اعلیٰ سے نہیں لاسکتے تھے، اگرچہ مردوں کے ذریعے سے قربت کے جدید نسب خیال کے اثر کی وجہ سے یقین کرنے لگتے تھے کہ ان کا کوئی ایسا مورث اعلیٰ رہا ہو گا۔ عرب قبائل میں اس قسم کے تغیر کی شہادت رابرٹسن آسٹمچ نے اپنی کتاب "قدیمی عرب میں قرابتی دمناسکت" Kinship and marriage in Early Arabia میں دی ہے۔

یہاں مجھے یہ خیال ظاہر کر دینا ہے کہ میں نے اپنی ایک بعد کی کتاب میں، میک لین کی شہادت کے ایک بڑے حصے کی اہمیت کو قبول کر لیا تھا، اور اپنے نظریے کو اس شہادت کا لحاظ کرتے ہوئے دوبارہ بیان کیا تھا۔ اس نے یہ تسلیم کیا کہ یہ امر ظن غالب سے زیادہ ہے کہ روئے زمین پر بنی نوع انسان کے ظہور پر پڑی ہوئے کے بعد سے، نسل انسانی کے بیشتر حصوں کو مختلف اوقات میں مردوں کے مقابلے میں عورتوں کی تعداد کی شدید قلت سے تکلیف اٹھانا پڑی ہے۔ اس نے یہ تسلیم کیا ہے کہ اس سے لوگ اس جانب جائیں گے کہ دونوں جنسوں کے اس تناسب کی مناسبت سے ادارات قائم کریں" اور "اس قسم کے ادارات کا میلان یہ ہو گا کہ مردوں اور عورتوں کو ایسے گروہوں میں ترتیب دیا جائے جو ان گروہوں سے مختلف ہوں جن میں نظریۂ ابوت کے بموجب ابتداً ان کا اتحاد ہوا تھا۔ اس سلسلے میں یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ "یہ کہنا غیر ممکن ہو گا کہ بنی نوع انسان کے کس حصے کو دونوں جنسوں کے اس عدم تناسب سے نقصان پہنچا ہے، لیکن پھر بھی وہ اس پر مصر ہے کہ نظریۂ ابوت سے بنی نوع انسان کی قدیمی گروہ بندی کا اظہار ہوتا ہے" اور میک لین نے جس عجیب و غریب کی طرف توجہ دلائی ہے اس سے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ ایک عارضی خلاف معمول امر تھا جو اولیں گروہ بندی اور بعد کے اس ابوی خاندان کے درمیان مائل ہو گیا تھا جس کا پتہ قیام تک قانون سے چلتا ہے، اور اس نے نہایت ہوشیاری کے ساتھ میک لین کے اصول کو دارون کی مندی سے مدد سے پیش دیا ہے مگر دارون نے اس مسئلے کی جانب علم حیوان کی نظر سے توجہ کی ہے۔

قدیمی قانون و رواج Early Law and custom باب ہفتم صفحات ۲۱۸-۲۱۵۔ جولگ
اس موجودہ تحقیقات پر کچھ بھی توجہ کرنا چاہتے ہیں انھیں اس باب کو پڑھنا چاہئے معلوم ہوتا ہے کہ
میں پر تنقید کرتے وقت اسپنسر کو اس باب سے آگاہی نہ تھی۔
علم "ہبوط انسان" (Descent of man) حصہ سوم باب ہفتم۔

بندروں کے جو عادات ہیں، وہیں معلوم ہیں، ڈارون نے انہیں سے یہ استدلال کیا ہے کہ قدیم انسان کی نسبت جبکہ وہ بندروں سے قریب ترین درجہ میں تھا، یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ اس قسم کے تعلقات عقد رکھتا تھا جو ان تعلقات کی بہ نسبت جہلی جانب میک لینن نے توجہ دلائی ہے ابوی خاندان سے زیادہ مشابہت رکھتا تھا۔ یعنی ہر شخص کی ایک بیوی ہوتی تھی اور اگر وہ قوی ہوتا تھا تو متعدد بیویاں ہوتی تھیں جنہیں وہ تمام دوسرے لوگوں سے رقیبانہ طور پر محفوظ رکھتا تھا اور اس اثر کے تحت میں زندگی بسر کرتا تھا جو تمام شعور میں سب سے زیادہ قوی اور تمام ادنی حیوانات میں مشترک ہے، یعنی بچوں کی محبت۔ یہاں تک وجہ موجود ہیں کہ بعض صورتوں میں ابجدیمو نیزہ کی اس قدیم ترین حالت میں مستقلاً ایک بیوی کے ساتھ زندگی بسر کرنے کو اس کی جانب منسوب کیا جائے۔ ڈارون کے استدلال کی قوت سے انکار کرنے کے بغیر یہی راستہ ہے، ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ میک لینن اور ڈارون نے مین کو خشوہ کی زندگی کے مقابلہ کی جانب جو رہبری کی اس کے اثر سے مین کے نظریہ ابوت کی آغوش گل میں متاثر بہ تغیر ہو گیا ہے۔ جیسا کہ یاد ہو گا کتاب ”قانون قدیم“ میں ابوی خاندان کی ایک اصلی خصوصیت یہ بیان کی گئی ہے کہ بزرگ خاندان کے سب سے زیادہ معمر مرد کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ اپنے بالغ لڑکوں پر اسی طرح مطلق العنانی کے ساتھ حکومت کرتا تھا جس طرح کہ وہ گھر کی عورتوں اور چھوٹے بچوں پر حکومت کرتا تھا اور اس تصور سے ”ان غیر متدن لوگوں پر اپنے والدین کی جو خاموش اطاعت لازم آتی ہے اس کا ذکر ایک اولیں واقعہ کے طور پر کیا گیا ہے۔ لیکن گریک نے اپنی کتاب ”قدیم قانون درواج“ میں جس طرح کے ابوی خاندان کو دکھایا ہے اس میں اس اولیں واقعہ کا تصور دشوار معلوم ہوتا ہے۔ اس خاندان کے متعلق وہ (صفحہ ۱۹۹) کہتا ہے کہ ”نیم وحشیوں سے بڑھا ہوا بلکہ انتہا درجے کا وحشی تھا۔“ (صفحہ ۲۰۹) ”جنسی رقابت قوت کے زور سے پوری ہوتی تھی، اور یہی وصف اس کی تعریف کا کام دے سکتا ہے۔“ زبردست شخص کی قوت، اس کی شوخوں کی وجہ خاص تھی“ (صفحہ ۲۱۵) لیکن سوال یہ ہے کہ اس قسم کے گردہ میں جس کی بنا جنسی رقابت اور جسمانی قوت پر ہو، کونسی وجہ ہو سکتی تھی کہ ایک جوان بیٹا جو پوری جوانی کے زور میں ہو، باپ کے اقتدار کا مل کامیاب رہے۔ مین یہ خیال ظاہر

کرتا ہے کہ باپ کی دانائی کا احترام کی وجہ سے یہ ہوتا تھا کہ "سب سے زیادہ قوی اور سب سے زیادہ عاقل مرد مکرانی کرتا تھا" (صفحہ ۱۹۸) لیکن اگرچہ نیم وحشی اس دانائی کا جو علی العموم عمر کے ساتھ پیدا ہو جاتی ہے، اس سے زیادہ احترام کرتے ہیں جتنا تمدن کے زیادہ ترقی یافتہ مدارج کے لوگ کرتے ہیں تاہم اگر فرض کیا جائے کہ نہایت قوی حیوانی خواہشوں کے ہوتے ہوئے یہ احترام لوگوں کو اقتدار مطلق کا تابع بنا دے گا تو یہ خیال اس احساس کی جانب اس سے کچھ زیادہ منسوب کر دیتا ہے جس کی تائید شہادت سے ہوتی ہے اور مجھے بندروں اور دوسرے جانوروں کی نسبت جو کچھ معلومات ہیں ان سے اس کی مطلق تائید نہیں ہوتی۔ (مثلاً) عجیب یہ معلوم ہے کہ دو گوریلے انسان کے ایک جھنڈ میں ایک ہی نزدکھائی دیتا ہے، جب نزدیک ہوا جاتا ہے تو اقتدار کے لئے جنگ ہوتی ہے اور جو سب سے زیادہ قوی ہوتا ہے وہ باقی تمام زروں کو مار کر یا بھاگ کر خود اس غول کا سر دار بن جاتا ہے "یہ تمام باتیں بہت غیر پورا نہ معلوم ہوتی ہیں مختصر یہ کہ اگر تسلیم کر لیا جائے کہ عصرِ حقیقی خاندان جس میں ایک مرد سرگروہ اپنی بیویوں اور کم عمریوں پر حکومت کرتا ہو، یہی انسانی نظم معاشرت کی وہ ابتدائی اور قدیم حالت تھی جس کا تصور ہم زیادہ سلف میں کر سکتے ہیں، تو میں اس خیال کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ "قدیم قانون" کا بیان کردہ ابوئی خاندانِ قدیم کے اعتبار سے اس درجہ پر تھا اور نہ یہ فرض کر سنے کی کوئی وجہ دیکھتا کہ اس قسم کا خاندان "عصرِ حقیقی خاندان" سے تنزل کر کے فوراً ہی پیدا ہو گیا تھا۔ یہ دونوں ہر ایک اس خصوصیت کے اعتبار سے جو ارتقاء سلطنت کے متعلق ہماری موجودہ تحقیقات کے لحاظ سے سب سے اہم ہے۔ غیر متناہ ہیں، تحقیقات ہمیں یہ کرنا ہے کہ کس وجہ سے باغِ اشخاص ایک شخص "ادھ کی اطاعت کرتے ہیں۔"

۲۔ پس اس طرح یہ معلوم ہوتا ہے کہ مسائل متذکرہ بالا میں سے اختلاف آرٹاکلر تیسرے مسئلہ ہے یعنی سیاسی اقتدار کا مطلق پوری اختیار ہے۔ میں کی رائے کے بموجب باپ یا اس کے جانشین کا اختیار قدیمی نظم معاشرت کی ہیئت ترکیبی کے لئے ایک ایسا ضروری ولابدی امر ہے کہ جماعتوں کو باہم وابستہ کرنے کے رابطے کی حیثیت سے قرابتداری کی نسبت یہ سمجھا جانے لگتا ہے کہ قرابتداری اور عام اقتدار کی اطاعت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ اقتدار اور یک جہی ہونے کا خیال باہم منزوج ہو گیا ہے علہ اگرچہ یہ دونوں امور کسی

علہ۔ ڈاکٹر یوجیب حسب اقتباس "دارون"، "ہبوط انسان" (Descent of man) خطبہ سوم باب ششم

بچے سے ایک دوسرے کو مغلوب نہیں کرتے۔ چنانچہ سب سے چھوٹے گروہ یعنی خاندان کے شعلے یہ کہنا دشوار ہے کہ آیا جو لوگ اس میں شامل ہیں انھیں زیادہ میسر طور پر قرار دیا جھٹکا جائے یا یہ سمجھا جائے کہ وہ اس شخص کے جو اس قرابت کا منبع تھا غلامانہ یا نیم غلامانہ توابع ہیں۔ پدرانہ اختیار کے ساتھ قرار داری کا یہ غلط غلطانہ وسیع تر گروہوں میں بھی نمایاں ہے جو خاندان کی وسعت سے پیدا ہوتے ہیں معنی صورتوں میں قبیلے کی تعریف اس کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی کہ وہ ان لوگوں کا گروہ ہے جو کسی ایک سردار کے تابع ہوں پس یہ اغلب ہے کہ جہاں کہیں بھی قدیم سرداری مضبوط و مستحکم تھی، وہاں خیالات کا یہ امتزاج پیدا ہو جاتا تھا اگر سردارانہ اقتدار کی وسعت کی نسبت یہ خیال کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ قدیم سیاسی نظم ہائے معاشرت کی یہی معمولی حالت تھی، اور اگر ہم یہ فرض بھی کر لیں کہ کوئی قبیلہ (اعرفتی خاندان سے نہیں بلکہ) کسی واقعی پدری خاندان سے ترقی کر کے بنا تھا، تو بھی اس سے یہ نتیجہ نہ نکلے گا کہ اس کے سردار کو اس کا اختیار محض اس وجہ سے حاصل تھا کہ اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ یہ حیثیت خلفا کبر کے وہ اس خاندان کے باپ کی نمائندگی کرتا ہے جس نے بڑھتے بڑھتے قبیلے کی صورت اختیار کر لی تھی۔ نمائندگی کا یہ تصور مجھے اس سے زیادہ مصنوعی و نازک معلوم ہوتا ہے کہ ارتقاء کے ایسے قدیم زمانہ میں اسے اتنی قطعی قوت حاصل ہو گئی ہو، اور یہ تو یقینی ہے کہ از سر نو باندگی جن صورتوں کا عالم نہیں تاریخی طور پر حاصل ہے اور جن کی جانب میں نے اشارہ کیا ہے جہاں قرابتداروں کے گروہ کم و بیش ابوی خاندانوں سے ترقی کر کے مشترکہ املاک رکھتے تھے (خواہ یہ املاک خود مختار گروہوں کی حیثیت سے نہ ہو بلکہ کسی وسیع تر سلطنت کے جزو کے طور پر ہو)، وہاں ہم پدری اختیار کا اس قسم کا انتقال نہیں دیکھتے۔ یہ صحیح ہے کہ ان میں سے اکثر صورتوں میں (مثلاً ہندوؤں کے مشترکہ خاندان میں)، یہ برتاؤ تھا کہ سب سے قدیم سلسلہ کا سب سے زیادہ عمر مرد اگر کال قوائے داغی رکھتا ہو تو وہی علی العموم کل معاملات کا سرگروہ بنا دیا جاتا تھا مگر جیسا کہ میں نے قبول کیا ہے وہ محض منظم ہوتا تھا مگر ان بزرگ نہیں ہوتا تھا اور اگر وہ اپنے فرائض کے لائق نہیں سمجھا جاتا تھا تو اہل خاندان میں سے کوئی زیادہ لائق شخص انتخاب کے ذریعے سے اس کی جگہ مقرر ہو جاتا تھا۔ یہ انتخاب کا بعینہ وہی اصول ہے جو بدرجہ اقل شاہی خاندان

کے مدد کے اندر) بیوقوفی بادشاہ یا سردار اعلیٰ کے تقرر کی نسبت (جہاں اس قسم کے سردار اعلیٰ کا وجود ہو) عام طور پر قبول شدہ معلوم ہوتا ہے۔

غرض جہاں کہیں ہمارے تصور کے بموجب خاندان کا ادارہ باپ وادار کا محکمہ کے تحت میں مستحکم طور پر نظم معاشرت کے اندر قائم ہے وہاں بھی ہیں یہ نظر آتا ہے کہ سرداری کے تعین کے لئے شخصی قابلیت کی بنا پر انتخاب کا اصول مردوں کی وراثت کے اصول کے ساتھ ملا ہوا ہے علیٰ ہذا اس کے ثابت کرنے کی بہت سی شہادتیں موجود ہیں کہ اس قسم کے نظم ہائے معاشرت میں جسامتی یا دماغی یا دونوں قسم کا شخصی تفوق سردار کے عہدے کی برتری کے تعین میں زبردست عنصر تھا چنانچہ ہومر کے بیان کردہ یونان میں لیستیس اور پیلپوس نے کبر سنی کے باعث سرداری ترک کر دی تھی، اور ہم جو یہ موجودہ خیال کر سکتے ہیں کہ اس قسم کی شخصی فوقیت فاسک فوجی قابلیت بیشمار صورتوں میں نئی سرداری کی اصل وجہ ہوا کرتی تھی۔ سیسٹس سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں میں قائد جنگ اپنی بہادری کی وجہ سے منتخب ہوتا تھا، اور ہمیں اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ قدیم جماعتوں میں اکثر یہی صورت رائج تھی اور ایک کامیاب جنگی سردار جنگ کے ختم ہوجانے کے بعد اپنی سرداری قائم رکھتا تھا۔ فوجی شجاعت و جنگی مہارت کے علاوہ اور فوقیتوں پر بھی لحاظ کیا جاتا تھا مثلاً شخص ربانی عنایت یا دیوتاؤں پر اثر ڈالنے کے ذرائع حاصل ہونے کا خیال، بقول اسپنسر قبیلہ کے دو اہل تانے والے شخص کو سرداری تک ترقی کر جانے کا نادر موقع حاصل ہوتا تھا۔ قدیم رومانی تاریخ میں تو ما کے قصے سے اس قسم کی ترقی کا خیال ذہن میں آجاتا ہے۔

(پس میں کل الوجہ، میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ ارتقاء کی رفتار جس کے ذریعے سے مستقل موروثی بادشاہی قائم ہوئی، اس رفتار میں (جہاں کہیں بھی) پر زور دہا ہرنے کی ضرورت خصوصیت سے محسوس ہوئی ہو) قوی ترین شخص کے پسند کرنے کا اصول مختلف اعتبارات سے یہ کو باطبعی بائین تسلیم کرنے کے میلان سے متحد و متضاد ہو گیا تھا، اور اس میلان کا ان جگہوں میں زیادہ قوی ہونا اعلیٰ تھا، جہاں ذاتی املاک کی وراثت قطعی طور پر اختلاف کوئی تھی۔ یہ سمجھنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ ابوی خاندان میں باپ کا اختیار یا بی اختیار کا، نوہنہ تھا اگر اس میں شک نہیں کہ خاندان کے ابوی طرز کے مستحکم قیاس سے قبائلی سرداری کے بہتر اور استحکام میں بہت بڑی مدد ملی۔ ۱۔

خطبہ چہارم خلاصہ نظریہ اصل تقلیب از شاہی ابتدائی

اصل اجتماع سیاسی کے نظریہ ابوتی کے متعلق مخالف و موافق شہادتوں کا مطالعہ کرنے کے بعد میں جن نتائج تک پہنچا ہوں، انہیں میں نے اپنے آخری خطبے میں آپ کے روبرو پیش کر دیا ہے جن کا عمل سا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

- (۱) یہ ایک ناقابل انکار اور اہم حقیقت ہے کہ ہمیں جن ہندی جرمانی قوموں سے بالتخصیص بحث و واسطہ ہے، انکی سیاسی جماعتیں جب اپنی تاریخی حیثیت سے پہلی بار ہمارے سامنے آتی ہیں تو ہم دیکھتے ہیں کہ وہ ایسے گروہ ہوں کی صورت میں منظم نہیں جن کی بنا حقیقی یا فرضی قربت پر تھی کم از کم اتنا تو ضرور ہی تھا کہ جماعت کا اصلی عنصر اسی طریقہ پر مرتب و منظم ہوا تھا، خواہ اس عنصر اصلی کے گرد اور دوسرے عناصر مجتمع ہو کر اسے جس قدر چاہتے بڑھا دیتے بلکہ
- (۲) تاہم یہ خیال یہ ہے کہ اس قسم کی جماعت کو (میں کی رائے کے موافق) سب سے معزز و خاندان کی مطلق الغنائہ نگرانی میں خاندانوں کا مجموعہ ہونے کے بجائے ایسے عشیرات کا مجموعہ سمجھنا زیادہ مناسب ہو گا جن میں سے ہر ایک عشیرے میں کئی کئی خاندان شامل ہوں۔ مثالیہ یہ کہ

علم۔ یہ ہم ہمیشہ تسلیم کرنا پڑا ہے کہ اگرچہ تمام اہل ارتباط کی بنا قربت ہی پر تھی، مگر اصلی و در ارتباط (بالخصوص جنگ کے وقت میں) اتحاد کی ضرورت و آسانی پر اس درجہ بنی ہوئی تھی کہ اس زمانہ میں اس کا بڑی طرح سمجھنا مشکل ہے۔ علی ہذا قدیم زمانوں میں جو گروہ اس طرح مزوج ہو کر ایک ہو جاتے تھے وہ اس امتزاج کے قبل اکثر بیشتر قربت واری ہی ہوتے تھے، جیسا کہ روم کے رہنے والوں اور دوسری لاطینی قوموں کے درمیان واقع ہوا لیکن اس کے ساتھ ہی ہیں اس کا بھی اعتراف کرنا چاہئے کہ پستار روایات ایسے بھی تھے جنہیں جنہی گروہ جذبہ کر کے جلتے تھے جن نے اس پر نظر ڈالی ہے، مگر غالباً اس پر کافی زور نہیں دیا ہے۔

قانونِ قدیم کی مدد سے جو قدیم ترین صورتِ حالات ہمارے ذہن میں آتی ہے وہ یہ ہے کہ ہر ایک
 عشیرے کے اندر خاندانوں کی جو تقسیمیں ہو کرتی تھیں ان کی بہ نسبت خود عشائری کی تقسیمیں زیادہ
 نمایاں ہوتی تھیں۔ جرمنی اور غالباً اطالیہ و یونان میں بھی یہی ہے یہ فرض کرنا بڑا تباہی کے ابتدائی قبیلہ قزندار
 کے گروہوں میں منقسم تھا، جن کی زمینیں زیادہ تر مشترک ہوتی تھیں اور وہ ملکہ کا شکار کرتے تھے
 رہا اور لیختنرڈ دونوں جگہ ہیں (Gentes) یا گنتے (Yeny) کے نام سے، اس قسم
 کے گروہوں کا پتہ چلتا ہے، جنگی بنیاد بالضرور قرار دہی کے تخیل پر قائم تھی اور جو اندرونی طور پر
 اشتراکِ عبادت، کسی ایک ہی سردار کی کم دیش، اطاعت، اور انت، اٹاک کے حقوق یا سہمی،
 اور مصیبت، موالنت اور رفعِ فدا کے وقت ایک دوسرے کی مدد کرنے کی ذمہ داریوں کی بنا پر
 خود سے متحد تھے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ آخری روابط ایک ہی خاندان کے ارکان یا کسی بڑے
 گروہ کے قریبی رشتہ داروں کے درمیان زیادہ قوی تھے تاہم یہ روابط تمام عشیرے کو وابستہ
 رکھنے کے لئے پوری طرح موثر تھے، اور مختلف عشائر میں جو حد فاصل تھی ان میں سب سے زیادہ
 نمایاں خط ہی تھا۔

(۳) لیکن پھر بھی میرا یہ خیال نہیں ہے کہ ہم عشیرے کی سرداری کی نسبت بھی سمجھیں کہ اس
 کا اخذ بالعموم یہ دوسری یا باہوتی خاندان کے بزرگ خاندان کی نائگی نگرانی پر مبنی تھا، اور خاندان پھیل
 کر عشیرے کی حیثیت اختیار کر لیتا تھا تو یہ نگرانی سب سے مقدم شاخِ اکبر کے سب سے بڑے بیٹے
 کی طرف منتقل ہوتی رہتی تھی، کیونکہ میرے نزدیک ہم یہ فرض نہیں کر سکتے ہیں کہ خاندان کی یہ
 پدرسری یا باہوتی صورت ازمنہ قدیم میں ہیمنہ مسلسل قائم رہی تھی۔ چنانچہ میکس مائیلر اور دوسرے
 افراد نے یہ واضح کر دیا ہے کہ ایک ایک عورت کے متعدد شوہر ہونا اور غیر متعین و غارنی تعلقات
 ازدواجی کی وجہ سے صرف عورتوں کے وسیلے سے قرابت کے پتہ چلانے کا رواج، یہ دونوں باتیں
 وسعت کے ساتھ رائج رہ چکی ہیں اور یہ صورت مختلف نسلوں اور مختلف ملکوں میں پیش آتی رہی ہے،
 جس سے ہندی جرانی قومیں بھی خارج نہیں ہیں۔ حیوانات کی بیٹیوں سے جس قسم کے ابتدائی
 خاندان کا لفظ پیش نظر ہو سکتا ہے اس سے اسس توجہ کو کچھ مدد نہیں ملتی، کیونکہ حیوانات
 کے خاندان کی بنا شوہانی رقابت اور جسمانی طاقت پر ہے، ان میں سب سے زور دار نر یا نر
 ماداؤں اور ان کے بچوں پر حکومت کرتا اور ان کی نگرانی رکھتا ہے، لیکن عشیرہ انسانی کے انتظام
 کے معاملے میں خاص طور پر قابلِ غور یہ ہے کہ کیوں بہت سے بالغ انسان کسی ایسے انسان کی

اطاعت کرتے ہیں جو جہان طور پر ان سے زیادہ قوی نہیں ہوتا۔ جن صورتوں میں ابوقی خانہ ان تمام ہو گئے، اور پھر پھیل کر عیشیہ بن گئے ہوں ان صورتوں میں بھی "بیٹے کے باپ کا نمائندہ ہو گیا" گو نہ مصنوعی و نازک خیال ہی امر کی تشریح کے لئے کافی نہیں معلوم ہوتا کہ خانہ ان جب پھیل کر ایک گردہ کی صورت اختیار کر لیتا ہے تو اس میں موروثی سرداری کیوں قائم ہو جاتی ہے، خاص کر اس قسم کے ان گردہوں میں جنہیں ہم زیادہ ترقی یافتہ سلطنتوں کے جہز کی حیثیت سے جانتے ہیں۔ وہاں تو بالیقین ہرگز مطلقیت کی طرف خیمہ پرانہ اختیارات نسلاً بعد نسل منتقل نہیں ہوتے۔ وہ تو ایک منتظم کار ہوتا ہے۔ بزرگ خانہ ان نہیں ہوتا۔ میں یہ تسلیم کرتا ہوں کہ عیشیہ کو جس مفہوم میں میں نے لیا ہے، اس میں پدر سسری خانہ ان کا قیام منصب سرداری کو موروثی بنا دینا بھی ضرور باغضد ایک اہم عنصر ہوتا تھا۔ سردار کی کوشش یہ ہوتی ہوگی کہ اپنی جائیداد کی طرح اپنی حیثیت کو بھی اپنے اخلاف کی طرف منتقل کر دے، اور اس کا یہ فعل دوسروں کی نظر میں ایک طبعی امر معلوم ہوتا ہوگا۔ اگر اس کا بیٹا اس کام کے لئے موزوں ہوتا ہوگا تو سب لوگ اس پر رضا مند ہو جاتے ہونگے اور منصب سرداری خانہ ان کے اندر انتخابی ہوتا ہوگا، جیسا کہ ایک گو نہ آئرستانی قبائل کا حال ہے، مگر اس سے یہ نتیجہ کسی طرح نہیں نکلتا کہ سردار کا اختیار "اقتدار پدری" کا کمال مسلسل تھا، اور اگرچہ ایسا خیال کرنا قرین عقل ہے کہ عیشیہ کے سردار تمام مشرک املاک کے لئے منتظم کی حیثیت رکھتا ہو، مگر اس کے ساتھ ہی اس خیال کی کوئی وجہ ہمارے پاس نہیں ہے کہ اسے ان املاک پر یا عیشیہ کے دوسرے ارکان پر اختیار مطلق بھی حاصل ہوتا ہو۔

اگر ہم اس امر پر زیادہ تعمق نظر سے غور کریں کہ جن جن قوموں کے معاشرتی ارتقاء کے قدیم ترین مروج پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان قوموں میں سردار یا بادشاہ کے فریض اس زمانہ میں کیا رہے ہوں گے تو میری دانش میں مذکورہ بالا رائے تسلیم کر لی جائے گی۔ جائیداد مشرک کے انتظام اور الوہیت کے ساتھ فرضی تعلق کو علحدہ کر دینے کے بعد یہ فریض زیادہ تر حرجی وعدہ الٹی تھے۔ سردار کو قانون نہیں بنانا پڑتا تھا۔ کیونکہ ارتقاء کی منزل میں قانون صرف رواج کی صورت میں ہوتا تھا جس کے بدلنے کا کسی فرد یا کسی جماعت افراد کو کوئی قطعی اختیار نہیں ہوتا تھا، اور از منہ ابعد میں جن امور کو اندرونی علانہ فریض کی حیثیت سے سمجھا گیا جانا ہو انہیں ارتقاء سیاسی کے اس ابتدائی زمانہ میں نہایت ہی معمولی حالت میں فرض کرنا پڑتا ہے عیشیہ قبیلے کو دوران جنگ میں کسی قادی کی اور دوران امن میں کسی عادل و منصف کی ضرورت

ہوا کرتی تھی، لیکن جیسا کہ میں کا دعویٰ ہے قدیم ترین قانون اور رسوم قانونی کے جو آثار باقی رہ گئے ہیں ان سے یہ پتہ چلتا ہے کہ نصف کا معمولی کام (پنجابی نوعیت کا ہوتا تھا۔ اسے خاندانوں کے ان تنازعات کا فیصلہ کرنا پڑتا تھا جنہیں وہ خود اپنی مرضی سے اس کے سامنے پیش کرتے تھے اور ضامکر خوزیر فسادات کا صلح و ہشتی کے ساتھ طے کر دینا اسی کا کام ہوتا تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ حرل و عدالتی فردایں کے لئے بہت ہی مختلف اوصاف کی ضرورت ہے۔ عام طور پر کوئی سن رسیدہ شخص جو غیبرے کے رسم و رواج کا ماہر ہو بہترین منصف ثابت ہوگا، مگر جنگ کی زہری کے لئے بھی وہی سب سے زیادہ موزوں شخص نہ ہوگا۔ اس لئے سرداری کا انحصار جہاں تک خوبی کا پیر ہو جائیں اسی قدر یہ توقع رکھنا چاہئے کہ یہ دونوں فردایں اکثر ایک دوسرے سے الگ ہو جائیں گے اور جیسا کہ مسٹر ٹامپلر لکھتے ہیں واقعتاً بھی ایسا ہی ہوتا تھا کہ وحشی ملکوں میں مجلسی سردار اور جنگی سردار ایک دوسرے کے ساتھ ساتھ پائے جاتے ہیں۔ اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ نیزہ و دستان کی قوت جب ایک مرتبہ قائم ہو جاتی ہے تو پھر وہ بڑھتی ہی جاتی ہے ۱۱

۲۔ ان مغر و منوں کو چھوڑ کر ہمیں اب اس ابتدائی نظم حکومت کی طرف متوجہ ہونا چاہئے جسے میں اپنے مقررہ شروط و قیود کے ساتھ سمجھتا ہوں کہ وہ حکومت کے اس عام طرز کے طرز پر قبول کر لی جائے گی جس کا تعلق یونانیوں، رومانیوں اور جرمانیوں کے اس زمانہ کے قبائلی حالت سے ہے جسے معلومات تاریخی میں بہت ہی ابتدائی منزل قرار دیا جاتا ہے، لیکن یہ ضروری ہے کہ ان وسیع فزقوں کو مرعی رکھا جائے جو اختلاف ازمنہ و اکثہ کے باعث پیدا ہوئے ہیں۔ جب ہم اس طرح ارتقاءِ سیاسہ کے ہر ایک چشمہ کا عقب کی طرف پتہ لگاتے چلے جائیں گے تو آخر ایک حد پہنچیں یہ معلوم ہوگا کہ یہ سب چشمے ایک دوسرے سے بہت ہی طے جلتے واقع ہیں۔ پس اب ہمیں ہر ایک چشمے کے علمدہ علمدہ بہاؤ کی طرف چلنا چاہئے خطبہ موجودہ اور آئندہ کے پانچ خطبوں میں ہمیں زیادہ جرمانائی نظم حکومت کے ارتقاء کے واسطے پڑے گا۔ مگر اس پر عبث شروع کرنے کے قبل میں یہ ظاہر کر دینا مناسب سمجھتا ہوں کہ ازمنہ جدیدہ کی سلطنتوں کی تاریخ کے بالمقابل یونان کے ارتقاءِ سیاسہ کے ہیولوں پر غور کرتے ہی ایک خیالی نفع اور ایک

علمہ قانون قدیم۔ باب دہم

علمہ۔ ملاحظہ ہو ٹامپلر کی تصنیف علم الانسان باب شانزدہم۔ صفحہ ۳۱۴

حقیقی نقصان پیش آتا ہے۔ نفع تو یہ ہے کہ عمومی نتیجہ اخذ کرنے کے لئے مثالیں کثرت سے موجود ہیں، البتہ واقفیت درکار ہے، لیکن یہاں یہ یاد دلانا چاہتا ہوں کہ ہمیں صرف یونان خاص ہی کا خیال نہ کرنا چاہئے کیونکہ تمدن یونانی کے مرحلہ ابتدائی کے زمانہ میں یونانی تارکان وطن بحرِ اربعین کے جزیروں میں بھر گئے تھے، جن میں کریٹ کا سب سے بڑا جزیرہ بھی شامل تھا اور ایشیائے کوچک کے مغربی سواحل پر بھی پھیل گئے تھے۔ ان مقامات میں انھوں نے اپنی چھوٹی چھوٹی آزاد جماعتیں قائم کر لی تھیں۔ جو قارئین کے ساتھ ساتھ شہری سلطنتیں بن گئیں۔ زمانہ مابعد میں یونانی نوآبادیاں نظم حکومت کے اس طرز کو اور بھی دور دراز مقامات تک لے گئیں، انھوں نے اسے بحرِ اربعہ تک کے سواحل تک پھیلایا، اور جنوبی اٹلی کو یونان کبیر بنادیا، اسی کے بہت بڑے حصہ پر پھیل گئے۔ شمال میں کریمیا تک پہنچ گئے، مشرق میں بحرِ کوکین (بحیرہ اسود) کے سواحل کو گھیر لیا۔ جنوب میں لیبیہ (طرابلس) میں داخل ہو گئے۔ انتہا یہ ہے کہ مغرب میں ماسیٹر تک جا پہنچے۔ اس سے باآسانی یہ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد شہری سلطنتیں سینکڑوں کی تعداد میں وجود پذیر ہو گئی تھیں، اور ان کے نظمہائے حکومت کا باہمی مقابلہ، تمام نتیجہ اخذ کرنے کے لئے زرخیز زمین مہیا کر دیتا ہے مگر بدقسمتی یہ ہے کہ ان میں سے اکثر بدیشہ سلطنتوں کے متعلق ہمارے معلومات بہت ہی خفیف و جزوی قسم کے ہیں۔ جن دساتیر کا ہمیں کسی قدر کامل علم حاصل ہے وہ صرف اسپارٹا اور آئینخز کے دساتیر ہیں۔ دوسری سلطنتوں کے متعلق میرے خیال میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ہم غالباً ان کے نہایت ہی اہم آئینی تغیرات سے آگاہ ہیں، لیکن اکثر حالاتوں میں ہم اتنا بھی نہیں کہہ سکتے۔ اسی وجہ سے میرا خیال یہ ہے کہ یونانی شہری سلطنتوں کی حکومت کی صورتوں میں جو تغیرات ہوئے ان کی بابت قابل اطمینان طور پر صرف چند ہی وسیع تعلیمات حاصل ہو سکتے ہیں۔ اس کے بعد یہ اہم سوال پیدا ہوتا ہے کہ اسپارٹا و آئینخز کو نمونہ قرار دے کر ہم کہاں تک ان سے عام نتائج اخذ کر سکتے ہیں؟ میرا خیال یہ ہے کہ ہم قدیم تاریخ کے متعلق کسی حد تک ایسا کر سکتے ہیں کہ اسپارٹا کو ایک ایسی ملت کا نمونہ قرار دیں جس میں ایک فاتح قبیلہ ایک مفتوح ملت پر بہم وجہ عادی ہو گیا ہو، اور فاتح ایک ایسی حکمران جماعت بن گئے ہوں جس نے تمام سیاسی حقوق کو اپنے قبضہ میں کر لیا ہو اور دوسری طرف ان کا کو ایک ایسی ملت کا نمونہ سمجھیں جو قبائلی حالت سے گزر کر شہری سلطنت کی صورت اختیار کرتے وقت مجتمع ہو گئی ہو، اور فتح کے کسی اثر کا اس میں بہتہ نہ چلتا ہو۔ میرا یہ بھی خیال ہے کہ آئینخز کو ایک ایسا نمونہ سمجھنا چاہئے جس سے ایک بڑی حد تک

پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کی یونانی عمومیت کا اظہار ہوتا ہے، اور یہ ایک حذب طبعی نقل وقلید کے اثر سے ہوا، بجائے خود اور نتیجہ تھا اس کا کہ چھٹی صدی کے اواخر (یعنی سولہ) میں خود سر حکمرانوں کے نکال دینے اور ناسکر پانچویں صدی کے ربع اول میں ایرانی حملوں کے کامیابی کے ساتھ روک دینے کے بعد ایتھنز کی حیثیت و منزلت میں روز افزوں ترقی ہوتی باقی تھی۔ دوسری طرف یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہئے کہ بحری شہنشاہی کی وجہ سے ایتھنز کو ایک گونہ دارالصدر کی حیثیت حاصل ہو گئی تھی جس نے اسے دوسرے شہروں سے بہت کچھ ممتاز کر دیا تھا۔ ایتھنز کی شان و شوکت کی بڑی وجہ اس کی ہی شہنشاہی حیثیت تھی۔ اور اس کی سیاسی زندگی کے کمال کا یہ زور اس بنا پر تھا کہ اسے اپنی شہنشاہی پر حکمرانی کا کام انجام دینا پڑتا تھا، اور پھر دوسری طرف مالی طور پر اسے اپنے محکوم شہروں کی امداد سے تقویت پہنچتی تھی، مگر میاں کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں اسے پیش نظر رکھتے ہوئے بھی، ہر طرح پر اعلیٰ سی ہے کہ پانچویں اور چوتھی صدیوں میں جن یونانی سلطنتوں نے عمومیت کی طرف قدم بڑھائے ان پر بہت قوی اثر ایتھنز کی مثال کا تھا اور ان کا میلان ہی تھا کہ ایتھنز کی نقل کی جائے، لیکن اسی طرح یہ فرض کر لینا بڑی غلطی ہوگی کہ اسپارٹا یونانی عدیدیات کا نمونہ تھا۔ اسپارٹا کے دستور کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ آپ اپنی نظیر تھا اور اگرچہ اہل اسپارٹا دوسرے مقامات میں عمومیت کے مقابلہ میں عدیدیات کی پشت پناہی کرتے تھے، مگر وہ ان دساتیر سلطنت کی حمایت نہیں کرتے تھے جو خود انہیں کے دستور سلطنت کے ہم مثل تھے۔

۳۔ اب ہمیں اس امر پر غور کرنا ہے کہ جن نسلوں کے متعلق ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں، ان کے ابتدائی مدارج ترقی میں قبیلے کی اعلیٰ سرداری یعنی بادشاہی کی جانب کس طرح قدم بڑھے۔ چونکہ قدیم نظم حکومت میں خرائض حکومت کی سرگاہ تقسیم بادشاہ (یعنی سردار اعلیٰ سردار) ماتحت اور مجلس احرار کے امین ہوا کرتی تھی، اس لئے اس سرگاہ تقسیم کی وجہ سے یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ حکومت کی وہ تین قسمیں جنہیں پانچویں اور چوتھی صدی کے اہل یونان عام طور پر بادشاہی، عدیدی یا ایمانی اور عمومی حکومتوں کے نام سے میسر کرتے تھے، وہ مختلف اوقات میں اپنے عناصر میں سے کسی ایک عنصر کے غالب ہو جانے سے نمودار ہو رہی تھیں۔ اور یہ قیاس بھی طبعی ہے کہ ان کا غلبہ یکے بعد دیگرے، اولاً متعدد، اور اکثر کی

جس سے اختیار سرداران ماتحت میں سے امرائے ہاتھیں آجاتا تھا اور جب اپنی باری میں چند انخاص کی یہ حکومت بھی مردوم آزادی پر اترا آتی تھی تو اسی طرح متغیر ہو کر حکومت میں زیادہ عوامیت پیدا ہو جاتی تھی۔

دوسری صدی قبل مسیح کے مورخ ہولی بیوس نے دراستہ سلطنت کی طبعی ترتیب کے متعلق جو رائے قائم کی ہے وہ درحقیقت یہی ہے ہولی بیوس نے یونان پر وہاںہوں کے تسلط کو قائم ہوتے دیکھا تھا اور اس وجہ سے ان یونانی مصنفوں کی طرح جنہیں آزاد یونان سے شخصی دلچسپی تھی اس کی نگاہیں بالخصوص روم کی طرف لگی ہوئی تھیں روم نے (مستشرقین میں) یونان کو جب پہلی مرتبہ زیر کیا ہے اس واقعہ کو اس نے یکجہم خود دیکھا تھا اور اس سے قبل سجات بلاطی وہ سترو برس کا زمانہ اطالیہ میں بسر کر چکا تھا، اس لئے ارسطو کے برعکس جس کی رائے کا ذکر میں بعد کو کر دینگا ہولی بیوس نے نظم حکومت کے ارتقاء کے متعلق جو عام نتیجے اخذ کئے ہیں وہ روم کے اس غلبے کے زمانے میں لامحالہ روم اور یونان دونوں کے تجربے کی بنا پر قائم کئے گئے ہیں۔ اس کی تعمیم کے مطابق نظم حکومت کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ طبعی طور پر مدارج ذیل سے گزرتا ہے۔

پہلا یہی میں جب خرابیاں رونما ہوتی ہیں تو وہ اسے خود دوسری کے غار میں گراتی ہے۔ پھر اس خود سرنگر کی عیش پرستی اور بے جوابانہ بد اطواری اسے بدنام و منوس بنا دیتی ہے اور اعیانی حکومت قائم ہو جاتی ہے۔ پھر جب یہ حکمران جماعت مال و دولت کی طمع اور بدستی و عیش پرستی میں غرق ہو جاتی اور دونوں صورتوں میں ظلم و ستم پر اترا آتی ہے تو یہ اعیانی حکومت اپنی باری میں عدیدیت کی ذلیل سطح پر آ جاتی ہے، اور عوام میں اس جو ر د ستم کے خلاف معاومت و انتقام کا جوش پیدا ہو جاتا ہے اور اس سے عمومی سلطنت قائم ہو جاتی ہے، پھر جب عوام بھی اپنی باری میں سرسخت و بے قید ہو جاتے ہیں تو عوامیت ازاد حاکمیت کی صورت اختیار کر لیتی ہے یہاں تک کہ پھر کوئی بادشاہ قوم پر مسلط ہو جاتا ہے اور وہی دور پھر شروع ہوتا ہے۔

ابتداء میں مراحل اور خاکسار جائز بادشاہ اور اعیانیت کے درمیانی زمانے میں معانی ارتقاء بادشاہ کے غلبہ کی بابت یہ خاکسار روم کی تاریخ سے قطعی مطابقت رکھتا ہے، اور ہولی بیوس نے بھی صاف لفظوں میں اسے ظاہر کیا ہے گوروایات میں ہر طرح کا عدم تشکیں ہے، پھر بھی میں صاف یہ نظر آ سکتا ہے کہ روم میں زمانہ مابعد کی بادشاہی سابق بادشاہی کی بہ نسبت زیادہ جاہل اور زیادہ مردوم آزاد تھی، اور بادشاہوں سے جب ایک مرتبہ گویا مصلیٰ حاصل ہو گئی تو

پھر وہ واپس نہیں آئے۔ بس شدت و غضب کے ساتھ بادشاہی کا خاتمہ ہوا تھا اس کی وجہ سے عوام کے دلوں میں بغض و نفرت کی جو باد قائم ہو گئی تھی اسے ان میٹریشینوں نے جو بادشاہوں کے بعد حکمران رہے ستم کا بیانی کے ساتھ برقرار رکھا۔ بقول ہوم سن رومانی عوام پر بادشاہ کا لفظ ہی اثر دکھانا تھا جو پاپائیت کے لفظ کا انگریزی عوام پر پڑتا ہے سلطنت رومانا جنٹک شہر سی سلطنت رہی، بادشاہی کا کہیں ذکر بھی سننے میں نہیں آتا تھا۔ رواج بڑھ کر ایک نئی سلطنت بن گیا اور ایک شہنشاہی اس کے تابع ہو گئی اس وقت بادشاہی پھر قائم ہوئی کیونکہ اس جتنے عظیم گویا ہم روبرو رکھنے کے لئے بظاہر ایک ایسے ہی کارکن کا ہونا لازمی معلوم ہوتا تھا۔

اسی قسم کے ایک دوسرے رد و بدل کا ذکر ہم یونان میں بھی سنتے ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ انہیں میں سے ایک واقعہ کا پولی بیوس پر قاضی اثر پڑا، اور غالباً روم کے واقعات کے ساتھ ملکر یہی اس کا باعث ہوا کہ اس نے مذکور بالا شمیم قائم کی۔ یہ اکائیہ کی ایک روایت ہے۔ اکائیہ شمال پولو پونیز میں ملک کا ایک چھوٹا سا کڑا ہے جو یونان کی شہری مملکتوں کے درمیان دور میں بہت ہی گننا آتا تھا، لیکن بعد کو تیسری صدی قبل مسیح میں، اکائیائی لیگ کے عنصر ادین کی حیثیت سے بہت ہی اہم بن گیا ہم یونانی تاریخ کے اوائل میں اہل اکائیہ کا لفظ ہومر کی زبان سے عام اہل یونان کے لئے استعمال ہوتا سنتے ہیں، اور آخر زمانہ میں بعد نامہ جدید کے اندر اکائیہ کا لفظ دیکھتے ہیں، مگر درمیانی زمانہ میں ان کا مذکور بہت ہی کم سننے میں آتا ہے۔ بہر حال پولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ میں بادشاہی کا خاتمہ اس وجہ سے ہوا کہ لوگ آخری بادشاہ کے بیٹوں سے ناراض ہو گئے تھے کیونکہ وہ قانون کے مطابق نہیں بلکہ خود سری کے ساتھ حکومت کرتے تھے یا اور اس لئے لوگوں نے حکومت کو ”عمومیت“ میں بدل دیا۔ اس بیان سے اس عام قاعدہ کے ظاہری استثنایا پر کیا اہم اثر پڑتا ہے کہ بادشاہی کے بعد عیانی حکومت قائم ہوتی ہے اس پر میں ابھی آگے چل کر گفتگو کروں گا۔ اس وقت میں اس کا ذکر صرف اس غرض سے کرتا ہوں کہ شاہی حکومت کی ظالمانہ جبر و تعدی کے انقلابی طور پر بدل جانے کی یہ ایک مثال ہے۔

اسی قسم کے رد و بدل کی دوا ایک اور مثالیں بھی سننے میں آتی ہیں۔ لیکن اگر چہ اپنی نامکمل واقفیت کی وجہ سے ہم یقین کے ساتھ کچھ نہیں کہہ سکتے، تاہم میرا خیال ہے کہ ان مثالوں کو فی الجملہ مستثنیات سے سمجھنا چاہئے۔ تھینر۔ تھینس۔ اور اگر کسی شاہی طاقت کا استخراج بالیقین باہر سے طریق پر بیان کیا جاتا ہے، اور میرے خیال میں ہم اس سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یہ تغیر کم و بیش پر امن ہی تھا یا کم از کم یہ کہ عدیدیت میں بدل جانے کے بعد بھی حکومت شاہی خاندان ہی کے اندر رہی۔ وہاں مطلق العنانی کے خلاف یہ تغیر جبر و زیادتی کے ساتھ نہیں ہوا تھا اس کی متعدد مثالیں بھی معلوم ہیں۔ کورنٹھ میں کیانی خاندان، ایچی سوس اور امپرچھرے (واقع ایشیائے کوچک) میں بازیلیائی خاندان جی لنہ (واقع بسوس میں) پینچی لیائی خاندان اور لاریہ (واقع ہسلی میں) ایویائی خاندان کی مشہور عدیدت کا مقابلہ کرنا چاہئے۔ ان تمام صورتوں میں جب مدت و راز کی شاہی کا خاتمہ ہوا ہے تو حکومت کے اہم عہدے بدستور شاہی خاندان ہی کے اندر محدود رہے۔ اس کا مقابلہ روم سے خاندان ماکیسوں کے اخراج کے ساتھ کیجئے تو صاف نظر آجاتا ہے کہ دونوں میں جو فرق ہے اس کے اعتبار سے اول الذکر کو شاہی کے عدیدیت میں بدل جانے کی باہر صورت گھنا چاہئے۔

پس میرا خیال یہ ہے کہ یونان شواہد سے یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ یونان میں شاہی کا عدیدیت میں بدل جانا اکثر تدریجاً واقع ہوا تھا۔ اور اس میں انقلابی زیادتیوں سے کوئی بڑا صدمہ نہیں پہنچا تھا، اور حقیقت تو یہ ہے کہ یونانی نظم سیاسی کا جو پہلا ہی تذکرہ سننے میں آتا ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ قدیمی طرز کی بادشاہی رفتہ رفتہ زوال پذیر ہو کر استحقاق خاص کی مشورہ اختیار کرتی جاتی تھی۔ (ابتدائی طرز کی بادشاہی میں بادشاہ کے فرائض قانون و رواج سے محدود تھے۔

۱۔ ساموس، پلوڈاک، ہائے، شاید نگارا، پٹوسانیاس بلکہ اول باب ۳۶۳، اور آرکیڈیا، پلوڈاک، اشتم باب ۱۳) اگرچہ آرکیڈیا کے ان بادشاہوں کے اختیار کی وسعت و ذمیت بہت ہی مشکوک ہے۔

۲۔ پٹوسانیاس بلکہ نهم باب پنجم ۱۱۔

۳۔ پٹوسانیاس بلکہ دوم باب نوزدہم۔

۴۔ شاہی خاندان کے لفظ کو وسیع مفہوم میں استعمال کیا گیا ہے۔

دوسرے زائد لوگوں کا یہ وسیع خاندان۔

اور رواجاً مجلس خاص اور جمعیت بھی ان فرائض میں شریک تھیں، ہومر کے تحریرات میں جب ہم "ایساڈ" سے گزر کر "اودسی" پر پہنچتے ہیں تو یہ قدیمی بادشاہی زوال پذیر نظر آتی ہے، اور جیسا کہ میں لکھ چکا ہوں اس حد پر پچکر بادشاہ کے لئے "بازی لیوس" کا لقب بھی استعمال ہوتا ہے، حالانکہ یہی لفظ ایساڈ میں ہمیشہ بزرگ قوم یا اس کے بیٹوں کے لئے استعمال ہوا ہے مگر جب ہم اودسی تک پہنچتے ہیں تو بازی لیوس میں بادشاہ کے بجائے سردار کا مفہوم پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ حالت نظم کے ابتدائی میں ظاہر ہو گئی ہے، اور اس فقرہ کا واسطہ ہی دیا جا چکا ہے۔ جہاں تیلے اکوس نے یہ کہا ہے کہ انتھاکا کے اکائیوں کے بہت سے سردار بازی لیس ہیں، حالانکہ جیسا کہ بدیں ظاہر ہوا اس جزیرے میں صرف ایک ہی شہر تھا اور اس کے کل باشندے ایک ہی خاندان سے تھے اور ان کی ایک ہی مجلس ملکی تھی۔ اس کے بعد پھر جب اودسی سیوس اپنے سفر میں نگر یا کے پرفنا سائل پر جامعہ گراہاں معزز فیثقی رہتے تھے (اور جن کی حالت انتھائی مرزا جالی دغوش باشی کی بیان کی گئی ہے) تو ہم ان کے سردار اعلیٰ الکی نواس کی زبان سے یہ سنتے ہیں کہ یہاں بارہ فی شان سردار ہیں جو اس قوم پر حکومت کرتے ہیں، اور میں خود تیر ہواں ہوں۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ بادشاہی عدیدیت کی طرف تبدیل ہو رہی تھی۔

اگرچہ رومانی بہ نسبت یونان میں بہت ہی کم کوئی ایسا ثبوت ملتا ہے جس سے یہ واضح ہو کہ عدیدیت کا وقوع پذیر ہونا شاہی طاقت کی ظالمانہ توسیع کے بالمقابل تحریک کا نتیجہ تھا۔ تاہم رومانی نظم حکومت کے ارتقاء میں شاہی طعن العنان کو اہم منزلت حاصل تھی۔ لیکن وہ عدیدیت

علاقہ - خطبہ دوم صفحہ ۱

علاقہ "اودسی" جلد پنجم ۳۹۱۔ یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ فیثقیہ میں بازی لیوس ماتحت بادشاہ تھے جو بعد ازاں انشلاخ پر حکومت کرتے تھے اور ان میں کسی قدر اتحاد باہمی کی صورت وقوع پذیر ہو گئی تھی۔

علاقہ - اس تیز کی صورتیں حسب ذیل ظہور ہوتی ہیں۔

(الف) کبھی تو ایک ہی سردار بالعموم ایک برس کیلئے منتخب ہوتا تھا، اور اس کے فرائض خاکسار مذہبی فرائض گھٹا دے جاتے تھے۔ (مقابلہ کیجئے ارسطو کی "سیاسات" سوم ۸۰۹)

(ب) کبھی سرداروں کی مجلسیں ہوتی تھیں۔ مقابلہ کیجئے کایم (پلو مارک منفرہ ۳۰۶) اس دکایر ۲۰۵۳۔ شلیٹن (کالمر ۴۲) جیسا کہ گبرٹ لکھتا ہے مہر اپنی خیال نہیں ہے کہ اس میں سرداری پجاری کے فرائض تک محدود تھی۔

کے بعد واقع ہوئی ہے نہ کہ اس کے قبل اور جتنی صورتیں ہمیں فی الواقع معلوم ہیں ان سب میں یہ شاہی طریق ایک سب سے علاحدہ و غیر معمولی مطلق العنانی کی حالت میں پایا جاتا ہے۔ اس بادشاہی کو یونانی لفظ تیرانس (خوسری) سے ہی تعبیر کرنا زیادہ مناسب ہے۔ اس کی نوعیت اس کے اسباب، اور اس کے ارتقا پر میں زیادہ تفصیل کے ساتھ بعد کے ایک خطبہ میں بحث کروں گا۔

سودست صرف اس خیال سے اس کی طرف اشارہ کیا ہے کہ یونانی اور رومانی دساتیر کے ارتقا میں جو نہایت اہم فرق ہے وہ واضح ہو جائے۔ جملہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونانی ارتقا کی ترتیب میں مطلق العنان بادشاہی کا درجہ کم رواج قدیم شاہی اور عدیدیت کے مابین نہیں تھا، بلکہ عدیدیت اور عمویت کے درمیان تھا، رواج کی طرح یہاں تیرانس (خود سرکسی) قدیم سلسلہ کا بادشاہ نہیں ہوتا تھا جو قدیم قانون و رواج کی حد سے تجاوز کر کے اپنے اختیار کو آزاد طریق پر استعمال کرتا تھا بلکہ وہ کوئی بلند حوصلہ رہبر قوم ہوتا تھا جو عامۃً الناس کی تائید و اعاد سے شاہی اختیار کو جفا کار عدیدیوں کے ہاتھوں سے نکال لیتا تھا۔

۴۔ ارتقاء سیاسی نے یونانی، رومانی و جرمانی انداز پر جو تین مختلف راہیں اختیار کی ہیں ان کے عام تبصرے کی تکمیل ہم اس طرح کر سکتے ہیں کہ یونان و جرمنی میں جو نمایاں فرق ہے اب اپنی توجہ اس کی طرف منعطف کریں۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم جرمانی تاریخ میں یہ تحریک شاہی کی طرف مائل تھی، جو کیسے تیسرے جرمانی قبائل کی جو تصویر کھینچی ہے اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہنوز ان میں بادشاہی کی تنظیم نہیں ہوئی تھی مگر تدریجاً اس کا رواج ہر جگہ ہو گیا، اور ایک مرتبہ مقبول ہو جانے کے بعد اسے حیرت انگیز استقامت حاصل ہو گئی، کیونکہ وہ ازمنہ و سخی سے گزر کر درجہ تک بھی برابر قائم ہے، برخلاف اس کے یونان میں اس کے متعلق جو کچھ حالات معلوم ہوئے ہیں اس کی رفتار دوسری ہی جانب ہے، ہر دور کے زمانے اور اس قدیم ترین تاریخی دور کے مابین جسے واقعی، تاریخی زمانہ کہہ سکتے ہیں یونان خاص کی اکثر بیشتر سلطنتوں میں بادشاہی، عدیدیت کی صورت میں بدل گئی تھی۔ چند مستثنیات میں سے ایک استثنا اسپارٹا تھا، جس کی نسبت میں پہلے ہی کہ چکا ہوں کہ وہاں قدیم ادارات مصنوعی طور پر محفوظ رکھے گئے تھے، لیکن یہاں بھی بادشاہ کی حیثیت موروثی سپہ سالار اعظم کی سی ہو گئی تھی۔ سوال یہ ہے کہ اس کی وجہ کیا تھی؟ ۹۔

اس میں شک نہیں کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ جس زمانہ کا یہ ذکر ہے اس وقت اہل

جرمنی منہوز ارتقاء کی زیادہ ابتدائی حالت میں تھے، لیکن بڑی وجہ یہ ہے کہ یونان میں تہذیب جس روش پر چل رہی تھی اس کا اقتضایہ تھا کہ چھوٹی چھوٹی مملکتوں کو ترقی حاصل ہو اور آخر الامر اعلیٰ درجے کی متحدہ سلطنتوں میں اس روش نے شہری خصوصیت پیدا کر لی۔ اور شہر و سلطنت کا مفہوم ایک ہو گیا۔ برخلاف اس کے جب جرمانیوں نے رومانی شہنشاہی کے اثر میں آکر تہذیب و تمدن کی طرف قدم بڑھائے تو اس وقت ایک مہذب دستور کا مفہوم (جس سے وہ اس طرح روشناس ہوئے تھے) یہ تھا کہ سلطنت ایک وسیع قطعہ ارض پر پھیلی ہوئی ہو، اور بلاد اس کے اندر ایک مربوط نظم سیاسی کے عناصر ماتحت کے طور پر داخل ہوں، اور جب شہنشاہی روم کا شیرازہ کچھ چلا اور نئی سلطنتیں بنے نگیں جن میں شہنشاہی کے مفتوح و نیم جتنی اجزاء مرتب و مربوط قوموں کی شکل اختیار کرتے جاتے تھے تو ان صدیوں میں ”ملکی سلطنت“ کا بھی خیال ان کے ارتقاء پر غالب و حاوی تھا۔

ازمنہ جدید کی سلطنت کے عناصر کی حیثیت سے ”شہر و دیہہ“ کے فرق کے جو اہم اثرات میں ہم ان کے نوگر ہو گئے ہیں، مگر ہم اس فرق کی وسیع تاریخی اہمیت پر ہمیشہ پوری طرح غور نہیں کرتے۔ قدیم یورپ کے تمدن کی تاریخ ایک ایسی معاشرتی زندگی کی تاریخ ہے جس کا مرکز ہر تھا، اور جہاں سے تمدن کی شاعیں نکل کر مفعلات و دیہات پر و حند لاسا عکس الاتی تھیں۔ برخلاف اس کے، ازمنہ جدید کے یورپ کی قرون وسطیٰ انشاء جدیدہ کی تاریخ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ایک ایسی فاتح نسل کے عادات نے اس تمدن میں بہت کچھ فرق کر دیا تھا جو بالخصوص دیہاتی زندگی بسر کرنے کے شائق تھی، اور متحد ہو جانے کے بعد بھی اس نے مدتوں اپنی خصوصیت کو قائم رکھا تھا۔

پس یونانی سیاست اور ازمنہ جدید کی یورپی سیاسیات میں یہ ایک نہایت ہی حقیقی فرق ہے کہ بلند ترین تمدن پر چھپنے ہوئے یونانیوں کا سیاسی سطح نظر در اہل شہری سلطنت رہا ہے اسی فرق سے بہت سے دوسرے فرق پیدا ہو گئے ہیں، یہ حالت یونانی تاریخ کے اعلیٰ ترین تمدن کے زمانے کی تھی اور کم از کم مقدونی غلبہ تک تو یہی حالت تھی۔ اس دور کے یونانی ایسی بربری اقوام نامکرو وسیع ایرانی شہنشاہی کے حالات سے بھی بالضرور دانتف رہے ہوں گے، جہاں ایک حکومت وسیع ممالک پر طمرانی کرتی تھی پھر بھی ان کے ذہن میں اس خیال کا آثار و نشوار تھا کہ کوئی ایسی قوم و ملت جس کی سیاسی زندگی ایک ہی شہر کے اندر مرکوز نہ ہو وہ کسی قوم کا

کیسا ہی کچھ احساس کیوں نہ رکھتا ہو مگر اس کا شہر ہی وہ سیاسی کائنات تھی جس کی نسبت وہ ملت پر زور طور پر سمجھتا تھا کہ وہ خود اس کا ایک جزو ہے۔ خواہ اس کا یہ شہر واقعتاً مختصر یا بڑا رہا کے تابع ہو گیا ہو، مگر اپنے اس شہر ہی کی آزادی اس کا دین و ایمان تھی۔

یونان کے منتہائے خیال کے متعلق اس رائے کا پر زور اظہار افلاطون دارسطو کے ایسے فلاسفہ کی تحریروں میں پایا جاتا ہے۔ یہ دونوں جلیل القدر ارباب فکر اور مسائل میں ایک دوسرے سے کتنے ہی مختلف الرائے کیوں نہ ہوں مگر اس ایک خیال پر دونوں متفق ہیں کہ سیاسی جمیعت کا منتہائے خیال ایک واحد شہر ہی ہے جس کے ساتھ مضافات کا متناقصہ شامل ہو جس سے اس کے باشندوں کے مادی ضروریات پورے ہو جائیں۔ ان کے ذہن میں یہ نہیں آتا تھا کہ ایک آزاد و تمدن ملت پر اگر فی الواقع اچھی حکمرانی کی ضرورت ہے تو پھر اس کا انتظام ایک شہر سے زیادہ ملتے میں کیوں کر ہو سکتا ہے۔

جن مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے یہ نتیجہ پیدا ہوا انہیں ہم ابھی طرح سے مزید کر سکتے ہیں۔

(۱) دیہات سے علمدہ ہو کر قصبے یا شہر کے نشو و نما کا اولین سبب بالضرور اقتصادی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کی بنیادی ہے کہ مجموعہ دیہات کی بہ نسبت زیادہ لوگ جو ایک سرے سے مسلسل عمارت میں رہتے اور تجارت و صنعت میں مشغول ہوتے ہیں ان میں ہمارے کی آسانی پیدا ہو جاتی ہے مگر

(۲) قصبے کے اندر جس طرح عاذاً ایک دوسرے کے تجربہ و خیالات سے افادہ و استفادہ کے طرح طرح کے مواقع حاصل ہوتے ہیں۔ فزون لطیفہ، وسعت معاشرت اور باقاعدہ تقاریب سے دل کھول کر لطف اور بھانے کی عام خواہش جس خوبی سے پوری ہو سکتی ہے وہ بات دیہات میں نہیں حاصل ہو سکتی۔ اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ شہری تہذیب و دیہاتی تہذیب سے بہت آگے بڑھ جاتی ہے، افسوس کہ چاہے کی دریافت کے قبل تو یہ حالت بہت قوی تھی۔ پس الاحوال یونانی ہی سمجھتے تھے کہ شہریوں کے ساتھ مہذب زندگی کا جولی دامن کا ساتھ ہے، کیونکہ شہری میں وہ بازار، واقعے جہاں لوگ روزانہ جمع ہوتے تھے، وہیں نقش و نگار سے آراستہ مندر اور طاق در واق تھے، وہیں موسیقی اور نظم خوانی کے لئے تہیہ کرتے اور وہیں درزشوں کے لئے اکھاڑے تھے۔

لیکن جس توضیح و تشریح کی ضرورت ہے، یہ سب باتیں اس کا ایک جز ہیں۔
 سادی دنیا میں یہی ہوا ہے کہ تہذیب نے شہروں ہی کے اندر نشو و نما پائی ہے۔ یونان
 کی خصوصیت صرف یہ ہے کہ وہاں شہر (ایک دوسرے سے) آزاد تھے، اور ان کی
 قومی زندگی پر زور و مربوط تھی، اور طبعی حالات کے متعلق میں اس سے پہلے ہی تو جسہ
 دلا چکا ہوں کہ اس آزادی کے پیدا کرنے میں اس کا بھی بڑا دخل تھا۔ طبعی حالت کی اتنی
 یہ یونان کی ساخت ارضی تھی۔ خشکی کے راستے سے مختلف مقامات کو ایک دوسرے
 سے جدا کر دیا تھا، اور سمندر کی طرف سے وسائل آمد و رفت میں آسانی پیدا کر دی تھی۔
 اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ یونانی قبائل کی طبیعتوں میں دو خصلتیں ایک دوسرے میں گھل ل گئی
 تھیں۔ ایک طرف تو وہ غیروں سے آزاد رہنا چاہتے تھے اور دوسری طرف خود اپنی قوم
 کے اندر امانت باہمی اور مجموعی عزت و برتری کا پاس و لحاظ قائم رکھنا چاہتے تھے۔ یہ ہی
 خصلتیں ہیں جو ان تمام کو ہستانیوں میں پائے جاتے ہیں، جن میں ذہنی بیداری پیدا
 ہو گئی ہو اور بحر آشنائی قوم کے انواع و اقسام کے تجربات انھیں حاصل ہو گئے ہوں۔
 (۳۱)۔ یونانیوں میں سیاسی ارتقاء کو شہری زندگی کے ساتھ منسوب کرنے کا جو
 میلان تھا اس کے لئے (اس آزادی کے مان لینے کے بعد) ہم ایک تیسری اہم وجہ
 یہ قرار دے سکتے ہیں کہ چار دیواری سے گھر سے ہوئے شہر، دشمنوں کے حملوں سے
 محفوظ رہنے کے لئے بڑا کام دیتے تھے اس سے شہری زندگی، دیہاتی زندگی کے مقابلے
 میں نہ صرف زیادہ پر لطف اور زیادہ بلند ہو جاتی تھی بلکہ زیادہ محفوظ بھی ہو جاتی تھی۔
 دیہات والے جب کسی حملہ آور دشمن سے میدان میں جھکر لڑ نہیں سکتے تھے تو انھیں
 یا تو شہر گزار پہاڑوں میں پناہ لینا پڑتی تھی، یا چھوٹے چھوٹے حصاروں میں اتاری کے ساتھ
 بند ہو جانا پڑتا تھا، جہاں ان کی معمولی زندگی کے کاروبار نہیں ہو سکتے تھے، لیکن شہری
 زندگی کی کیفیت یہ تھی کہ جنگ پہلو پویش کے دوران میں انھیں کسی شہری زندگی پورے
 جوش و خروش کے ساتھ جاری تھی، خواہ یہ دیکھنا کتنا ہی ناگوار کیوں نہ معلوم ہوتا ہو کہ
 لاکھ دیون، والے کسی کے جوئے کھیت اور بھلوں کے درخت کاٹنے والے ہوں،
 اور ٹھنڈی راتوں میں نکل کر جنگبانی کا کام انجام دینا ہوتا ہو۔

علاوہ۔ لیکن یہ طوطا رکھنا چاہیے کہ تمام بڑے بڑے شہروں کا دیواروں سے محفوظ کئے جانے کا عام رواج

اس کے بعد جب یونانیوں کے دلوں میں تبدیلیج سلطنت کی مجموعی حیثیت کا وہ تصور قائم ہوا جس میں افراد بمنزلہ اجزاء کے ہوں اور جس کے مقاصد کے لئے ہر ایک فرد واحد کے مقاصد و اغراض جائز طور پر نشانہ رکھے جاسکتے ہوں اور جس کی مرضی کے مقابلے میں (جس کا اظہار دستور سلطنت قوانین کے ذریعہ سے ہوتا تھا) تمام اعلیٰ و ادنیٰ احکام کی مرضی بہت ضرور تھی، اسی زمانے میں شہر کی نسبت یہ خیال پیدا ہوا کہ شہر اسی باطنی سیاسی نظم کا ظاہری ڈھانچہ ہے۔ زیادہ وسیع سلطنت میں یہ اہمیت نہیں معلوم ہوتی تھی کہ وہ ان مدنی فراموش کو مؤثر طور پر انجام دے سکے کیونکہ اس قسم کی سلطنت میں یہ کیونکر ممکن تھا کہ تمام باشندے ایک جمیعت میں جمع ہو سکیں، اور ایک نقیب کے اعلان سب سن سکیں جو زیادہ بلند آواز نہ ہو اور پھر وہ کیوں کر ایک دوسرے کے خصائل و شمائل سے واقف ہو سکتے تھے، حالانکہ عدالتی معاملات کے تصفیوں اور حسب لیاقت عہدوں کے تقسیم کرنے کے لئے اس کی ضرورت تھی علیہ

پس جہاں ایک طرف شہر کے مادی اتحاد، اور اس کی وجہ سے ہر طرح کے شغل معیشت کا اجتماع سلطنت کے تصور کے ارتقاء اور اس کے ملزومہ عاوانت و جذبہ الوطنی کو ترقی دیتا تھا، وہیں دوسری طرف شہری زندگی کے ساتھ سیاسی زندگی کے مسائل لایفنگ طریق سے وابستہ ہو جانے نے شہری ملت کی نسبت اس یونانی خیال کی تکمیل کردی تھی کہ انسانی اجتماع کی ہر سب سے اعلیٰ و آخری صورت ہے، شہری ملت سے مراد وہ لوگ تھے جو ایک شغل کے اندر رہتے ہوں جس کا مرکز ایک شہر ہو۔

۵۔ یہ بھی خیال رہے کہ دیہاتوں سے قصبوں اور چھوٹے قصبوں سے بڑے قصبوں (شہروں) کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی اکثر نیم لازمی ہی ہوتی تھی۔ چنانچہ ایتھنز و روما کے حالات میں قصوں اور افسانوں کے غبار میں جو دھندلے سے نشانات نظر آتے ہیں ان سے یہی پتہ چلتا ہے یہ بھی ملحوظ خاطر رہے کہ ابتدائی بادشاہوں کی حصر طبع سے اس کارروائی میں پر زور مدد ملی، کیونکہ اس سے ان کے اعزاز و دولت میں اضافہ ہوتا تھا (بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) تبدیلیج ہوا۔ چنانچہ خود ایتھنز کا اگر پولس، اپنی ستر اوٹس کے تحت میں حصار بند بنایا گیا۔

اس کے ساتھ ہی میں یہ بھی سمجھنا ہوں کہ چھوٹی چھوٹی متفرق جماعتوں کے اندر جو شہری سلطنت بن جانے کی طرف مائل ہوں تمدنی زندگی کا یہی ارتقاء زیادہ تر اس امر کا موجب ہوا کہ یونان کے سیاسی ادارات میں شاہی کا تبدیل ہوا اور اس سلسلے کے دوسرے مدارج بھی طے ہوتے رہیں۔ جرمانی قابل کے حالات کا جہاں تک ہمیں علم ہے ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی چند صدیوں میں بادشاہی کا شیوع و ارتقاء زیادہ تر اس وجہ سے ہوا کہ اسے قوی اتحاد کے واسطے و علامت کے طور پر کار آمد سمجھا جاتا تھا، اسی کے برعکس مہلنی (یونانی) جماعتوں کی قلت اور اجتماعی جائے قیام نے اس واسطے کو بیکار اور اس علامت کو بے اثر بنا دیا ہو گا۔

یونان میں عہدیت کی ابتداء کے متعلق گروٹ نے جو حصہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہی ہے چنانچہ وہ کہتا ہے کہ جب سوروٹی بادشاہ کی تختی کزوریان محسوس ہونے لگیں تو پھر قوم کے حالات گردیش میں کوئی امر ایسا نہیں تھا کہ مرنی و موثر اتحاد کے لئے اس اعزاز کا قائم رکھنا ضروری ہوتا۔ ایک دانہ شہر اور ایک چھوٹی سی قریب قریب رہنے والی قوم کے لئے کیجائی بحث و مباحثہ اور عام منوایط پر دصں کے ساتھ ہنگامی و ذمہ دار حکام بھی مقرر ہوں بغیر کسی دقت کے عمل کرنا ممکن تھا۔ پس اس طرح ان ماتحت سرداروں کو جو اولاً بادشاہ کی مجلس شوریٰ کے خدمات انجام دیتے تھے یہ موقع مل گیا کہ وہ بادشاہ کو زیر کر کے انتظامی خزانے کو خود اپنے درمیان میں تقسیم کر لیں۔ البتہ جمیعت عامہ کا انعقاد مثل سابق کسی کسی کرتے رہے ہوں، اور عملی اعتبار سے یہ مجلس سابق ہی کی طرح بیکار رہی ہو۔ یونانی سلطنتوں میں اس بارٹا کے سوا عام طور پر جو تغیر واقع ہوتا رہا اس کی حقیقت بس یہی تھی۔ بادشاہی منسوخ کر دی جاتی، اس کے بجائے عہدیت قائم ہو جاتی، ایک مجلس مجموعی طور پر بحث و مباحثہ کرتی، عام معاملات کا کثرت رائے سے فیصلہ کرتی اور اپنی ہی جماعت میں سے چند اشخاص کو ماریٹی و جوبادہ منتظموں کی حیثیت سے منتخب کر دیتی تھی۔ قدیم بادشاہی کے معدوم ہو جانے کے بعد ہمیشہ عہدیت ہی کو عروج حاصل ہوتا تھا، عمومی تحریک کا زمانہ ابھی بہت دور تھا اور اس انقلاب سے قوم دینی آزاد اشخاص کی جماعت عام، کی حالت میں فوری طور پر اچھا یا بُرا کوئی تغیر نہیں ہوتا تھا۔

یہ میں پہلے ہی کہ چکا ہوں بلکہ میرے خیال میں گروٹ ابتدا فی زمانہ کی مجلس جمیعت ملکی کی اہمیت کو کسی قدر گھٹا کر ظاہر کرتا ہے اور اس کا یہ کہنا کہ قدیم بادشاہی کے بعد ہمیشہ عدیدیت ہی قائم ہو جاتی غالباً ضرورت سے زیادہ وسیع ہے۔ ہم ابھی ابھی یہ سمجھ چکے ہیں کہ پولی بیوس یہ کہتا ہے کہ اکائیہ کے شہروں میں شاہی کے زور پر طرف روکنے کے بعد فوراً ہی عمومیت قائم ہو گئی اور یہ خیال باسانی ذہن میں آسکتا ہے کہ چھوٹے چھوٹے ممالک جن میں فتوحات نے رہی نہ پیدا کی ہو اور جو حرفتی و تجارتی ترقی کی عام شاہراہ سے علیحدہ ہوں ان میں اور ملکوں کی بہ نسبت باشندوں کے اندر دولت و طرز ماند و بود میں مساوات زیادہ مدت تک قائم رہتی تھی جس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب بادشاہی کو زوال ہوتا تھا تو از خود ایک معقول عمومیت قائم ہو جاتی تھی۔ میرا گمان یہ ہے کہ اگر کئی ایسے بعض قبضوں میں بھی یہی صورت پیش آئی ہوگی، لیکن جب عمومی حیثیت سے گفتگو کی جائے تو بے تامل یہ کہا جاسکتا ہے کہ یونان میں سیاسی نظم معاشرت جب قدیم بادشاہی کی منزل سے گزر کر آگے بڑھا تو پھر اس نے ابتدائی عدیدیت ہی کی منزل میں قدم رکھا۔

اس امر پر نظر کرنا چاہیے کہ یہ ارتقاء مختلف سلطنتوں میں بہت ہی مختلف اوقات میں واقع ہوا (تیسویں صدی کے وقت میں کسی شہری سلطنت کے اندر جس میں ملینی (یونانی) متحد پور سے زوروں پر ہوتا کوئی بادشاہ باقی نہیں رہ گیا تھا، مگر یہی مورخ اپنی تالیف جلد اول باب سوم میں) وسط پانچویں صدی میں اسی کے بادشاہوں کا ذکر کرتا ہے اور ہیردوٹس (جلد ہفتم ۱۱۱) سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ ایرانی جنگ کے وقت اگر کوئی موروثی بادشاہ موجود تھے، حالانکہ اس سے بہت ہی قبل انھیں یہ نام نہا بادشاہ حکام اعلیٰ کی مجلس کا محض ایک منتخب شدہ رکن رہ گیا تھا، مگر نتیجہ اور کا کس جو تجارتی مرکز تھے اور جنھوں نے آٹھویں صدی کے نصف آخر میں اپنے لوگوں کو نوآبادی قائم کرنے کے لئے بھیجا تھا ان کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کی بھیجے والی ایک تجارتی عدیدیت تھی ردایت کے مطابق، انھیں تیسویں صدی کے وسط میں ہی کارروائی جاری ہو چکی تھی۔

اس تغیر کا پتہ سب سے زیادہ قطعیت کے ساتھ ایتھنز میں مل سکتا ہے، اور وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ کارروائی بہت ہی تدریجی طریق سے انجام پاتی تھی۔ پہلے تو شاہی منصب سے ایک جردو اس طرح علیحدہ کیا گیا کہ بادشاہ سے علیحدہ ایک پولیماخ یا سپہ سالار اعظم مقرر کیا گیا۔ اس کے بعد ایک تیسرا آئین یا حاکم مقرر ہوا، جو آخر کار حکومت کے داخلی معاملات کے لئے خاص عالمانہ حاکم ہو گیا، اور اب شاہی منصب موروثی نہ رہا۔ اس کے بعد ان تینوں کے عہدے کی مباددس برس کی مقرر ہو گئی۔ پھر حاکم اعلیٰ کا عہدہ جو (ابتداءً) شاہی خاندان کے لئے مخصوص تھا، تمام یو پاتریوں یا امرا کے لئے عام ہو گیا، آخر کار (۶۸۳ ق م میں) عالمانہ فرائض نو حاکموں کے درمیان تقسیم کر دئے گئے جن کی مبادد ایک برس کی ہوتی تھی۔ یہ ظاہر ہے کہ ان تغیرات کا قطعی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اس آئین میں اکابر کی مجلس نے جو قدیم تر زمانہ میں بادشاہ کے ساتھ فرائض حکومت میں شریک تھے، رفتہ رفتہ اپنے اختیارات بڑھائے، کیونکہ جب حاکم اعلیٰ کا عہدہ انتخابی ہو گیا تو اس انتخاب میں بالطبع اسی جماعت کے لوگ منتخب ہونے لگے۔ اس کے بعد جب عہدے کی مبادد ایک برس کی ہو گئی اور مجلس کی خالی شدہ جگہیں بالطبع انھیں لوگوں سے پُر کی جانے لگیں جو حاکم رہ چکے ہوں تو پھر یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیونکر اس مستقل جماعت نے اپنے حقوق و اختیارات کو سال بسال کے مقرر شدہ حکام سے بڑھالیا ہو گا۔ جب تغیر کی یہ کارروائی مکمل ہو چکی ہوگی تو پھر حکومت نے بادشاہی کے بجائے قطعی طور پر عدیدیت کی صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس میں شک نہیں کہ تغیر کی اس کارروائی کی نوعیت اور اس کا آخری نتیجہ مختلف ملوں میں مختلف رہا ہو گا لیکن بادشاہی کم و بیش ہر جگہ غائب ہو گئی تھی۔ غالباً یہ تغیر ایک جماعت سے دوسری جماعت میں نقل وقلید سے شائع ہوا تھا۔ جب ایک شہر نے اپنے بادشاہ کو ہٹا دیا تو اس کے ہمسایہ کو بھی ایسا ہی کرنے کا شوق پیدا ہوا ہو گا۔ یہ ضرور ہے کہ کہیں بادشاہوں کے کبر، ظلم اور کمزوری نے عملت پیدا کر دی ہوگی اور کہیں ان کی قابلیت اور حکمرانی نے اس میں تاخیر کر دی ہوگی مگر نتیجہ اس قدر عام دیکھاں ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ اسے زیادہ، مشترک اسباب کی طرف منسوب نہ کیا جائے، اور میرا خیال یہ ہے کہ اس کی وجہ زیادہ تر اس سیدھے سادے اعتقاد کو قرار دے سکتے

ہیں کہ جس ملت نے یہ تدریج اپنے تمدن و اجتماع کو اس درجہ بڑھالیا
 ہوگا کہ اس کا استوار انتظام بادشاہ کے بغیر قائم رہ سکتا تھا، اس کے لئے
 ایک ”مظہبِ نواز بادشاہ“ بیکار کا بار ہو گیا ہوگا۔

خطبہ پنجم

یونانی شہری مملکتوں میں ابتدائی عہدیت

سابقہ خطبہ میں ہم یونان کے اندر عہدیت کی رفتار پر غور کر رہے تھے اور بادشاہ کے ساتھ امرا کے تعلقات کو اپنی توجہ کا مرکز بنائے ہوئے تھے، لیکن یہ میں کچھ چکا ہوں کہ بادشاہی کے بعد جو عہدیت قائم ہوئی وہ مختلف حالات میں مختلف نوعیت کی تھی بعض صورتوں میں حکومت کے خاص اختیارات شاہی خاندان یا عشیرے ہی کے اندر باقی رہ گئے تا آنکہ تیرانس (خود سری) کا دور آگیا۔ (برسبیل ٹیشیل) کو ریتھ میں یہی صورت پیش آئی جس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یکساں خاندان نے وہاں آٹھویں صدی قبل مسیح کے نصف آخر اور ساتویں صدی کے اول میں نوے برس حکمرانی کی۔ موروثی بادشاہ کی جگہ کے لئے خاندان میں سے ہر سال ایک شخص منتخب کر لیا جاتا تھا، اور جیسا کہ میں پہلے کچھ چکا ہوں اور بھی متعدد شہری سلطنتوں کے متعلق ہم یہ سنتے ہیں کہ وہاں اسی قسم کے شاہی خاندان عہدیانہ طور پر حکمرانی کرتے تھے یہاں تک کہ تیرانس (خود سری حکومت) کا زمانہ آگیا۔

دوسری صورتوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے شاہی کے زوال پذیر ہونے کے بعد اختیار حکومت چند خاندانوں کے اندر منقسم ہو جاتا تھا مثلاً ایجینز میں یویا تیری خاندان کا بکس اور ایر تیریا (یو بیہ) میں پیہ پوتائے اسی قسم کے خاندان تھے۔ اب ہمیں اس امر پر توجہ کرنا چاہئے کہ ابتدائی دستور کے تیسرے عنصر

یعنی مسلح آزاد اشخاص کی مجلس میں اگر کچھ فیضات ہوئے تو وہ کیا تھے، اس امر کے فرض کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس طرف اختیار میں اگر کوئی تغیر ہوا ہو تو اس سے شاہی کے اختیار میں لازماً کمی واقع ہوئی ہو۔ اس میں شک نہیں کہ اس موقع پر (جیسا کہ ہو مرنے کا اشارہ کیا ہے) شاہی کا خاتمہ ہونے کے قبل اکثر صورتوں میں دولتمند زبندگانوں کا غلبہ مکمل ہو جاتا تھا، بادشاہ نظم معیشت کی اس عہدیدانہ عمارت کا صرف کلس تھا، پھر بھی سیکھنا آسان ہے کہ بادشاہی کی تیغ سے اس مجلس کے اندر حکمران خاندانوں کا غلبہ کیونکر اور بھی زیادہ فحش ہو جاتا تھا اور مجلس کی نسبت ہم گردن کے ہم خیال ہو کر یہ قیاس قائم کر سکتے ہیں کہ وہ اپنے قدیم فرائض کے ماضی کچھ فرائض کے ساتھ برقرار رکھی جاتی تھی، لیکن ماتحت سرداروں یا بزرگوں کے ساتھ بادشاہ کے تعلق میں جو کچھ بھی تغیر ہوا ہو اس سے بالکل قطعہ ہو کر ہم دوسرے اسباب بھی ایسے دریافت کر سکتے ہیں جو اس مجلس میں عہدیدانہ خصوصیت پیدا کرنے کا کام دے رہے تھے یہ اسباب مختلف نوعیت کی سلطنتوں میں کسی قدر مختلف تھے۔

لیکن اس سے پیشتر ضرورت یہ ہے کہ عہدیت کے متعلق جو کسی قدر مہموم و پریشان سے خیالات قائم ہو گئے ہیں انہیں صاف کر دیا جائے۔ اس سطرانے عہدیت کی تعریف یہ کی ہے کہ وہ چند دولتمندوں کی حکومت ہے۔ اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر سطرانے قریب زمانہ میں عہدیت و عمومیت کے درمیان ماہ الزام مسئلہ یہ تھا کہ حکمرانی یا چند دولتمندوں کو حاصل ہو یا آزاد شہریوں کی جماعت عام کو، لیکن صرف یہی ایک طریقہ نہیں ہے جس کے وسیلے سے عہدیت یعنی قلت کی حکومت پیدا ہو سکتی ہے یا پیدا ہوئی کیونکہ یہ بھی ممکن ہے کہ (غلاموں کو خارج کرنے کے بعد بھی) شہریت کے حقوق نہ رکھنے والوں کی تعداد کے مقابلہ میں ان حقوق کے رکھنے والوں کی کل جماعت ایک قلیل التعداد بہت ہی قلیل التعداد جماعت ہو۔

عہدیت کا یہ دہرا تصور اس یونانی مملکت کی حالت سے بہت اچھی طرح سے

دہرا۔ لیکن یہ ابتدائی نظم حکومت کے عین خاصہ پر جہاں بحث کی ہے وہاں عہدیت کا یہ دہرا تصور اس کی نظر سے رہ گیا ہے۔ اس نے ابتدائی دستور کی صورت یہ قرار دی ہے کہ۔

واضح ہو سکتا ہے جس کا دستور قدیم ترین معلومہ دور کے خصوصیات کا بہترین نمونہ ہے، یہ مملکت، اسپارٹا کی مملکت ہے جو یونان میں عہدیت کی پشت پناہ تھی۔ اہل اسپارٹا میں پیشہ در جنگیوں کی ایک جماعت تھی، ایرانی جنگ کے وقت ہر دو ولس ان کی تعداد آٹھ ہزار بتاتا ہے اور ارسطو کا بیان ہے کہ روایات سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ کسی وقت میں ان کا شمار دس ہزار تک تھا۔ یہ لگویا ایک جنگجو قبیلہ تھا جو اسپارٹا میں فتوحات حاصل کرنے کے باعث لاقونیہ و مسینیہ میں مالکان اراضی کی حیثیت سے دائمی طور پر قائم ہو گیا تھا۔ ان میں سخت تعلیم و تربیت، قواعد اور نیم اشتراک کا نہایت کا ایک متعین نظم قائم تھا، تاکہ ان میں معاشرت کی سادگی اور فوجی شجاعت و بہارت برقرار رہے۔ ان کا گذارہ زمین کی پیداوار پر تھا جس کی کاشت ہیلت (غلامان وابستہ اراضی) کے ذریعہ سے ہوتی تھی اور جن کی تعداد ان جنگیوں سے بہت زیادہ تھی۔ چنانچہ ایرانی جنگ کے دوران میں ہر کہ گلائیہ کے وقت ایک ایک اسپارٹا کی خدمتگاری کے لئے سات سات "ہیلت" تھے۔ یہ غلام زمین سے وابستہ تھے مگر ان سے مطلوب صرف یہ تھا کہ وہ زمین کی پیداوار کے ایک معینہ مقدار داخل کر دیا کریں، اور اسی اراضی کے اور باشندے جو شخصی طور پر آزاد ہوتے تھے اور جن کی تعداد ان غلاموں سے نہ چند تک اندازہ کی جاتی تھی وہ بھی سیاسی حیثیت سے انھیں اہل اسپارٹا کے تحت میں تھے۔

جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں پہلے "ابتدائی نظم حکومت" ہی ان کا اولین دستور تھا۔ اس میں صرف خلیفہ سی ترسیم کر لی گئی تھی۔ دو بادشاہ ہوتے تھے۔ اس دور کا سبب محقق نہیں ہوتا مگر غالب وجہ اس کی یہ معلوم ہوتی ہے کہ ابتدائے دو جماعتیں متحد ہوئی ہوں گی ان بادشاہوں کی نسبت ہم یہ خیال کر سکتے ہیں کہ ابتدائے انھیں ہی

<p>(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) بادشاہ</p> <p>جلسہ درباران</p> <p>آزاد جنگیوں کی مجلس</p>	<p>برابر ہے محض</p> <p>شہای خاصہ کے</p> <p>عدیانہ خاصہ</p> <p>عمومی</p>
--	---

فرائض تفویض تھے جو ہر عمر کے بیان کردہ بادشاہوں کے ہوا کرتے تھے، جس زمانہ کا حال ہمیں سب سے زیادہ معلوم ہے اس میں ان کی اہمیت زیادہ تر اس وجہ سے تھی کہ وہ مورد فی سب سالار تھے، اگرچہ خاص مذہبی امتیازات اور نمایاں مخصوص اعزاز اور بعض عدالتی فرائض بھی انہیں حاصل تھے۔ دوسرے، اکابر کی ایک مجلس سینا تھی، جس میں سائو سے اوپر کی عمر کے لوگ شامل ہوتے تھے، جن کا انتخاب عمر بھر کے لئے ان شہریوں کی مجلس کی طرف سے ہوتا تھا جنہیں رائے دینے کا کامل حق حاصل تھا، یہ انتخاب ایک عجیب طرح کے انتخاب بذریعہ آواز سے ہوتا تھا جس کا رواج قدیم سے چلا آتا تھا اور جس سے غلبہ کا اندازہ وہ عہدہ دار کرتے تھے جو اس غرض سے متعین ہوتے تھے مگر وہ ایسے موقع پر ہوتے تھے کہ انہیں یہ پتہ نہیں چلتا تھا کہ کس کے لئے یہ شور مچیں بلند ہو رہا ہے۔ تیسرے، تیس رس سے زائد عمر کے کامل الحقوق شہریوں کی عام مجلس تھی جنہیں سینا تیوں اور اعلیٰ حکام کے انتخاب کا حق حاصل تھا اور شاہزادوں اور جب کسی کوئی نیا قانون بنانا پڑتا تھا تو ان کی منظوری درکار ہوتی تھی علیٰ ہذا جنگ، صلح اور معاہدوں کی توثیق بھی ان کی منظوری پر مشروط تھی۔ صلح اور صلح پر یہ کہہ سکتے ہیں کہ کامل الحقوق شہریوں کی یہ مجلس ابتداً فراع قبیلے کے تمام اخلاف پر مشتمل تھی، مگر ضیافتائے عام کے اخراجات کے لئے (جس میں ہر ایک کامل الحقوق اسپاری کے لئے شرکت لازمی تھی) اچندہ دینے کی شرط ایسی تھی جس کی وجہ سے زیادہ غریب لوگ اس سے خارج ہو گئے تھے اور جس قدر وقت گزرتا گیا یہ اخراج زیادہ اہم ہوتا گیا۔

جمعیت ملی کے امتیازات کی ایک نمایاں تحدید کا بیان کرنا ضروری ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ تحدید لاکرکس کے ایک صدی بعد ہوئی تھی، وہ تحدید یہ تھی کہ جس صورت میں کہ قوم نے کسی غلط روش پر پلٹنے کا فیصلہ کیا ہو تو مجلس سینا ت کو بشمول مکرانان یہ چاہئے

علیہ۔ ہیزدوش جلد ۶، ۷۰۶ کا یہ کہنا کہ بادشاہوں کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ جس ملک سے چاہیں جنگ کریں اور کوئی دوسرا اسپاری اس میں کسی طرح سے مداخلت نہیں ہو سکتا تھا، میرے خیال میں اسے یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا نشانہ نہیں ہے کہ بادشاہوں کو اعلان جنگ کا حق حاصل تھا بلکہ اعلان جنگ کے بعد ہم کو کارروائی کو وہ جہت چاہیں جاری رکھ سکتے تھے یا یہ کہ ہیزدوش سے ایک معمولی غلطی ہو گئی۔ متعلقہ بیوہ سیدیدس جلد اول۔ ہیزدوش جلد سوم ۲۶، پنجم ۶۴، ششم ۱۰۶۔

کہ وہ ان کے فیصلہ کو بدل دے، اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا گیا ہے کہ اس متحدہ مجلس کے فیصلہ کو محض نمائش بنادیا ہوگا، لیکن میرا خیال یہ ہے کہ بظاہر اس سے کسی تجویز کے متعلق منظوری دینے سے انکار کر دینے کے اختیار پر کوئی اثر نہیں پڑتا تھا اور اس طرح وہ ہر مجوزہ تغیر کو روک سکتے تھے، پس ماہصل یہ ہوا کہ سینیات کو بھی مجلس کی کارروائی کے روک دینے کا مادی اختیار حاصل ہو گیا تھا؛

یہ تو اصلی و ابتدائی دستور تھا مگر اس کے بعد ہی ”ایفور“ یا نگران کاروں کی ایک جماعت کا اضافہ ہو گیا تھا، ان کا انتخاب سال بسال کسی ایسے طریق سے ہوتا تھا جس کا ہمیں صحیح علم نہیں ہے۔ لیکن افلاطون اس کے متعلق یہ لکھتا ہے کہ یہ انتخاب قریب قریب فرع اندازی کی حد تک پہنچ جاتا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی لوگوں کا تقرر کو تواری کی خدمات بجالانے کے لئے ہوا تھا اور دوسرے حکام اپنے ادائے فرائض میں غفلت کریں یا اپنے اختیارات کو بجا استعمال کریں تو اس کا رد کیا بھی ان کا کام تھا مگر بدریج ایفوروں نے اپنے اختیار کو بڑھالیا اور اندرونی معاملات کے سب سے اعلیٰ عاملانہ حاکم بن گئے اور جنگ میں بھی انھیں ایک معقول حد تک اقتدار حاصل ہو گیا۔ ان کے اختیار کی نوعیت و وسعت، اور اس اختیار کے عملدرآمد میں رازداری اور بے رحمانہ سختی و تیش کی مجلسِ عشیرہ کے حالات سے کچھ عجیب مشابہت رکھتی ہے۔ ان کا کام یہ تھا کہ بدل اہل اسپارٹا، اور بدل غلامانِ زرعی و تابیین سب کے مقابلہ میں نظامِ سلطنت کو برقرار رکھیں۔ وہ اسپارٹا کے ہر شخص کو گرفتار و قید کر سکتے، یہاں تک کہ حکام کو بھی معطل کر سکتے تھے اور تین بار طلب کئے جانے پر بادشاہ بھی ان کے رو برو حاضر ہونے پر مجبور ہوتے، اور کاشتکارانِ دابستہ اراخی، اور لقونیہ کے ماتحت شہروں کے باشندوں کی زندگی و موت تک کا انھیں اختیار حاصل تھا۔

اس موجودہ دور جدید میں کسی کو بھی اس امر میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ اسپارٹا

۱۔ پلوٹارک، نکرکس حصہ ۶، ۷۔

۲۔ لافیل، ہواپیشہ کی ”اداراتِ سیاسیہ“ ۸۸، اخذ از گردتے حصہ دوم باب ششم، لیکن گروت کی رائے وہی ہے جو میں نے دی ہے۔

حکومت مدیدی یا اعیانی حکومت تھی (یہ دونوں اصطلاحیں تقریباً ہم معنی تصور ہوتی ہیں) ، اقطاع و ارسطو نے ان میں جو بہت فرق قائم کیا ہے کہ اول الذکر ٹنڈ و ہنڈ ووں کی حکومت "مٹی" ، اول ثانی الذکر دی لیاقت اصحاب کی حکومت "وہ یہاں مقصود نہیں ہے) لیکن ایسا کیوں تھا اس کی وجہ بیان کرنے میں بڑا اختلاف رائے ہے (۱) ایک وجہ یہ ہے کہ اہل اسپارٹا اپنے کثیر اللہ ادغلامان زرعی اور رعایا کے مقابلہ میں بہت کم تعداد میں تھے (۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ خود اہل اسپارٹا ہی ایسے تھے کہ ان کی کثیر تعداد پر ان کی قلیل تعداد حکمران تھی ؟ میرے خیال میں پہلا جواب تو ایسا ہے کہ معمولی طور پر کوئی یونانی یہ جواب نہ دیتا۔ اہل یونان اپنے یہاں کے "ہیلوت" کو بالعموم ایسا ہی سمجھتے تھے جیسا دوسرے شہروں میں غلام ہوتے تھے ، اور ارسطو نے تو اسپارٹا کے سیاسی نظام پر بحث کرتے وقت لکھتے ہیں کہ غیر اسپارٹی باشندوں کو محکم نظر انداز کر دیا ہے ، اور اگر ہم اسپارٹی ملت کے محض اندرونی سیاسی تعلقات کو دیکھیں تو ان میں صاف عدیدہ شخصیت نظر آنے کے بجائے ایک گونہ مشکوک و متلون کیفیت نظر آتی ہے۔ کوئی وقت ایسا ہی رہا ہو گا جب جیسی طاقت مجلس سنیات کے ہاتھوں میں رہی ہوگی لیکن ارسطو کے وقت میں یہ صاف عیاں تھا کہ اصل اختیار نگرا نگاروں کی مجلس یعنی ایفوروں کے ہاتھ میں چلا گیا تھا۔ ارسطو سینیاتی عہدے کو بڑی عزت و وقت کا منصب بیان کرتا اور اسے "نااہلیت کا انعام" قرار دیتا ہے مگر اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں ظاہر کرتا کہ اس کے ساتھ عدالتی فرائض شامل تھے۔ اس کے برخلاف مجلس ایفوران "کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے کہ "نہایت ہی اہم معاملات کا فیصلہ اس کے ہاتھ میں تھا اور یہ بہت ہی وسیع اور مطلق العنان طاقت حاصل تھی" ، اور اگرچہ اسی موضوع ذکر خیال کی بنا پر گزرتا اسپارٹی حکومت کو ایک ایسی تنگ ، بے باک عدلیت قرار دیتا ہے جسکی مکمل اطاعت لازم ہوتی ہو " لیکن ہم ارسطو کے بیان سے یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ یونان کے سیاسی ارباب دانش کی نظر میں اس اقتدار کے متعلق جو ایفوروں کو اہل اسپارٹا پر حاصل تھا "یہ حکومت" کا لفظ استعمال کرنا کم از کم مشکوک ضرور معلوم ہوتا تھا۔ ایفورا

عہدہ تمام کامل بمقتویٰ شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا۔ انتخاب کے طریقے کا حال اگرچہ قطعی طور پر معلوم نہیں ہے لیکن یہ پیشینہ ہے کہ اس میں اس قدر عمومیت تھی کہ دولت اور مضافاتی حیثیت سے اس معاملہ میں کچھ فائدہ نہیں ہوتا تھا۔ (اگر سکو کو یہ شکایت ہے کہ اس میں غریب و ایمان فروش امیدوار تک قبول کر لئے جاتے تھے) ارکان مجلس کی میعاد صرف ایک برس کی ہوتی تھی اور جب وہ اپنے عہدوں سے علیحدہ ہوتے تھے تو دوسرے حکام کی طرح وہ بھی جوابدہی کے ذمہ دار رہتے۔ اسی وجہ سے ارسطو کی رائے یہ ہے کہ جب ایفوریوں کو غلبہ حاصل ہو گیا تو دستور سلطنت آہستہ آہستہ اعیانیت سے بدل کر عمومیت کی صورت میں آگیا۔ عیہر یعنی یہاں تک کہ کامل بمقتویٰ اسپارٹائی شہریوں سے مکرانی کا تعلق تھا اس کی حیثیت فی الواقع ہی ہو گئی۔

پس جس حد تک اسپارٹا کی نسبت یہ سمجھا میسر ہو سکتا ہے کہ وہ مریخی و دائمی طور پر عدیدانہ اصول کو نمایاں کر رہا تھا اور جیسا کہ ارسطو نے تسلیم کیا ہے اس میں کوئی شک بھی نہیں ہے کہ یونان کے اور مقامات کے متعلق اہل اسپارٹا کی حکمت عملی یہی تھی کہ عدیدیت کو ترقی دی جائے۔ اسی حد تک اس عدیدیت کی وجہ اس تعلق کو قرار دینا پڑے گا جو اہل اسپارٹا کی تمام جماعت کو بحیثیت "حکمرانان چند" کے اپنے سے بہت بڑی تعداد کی رعایا کے ساتھ تھا۔ اس نقطہ نظر سے ایفوریوں کے طریق حکمرانی کی نسبت بلاشک و شبہ یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وہ ایک نمایاں عدیدانہ تنظیم تھی۔ میری مراد یہ ہے کہ وہ اس امر کے لئے پوری طرح موزوں تھی کہ انقلابات کے مقابلہ میں ایک قلیل انقلابی حکمران جماعت کو قائم رکھ سکے خواہ یہ انقلاب ان کی رعایا کی طرف سے برپا ہو یا ان میں کے بدل ارکان کی طرف سے ہو لیکن یہ ضروری ہے کہ ان دونوں نقطہ ہائے نظر کا فرق صاف طور پر سمجھ لیا جائے۔ اگر ہم اسپارٹا کی نسبت یہ سمجھیں کہ اس کے تمام دوزاریہ میں عدیدیت ہی جاری رہی ہے تو اس کی وجہ یہ نہیں ہو گی کہ اسپارٹا کے آزاد غلجیوں نے سیاسی اقتدار میں اپنا حق زائل کر دیا تھا بلکہ فی الواقع اپنے غلامان زرعی اور غنیمت کے ماتحت شہروں کے آزاد باشندوں کے مقابلہ میں قلیل اشداد حکمرانوں کی حیثیت میں

نہ۔ ملاحظہ ہوا ارسطو کی سیاسیات کتاب منہاجہم نیز مقابلہ کیجئے کتاب شب ششم (چہارم) باب ہفتم۔

آگئے تھے۔ صرف اسی نقطہ نظر سے تمام دورہائے تاریخی میں اسپارٹا حکومت صاف طور پر عیدانہ نظر آتی ہے۔ اگرچہ بعد کے زمانہ میں خود اہل اسپارٹا کے اندر کامل الحقوق شہریوں کی حیثیت قلت کی ہوگئی تھی جس کی وجہ یہ ہوئی کہ باقاعدہ تربیت کی شرط کے لئے جن وسائل کی ضرورت تھی وہ ضائع ہو گئے تھے اور اس لئے خود کامل الحقوق شہری کل اہل اسپارٹا کے مقابلے میں قلیل المتعداد ہو گئے تھے۔

۲۔ اگرچہ اسپارٹا کے لائی کرگس دے ادارات بجائے خود نادر تھے، مگر اس قسم کی عدیدیت جس میں ایک فاتح قبیلے کے مسلح آزاد اشخاص کی ابتدائی مجلس کثیر المتعداد مفتوحین کے درمیان "معدودے چند" کی صورت اختیار کر لے، یہ صورت نادر و نایاب نہیں تھی۔ اس کی ایک صاف مثال یہ ہے کہ ارگوس میں دوریانیوں نے مفتوح اہل کایہ کے ساتھ جو تعلق قائم کیا وہ اس تعلق سے بہت مشابہ تھا جو اسپارٹا کے دوریانیوں میں رائج تھا۔ یہاں بھی فاتحین نے غلامان زرعی کو اپنی ملک بنالیا تھا، فرق صرف اتنا تھا کہ ان کو "ہیلوت" کے بجائے "گنستیس" کہتے تھے، ماتحت قصبوں یا دیہاتوں کے گروہ اسی طرح پر تھے ان دیہاتوں کے باشندوں کو مدنی آزادی تو حاصل ہوتی تھی مگر سیاسی آزادی سے وہ محروم تھے۔ ملی ہڈا کریٹ کے قصبوں میں بھی ہمیں نظم معاشرت کے یہی تینوں مدارج ملتے ہیں، اور یونانی فاتح، غلامان زرعی، آزاد و دیگر ماتحت اہل صوبہ۔

اسپارٹا کی طرح کریٹ کے ادارات میں بھی اہم معاملات کے لئے آزاد جنگجوؤں کی مجلس کی منظوری ضروری تھی مگر اس سطح پر یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت میں اس مجلس کو کچھ حقیقی اختیار نہیں حاصل تھا اور اس میں کچھ بھی استبعاد نہیں ہے کہ دوسرے مقامات میں بھی دوریانیوں کے فتوحات کے نتائج اودا، ایسے ہی ہوئے ہوں گے۔ یونان کے دوسرے حصص میں بھی جہاں کے سیاسی نظم معاشرت کی انتہائی صریح پر منقضی ہوئی تھی (اور جنگ کا حال تاریخی طور پر ہمیں معلوم ہے، وہاں بھی جہاں تک ہمیں علم ہے، اول میں نہیں تو آخر میں ایہ ہوا کہ ایسی ہی حکومت قائم ہوگئی جو بالکل سربر آوردہ خاندانوں یا خاندانوں کے ایک چھوٹے سے مجموعے کے ماتحت میں آگئی تھلی کا یہی حال تھا، جہاں مختلف شہروں میں

اقتدار و اختیار ان امرا کے خاندانوں کے ہاتھ میں تھا جو اپنا سلسلہ نسب ہر نسل سے ملاتے تھے۔ تھیبس بلکہ عام طور پر جوتیک کی بھی یہی کیفیت تھی۔ ان کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں اس سے یہی ظاہر ہوتا ہے کہ عدیدانہ حکومت زمیندار خاندانوں کی ایک سوری جماعت کے اندر سختی کے ساتھ محدود تھی اور یہ جماعت امتداد زبانہ کے ساتھ اور تنگ و محدود ہوتی جاتی تھی۔ اسی طرح دورانیوں کی نسبت بھی ہم یہ سنتے ہیں کہ وہاں سیاسی اختیار اپیدورس کے ۱۸۰ آدمیوں کے درمیان محدود تھا۔ اسی قسم کی تحدید ایس میں بھی پائی جاتی ہے۔

مگر صرف فتوحات ہی ایک ذریعہ نہیں تھا جس سے وہ جماعت جو قبیلے کے آزاد جنگجوؤں کے مجموعے کے مرادف ہوتی تھی قسم کی عدیدانہ حیثیت پیدا کر لیتی تھی کیونکہ عام طور پر یونانیوں کی شہری سلطنتوں میں حق شہریت کا انحصار بالعموم وراثت پر ہوتا تھا، غیر ملکوں کے جوڑے ملک کے اندر پیدا ہوتے تھے وہ بالعموم غیر ملکی ہی رہتے تھے، حق شہریت میں ان کا داخلہ خاص مراعات کے ذریعہ سے ہوتا تھا۔ بجز اسکے کہ تغیر کے نازک دشتوں میں اس کا لحاظ نہ کیا جائے۔ سیکس اس مفہوم میں ہر ایک یونانی جماعت جب وہ ایک مختصر سی ابتدائی حالت سے ترقی کر کے ایک فراخ و مرفہ الحال شہر کی وسعت پیدا کرنے لگی تو اس کی تنظیم و تربیت بہت آسانی کے ساتھ عدیدانہ ہوتی تھی۔ شہر کی مرفہ الحالی کو وجہ سے آزاد غیر شہریوں کو شہر میں آکر رہنے کی رغبت ہوتی تھی اور ان کا شمار ان شہریوں سے بڑھ جاتا تھا جن کی تعداد وراثت کے ذریعے سے محدود ہو چکی تھی۔ میرا قیاس یہ ہے کہ نوآبادی کی تاریخ کے نہایت ہی ابتدائی مدارج میں

عدیدانہ حکومت اسی طریقے پر وجود میں آئی ہوگی۔ قدیم ترین آبادکاروں نے زیادہ تر اپنی مقبوضہ زمین کو برابر کے حصوں میں تقسیم کر لیا ہوگا کیونکہ ابتدائی آبادکاروں کا باہم مجتمع ہونا۔ مفاہمت پر ہوا ہوگا، جب نوآبادی کی مرفہ الحالی و وسعت میں ترقی ہوئی ہوگی تو ان

سلطہ۔ لامحالہ اس معاملہ میں وہ لوگ جدید یورپ سے متاثر تھے کیونکہ اس زمانہ میں بالعموم یہی ہوتا ہے کہ غنیسہ ملکوں کی اولاد جس ملک میں پیدا ہوتی ہے اسی کی شہری بھی باقی ہے۔

”حصہ داران اراکھی“ کے خلاف نے شہریت کے حقوق کو اپنے لئے مخصوص رکھا ہوگا اور شہر کی مرضہ اراکھی سے جو تاجر بندریج وہاں آباد ہونے کی طرف مائل ہو گئے ہوں گے ان کو اور اپنے زرعی غلاموں کو اس حق سے ملحدہ رکھا ہوگا اور اس طرح آہستہ آہستہ حکومت نے عہدہ اند صورت اختیار کر لی ہوگی۔

اس کے برخلاف ایجنڈہ کی طرح کی وہ شہری سلطنتیں جن کا ہمیں تاریخی علم ہے، اور جو انٹراج و اتحاد باہمی کے ذریعے سے قائم ہوئی ہیں یعنی چھوٹے چھوٹے قصبے جن کی جداگانہ بہت ہی بدستور قائم تھی، سیاسی طور پر متحد ہو گئے تھے، ان کی نسبت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اتحاد ہی بجائے خود اس کا سبب ہوا ہوگا۔ ابتداً جو اختیار عام اہل شہر کی طرف سے عمل میں آتا تھا، اب وہ ان بڑے بڑے ذی المالک اشخاص یعنی قدیم خاندانوں اور ارباب دولت کے ہاتھ میں آجائے جنہوں نے فی الواقع مرکزی قصبے میں اپنی بود و باش اختیار کر لی ہو۔ عموماً صرف یہی لوگ پورے سیاسی مفہوم میں شہری رہ گئے ہونگے کیونکہ اگرچہ چھوٹے چھوٹے صاحبان المالک باضابطہ طور پر مجلسوں سے خارج نہیں کر دئے گئے تھے مگر ان کو شرکت کا موقع بھی بہت کم ملتا رہا ہوگا۔

پس قیاس یہی چاہتا ہے کہ ایک سے زائد طریقے ایسے تھے کہ آزاد اشخاص کی قدیم مجلس کی سیاسی حیثیت میں کسی قسم کا باضابطہ تغیر کئے بغیر رفتہ رفتہ سیاسی اقتدار ملت کے آزاد اشخاص کی ایک نسبتاً فیصل تعداد جماعت کے ہاتھ میں مجتمع ہوتے گئے ہوں۔

علیہ گامورنی، یا گیورنی، سر قوس اور ساتوں میں یہ لوگ عہدی تھے لیکن تیسریں ان کی نوعیت عہدی نہ تھی۔
 علیہ - ہمارے زمانہ میں عہدیت کی اس طرح نشو و نما حاصل کرنے کی ایک مثال لڑائو ال کو جو رہے۔

میرنگان یہ ہے کہ اس قسم کامل اپو لونا (اور قسائل بحر آونیہ) اور قسائل میں بھی واقع ہوا ہوگا۔ تیسریں نسبت ارسطو ”سیاسیات“ میں یہ کہتا ہے کہ لازماً دو قسم نہیں مگر محض آزاد شہریوں کی ایک فیصل جماعت تھی جو کثیر تعداد جماعت پر مبنی کرتی تھی۔ مدنی اعز ازہر ان خاندانوں نے اپنا قبضہ جمایا تھا جن کا مدعی یہ تھا کہ وہ قدیم طبقہ امراء سے ہیں کیونکہ وہی نوآبادیوں کے اولین بانی تھے۔ اگر قبضہ ادا کے اعتبار سے وہ محدود ہے چند تھے اور درمیان بہت زیادہ تھی۔ لیکن جیسا کہ میں آگے چلا کر تشریح کروں گا۔ ابتدائی شہریوں کے اکثر اراکھان کے ماتحتوں سے زمین کے نکل جانے اور بیعوت کامل مدنی حقوق کے زائل ہو جانے کی وجہ سے مگر ان طبقہ کی تعداد علی العموم گھٹتی جاتی تھی۔

۳۔ لیکن اس کے سوا ایک اور بھی اہم سبب تھا، جس کا اکثر صورتوں میں پتہ چل سکتا ہے اور جس کی نسبت ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ وہ بہت وسعت کے ساتھ شائع ٹھکانوں کا سبب کا میلان ایک ایسی اقتصادी صورت پیدا کرنے کی طرف تھا جو عیدیت کے حق میں مفید تھی یعنی جائیداد کی عدم مساوات کا بڑھا دینا۔ میرے خیال میں اس امر کے لئے صنعتی قسم کی کافی شہادت موجود ہے کہ ابتدائی زمانے میں یونان کے اندر زمین کی کاشت اولاً زیادہ تر مجموعی طور پر ہوتی تھی، یعنی چراگاہ مشترک ہوتے تھے، اور ملت کے ہر ایک فرد کو زمین کے کم و بیش مساوی قطعات دیدئے جاتے تھے اور غالباً اولیٰ عارضی طور پر ان کے بیٹے میں ہوتے تھے، سرداروں کے لئے خاص طور پر بڑے قطعات مخصوص کئے جاتے تھے اور کبھی کبھی ان بہادروں کو بھی ایسے قطعات دئے جاتے تھے جنہوں نے ملت کی کوئی خاص خدمت انجام دی ہو۔

چراگا ہوں کی نسبت یہ امر واقعہ کہ ابتدائی زمانے میں قیمتوں کا اندازہ مویشیوں کے ذریعے سے ہوتا تھا قطعی ہے کیونکہ اس کی وجہ قرار دینا مشکل ہے کہ جب تک چراگا ہوں مشترک نہوں مویشی کیونکر معاہدے کا آسان ذریعہ قرار پاسکتے ہیں۔ قابل زراعت زمینوں کے متعلق یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہومر کی نظمیں جس زمانہ میں لکھی گئی ہیں اس زمانہ میں ان میں تغیر ہو رہا تھا، "ایڈا" میں جہاں ہم مشترک قابل کاشت زمین کا ذکر پڑھتے ہیں وہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ دو لہندوں کے لئے جو الفاظ استعمال ہوئے ہیں ان میں سے کسی میں بھی زمیندار کا مفہوم نہیں پایا جاتا۔ دو لہند کی صفت یا تو تبخیر بکریوں کا بہت بڑا لگہ رکھنا بیان کی جاتی ہے یا یہ کہا جاتا ہے کہ "اس کے پاس سونا بہت ہے، یا تانبا بہت ہے"۔ اویسی میں بھی کسی بڑے زمیندار کی نسبت جو لفظ استعمال کیا جاتا ہے وہ یہ ہے کہ "اس کے بہت سے قطعات ہیں"۔ یہ تعریف ہمیں اس زمانہ تک پہنچے لی جاتی ہے جب زمینوں کے ٹکڑے مختلف قطعات میں خاندانوں کے درمیان تقسیم ہوتے تھے، یہ ضرور ہے کہ یہ قطعات بالکل ہی مساوی نہیں ہوتے تھے۔ علاوہ ازیں اس پارٹا اور دوسرے مقامات میں عام خیانت کا قدیمی دستور بھی غالباً حقیقی یا فرضی قرار ہنداروں کے گرد ہوں کی کجائی ملک انہی کی یادگار تھا۔ مکمل قبضہ تخصیصی کے بعد بھی، اس سطور کی تحریر سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسپارٹا کے مانند بہت سی ایسی سلطنتیں تھیں جن میں کچھ مدت مزید تک زمینوں کے قطعات

کی خرید و فروخت یا تو بالکل ممنوع تھی یا اسے روکا جاتا تھا، صرف سستی حالات ہی میں اس کی اجازت ملتی تھی۔ پھر بھی مختلف وسعت کے خاندانوں کے اندر ورراثت کی تقسیم سے عدم مساوات کا پیدا ہونا لازمی تھا اور جب خرید و فروخت کی اجازت کی صورت ہو تو اس کا اثر اور بھی تیز ہو جاتا ہوگا۔

پس اب سوکن کے دستور کو روکا و جرنی کے مثال کے سلسلہ میں ملا کر سمجھنا بہت اچھی طرح یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ زمین کی شخصی ملک کے پوری طرح پر ترقی کر جانے کے بعد بھی کچھ دنوں تک مدنی حقوق اور ذمہ داریاں ایک خاص مقدار کی زمین کی ملکیت کے ساتھ وابستہ رہیں، آزاد لوگ جن کے پاس زمینیں نہ تھیں اور جنہیں اجرت پر مزدوری کرنا پڑتی ہو وہ اپنے خرچ پر جنگ میں شریک ہونے کے فرض سے بری کر دے جاتے تھے اور غالباً اسی جہت سے آزاد اشخاص کی مجلس میں ان کا حق شمول بھی باقی نہ رہتا ہو گا۔ بہر صورت بڑے بڑے زمینداروں کی سیاسی طاقت مقبوضات کی ترقی کے ساتھ بڑھتی رہی ہوگی اور جب تک جنگ میں سواروں کی اہمیت کو فوقیت حاصل رہی اس طاقت کا خاص طور پر نمایاں ہونا لازمی تھا، اور زمانہ قدیم میں ہر جگہ کیساں طور پر تو نہیں مگر پھر بھی وسعت کے ساتھ یہی حالت تھی۔ اسپارٹا کے سوا اور ہر جگہ بدیل سیاسی ایک مدت تک ایک بے ترتیب غول سمجھے جاتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو لوگ نسبتاً دوئمندر ہے ہوں گے وہی اپنے ساتھیوں کے لئے سواروں کا سامان ہمارا کرتے ہوں گے، پس جیسا کہ ارسطو نے کہا ہے، اب ہماری سمجھ میں آتا ہے کہ بادشاہوں کے دور کے بعد یونان میں جو دستور حکومت اولیٰ اول قائم ہوئی تھی وہ کیوں زیادہ تر ناکحوں (مبارزوں) کے تحت اقتدار میں آجاتی تھی۔ ٹائٹ وہی زمیندار تھے جو خود اپنے خرچ

علیہ۔ مجھے یہاں یہ بیان کر دینا چاہئے کہ جب فن جنگ نے ترقی کی ہزاروں کا یہ توقع بھاری بھاری نہ ہو جس پیدہ لوں کی طرف منتقل ہو گیا اور پھر آگے چل کر قدیم طرز کے سپاہیوں کو یہ دیکھ کر حیرت ہونے لگی کہ لڑائیوں کی اہمیت جگہ ہتیار رکھنے والے سپاہیوں کے ہاتھوں ظہور پذیر ہوتی ہے۔ ارسطو کہتا ہے کہ جنگ انسانی کی اسی صورت کی ترقی نے شہری جنگجوؤں میں زیادہ غریب شہریوں کو اہم نامہ پہنچایا۔

علیہ۔ سیاسیات، کتاب ہفتم (چام، ۱۲۱)۔ دیکھو مہیہ، تعلیق (ب)

سے سواروں کے رسالے مرتب کرتے تھے، لیکن میرا قیاس یہ ہے کہ چھوٹے چھوٹے زمیندار جو اپنے خرچ سے پیدل سپاہیوں کی حیثیت سے خدمات انجام دیتے تھے اور قدیم فائنانس کے شرفاء کو یا تری کے مقابلے میں ایتھنز میں حصہ داران اراغی (گہروردی) کہلاتے تھے انہیں آزاد شہریوں کی مجلس میں شریک ہونے اور انتخابات میں حصہ لینے کا حق باقی رہتا تھا اگرچہ عہدوں اور اصلی قوت کام کرنا شرفا ہی ہوتے تھے۔

ارسطو کا خیال یہ ہے کہ یہ دستور حکومت اولاً برصغیر میں معدیہ انہ نہیں تھا یعنی وہ چند اشخاص کی شہسکارانہ یا خود غرضانہ حکمرانی نہیں تھی اور اگرچہ میں اس قدر قدیم زمانے کے لئے ارسطو کو کوئی اہم سند نہیں سمجھتا لیکن یہ سمجھتا ہوں کہ باغلب وجوہ یہ زیادہ تر صمیم تھا کہ چند اشخاص کی یہ ابتدائی حکومتیں ”طبعی عدیدات“ کے نام کی سزاوار تحقیق جس کے معنی یہ ہیں کہ محدود سے چند کے ہاتھ میں اختیار اس وجہ سے چھوڑ دیا جاتا تھا کہ اکثر اس کے اہل نہیں تھے اور خود کو ایسا سمجھتے بھی نہ تھے۔ پس میرا قیاس یہ ہے کہ عدیہ انہ حالات کا غلبہ صرف ایک ہی طرز پر نہیں ہوتا تھا بلکہ مختلف طریقوں سے ہوتا تھا کچھ تو اس طرح ہوتا تھا کہ موروثی بادشاہوں کو برطرف کر کے جب ان کے بجائے سالانہ منتخب شدہ حاکم یا مجلس حکام مقرر ہو جاتی تھی تو قدیم مجلس خاص کے اختیارات بڑھ جاتے اور خاص اسی کے ہاتھ میں جمع ہو جاتے تھے، کچھ اس طرح سے ہوتا تھا کہ کامل الحقوق شہریوں کی تعداد اس طرح محدود ہو جاتی تھی کہ (الف) جن ملکیتوں کا قیام فتح پر بنی ہوتا تھا ان میں مفتوحین کو اور نوآبادیوں میں بعد کے آنے والوں کو حقوق شہریت سے خارج کر دیا جاتا تھا۔ (ب) دوسرے یہ کہ ایسا کی ایسی سلطنتوں میں سیاسی، امتراج، اتحادی اور دولت کی عدم مساوات دونوں جمع ہو جاتی تھیں۔ پس اس طرح آٹھویں ہی صدی قبل مسیح میں ان ملکیتوں کے اندر عدیدیت قائم ہو گئی تھی، جو تمدن و تہذیب کی شہرہ تھیں، ان میں یونانیہ کے اندر کو رتھ اور کالکس سب سے آگے تھیں۔ یہ تجارتی ملکیتیں عدیدیت کی منزل طے کر چکی تھیں، لیکن مختلف ملتوں میں اس کا آغاز مختلف وقتوں میں ہوا تھا اور اس کے بقا کا زمانہ بھی مختلف تھا۔ اس کے بعد ساتویں صدی میں عدیدیت کے خلاف تحریک شروع ہوئی لیکن یونان کے جن حصوں میں زرعی کاروبار کا غلبہ اور غفلی عادات کا تسلط تھا ان حصوں میں جہاں تک ہمیں علم ہے عدیدیت زیادہ دنوں تک

بے گزند قائم رہی۔

لیکن اکثر ایسا ہوا تھا کہ عدیدیوں اور عوام کے درمیان اختیارات کے لئے جب کشمکش شروع ہوتی تھی تو عدیدیوں کی شکست کا نتیجہ یہ نہیں ہوتا تھا کہ (معا) عمومی ادارات قائم ہو جاتے تھے کیونکہ اس پہلی منزل میں عوام ہنوز حکمرانی کے قابل نہیں ہوتے تھے، آزاد شہریوں کے انہوہ میں اتنی فہم و فراست اور اتنا ملک نہیں ہوتا تھا کہ وہ متحد ہو کر تمام حکومت کو جبروت اپنے ہاتھ میں لے لیتے۔ یہ اختیارات اسی حوصلہ مند شخص کے ہاتھ میں چلے جاتے تھے، جس نے اپنی شان و شوکت کے بڑھانے کے خیال سے اس تحریک کی رہبری اختیار کی ہو۔ اس طرح "تراش" (خود سری حکومت) وجود پذیر ہو جاتی تھی، گویا شاہی کی طرف بازگشت ہوتی تھی۔ لیکن قریب قریب تمام صورتوں میں یہ شاہی غیر مبنی قسم کی ہوتی تھی، اور بلا استثناء اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ حق و قائم شدہ نظم و ترتیب کی خلاف ورزی ہے، یہاں تک کہ بادشاہ جب نرمی و عمل کے ساتھ حکومت کرتا تھا اس وقت بھی یہی سمجھا جاتا تھا۔

خطبہ ہشتم

مطلق العنانی

۱۔ میں اس سے قبل مطلق العنانی کے واقعہ عجیبہ کا ذکر کر چکا ہوں۔ خود سرانہ حکومت سے مقصود وہ میلان ہے جو یونانی نظم حکومت کے نشوونما کے ایک خاص درجے یا بعض مراح پر پہنچ کر پیدا ہو گیا تھا کہ حکومت ایک فرد واحد کے ہاتھ میں آجاتی تھی، جو جاہرانہ و بے ضابطہ طور پر اقتدار حاصل کر لیتا تھا، اور مادام الحیات مطلق العنانی کے جتنے خاص و امتیازات تھے، ان سے بھی زیادہ معلوم ہیں ان سے بھی زیادہ پایا جاتا ہے، اور کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا تھا کہ ایسا شخص نہ صرف اپنی زندگی بھر کے لئے اس اقتدار پر قابض رہنے میں کامیاب ہو جاتا تھا بلکہ اپنے انتقال کے وقت وہ اپنے اس اختیار کو اپنے خاندان کے کسی رکن کی طرف بھی منتقل کر دیتا تھا (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں)، یہی وہ صورت ہے جو یونانی نظم حکومت کے ارتقا کو رومانی دستور سلطنت کے ارتقا سے ممیز کرتی ہے، اور سیاسیات کے طالب علم کے لئے یہ اس نظر سے بھی پُرپ ہے کہ ازمنہ وسطیٰ میں اطالیہ کی بڑی جماعتوں نے جس طرح سیاسی ترقی حاصل کی اس میں اور یونان کی اس حالت میں خاص مماثلت پائی جاتی ہے۔ اطالیہ کی شہری جماعت کی ترقی کے متعلق میں بعد کو توجہ دلاؤں گا۔

میں یونانی لفظ تیرانس (Tyrannis) یا مطلق العنانی کو اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ ایک طرف تو انگریزی لفظ ٹیرنی (Tyranny) سے خواہ مخواہ ذہن اس جانب منتقل ہو جاتا ہے کہ تیرانس یا مطلق العنان (Tyrannus)

اپنے اختیارات کو علما جبر، خود رانی اور ظلم کے ساتھ استعمال کرتا تھا اکثر ایسا ہی ہوتا تھا اگر ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا تھا اور پانچویں اور چوتھی صدی (قبل مسیح) کے مصنفوں نے یونانی لفظ کو جس طرح استعمال کیا ہے اس سے یہ مفہوم نہیں پیدا ہوتا۔ چنانچہ ارسطو نے جس کی تحریر چوتھی صدی کے ربع آخر کی ہے اس نے یہ لکھا ہے کہ کسی تیرانس (Tyrannus) کے لئے اپنے اقتدار کو برقرار رکھنے کی دو صورتیں ہیں، ایک تو جابرانہ صورت ہے اور اکثروں نے اسی طریقے کو اختیار کیا ہے، اور دوسری معالجمانہ صورت ہے مگر دراصل ارسطو کا مفہوم یہ ہے کہ نرمی و اعتدال سے حکومت کرنے کی وجہ سے کوئی تیرانس اس زمرے سے خارج نہیں ہو جائے گا، بلکہ وہ اسی نام سے یاد کیا جائے گا۔ دوسری طرف فقط ڈسپاٹ یا مطلق العنان (Despot) اور بے ضابطہ ہونے کی خصوصیت کا مفہوم بڑی طرح سے تشریح نہیں ہوتا ہے، اور اسو لگایہ ایک نہایت ہی اہم خصوصیت ہے۔ کم از کم مقدونہ کے عہد تک تو ضرور ایسا ہی تھا، آزاد یونان کے جس قدر واقعات معلوم ہیں ان میں سے تقریباً ہر ایک واقعے میں یہ خود سری، کسی زبردست ناگہانی کارروائی سے وقوع پذیر ہو جاتی تھی، اور بے ضابطہ و خلاف قانون صورت میں قائم رہتی تھی۔ ہمیں کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے کہ کسی خود مختار یونانی سلطنت نے کبھی کسی کے حضور تاج پیش کیا ہو البتہ جب اہل قحطاجہ پر فتح حاصل ہوئی تو دوس کے مہدگیلون (Gelon) کو سر قوسہ کا بادشاہ بنا دیا گیا تھا، یہی ایک استثنا ہے، اور یہ بھی صاف طور پر واضح نہیں ہے اس مطلق العنان کی وسعت و حالات پر غور کرتے وقت ہمیں مقدم و موخر مذاہن میں امتیاز قائم کرنا پڑتا ہے۔ جہاں تک ہمیں ظلم ہے خود سری کے حسب مطلب کا خاص یونان میں مقدم دور کا آغاز ساتویں صدی کے نصف اول میں شروع ہوا تھا، اور اجمالا یہ کہنا چاہئے کہ سرزمین یونان، جزائر ملحقہ اور یونان کے ایشیائی شہروں میں چھٹی صدی کے شروع ہونے کے قبل ہی اس کا خاتمہ ہو گیا تھا۔ (ایشیائی شہروں میں ان شہروں کو شمار نہ کرنا چاہئے، جو ایرانی حکومت کے تحت میں آگئے تھے، یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ مختلف شہروں میں اس کا آغاز و انجام مختلف وقتوں میں ہو گیا ہے اور کوئی خاص صورت ایسی نہیں ہے جس میں یہ بے ضابطہ مطلق العنانی (خواہ وہ موروثی ہی کیوں نہ ہو گئی ہو) بہت دنوں تک قائم رہی ہو۔ ارسطو کی رائے کے موافق سکیمون کی مطلق العنانی

سب سے زیادہ طویل المدت تھی اور یہ کل سو برس تھی، مگر ان اطراف و اکناف میں شانِ مطلق العنان کے دور کو کم و بیش شش سو سال سے متعلق کہہ سکتے ہیں۔ اس کے بعد پروردگارِ جمہوری زندگی کا آغاز ہوا جو جنگِ ہائے ایران کے وقت سے شروع ہو کر مقدونیا کے غلبے کے وقت تک قائم رہی، ہم جب یونان کی تاریخ پڑھتے ہیں تو خاص طور پر اسی دور کو پڑھتے ہیں، یہی وہ زمانہ ہے جبکہ یونان میں شہری سلطنت کا سیاسی احساس اپنے اوجِ کمال پر پہنچا ہوا تھا، اور جمہوری جذبات خواہ اعیانہ صورت میں ہوں یا عمومی صورت میں بہ حیثیت مجموعی اس قدر قوی تھے کہ مطلق العنانی کی طرف مائل نہیں ہو سکتے تھے۔

سکسی اور جنوبی اطالیہ کی بعد کی نوآبادیوں میں، قدیم تر خود سری کا دور بعد میں منقطع ہوا۔ اور بعد ہی میں ختم ہوا، اس کا آغاز ساتویں صدی کے آخر تک نہیں ہوا تھا، اور سکسی میں اس کا سب سے زیادہ تابناک زمانہ پانچویں صدی کا ربع اول تھا اور یہ زمانہ اس سے بہت با قبل نہیں ہے جب (سکسہ میں) عام طور پر مطلق العنانی کا خاتمہ کر دیا گیا تھا۔

اس کے بعد سکسہ کے بعد ہی جلد تر اس دور کا آغاز ہوا جسے ہم آخری مطلق العنانی کے نام سے میز کرتے ہیں مگر اس کی وسعت اتنی نہیں ہوئی جو کسی اعتبار سے سابقہ دور مطلق العنانی کی ہم سری کر سکے، کم از کم مقدونوی غلبے کے قبل تک تو یہ حال ضرور تھا، ان دونوں کے درمیان جو امتیاز ہے، اس پر اس اعتبار سے زائد از ضرورت زور دینے کی حاجت نہیں ہے، کہ دونوں دوروں میں جو طرزِ رائج تھا ان میں زیادہ قطعی و حتمی فرق تھا، مگر اجمالاً یہ کہہ سکتے ہیں کہ دونوں کے اسباب و علل مختلف تھے، سابقہ مطلق العنانی کے اسباب کا تعلق زیادہ تر یونانی شہری سلطنتوں کی داخلی سیاسی ترقی سے تھا، عمومی حکومت کی جانب ابتدائی نامکمل تحریکات کی وجہ سے بالعموم اس کا امکان پیدا ہوا جاتا اور اس کے قیام کا موقع ملتا تھا، یہ مطلق العنانی کے اسباب بظاہر زیادہ تر اندرونی سیاسی ارتقاء سے باہر واقع ہوئے تھے۔ سیاسی بد نظمی ہمیشہ اس کے مفید مطلب حالات پیدا کر دیتی تھی مگر اس کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لینے کا سیلان بڑھتا جاتا تھا۔ ایک دوسری قلم کا سبب وہ تعلق ہے جو کمزور سلطنتوں کو اپنے زیر دست

ہمسایوں کے ساتھ پیدا ہو گیا تھا اور یہ سبب جس طرح دور ثانی میں اثر انداز تھا اسی طرح دور اول کے آخری حصے میں بھی تھا، جن اقطاع ملک کو علا توابع کہنا چاہئے ان پر کسی زبردست ہمسایہ کے حکمرانی کرنے کا سب سے زیادہ پہل الحصول طریقہ یہ تھا کہ وہاں کوئی واحد حکمران مقرر کر دیا جائے۔ چنانچہ اسی وجہ سے چھٹی صدی قبل مسیح کے اختتام پر ایشیائے کوچک کے ساحل اکیونہ میں مطلق العنانی رائج ہو گئی۔ اور سکندر کے ایران فتح کرنے کے بعد اور معاقدہ اکاسیم کی نشوونما نے تقویت کی جیسی کچھ ترقی ہوئی اس کے قبل بڑی مدت تک اس کا خاتمہ ہو گیا۔

پس اجمالی طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سابقہ خود سری کا دور اس زمانہ سے قبل واقع ہوا تھا جب یونانی ظہری سلطنتوں کے باشندوں میں کال سیاسی احساس نہیں پیدا ہوا تھا۔ بعد میں مطلق العنانی از سر نو اس وقت قائم ہوئی جب پراسن صنعت و حرفت کے عادات نے معمولی باشندوں کی طاقت اور ان کی حفاظت ذاتی کی عادت کو کمزور کر دیا اور اس لئے جیسا کہ ارسطو نے واضح کیا ہے جو شخص مطلق العنان حکمران بنتا تھا، ہر ایک واقعہ خاص میں اس کی نوعیت جداگانہ ہوتی تھی۔ ازمنہ قدیمہ میں جبکہ نجات و بلاغت کے فن نے ترقی نہیں کی تھی جو شخص عام پسند تحریک کے سرگروہ کی حیثیت حاصل کرتا تھا وہ بالعموم کوئی نہ کوئی فوجی قابلیت کا شخص ہوتا تھا، اور اس طرح عوام کی سرکردگی سے گزر کر مطلق العنانی تک پہنچ جانا آسان تھا اور دور اول میں زیادہ تر یہی سرگروہ ترقی کر کے مطلق العنان حکمران بن جاتے تھے اس کے برعکس، زمانہ مابعد کے سرگروہ معمولاً جنگجو لوگ نہیں ہوتے تھے اور اس لئے ان میں کسی زبردست ناگہانی کارروائی سے کامیابی حاصل کر لینے کی اہلیت بھی نہیں ہوتی تھی، اور چونکہ بعد کے زمانے کے عامۃ الناس سیاسی جذبہ کو پہنچ گئے تھے اس لئے انھیں فریب دینا بھی علی العموم آسان نہیں تھا، تاہم اگر ان سے چالوسی و خوشامد سے کام نہ لیا نہ وقت طلب تھا تو انھیں دھمکی دینا ممکن تھا اور جنگ و پیکار کے اجیرانہ طرز کی ترقی کی وجہ سے فوجی قابلیت رکھنے والے بیباک سربازوں کو تہدید کے خطرناک مواقع حاصل ہو جاتے تھے، ماسکروں حالت میں جبکہ فرقہ بندی و ناقص حکومت نے آئینی حکومت کے ساتھ وابستگی اور قوم کے موثر ارتباط کو کمزور کر دیا ہو۔

۲۔ قدیمی عہدیت کے خلاف تحریک کے اسباب حسب ذیل معلوم ہوتے ہیں:-
 (۱) ارباب دولت کی جانب سے چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں کو تکلیف پہنچتی تھی۔
 یہ تکلیف کچھ تو عام حقوق کو دبا لینے سے ہوتی تھی، چنانچہ میگارہ میں خود سر تھاگیس نے
 دو متمذوں کے ان مویشیوں کو مار ڈالا جو اراضی عامہ میں داخل ہو گئے تھے اور کچھ تکلیف
 اس وجہ سے ہوتی تھی کہ تمدن جس قدر ترقی کرتا گیا اسی قدر چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں
 کے لئے دو متمذوں سے قرض لینے کا خطرناک راستہ وسیع ہوتا گیا یہاں تک کہ
 قدیم زمانہ کے شدید قانون کے تحت میں دو متمذ غریبوں کو اسی طرح ستانے لگے جس طرح بعد میں
 روم میں۔

(۲) تجارتی قصبوں میں، قدیم خاندانوں کے محدود گروہ کے باہر نئے نئے دو متمذ
 بننے اور ترقی کرتے گئے جس سے کامل شہریت کے نئے دعویداروں کی ایک روز افزوں
 قوت وجود میں آئی۔

(۳) تجارت اور وسائل آمد و رفت کی وجہ سے طبائع میں بیداری پیدا ہو گئی
 اور ساتھ ہی ساتھ عادات و اطوار کی قدیم سادگی اور قدیم اخلاقی قیود زائل ہوتے گئے
 جس سے امر زیادہ قبیح پرستی و رعونت کی طرف مائل ہو گئے۔
 (۴) انہیں اسباب میں ہم ایک سبب کا اور اضافہ کر سکتے ہیں۔ یعنی غیر تحریری
 قانون، کی طرف سے بے اعتمادی ہوتی گئی۔ کیونکہ جو دو متمذ اسے عمل میں لاتے اور
 اسے نافذ کرتے تھے وہ اسے یونانیو غریبوں کے ستانے کا آلہ بناتے جاتے تھے۔

اس آخری اور کسی حد تک پہلے سبب کا تدارک تحریری ضوابط کے نفاذ سے
 کیا گیا۔ ساتویں صدی وہ دور ہے جب ضابطہ ترتیب دینے والے یا مقنن محض افسانے
 کے علاوہ تاریخ میں پہلی مرتبہ افسانہ سے جدا گانہ خود سر مکران کے دوش بدوش نمایاں ہوئے۔

علقہ۔ ارسطو، سیاسیات، کتاب ہفتم، پارہ ۱، ۱۳۰۹ (الف)

علقہ۔ ملاحظہ ہو، تیسرے تعلیق (ج)، متعلقہ قدیمی عہدیت و تجارت

علقہ۔ ارسطو، سیاسیات، ۱۳۰۹، ۱۳۱۱ (ب) کہنا ہے کہ مئی لنہ (واقعہ سبرس میں) پنچال خاندان اس وجہ
 سے معزول کیا گیا کہ وہ سرکوں پر دیا تدارک شہریوں کو سونپنے سے راتے پھرتے تھے۔

اول اول نوآبادیوں میں ان کا ظہور ہوا (۱۶۶۲ء کے قریب) زالیوکس کا ذکر نوکری کے
 کے تحریری وضع قانون کے مصنف اول کے طور پر کیا گیا ہے۔ اور کتنا کا خاروند اس
 اس سے کچھ ہی بعد کو ہوا ہے۔ ان دونوں صورتوں میں گان غالب یہی ہوتا ہے کہ مرتب
 ضوابط نے سلطنت کو مطلق العنانی کے پنجے میں گرفتار ہونے سے بچالیا۔ خاروند اس کے
 زانے کے قریب یا اس سے کچھ قبل ایتھنز میں دراکون نے قوانین وضع کئے تھے، اور
 اس سے کچھ دن بعد سولن نے قوانین بنائے۔ لیکن موخر الذکر سے مطلق العنانی کی روک تھام
 نہ ہوئی بلکہ ہم یہ نہیں جانتے کہ زالیوکس، خاروند اس یا دراکون کو کس قدر سیاسی
 اختیارات تفویض ہوئے تھے، البتہ ہم یہ جانتے ہیں کہ سولن کو اختیار حاصل تھا اور
 اس لئے اسے "اے سمیت" کے زمرے میں ایک مثال کے طور پر شمار کر سکتے ہیں جو
 بقول ارسطو، شخصی حکمران یا آمر مطلق ہوتے تھے یعنی انھیں غیر محدود اختیارات حاصل
 ہوتے تھے مگر ان کا انتخاب قانون کے موافق ہوتا تھا، یہ انتخاب خواہ زندگی بھر کے لئے
 ہو یا کچھ برسوں کی سیاد معین کے لئے، سولن کا انتخاب صرف ایک برس کے لئے ہوا تھا
 یہ بھی ہوتا تھا کہ ان کا انتخاب کسی خاص کام کے لئے ہو۔ ارسطو نے جو مثال دی ہے وہ
 متی لنہ کے پٹاکوس کی ہے جو دس برس کے لئے مقرر ہوا تھا (مشہدہ ۲۵۹ء)۔ ارسطو
 کہتا ہے کہ اس نے ایک مجموعہ ضوابط کی ترتیب دی تھی مگر کسی دستور سیاسی کی ترتیب نہیں
 کی تھی، اغلب یہ ہے کہ اس نے حکومت عدیدی کو تسکین بخش اور قابل برداشت بنالیا
 تھا۔ بہر حال ایتنا تو ضرور ہے کہ اس کے بعد سے ہم کسی مطلق العنان کا ذکر نہیں سکتے لیکن یہ

عہدہ۔ ارسطو، ششم ۲۵۹ء۔

عہدہ۔ سولن نے ایتھنز کو مطلق العنانی سے تو نہیں بچایا مگر عہدیت کے ملحد آمد کے لئے زیادہ اچھا سال بنا کر آیا
 معلوم ہوتا ہے کہ سولن کے دستور کے انحال مطلق العنان کے زمانے کے بعد ایک باقی رہے۔

عہدہ۔ ارسطو۔ سیاسیات کتاب سوم باب ۱۱، ۱۲ (۱۲۸۵ء)؛ ۲۶، ۲۷ (۲۶۱ء)؛ ۲۸ (۲۹۵ء) (اف)

عہدہ۔ لیکن پٹاکوس کا زمانہ ایک خود سرانہ حکومت کے دور کے بعد واقع ہوا تھا، حقیقت اس نے ایک خود سرانہ حکومت کو
 کو زیر کر لیا تھا۔ (۶۱۲ء - ۶۰۹ء ق م)؛

اے سینٹ کی حیثیت سے طعین پسینہ دینا کا ذکر کرتا ہے، اس کا تقرر اس وجہ سے ہوا تھا کہ ایک نیک

باقاعدہ مقرر کیا ہوا حکم مطلق ایک مستثنیٰ شخص ہوتا تھا، اس سے بدرجہا زیادہ کثیر الوقوع
عجوبہ مطلق الفانی تھی۔

۳۔ ابتدا ہی خود سری کے حالات پر غور کرتے وقت ہمیں اپنے دل میں یہ طغنا کھڑا
چاہئے کہ یونان کے مختلف حصص کی ترقی میں بہت بڑا تفاوت تھا، جس کا نتیجہ یہ تھا کہ
خود یونان اور اس کی نوآبادیوں کے چھوٹے سے خطے کے اندر مختلف خود مختار قومیں ایک
ہی وقت میں مختلف مہاجرت کی حالت میں تھیں۔

یونان میں تمدن سمندر کے راستے سے داخل ہوا تھا، اور اسی تمدن کی جلو میں
سیاسی تغیر کا سیل بھی بڑھ آیا تھا، پس سیاسی ارتقاء کے معاملے میں اندرون ملک کی آبادی
سواحل کی آبادی سے پیچھے رہ گئی تھی۔ تمدن جنوب و مشرق سے آیا تھا، مصر اور فینیقیہ اور
خصوصاً فینیقیہ نے تمدن کی ترقی یونان کے ہاتھ میں دی تھی، لہذا شمال مغرب کے لوگ
بلکہ اس کے ساحلی مقامات تک کے باشندے مشرق و جنوب کے باشندوں سے پیچھے
رہ گئے، بحران مقامات کے جہاں آباد کار کو زحمت سے آگے تھے، جس کی خاص جائے
وقوع نے اسے اس قابل بنادیا تھا کہ وہ مشرق و مغرب دونوں سے یکساں طور پر تجارت
کر سکے۔ ارتقاء کے اس عدم مساوات کا اظہار نمایاں طور پر اوقات کے ان اختلافات
سے ہوتا ہے جب یونان کے مختلف حصص نے شہری زندگی اختیار کی تھی۔ یہ نکتہ نہایت
ہی اہمیت رکھتا ہے، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں سیاسی نظم معاشرت کا وہ طرز جس میں
سیاسی و معاشرتی زندگی ایک مرکز میں مجتمع ہوتی تھی یونان میں ترقی تمدن کے
ساتھ تمدن نظم معاشرت کا رائج اوقات طرز تسلیم کر لیا گیا تھا، مگر اس سے ہمیں یہ فرض نہ
کرنا چاہئے کہ یونان کی چھوٹی چھوٹی خود مختار قوموں نے ہر جگہ ایک ساتھ ہی صورت اختیار کر لی تھی
ایک طرف تو یہ صحیح ہے کہ ہر دور کے وقت میں یہ انداز پیدا ہو رہا تھا چنانچہ

(بقیہ ماضیہ صفحہ گزشتہ) دوسرے کو اگر خود سرن گیا تھا، پس اس طرح ٹیڈیوں کی مگرانی کا فائدہ کر دیا
گیا تھا، بظاہر اس کا سبب مدیہ دیت کی مخالفت تھی، مگر یہ ہے مگر نے ہی خیال ظاہر کیا ہے کہ اہل
مذہب کے خلاف ایرانیوں کے خروج کے وقت فیسس کا ارشاد کس مطلق انصاف نہیں بلکہ اسے سنٹ، تھا، فی جملہ
اس امر کی ثبوت کافی ہے کہ اسے سنٹ کا قائم ہونا مدیہ دیت کے خلاف مانتہ انسان کی جدوجہد کے طور پر ہوا تھا۔

اویسی میں نویں یا آٹھویں صدی کے شاعر نے یہ خیال قائم کیا ہے کہ سینوپ کے خواستگار جس طبقہ کے لوگ تھے جیسی انتہا کے امر اور شرخادہ سب جزیرے کے کسی ایک ہی شہر میں رہتے تھے اور غیر ملکی خواستگاروں کا ذکر اس طرح ہوا ہے کہ وہ دوسرے شہروں کے لوگ تھے دوسری طرف ہیوس پیدائیس^۱ یہ کہتا ہے کہ اس کے وقت یعنی پانچویں صدی کے نصف آخر میں مغربی اہل لوکرس، اہل ایونیہ، اہل اکارنا نیا اور براعظم یونان کے شمال مغرب کے دوسرے باشندے بدستور اسی قدیم طرز کے چھوٹے چھوٹے غیر محصور دیہاتوں میں رہتے تھے اور اس لئے ان میں ہتیار اپنے ساتھ رکھنے کی پرانی عادت بدستور باقی تھی، حالانکہ یونان کے زیادہ ہندب حصص میں روز افزوں امن و امانیت کی وجہ سے یہ عادت مدتوں قبل ترک ہو چکی تھی، آرکیڈیا کے بہت بڑے حصے میں کینٹن^۲ یعنی دیہاتوں کا حلقہ نسبتاً بہت بعد کے زمانے تک معمولی سیاسی فروہ بنارہا تیوسیڈائیس نے جن مغربی حصص کا ذکر کیا ہے ان کی نسبت آرکیڈیا کا حال زیادہ تر معلوم ہے اور اس لئے آرکیڈیا کے متعلق اس امر کا سراغ لگانا بھی دلچسپ ہے کہ کس تدریجی رفتار سے نظم و دستور سیاسی کے شہری طرز نے کوہستانی اضلاع پر پوشش نکلیں، اس کا روانی میں سب سے زیادہ حیرت انگیز وہ واقعات ہیں جنہیں یونانی "اتمزاج" (Synaicism) کہتے تھے، یہ خیال و واقعہ بالکل یونانی تاریخ کے لئے مخصوص ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ دیہاتوں کی ایک تعداد کو بالارادہ اور مصنوعی طور پر قبضے میں بدل دیا جائے۔ اس کا ایک نمایاں اور مشہور عام وقوعہ یہ ہے کہ چوتھی صدی میں جبک لیوکتر آکے بعد اہل تھیبس کے اشارے سے آرکیڈیا کے جنوب میں ایک بڑی عظیم (Megalpolis) اسپارٹا کے مقابل کے طور پر اور اس سے مائون و مصلون^۳ رہنے کے لئے قائم کیا گیا۔

یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ اس "اتمزاج" کی دو حیثیتیں تھیں، سیاسی و مادی۔ اصطلاحاً مقدنا یہ ایک سیاسی تغیر تھا اگر اس کے ساتھ مختلف وسعت کے مادی تغیرات بھی شامل تھے جس امر کا ثبوت اور جس کا نفاذ ہوا تھا تو وہ یہ تھا کہ چند دیہات جو اتناک بہت کچھ خود مختار

۱۔ اسی کتاب ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹،

ہوتے تھے، ان کی سیاسی زندگی کا اجرا اب ایک نئے شہر کی صورت میں یا پُرانے شہر کو وسعت دیکر قرار پاتا تھا، مگر ان جمعیّتوں اور مجلسوں کا اسی شہر میں مجتمع ہونا ضروری ہوتا تھا اور حکمران افراد مستقل اور قیام کرنے سے عداوت کے باقی لوگوں کے متعلق معمولاً یہ ہوتا تھا کہ وہ اگر چاہتے تو اپنے پرانے مکانوں میں رہنے کے مجاز ہوتے تھے، لیکن اگر وہ ایسا کریں تو انھیں اس امر پر رضامند ہونا پڑتا تھا کہ ان پر مرکزی قصبے ہی سے مگرانی ہوگی۔ اس میں شک نہیں کہ قدیم زمانے میں "کینٹن" یعنی کسی سیاسی جماعت کو جو دیہاتوں اور چھوٹے چھوٹے قصبوں میں منتشر ہوا جسے ایک معقول مذہب خود مختاری بھی حاصل ہوا، شہر ہی سلطنت کی صورت میں مجتمع کرنے کی یہ کارروائی نہایت کم تصنع اور زیادہ آہستگی کے ساتھ عمل میں آتی تھی مگر کسی نہ کسی شکل میں اس کا سلسلہ یونان کی تمام تاریخ میں جاری رہا۔

میں نے آخری خطبے میں اس امر کا ذکر کیا ہے کہ جہاں تک جمعیّت کی ترکیب کا تعلق تھا قدیم زمانہ میں یہ تیز کس طرح اولاً عدیدیت کی طرف مائل ہوتا گیا، دوئمذہب سے یا وسعت یافتہ شہر میں مجتمع ہو جاتے تھے اور غریبوں میں یہ استطاعت نہ تھی کہ وہ اپنے کھیتوں کو چھوڑ کر وہاں پہلے جاتے، پس بغیر اس کے کہ غریب کو قدیم دستوری حقوق سے باضابطہ محروم کیا جائے علاوہ از خود احرار کی جمعیّت عام کی شرکت سے معذور ہو جاتے تھے اور اسی لئے جب شہروں میں حرفتی و تجارتی مستقر کو ترقی ہوتی تو یہی اجتماع جو ابتدائی مدارج میں مطلق العنانی کا موقع پیدا کر دیتا تھا، بالطبع عمومیت کی تحریک کے مفید طلب بن جاتا تھا۔ لیکن حرفتی عناصر کی یہ نشوونما بھی حکومت کے ایک مرکز پر مجتمع ہو جانے کے باوجود مختلف سلطنتوں میں نہایت متاثر یکدگر طور پر وقوع پذیر ہوتی تھی جن اقطاع میں کا شکار ہی کو غلبہ حاصل ہوتا رہا، طبیعت کا وہ مرکب جو غیر ملکوں کے ساتھ سہولت آمد و رفت کی وجہ سے پیدا ہو جاتا تھا، تجارت سے جو مختلف صنعتیں وجود پذیر ہوئیں، اور اسکے ساتھ خواہشوں میں جو وسعت پیدا ہوتی ان میں سے کوئی بات بھی نہیں پائی باقی تھی، اور معمول زمینداروں کی قدیم طبعی عدیدیت، از خود بہت زیادہ زمانے تک قائم رہتی اور جب ان اقطاع میں عمومی تحریک کا وقت آیا تو اس وقت تک یونان میں مطلق العنانی کے متعلق سیاسی احساس میں متغض پیدا ہو چکا تھا، اس لئے ان اقطاع

کے ارتقا میں یہ درجہ ساقط ہو گیا۔

م۔ اسی وجہ سے ہم مطلق العنانی کے متعلق خود اس زمانہ تک میں جسے خود سروس کا دور کہتے ہیں یہ خیال نہیں کر سکتے کہ یہ ایک ایسا درجہ ہے جسے یونانی نظم حکومت نے بلا استثنا بلکہ عام طور پر بھی طے کیا ہو، البتہ یہ ایک ایسا درجہ ضرور ہے جسے ان سلطنتوں نے بالعموم ضرور ہی طے کیا ہوگا جو چند خاص حالات کے تحت میں ترقی کر رہی ہوں گی یقیناً مطلق العنانی کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، اور اس میں شک بھی نہیں کہ اگر ہمارے معلومات زیادہ مکمل ہوتے تو ہمیں اور بھی بہت سی مثالیں معلوم ہو جاتیں، لیکن زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہم ہیلاس (یونان) اور اس کے مستعمرات (یعنی وسٹ یا فوہیلاس) میں یہ تمیز کر سکتے ہیں کہ کس جگہ کس خاص دور میں حالات مطلق العنانی کے زیادہ موافق تھے اور کہاں یہ ناموافق تھے، اور میرے خیال میں اس قسم کی تمیز کا قائم کرنا بہت ضروری ہے۔

ایشیائے کوچک کے ساحل اور وسطی و اطالیہ کے مستعمرات میں یہ طریقہ بہت ہی عام معلوم ہوتا ہے، اور یہی حال قدیم یونان کے ان حصص کا تھا جو تجارت کے اثر میں تھے (یہ انزات تمدن آفرین تھے اور فسطراب انگیز بھی) مگر قدیم یونان کے بیشتر حصص کے متعلق ہم یہ بات نہیں کھ سکتے۔

ہمیں اس پر ایک نظر ڈالنا چاہئے، شمال مغرب جہاں دیہی جماعتیں اور معاشرت کے قدیم کیفیات بدستور جاری تھے، وہاں کی نسبتاً کم تمدن و غیر ترقی کن اقوام کو چھوڑ کر ہم تھائی میں یہ دیکھتے ہیں کہ عیدہی حالات قدیم مطلق العنانی کے دور کے بہت آگے تک چلے جاتے ہیں اور جب بالآخر خود سرکاتسلط ہوتا ہے تو وہ مانتہ الناس کے سرگزر ہوں کے زمرے سے نہیں ہوتا۔ بیوتیس میں بھی ہم مطلق العنانی کا ذکر نہیں سکتے، جنگ ایران کے وقت میس میں منجمک عیدیت موجود تھی جو صورت حالات کا بقیہ معلوم ہوتی تھی اور جب چوتھی صدی میں پر زور عومیت کی تحریک کا وقت آیا تو پھر مطلق العنانی کا وقت باقی نہیں رہا اور غالباً بیوتیس کے دوسرے شہروں کی نسبت بھی یہی سادق آتا ہے۔ جب ہم پہلو فوس پر نظر کرتے ہیں تو اسپارٹا اور لئونیا میں فی الواقع کسی قسم کی خود سری نہیں تھی، ارگوس میں بھی مطلق العنانی نہیں تھی، اور غالباً ارگوس اس طرح بج گیا کہ وہاں تخفیف شدہ اختیارات کے ساتھ بادشاہی باقی رکھ لی تھی۔ ایس میں بھی مطلق العنانی کی کوئی

شہادت نہیں ملتی، یہی حال اکیسہ کی چھوٹی اور زیادہ عمومیت پسند جماعتوں اور کوہستانی، آرگنڈیا کے حلقہائے دیہی کا تھا۔

اس کے برخلاف ایٹیکا اور خاکنا سے (کوہ تنہ) اور یوپیا کی ساحلی اور زیادہ تجارتی سلطنتیں (سکیون، میگارا، کورنتھ، کالکس وغیرہ) سائویں صدی کے وسط سے آگے برابر قدیم مطلق افغانی کی مشہور و معروف مثالیں پیش کرتی رہیں، اور عیساکر میں کھ چکا ہوں کچھ زمانے کے بعد نوآبادیوں میں بھی ہم خود سری کا زور و شور دیکھتے ہیں جنہیں ایشیائی ساحل کی وہ شہری سلطنتیں بھی شامل تھیں جو باقاعدہ شماریت کے شروع ہونے کے قبل یونانی تارکان وطن نے قائم کی تھیں، سسلی کی نوآبادی میں خود سری کو خصوصیت سے سرسری حاصل ہوئی لہذا اسے شاندار در نصیب ہوا۔ بلاشبہ مستقری نظم باطلع زیادہ تحریک پذیر تھا اور غالباً یہی تھا کہ مختلف نسلوں کا اختلاط مطلق افغانی کے حق میں زیادہ مفید تھا۔

اب اس سے میرا خیال اس طرف رجوع ہوتا ہے کہ جن مقامات میں خود سری کو فروغ حاصل ہو چکا تھا، وہاں سے بھی بعض حالتوں میں خود سری کا اخراج اس وجہ سے ہوا کہ عدیدیت کی بنیاد وسیع ہو گئی تھی۔ یہ کوئی ناقابل خطا علاج نہیں تھا مگر یہ حیثیت مجموعی مؤثر معلوم ہوتا ہے مثلاً پانچ مواقع ایسے ہیں جن میں اگرچہ حکومت بدستور عدیدی سمجھی جاتی تھی مگر بحث و تمحیص کی عمل جماعت کی تعداد ”ایک ہزار“ تھی۔ ان پانچ مواقع میں سے ایک موقع تو ایشیائے کوچک کا تھا، تین اطالیہ کے اور ایک شمال یونان کا۔ یونان کی شہری سلطنتوں کی وسعت کے تناسب سے جب اس پر خیال کیا جاتا اور ایک ہی ایک خانہ ان کے یا خانہ انوں کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کی حکمرانی سے اس کا مقابلہ کیا جاتا ہے تو اسے ایک توسیع دادہ عدیدیت کہہ سکتے ہیں، اور کم از کم ایک صورت میں تو ایسا تھا کہ اس قسم کی عدیدیت کے قیام کو شہریت کی وسعت کی حیثیت میں بیان کیا گیا ہے

ع۔ ملاحظہ جو نمبر تعلیق (د) دربارہ تقدم مستقرات در تمدن۔

ع۔ گئے واقع ایوس، ادپس اور اس کی اطالوی نوآبادی لوکری، رہے گیم، کرون کوڈنابی اس زمرے میں ہے، مگر میرا خیال یہ ہے کہ وہاں اس قسم کی باضابطہ محدود سیاسی جماعت کے وجود کی شہادت کافی نہیں ہے۔

اب یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ ان پانچ صورتوں میں سے تین صورتوں میں ہم خود سری کا ذکر نہیں سنتے (حالانکہ ان میں سے چار خود سری کی سر زمین میں واقع تھیں) ، دو باقی صورتوں میں سے ایک میں خود سر غیر ملکی حکمران آلہ کار کے طور پر باہر سے مسلط کر دیا گیا تھا، ایسے اگرچہ ہمارے معلومات نہایت نامکمل سہی مگر یہ فرض کر لینا بالکل بجا معلوم ہوتا ہے کہ اس بہت یافتہ حدیدیت میں ان بد نظمیوں کے مواقع کم تھے، جن سے آئندہ مطلق العنانی کا موقع نکل آتا تھا۔

علیٰ ہذا ایک بار صورتوں میں جہاں ہم یہ سنتے ہیں کہ سیاسی حقوق کی وسعت چھ سو حکمرانوں تک پہنچ گئی تھی وہاں بھی ہم مطلق العنانی کا کوئی ذکر نہیں سنتے۔
۵۔ مطلق العنانی کی بحث کو ختم کرنے کے قبل اس کے اثرات کے متعلق بھی دو چار لفظ کہنا چاہئے۔ ہمارے لئے ان اثرات پر کوئی حکم لگانا مشکل سے خاص کر مطلق العنانی کی قدیم تر صورت کے متعلق، کیونکہ ہم یہ محسوس کرتے ہیں کہ قدیم مصنفوں نے ان بیانات پر جیسا سیاہ رنگ چڑھایا ہے اسے کچھ ہلکا کرنا ضروری ہے۔ ہمارے سامنے وہی مثل ہے کہ غیر کا نقش انسان نے بنایا ہے (دلیکن قلم در کف دشمن است) ہم دوسری جانب کے دلائل سے واقف نہیں۔ تاہم یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ باوجودیکہ یونان میں علاؤدسروں کا دور دورہ تھا مگر علیٰ حجت سے ان کی جانبداری کا کوئی ذکر کہیں سنتے میں نہیں آتا۔ مثلاً ہم یہ نہیں سنتے کہ یہ مطلق العنان کبھی نظم و امن یا مذہب کے حامی ہونے کا ادعا کرتے ہوں یا حدیدیت کے ظلم و قہر کے خلاف قوم کے حقوق کے مربی یا قوم کی مرضی کے مجاہد وادیٰ بنکر نمودار ہوتے ہوں، مان کی حمایت میں اس قسم کی باتیں نہانہ حال کے مصنفوں نے نہ کھی ہیں، مگر مجھے کسی یونانی مصنف کا حال نہیں معلوم ہے جس نے اس قسم کی کوئی بات کہی ہو، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، اگرچہ بہت سے مطلق العنان عامۃ الناس کی سرگردی کے وسیلہ سے اس مطلق العنانی تک پہنچتے تھے، مگر عام طور پر اس کی نسبت اتنا ہی نہیں کہا جاتا کہ اپنی حکمرانی قائم کر لینے کے بعد انہوں نے محض ظاہر داری ہی کے طور پر عام سرگروہ کی حیثیت برقرار رکھی ہو۔ اس میں

شک نہیں کہ علاوہ ایک مدت تک ایسا کرتے تھے بھلا صکرا بند ائی خود سر (تو ضروری ہی ایسا کرتے تھے) ، وہ اپنی سرگروہ کی حیثیت قائم رکھتے تھے ، مگر ان کے جانشین علیٰ عموم بادشاہ بن جاتے تھے ، چنانچہ سلگیوں میں سوئس کی مشہور مطلق العنانی کے معاملہ میں کلیسٹینس کے متعلق یہ لکھا جاتا ہے کہ اس نے اس شخص کو تاج پہنا یا جس نے ورژنی مقابلہ میں جیش حکم کے اس کے خلاف فیصلہ کیا تھا ، اسی طرح ایچن میں پی سسٹر آؤں کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ وہ اپنے مقدمہ کی سماعت کے لئے "آرپو ماگوس" کے روبرو حاضر ہوا ، اعلیٰ ہند اور متحدہ میں ، کپیلوس اس امر کے لئے مشہور تھا کہ اس نے اپنے دوران حکومت میں اپنی حفاظت کیلئے کبھی نیزہ برداروں کی جماعت نہیں رکھی ، لیکن یہ نشان عموماً "برابر منی جاتی تھی" ، اگر پہلے مطلق العنان کی زندگی میں نہیں تو (اگر وہ اپنے اختیار کو موروثی بنانے میں کامیاب ہو جائے) اس کے جانشین کے زمانے میں ضروری اس کا خاتمہ ہو جاتا تھا ، چنانچہ (آخر میں) خود سر مکران کے اخراج میں عامۃً اناس اکثر لطیف خاطر اور کبھی برجش تفر کے ساتھ شریک ہو جاتے تھے ۔

مگر اس میں شک نہیں کہ زیادہ تر دانشمند اور اعلیٰ نسب والوں ہی کو مطلق العنان سے متفر ہونے کی غامض وجہ ہو کر قی قی ، یقینی ہے کہ ارسطو نے خود اس حکومت کے جس "جابرانہ طریق" کا نقشہ کھینچا ہے وہ بالخصوص خوش حال لوگوں ہی کے لئے تھا ، فیائنوں ، بزم گاہوں اور محکومین میں بلندی بصیعت و اعتماد باہمی کے تمام وسائل اور تعلیم کا دیا جانا اور یہ اصول سلسلہ قائم کرنا کہ خود سر مکران کی رعایا کو "غریب" و "شغول" کار رکھنا چاہئے ، ان تمام امور کا اثر علی طور پر صرف دو نمندوں پر پڑتا تھا ، اندرو سے روایت سخت گیری کا طریقہ کو رتھ کے پر ہی اندر کی جانب منسوب کیا جاتا تھا ، جو قدیم طرز کے مطلق العنانوں میں ایک نہایت ہی مشہور وزیر دست مطلق العنان گزرا تھا ، اور ہر دو دوس نے اس کی نسبت جو قصہ بیان کیا ہے کہ کیونکر اس نے ملطہ کے شہر اسی بولوس کے پاس آؤں پھیل کر اس حکومت کے حق میں مشورہ طلب کیا تھا اسی بولوس کس طرح اس قاصد کو ایک غلے کے کمیت

میں لیجا کر اس کے سفر کے متعلق باتیں کرتا رہا اور اس گفتگو کے دوران میں اس نے غلے کی سب سے اونچی اونچی بالین توڑیں مگر اور کوئی جواب نہیں دیا اور پری انڈر نے اس ملک کے مفہوم کو کس طرح سمجھ لیا، اس سے بھی یہی مستنبط ہوتا ہے کہ قذی علم و سربراہ اور وہ شخص ہی وہ لوگ تھے جنہیں بالخصوص خوف کی وجہ تھی۔ علیٰ ہذا وہ تغیرات عامہ جن سے ایک سے زائد خود سروں کو شہرت حاصل ہوئی، اور جس میں المپیا کے ریویس کا وہ مندر بھی شامل ہے جسے پی سسٹرا تو اس نے تعمیر کیا تھا، ان سے یہ فائدہ مرتب ہوتا تھا کہ غرا کو کام ملتا تھا اور اس کے لئے جس قدر محصول کی ضرورت پڑتی تھی اس کا باجموعیت سے امر اپر پڑتا تھا، یہی امر خاک کے متعلق بھی کہا جاسکتا ہے، ساموس کے پوکر ٹیس کی غارتگری تو بہر نوع اسی قسم میں شامل تھی مگر اغلب یہ ہے کہ کامیاب لڑائیوں کا مال غنیمت نے ان لڑائیوں کو مقبول عام بنا دیا تھا۔

دوسری جانب ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ سلطنت کے اقتدار و اعتبار کے بلند کرنے میں حکمرانوں کو کس درجہ کامیابی ہوئی سکین کا دور مطلق العنانی ہی اس شہر کی عظمت و عظمت کا واحد زمانہ تھا، اور فریقانہ جذبات سے الگ ہو کر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اہل کورنٹھ کو ایک حد تک پری انڈر پر اور اہل ساموس کو پوکر ٹیس پر ناز ہونا چاہیے تھا، المپوس نے اس زمانے میں جب ایرانیوں نے یونان پر حملہ کیا تھا، سسلی میں اہل قرطاجنہ کے مقابلے میں یونانی ہندب و تمدن کی موافقت کی تھی، وہ اسی طرز حکومت کی ایک نمایاں مثال تھا، اس کی فتح عظیم کے بعد اسے مطلق العنان کہنا دشوار ہے، بلکہ وہ مقبول عام بادشاہ ہو گیا تھا۔ ہمیں یہ بھی ملحوظ رکھنا چاہئے کہ یہ خود سرانگتر اپنے غم کو زہیب و نہیت دیتے اور علم و فن کی سرپرستی کرتے تھے۔

مگر اغلب یہی ہے کہ غیر لکینی مکرانی جسے قوم کے زیادہ ہندب و تمدن سے نے اخلاقاً ملعون ٹھہرا دیا تھا (اور مقدونی ٹکے کے قتل کو ضرور، یہی حال تھا) تقریباً ہمیشہ آخر میں جا کر سپت و متبذل ہو جاتی تھی بہر نوع یہ قابلِ لحاظ ہے کہ اگرچہ مطلق العنانی کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہر حال میں اس کی حکومت کا طرز ہمیشہ سنگمرا نہ ہی نہیں رہتا تھا اور اگرچہ بعض اوقات یہ مکرانی نرم و انصاف پرور بھی معلوم ہوتی ہے جو قوم کی طاقت و شہرت کو ترقی دیتی، جنگ میں کامیاب ہوتی، اور اپنے وطن میں علم و فن کی

ہست و فزائی کرتی تھی، مگر با اس ہمہ چونکہ یہ حکومت ہمیشہ بیضابط خلاف قانون اور جبر و تعدی کے ذریعے سے راج ہوتی تھی اس لئے یونان اسے بلا شک و شبہ ملعون قرار دیتا تھا ہم لوگ یونانیوں کی سیاسی جدوجہد کی تاریخ کو زمانہ حال کے خیالات کی روشنی میں پڑھتے ہیں اس لئے ایک طرف بادشاہی اور دوسری طرف عدیہیت و عمومیت دونوں کے درمیان جو وسیع امتیاز قائم تھا اس پر ہمارا ذہن آسانی سے حاوی نہیں ہوتا۔ ہم یہ ضرور دیکھتے ہیں کہ بادشاہی واقعات ناگہانی سے قائم ہوتی تھی مگر اسی طرح عمومیت و عدیہیت بھی برابر انقلاب ہی کے ذریعے سے قائم ہوتی تھیں اور یہ انقلاب بھی کچھ سنگمکارانہ و معسدا نہ نہیں ہوتے تھے، خاص کر اس وقت سے تو یہی حالت تھی کہ جب سے اقتدار و اسپارٹا میں فوقیت کے لئے کشاکش شروع ہوئی اور ہر ایک سربراہ آدرہ سلطنت ان متضاد سیاسی اصول سے ایک نہ ایک اصول کے ساتھ وابستہ ہو گئی اور اس کی نمائندگی کرنے لگی۔ مطلق العنانی کے ساتھ محض بغض و تنفر کی تشریح کرنے کے لئے ہمیں امور ذیل ذہن میں رکھنا چاہئے۔

اول یہ کہ جب عمومیت یا عدیہیت کی ابتدا کیا اس کی امداد جبر و تعدی سے ہوتی تھی، اس وقت بھی ارتقاء جو نظام حکومت معین ہوتا تھا وہ عام طور پر کسی نہ کسی منفق علیہ معاہدہ یا جبری کا نتیجہ ہوتا تھا اور اس لئے باعتبار ظاہر حسب قانون ہوتا تھا، دوسرے یہ کہ بادشاہی جبر و تعدی کے سوا کبھی کسی اور طریقے سے قائم ہی نہیں ہوتی تھی، کم از کم اوسط کے قبل کے زمانے میں جس کا حال ہمیں ہم عصر مورخوں سے معلوم ہوا ہے یہی کیفیت تھی۔

مزید براں ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ عدیہیت و عمومیت کے درمیان جو مباحثہ ہوتا تھا اس میں دونوں جانب کے نظری دلائل میں ناقابل انکار قوت موجود تھی۔ دیگر امور ایک سے ہوں تو یہ امر صاف طور پر قرین عقل ہے کہ کثیر اشخاص کے فیصلے کو چند اشخاص کے فیصلے پر غالب آنا چاہئے۔

علیٰ ہذا یہ بھی قرین عقل ہے کہ عقلمند اور اچھے لوگوں کے فیصلے کو غالب آنا چاہئے۔ خواہ ان کی تعداد کم جو یا زیادہ اور ہر باب دولت کی جماعت قلیل کو فرست کے باعث سیاسی فہم و فراست کے حاصل کرنے کی خاص سہولتیں پیشتر ہوتی ہیں اور ان

ترغیبات و تحریکات سے وہ خاص طور پر متاثر ہوتے ہیں جو معمولی جراثیم کا خاص باعث ہوتے ہیں، لیکن یہ سیاسی نظریات جس وقت بنتے تھے اس زمانے کے لوگوں کے حالات پر نظر کرتے ہوئے اس قسم کی کوئی نظری دہل اس امر کیلئے نہیں قائم کی جاسکتی کہ ایک شخص واحد کے فیصلے کو اس کے تمام ہوطنوں کے فیصلے پر غالب آجانا چاہئے۔

یہ سوال پیدا ہو سکتا ہے کہ خود سر کا اقتدار جب اس درجہ عام طور پر ناپسند کیا جاتا تھا تو پھر وہ کس بنیاد پر قائم ہوتا تھا؟ عموماً حکومت کا انحصار یا تو قوم کی عملی صلاحیت و پسندیدگی پر ہوتا ہے یا، اطاعت کی عادت پر، جس میں اگر کل قوم نہ داخل ہو تو کم از کم اس کا اتنا حصہ ضرور ہونا چاہئے جو باقی کے لئے ہمتیباک بن جائے تو پھر خود سر کی قوت کا انحصار کس امر پر تھا؟ میرے خیال میں اس کا جواب یہ ہے کہ علی العموم خود سری کا آغاز اہل ملک کے ایک زبردست جزو (بالعموم زیادہ غریب طبقے کی) مصدقہ تائید سے ہوتا تھا جو موجودہ حکومت سے بیزار ہوتے تھے۔ لیکن جب ایک مرتبہ یہ حکومت قائم ہو جاتی تھی تو پھر اسے اجیر سپاہیوں کی ایک محدود جماعت کے سوا اور کسی کی تائید کی ضرورت نہیں رہتی تھی، اس جماعت کو جب تک تنخواہ مل جاتی تھی اسے اس سے بحث نہیں تھی کہ وہ خود سر کرتا کیا تھا؟ رہ گئے اہل ملک سودہ عادت، خوف یا اتحاد باہمی کی کمی کے باعث بالعموم مطلع رکھے جاتے ہیں۔

ابتدائی مطلق العنانی کے دور کے گزر جانے کے بعد ہم اس منزل میں داخل ہوتے ہیں جس میں کسی نہ کسی قسم کی جمہوری حکومت عام تھی اور کچھ زمانے کے لئے تو بالکل جمہور ہوئی تھی، جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں شہری سلطنتوں میں کم و بیش ایک صدی تک تقریباً ہر جگہ مردہ سیاسی احساس مطلق العنانی کے خارج کر دینے کے لئے کافی قوی تھا۔ اس دور میں تنازعہ عدیدیت و عمومیت کے درمیان ہوتا تھا، اگرچہ چند قلیل التعداد حالات میں عدیدیت نے خود کو قائم رکھا تھا اور بیشتر حالات میں "قلیل" اکثریت کے درمیان طو لانی کشمکش چلی جا رہی تھی جس کا کبھی قطعی طور پر فیصلہ نہیں ہوتا تھا یہاں تک کہ چوتھی صدی کے نصف آخر میں مقدونوی غلبے نے نئے نئے حالات پیدا کر دئے مگر ارتقاء کی اس منزل کی عام خصوصیت یہی تھی کہ وہ عمومیت کی طرف قطعی طور پر گامزن تھی، اس گمان کی طرف مائل ہوں کہ اگر ان سلطنتوں کے داخلی نشوونما میں خارجی تعلقات نے ابتری نہ

پیدا کی ہوتی تو بہ حیثیت مجموعی یہ تحریک عموماً زیادہ خطی ہو جاتی اگرچہ اس حال میں بھی اس میں شک نہیں کہ اس کی تکمیل کہیں کم اور کہیں زیادہ ہوئی لیکن اس بار کما کے غلبے نے ایجنڈے کے توازن پیدا کر دینے کے باوجود اچانک عہدیت کی پرزور تائید نہیں کی تھی اور خاص کر دستہ ق م کی، جنگ دیو کوڑا کے قبل۔

خطبہ ہفتم

یونانی عمومیت

۱۔ میں اسنے سابق خطبے میں، ابتدائی مطلق العنانی کے متعلق جو کچھ کہنا تھا، اسے ختم کر کے مختصر اس شخصکشی کے خصوصیات بیان کرنے کی جانب متوجہ ہو گیا تھا جو آزاد یونان کے سب سے زیادہ شاندار دور میں عدیدیت و عمومیت کے درمیان جاری رہی تھی اور یہ دور جنگ ایران کے بعد سے غلبہ مقدونیہ یعنی ۳۳۶ء سے ۳۳۰ء تک گویا دیرہ صدی کا زمانہ کہا جاسکتا ہے۔ اس دور کی سیاسی تحریک کی تمام تر خصوصیت یہ تھی کہ وہ کامل ترقی یافتہ عمومیت کے سانچے میں ذہنی پللی جاتی تھی یعنی بڑے ہوئے عدیدی حالات سے معتدل عمومیت کی طرف اور معتدل عمومیت سے انتہائی عمومیت کی طرف بڑھتی چلی جا رہی تھی۔

لیکن عمومیت کی جانب اس میلان و رجحان کا پتہ رواں و سرسری طور پر مل سکتا ہے یعنی یہ میلان کسی جہت سے بھی یکساں و پایدار نہ تھا۔ چند صورتوں میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدیدیت و عمومیت کا کچھ شائبہ لے ہوئے قائم رہ گئی تھی یعنی بعض اغراض کے لئے شہریوں کی مجلسیں برقرار تھیں، لیکن اکثر صورتوں میں ہم انقلابات اور پھر صریحاً و عدیدیت کی صورت میں متزلزل کر جانے کا حال سنتے ہیں۔ عمومیت کے میلان میں کسی حد تک سلطنتوں کے خارجی تعلقات کی وجہ سے غفل پڑا مثلاً یہ کہ اہم تجارتی مرکز اور تھابتہ ابتدائی مطلق العنانی کے بعد سے مقدونی دور تک کے تقریباً تمام زمانہ میں اسپارٹا کے اثر کی وجہ سے، عدیدی بنابر یہ بھی

یاد رکھنا چاہئے کہ ہماری اطلاع نہایت جزوی و منتشر ہے تاہم اس میلان و رجحان میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا، جن تغیرات کا ہم ذکر کرتے ہیں ان کی نسبت اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ ترقی معکوس بالکل نہیں ہوئی تاہم عمومیت کی جانب اقدام زیادہ اور اس سے انحراف کم تھا۔

عمومیت میں ایک ایسی شان جسے مطابق فطرت کہا جاتا ہے اس وجہ سے ہوندا ہو گئی تھی کہ اس میں سیاسی جوش شامل ہوتا تھا اور قومی تحریک اکثر عمومی تحریک ہو جاتی تھی چوتھی صدی کے حصہ اول میں تیسریں میں عمومیت کا جو مختصر و شاندار دور گزرا اس سے ہم اس بیان کی توجہ کر سکتے ہیں، یہ تحریک عمومی ہونے کے ساتھ ہی قومی بھی تھی اور اس تحریک نے تھیبس کو اس مقتدر حیثیت پر پہنچا دیا جو سلسلہ میں جنگ لیوکرٹا کی وجہ سے اسے حاصل ہو گئی تھی، یہی وہ فیصلہ کن جنگ تھی جس نے اسپارٹا کے غلبے اور اس کے منظرِ فوجی امتیاز کا خاتمہ کر دیا، اس کے بعد ہی شمالی آرگڈیا کے نشرو نما میں مل سکتی ہے جب اس نے تھیبس کے غلبے کے زمانے میں تھیبس کے سرگرد ہوں کے زیر اثر اپنے لئے ایک نیا وفاقی نظام حکومت قائم کیا اور جیسا کہ میں اوپر ذکر کر چکا ہوں۔ اسپارٹا کی زیادہ موثر معاہدہ کے لئے چند دیہاتوں کو ملا کر ایک ”شہرِ اعظم“ کی بنیاد لی تو آرگڈیا کا یہ اتحاد عام الاموال عمومی شکل کا تھا مگر ان جماعت میں جنگ کی قابلیت رکھنے والے تمام لوگ شامل تھے۔ علیٰ اندازِ سلسلہ میں سکدر نے یونان کے شہروں کو ایرانی تسلط سے آزاد کیا تو اس کی یہ کیفیت اس طرح بیان کی گئی ہے کہ اس نے لابی طور پر ان کی عمومیت انھیں واپس دے دی۔

یہ میلان ارسطو کے بیان سے بھی صاف واضح ہے اور اس کی نسبت جو وجہ اس نے بیان کی ہے وہ قابلِ لحاظ ہے، وہ کہتا ہے کہ ”اب کہ شہر اس قدر وسیع ہو گئے ہیں، اس کے سوا حکومت کی کوئی اور شکل قائم کرنا آسان نہیں ہے۔“ مزید برآں

یہ میلان ایک دوسری صورت میں بھی نظر آتا ہے وہ یہ کہ واقعاً ارسطو کے زمانہ تک عموماً زیادہ عمومی ہوتی جاتی تھی۔ ارسطو نے نہایت ناموافقانہ طور پر جس شے کو عموماً کی انتہائی شکل بیان کیا ہے، جس میں عمومی جمیعت کے فیصلے قانون سے بالاتر ہو جاتے تھے اُس کی نسبت وہ کہتا ہے کہ اس شکل نے تاریخی سلسلہ میں سب سے آخر میں ترقی حاصل کی تھی ہیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ ارسطو یہ لکھتا ہے کہ عموماً عدیدیت کے بہ نسبت زیادہ محفوظ و مستقل ہے، نیز یہ کہ عدیدیت اور مطلق العنانی حکومت کی تمام شکلوں میں سب سے کم عمر پاتی ہیں۔ پس اس بیان کو اس موخر دور کی عدیدیت کی نسبت سمجھتا ہوں اور اس کا یہ مفہوم قرار دیتا ہوں کہ میلان عموماً کے اس دور میں عدیدیت کی جانب بازگشت نہایت ہی ہنگامی ہوتی تھی۔

۲۔ اب میں چاہتا ہوں کہ اس دور کی عدیدیت و عموماً کے طرق کی ایک عام کیفیت بیان کروں مگر عدیدیت کے متعلق ہمارے پاس شہادت ناکافی ہے۔ ہم اسپارٹا و ستورسلطنت کے متعلق کچھ حالات جانتے ہیں مگر میں آپ کو پرمیادولانا چاہتا ہوں کہ اسپارٹا کا ستورسلطنت بالکل یکتا تھا یا ایک عجیب و غریب باقی تھا اور یونانیوں کی نگاہ میں صاف طور پر عدیدی نہیں تھا، کم از کم نیابتی عدیدیت کی حیثیت تو نہیں تھی پس میں جو کچھ کرونگا وہی ہو گا کہ ارسطو نے سیاسیات میں قلت و کثرت تعداد کے اعتبار سے اصناف عدیدیات کا جو خلاصہ دیا ہے، انھیں پر مختصر نظر ڈالوں۔

عدیدیت کی سب سے زیادہ نرم صورت جسے اکثر الماکیت (Timmeracy)

کہا جاتا ہے، وہ صورت تھی جس میں عام جمعیۃیں اور کثیر التعداد جوری باعدالتیں اسی طرح ہوتی تھیں جس طرح عموماً میں ہوتی ہیں، فرق صرف اتنا ہوتا تھا کہ یہ ان لوگوں تک محدود تھیں جن میں صاحب الماک ہونیکا ایک خاص وصف موجود تھا، یہ شرط اتنی بلند ہوتی تھی کہ اس

۱۔ سیاسیات حصہ ششم باب ہفتم
۲۔ سیاسیات حصہ ششم باب دوم
۳۔ سیاسیات حصہ ششم - چہارم باب ششم ملاحظہ ہو۔ سیاسیات حصہ ہفتم (پنجم) باب ہفتم
ارسطو نے عدیدیت کے مختلف اقسام کی جو ترتیب قرار دی ہے، وہ زیادہ کارآمد ہو جاتی اگر اس میں وہ یہ خیال لکھا کہ ایک دور میں جو عدیدیت رائج ہوتی تھی تاریخ ارتقاء اسے دوسرے دور کی عدیدیت سے مختلف بنا دیتا تھا، مگر ظاہر اسے اسکا خیال نہیں رکھا۔

یہ فرائض اہل ملک کی ایک قلیل تعداد کے ہاتھ میں آجاتے تھے مگر اتنی زیادہ بلند نہ ہوتی تھی کہ یہ جماعت قلیل بہت ہی مختصر ہو جائے۔

یہ لازمی تھا کہ املاک کی شرط جس قدر بلند ہو جاتی تھی اسی قدر حکومت کی شکل میں عدیدیت کا زور و غلبہ ہوتا جاتا تھا، مگر عدیدیت کو سخت کرنے کا صرف یہی ایک طریقہ نہیں تھا، بعض وقت ایسا ہوتا تھا کہ جنگ و صلح، وضع قانون، انتخاب و نگرانی عمال و دیگر اہم فرائض سلطنت کے متعلق غور و بحث کرنا اور ان فیصلہ صادر کرنا، (جو عمومیت میں شہریوں کی عام جمعیت کے امدار انجام پاتا تھا)، اس قسم کی عدیدیت میں جزاً یا کلاً ایک مختصر سی منتخب شدہ جماعت کے سپرد کر دیا جاتا تھا۔ بعض وقت یہ بھی ہوتا تھا کہ اس قسم کی غور و بحث کرنے والی جماعت کی خالی جگہیں بقیہ ارکان کے انتخاب سے پر کر دی جاتی تھیں اور اس طرح دستور سلطنت کی عدیدی خصوصیت اور بڑھ جاتی تھی۔ آخری امر یہ ہے کہ بعض وقت اس قسم کی جماعت کی رکنیت موروثی کر دی جاتی تھی اور اس طرح عدیدیت انتہائی حد تک پہنچ جاتی تھی۔

اسی طرح عدیدیت میں حکام کا انتخاب بھی جائداد کی شرط سے محدود تھا، اور کل حکام یا ان کا زیادہ حصہ بالعموم قرعہ اندازی سے نہیں بلکہ انتخاب سے مقرر ہوتا تھا، صرف عدیدیت کی شدید ترین صورت میں حکام کا ہر دور بعض خاندانوں میں موروثی بنا دیا جاتا تھا۔

ہمیں یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ بعض وقت جمعیتوں میں رائے دینے کا حق حسب ضابطہ اس سے زیادہ وسیع تھا جتنا عملاً وقوع میں آتا تھا، یہ ایک عدیدانہ تدبیر تھی کہ دو نمندوں کی غیر حاضری کے لئے جرمائے کے ظاہر اس سخت قانون کے ذریعے ان کے غلبے کا تین کر لیا جاتا تھا، یہ بھی عدیدیت کی ایک خصوصیت تھی کہ غور و بحث کی مجلس میں جو کارروائی منظور کرنا ہوتی تھی اس کے ابداء پیش کرنے کے لئے ایک مختصر سی مجلس شوریٰ بنائی جاتی تھی، مالا محکہ عمومیت میں اس کے خلاف ہوتا تھا چنانچہ ایجنز میں .. ہ آدمیوں کی مجلس (Boule) ہوتی تھی۔

۳۔ اب ہمیں عمومیت پر غور کرنے کی طرف متوجہ ہونا چاہیے، جس کے متعلق

ہم آئینہ کی علمی شان کی وجہ سے زیادہ وقعت رکھتے ہیں، عمومیت کے متعلق بھی یہ مسئلہ ارسطو کے صریح بیان سے صاف ہو جاتا ہے کہ عمومیت کی طرف جو میلان و رجحان تھا وہ پوری ترقی کردہ یا انتہائی عمومیت کی جانب تھا، اور آئینہ کی چوتھی صدی کے دستور سیاسی کو ہم اس طرز عمومیت کا نمونہ قرار دے سکتے ہیں۔

پانچویں صدی میں ارتقاء کی کارروائی آئینہ میں جاری رہی، اور چوتھی صدی میں ان کا مکمل نتیجہ ہمارے سامنے آیا۔ آئینہ کے دستور سلطنت کے متعلق جو تحریر حال میں دستیاب ہوئی ہے اور جسے ارسطو کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اور یہ تو مشاف

لہ ارسطو چار قسم کی عمومیت میں تمیز قائم کرتا ہے، اور خوبی کے اعتبار سے اس کی ترتیب تاریخی ترتیب سے اس درجہ پر تک ہے کہ بہترین قسم بلا شک و شبہ قدیم ترین قسم تھی (سیاسیات حصہ ہفتم ششم) باب چہارم، اور لاریب کہ بدترین قسم آخری قسم تھی (سیاسیات حصہ ششم چہارم) باب ششم اس نے غالباً نقص کے اعتبار سے اسطو قسم کو وقت کے اعتبار سے بھی اوسط خیال کیا تھا مگر ان کا تصور یہ ہم سا قائم کیا گیا ہے بہترین قسم کے متعلق اس کا زیادہ تاریخی تخیل صاف طور پر سوکھ کے زمانے کے متعلق معلوم ہوتا ہے۔ اس قسم میں تمام آزاد شہریوں کو عہدہ داروں کے انتخاب کرنے، ان سے جواب طلب کرنے اور فیصلہ کرنے کا حق ہوتا تھا مگر حکام کے عہدوں کے ساتھ جائداد کی قید لگی ہوئی تھی، اور جہاں لوگ پیشہ کشاکش کاری میں مصروف رہنے کی وجہ سے اس قدر مشغول رہتے تھے کہ زیادہ مجلسیں منعقد نہیں کر سکتے تھے، اور عملاً اس قدر مصروف کار ہوتے تھے کہ جبری کی خدمات انجام نہیں دے سکتے تھے، وہاں ان دونوں میں سے کسی کام کے لیے کوئی مداخلت نہیں دیا جاتا تھا۔

ارسطو عمومیت کی بہترین قسم کی مثال کے طور پر بین الاقوامی کی عمومی کو پیش کرتا ہے یہ عمومیت بہت مدت تک خالص ذریعہ رہی اور ہر دو دولوں اور پولی میوں دونوں اس کی اعلیٰ شہرت کی تصدیق کرتے ہیں۔ یہاں جب دعویٰ ارسطو مجلس عہدوں کے لیے انتخاب نہیں کرتی تھی یہ کام ایک جماعت انجام دیتی تھی جو تمام شہریوں کی طرف سے منتخب ہوتی تھی۔ ہم نہیں جانتے کہ اس قدیم طرز کی دوسری عمومی میں اور کس قدر ترقی ہوئی ہوگی۔ پولی میوں کی مبادرت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ اکائی نے اسکی مثالیں ہیا کی ہوں گی۔

ظاہر ہے کہ یہ تحریک اسی کے زمانہ کی ہے، اس سے یہ مسئلہ بین طور پر صاف ہو جاتا ہے، صاحب تحریک کا خیال ہے کہ مسئلہ میں جو دستور قائم تھا وہ بعینہ ویسا ہی تھا جیسا اس کے زمانہ میں چوتھی صدی کے ربع ثالث کے آخر میں تھا، وہ اسے شمار میں لگیا رہا اور قرار دیتا ہے اور سابق کے دن مدارج میں سے کم از کم چھ کا تعلق پانچویں صدی سے سمجھتا ہے، اس صدی کا آغاز کلس تھینس کی معتدل عمومیت سے ہوا تھا، مگر کلس تھینس کے اصلاحات سے تھینز کی عمومیت قطعی طور پر عیدید سرپرستی سے خارج نہیں ہو گئی تھی، اور حقیقت میرے خیال میں یہ ایک قابل اعتماد تاریخی تقسیم ہے کہ ”عیدید سرپرستی“ شکل سے فنا ہوتی ہے۔ ”عیدید سرپرستی“ سے مراد یہ ہے کہ کسی نظم معاشرت میں اس قلیل التعداد جماعت کا اثر ہو جسے دولت کے ساتھ ہی ساتھ تعلیم و تہذیب اور سیاسی تجربہ و عمل کے روایات بھی ورثہ میں ملے ہوں، اور یہ یقینی ہے کہ یہاں (ایٹھنز میں) ایسا ہی ہوا تھا۔ کتاب ”دستورِ ایٹھنز“ کے مصنف کے بیان کے موافق ایریوپاگس کی مجلس نے بغیر کسی باضابطہ اظہار رائے کے جنگ ایران کے نازک موقع پر اپنے خدمات کے وسیلہ سے دوبارہ اختیار حاصل کر لیا تھا اور سترہ برس (یعنی مسئلہ تک) اس اختیار کو قائم رکھا اور یہ کہ مجلس برز در طور پر عیدید تھی۔ اس سے واضح ہے کہ ایفائٹیس اور فارملیس نے اس پر حملے کئے اس وقت سے صدی کے اختتام تک کامل عمومیت کی تحریک تیزی سے بڑھتی گئی مگر اس وقت

ع۔ ہ۔ یہ فقرہ سترہ سو نو سو نو سو گراخوں نے جو رائے اختیار کی ہے وہ اس سے مختلف ہے ملاحظہ ہوں کہ تصنیف ”یونان و روم کی شہری مملکت“ صفحہ ۱۶۱
ع۔ ہ۔ اس مجلس میں ہر سال نو حکام اعلیٰ شامل کئے جاتے تھے۔

ان حکام کے معاملہ میں بھی تدریجی ترقی ہوئی۔ ۱۲۵۰ء میں مطلق العنان حکمرانوں کے نکال دئے جانے کے بعد چوبیس برس تک ان کا تقرر انتحاب سے ہوتا رہا نہ کہ قرعہ سے، پھر اس کے بعد ایک نامعلوم زمانہ تک کٹینس کے دسویں قبیلوں میں سے ہر قبیلہ کے پہلے سے پسند کردہ لوگوں کی ایک تعداد میں سے بذریعہ قرعہ اندازی ان کا تقرر ہوتا رہا، آخر میں یہ سابقہ پسندیدگی بھی قرعہ کے ذریعہ سے ہونے لگی۔ یہ تقریب ہوا اسکا بھی علم نہیں ہے مگر یہ جم جانتے ہیں کہ ۵۰۰ء کے بعد ہی یہ ہوا کہ عہد ارغشی میں دوسرے بلند صاحب اہلک طبقات کے سوا کسی کا دخل کسی ہو سکتا تھا لیکن اس میں شک نہیں کہ کچھ زمانہ بعد ان عہدوں کو غیر قابل مداخلت بنا کر مقابلہ بند کر دیا گیا تھا۔

مکمل کو نہیں پہنچی جب تک کہ ملکی حکام کے تمام عہدوں کے دروازے کل اہل ملک کیلئے نہ کھول دے گئے اور مجلس شوریٰ اور مجلس ملکی اور تیز عدالتوں کی حاضری کے لئے معاوضہ نہ ملنے لگا۔ اس آخری نتیجہ کا آغاز فارغلیس کے شاندار زمانہ میں ہو گیا تھا۔ جوری اپنے معاوضوں کے لئے اسی کی منت کش تھی، مگر مجلس ملکی کی حاضری کا معاوضہ اس کے بعد کے زمانہ کا ہے۔ خلافت میں مکرر یہ کہتا ہوں کہ پانچویں صدی مسلسل تغیر کا دور تھی اور جنگ پیلو پونیز کے اختتام پر عدیدیت کے مختصر بدنام دخل کے بعد چوتھی صدی کے آغاز تک، عدیدیت کو استحکام نہیں حاصل ہوا۔

ہم حقیقی طور پر یہ نہیں جانتے کہ ایجنز کے ادارات کس حد تک نیابتی تھے مگر ارسطو کے بیان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ چوتھی صدی کی یونانی عومیت میں حسب ذیل خصوصیات وسعت کے ساتھ پائے جاتے تھے۔ اولاً ایک جمعیت ہوتی تھی جس کا دروازہ ایک خاص عمر کے تمام کامل حقوق شہریوں کے لئے کھلا ہوا تھا، جمعیت محض حکمرانوں کا انتخاب اور ان کی نگرانی ہی نہیں کرتی تھی بلکہ انی الواقع خود نگرانی کرتی تھی۔ ایجنز میں اسی اعلیٰ حکمران جمعیت کے اندر جس کا انعقاد شدید ضروریات کے غیر معمولی اجتماع کے علاوہ سال میں چالیس مرتبہ باقاعدہ ہوا کرتا تھا، حکومت کے تمام اہم فیصلے ہوا کرتے تھے جن میں سلطنت کی کل غیر ملکی حکمت عملی کا انتظام و انصرام بھی شامل تھا اور ہر ایک شہری جسے حق رائے دہی سے محروم ہونے کا کوئی فعل نہ کیا ہو، اس جمعیت میں تقریر کر سکتا تھا۔ ہمیں ارسطو کے بیان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ جہاں یونان میں چھوٹی چھوٹی سلطنتوں میں عومیت کی یہ خاص خصوصیت تھی کہ حکومت کے اعلیٰ کارکن کے طور پر غور و بحث کی کوئی ایسی جماعت ہو جس میں تمام اہل ملک داخل ہوں، وہیں یہ بھی تھا کہ یہ جماعتیں واقعی جس حد تک حکمرانی کرتی تھیں ان میں بہت اختلاف تھا، عومیت کی نہایت ہی معتدل صورت میں اس جماعت کا فرض یہ تھا کہ وہ حکام کا انتخاب و عزل کی نتیجہ سبب سبب و مصالح و ممالفہ کا تصفیہ کیا کرے اور نظم و نسق کے دوسرے معاملات کو منتخب شدہ حکام اور مجلس شوریٰ کے اوپر چھوڑ دے۔ لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ارسطو کے وقت تک ارتقا کا میلان عومیت کی انتہائی صورت کی طرف تھا، تبھی یہ جمعیت تمام اہم معاملات کے آخری فیصلہ کی باطلع دعویٰ ار ہو جاتی تھی۔

ایجنٹ میں عمومیت کی جو شکل تھی، اس میں حکام اور مکران مجلس ہونے (جو جمعیت کے لئے امور زیر بحث مرتب کرتی تھی) دونوں کے اختیارات بالکل زیر دست ہو گئے تھے، اس لئے ان عہدوں کے لئے اس اصول پر عمل کیا جاتا تھا کہ ہر شخص کی خوبیاں تقریباً مساوی ہوتی ہیں، اور صورت یہ اختیار کی گئی تھی کہ تمام شہری جو ان عہدوں کیلئے درخواست کریں اور جن پر کوئی دغ بذنامی نہ لگا ہو، ان میں سے قرعہ اندازی کے ذریعہ سے انتخاب ہوتا تھا۔ صرف وہ عہدے اس سے مستثنیٰ تھے جن میں صریحاً خاص اوصاف کی ضرورت ہوتی تھی، جیسے فوجی عہدے یا زیادہ اہم مالی عہدے، ان عہدوں کے لئے قرعہ اندازی کا طریقہ استعمال کرنا خطرناک سمجھا جاتا تھا۔

اس غرض سے کہ غرباد فنی طور پر حکومت کے کاموں میں شرکت کر سکیں ایجنٹ میں مجلس شورلی کی حاضری کا معاوضہ دیا جاتا تھا، اور آخر میں جمعیت کی حاضری کا بھی معاوضہ دیا جانے لگا اور یہ اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ عمومیت کا حقیقتاً موثر ہونا قطعی ہو جائے۔ اگرچہ یہ امر ذہن میں ملحوظ رہنا چاہئے کہ ایجنٹ اور دوسری جگہوں کے طبقہ عوام سے بہت تر ایک طبقہ غلاموں کا بھی ہوتا تھا اور اس لئے عامۃ الناس میں ہاتھ سے کام کرنے والوں کا وہ بڑا حصہ شامل نہیں ہوتا تھا جس زمانہ موجودہ کی عوامانہ حکومت رکھنے والی سلطنت میں کثرت و غلبہ حاصل ہوتا ہے، پھر بھی اسطوفایس کا تو کیا ذکر خود اسطاطالیس کے شکایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان عامۃ الناس میں ان پھوٹے چھوٹے سوداگروں اور مساعوں وغیرہ کی ایک کثیر جماعت شامل ہوتی تھی جنہیں ان کی غربت کی وجہ سے اتنا وقت نہیں مل سکتا تھا کہ وہ فرائض عامہ کو پر زور طور پر انجام دے سکیں۔ بے معاوضہ کی حاضری میں یہ اندیشہ تھا کہ اس میں بہت کم لوگ حاضر ہونگے اور پھر جمعیت پر دو ہمتیوں اور ان کے غاشیہ برداروں کا تسلط ہو جائے گا۔

عدالت کا انتظام بھی عمومی تھا اور یہیں وجہ سے اس کا بھی معاوضہ دیا جاتا تھا، ایجنٹ میں مقدمات کا تصفیہ وسیع و مختلف القعدا و عمومی جوری کے ذریعہ سے ہوتا تھا مگر معمولی تعداد خاص کر اہم مقدمات کے لئے ۱۰-۵ کی تھی۔

ایجنٹ کی عمومیت جب پوری طرح ترقی کر گئی، اس وقت اس میں ایک دوسری اہم خصوصیت بھی پیدا ہوئی۔ عمومی جمعیت بذات خود قانون سازی کا

کام انجام نہیں دیتی تھی یا یہ کہ مسئلہ مسلسل طور پر اپنے احکام سے قانون کو باطل نہیں کرتی تھی اگرچہ اس میں بھی شک نہیں کہ عام جوش کے اثر سے عملاً اکثر ایسا واقع ہو جاتا تھا۔ وضع قوانین کا واقعی کام قانون سازی کی ایک کثیر التعداد مجلس کے سپرد کر دیا گیا تھا جس کا انتخاب ایک سال کے لئے جو ریوں میں سے ہوتا تھا۔ ان ضمنی قانون کی تعداد ایک ہزار اور پانچ سو تک سننے میں آتی ہے) یقیناً یہ ماہران فن کی مجلس نہیں ہوتی تھی تاہم جو جوری حلف ادا تھا چکے تھے ان کی اس قسم کی مجلس معمولی جمعیت کے بہ نسبت بدرجہا زیادہ ذمہ داری کے ساتھ کام کرتی ہوگی علم اور اس ذی اقتدار جمعیت نے خود کو اپنے فیصلوں میں بے قاعدگی سے محفوظ رکھنے کے لئے اس طرح پرستی کی کہ اس قسم کے (بیقاعدہ فیصلے کے مجوز پر خود داری کا مقدمہ چلانا جائز قرار دیدیا گیا لیکن عملاً یہ تحفظ بہت ہی نامکمل معلوم ہوتا ہے۔ ذی اقتدار عامۃ الناس اکثر خود عائد کردہ قیود کا لحاظ نہیں کرتے تھے یہ صاف ظاہر ہے کہ اسطونے جس انتہائی عمومییت کا ذکر کیا ہے

عہد۔ چوتھی صدی میں جس نکر کے ساتھ اکلینز یا اورنوموتے ٹائی کے درمیان وضع قوانین کے کام کی تقسیم کی گئی تھی اس پر غور کیجئے۔

۱۔ ہر سال کی پہلی جمعیت میں مسئلہ مجموعہ ضوابط کے ایک ایک باب پر رائے لی جاتی تھی اور یہ رائے مباحثہ کے بعد لی جاتی تھی جس میں ہر شہری قانون میں تغیرات تجویز کر سکتا تھا۔

۲۔ اگر کسی باب پر رائے نفی میں آتی تھی تو وہ نوموتے ٹائی جو جوری میں سے لئے جاتے جو پہنی معمولی اکلینز یا میں مقرر کئے جاتے تھے۔ اس اثنا میں اساسی قوانین کے بموجب تغیر کے مجوز کو قدیم قانون اور نیا مجوزہ قانون عام میں پہلو پہلو نمایاں کرنا پڑتا تھا، اور اس کی نقلیں متحدہ کوجی دیا پڑتی تھیں جو انھیں درمیانی مجلسوں میں علی الاعلان پڑھ دیتا تھا اور چوتھے طبقہ میں قوم نوموتے ٹائی کی تعداد ان کے لئے معینہ وقت اور معاوضہ فیصلہ کرتی تھی اور موجودہ قانون کی مدافعت کے لئے پانچ سو نوید مقرر کرتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ قوم کا یہ فیصلہ "غور سابق" کے بعد ہوتا تھا۔

۳۔ اس کے بعد تغیر کی ہر تجویز پر مجلس شوری کے "غور سابق" کے ساتھ آخری طور پر یہ فیصلہ کرتے تھے کہ آیا قانون میں تغیر ہونا چاہیے یا نہیں۔

عہد۔ مقابلہ کیجئے خطبہ دوازدهم۔ جلد (۶)

اور جسے کسی قسم کا دستور سلطنت کہنا دشوار ہے بلکہ وہ ایک طرح کی انہوی خود سری پادشاهیں ایک حد تک خود اپنے وقت کے ایتھنز کی عوامیت کا نقشہ اس کے پیش نظر تھا، لیکن ان قیود کی تفصیلی نوعیت سے کم از کم اتنا تو ظاہر ہوتا ہے کہ ایتھنز میں سیاسی اور اراک رکھنے والوں کے نزدیک اس خاص انہوی مطلق العنانی کے خارج کرنے کی ضرورت پوری طرح مسلم تھی

۴۔ ترتیب ارتقاء کے بیان کے بعد اب میں نے مقدونوی غلبے تک، یونانی شہرہی سلطنتوں کے خاص اشکال حکومت کا مختصر خاکہ تمام کر دیا ہے، اور مختلف مدارج ترقی میں جو اسباب ان کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے اور جو حالات ان کے مفید مطلب تھے، ان پر بھی مختصر بحث کی ہے، لیکن مہنوز ایک نہایت دلچسپ سوال باقی رہ گیا ہے جس پر میں نے اس وقت تک صرف ایک صورت خاص یعنی خود سری کے ذیل میں گفتگو کی ہے۔ وہ سوال یہ ہے کہ حکومت کے یہ مختلف طریقے علما کس طرح کام میں لائے جاتے تھے زیر حکم قوم کی بہبود کو وہ کس حد تک محفوظ رکھتے تھے؟ بالخصوص عوامیت کے متعلق ہیں یہ سوال کرنے کی خواہش زیادہ ہے کیونکہ جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں جو مٹی صدی قبل مسیح میں عوامیت کی جانب دیساہی میلان باقی تھا، جیسا کہ اس وقت مغربی یورپ میں سلطنتوں میں ہے، لیکن قلت معلومات کے باعث اس سوال کا قابل اطمینان جواب دینا سوالات زیر بحث سے بھی زیادہ مشکل ہے۔

لیکن جن سربراہان اور وہ اصحاب فکر اور خاسکر جو مٹی صدی کے جن ارباب نظر کی تحریریں ہم تک پہنچی ہیں اور جنہیں پڑھ کر سیاسی خیالات و نظریات کی جانچ کر کے ہم اس مسئلہ پر کچھ روشنی ڈال سکتے ہیں ان میں سب سے زیادہ اہم خیالات افلاطون، دارسطو کے ہیں، لیکن میں افلاطون کے استاد سقراط کی طرف بھی رجوع

۵۔ عام طور پر ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ سلطنت جدیدہ کے ارتقاء کے سلسلہ عمل کے پتہ چلانے میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یونانی سیاسیات کا اثر مقدما جدید خیالات و تصورات پر پڑا ہے اور روم جدید اصوات سیاسیہ کا خاص تدریجی منبع و مخزن ہے۔ عالم خیال میں ارسطو کی سیاسیات نے خاص دلچسپی پیدا کر لی ہے کیونکہ یہ وہ کتاب ہے جس سے جدید خیالات نے سیاسی نوامیس کے علمی تجزیہ و ترتیب کے متعلق پہلی منزل میں پہلا سبق لیا ہے۔ لیکن اگر ہم اس کے مطالعہ کے وقت یہ خیال زیریں

کردیگا جس کی زندگی کا خاتمہ عین چوتھی صدی کے اوایل میں ہوا تھا نیز افلاطون کے ہم سبق زینوفون (Zenophon) اور مقرر خوش بیان اساکریس کے حوالے بھی دونوں کے تصنیف سے افلاطون کی تصنیف کی۔ (جیسے ارسطو نے بعد کو جاری رکھا) گو نہ مخالفت و رقابت ظاہر ہوتی ہے اور اسی وجہ سے اس کے سیاسی خیالات کا اسباب بالا کے بریائی خیالات سے مقابلہ کرنا اور بھی زیادہ باعث دلچسپی ہے کیونکہ ایک فصیح البیان مقرر ہونے کے علاوہ اسے سیاسی نقطہ نظر سے صاحب فکر ہونے کا بھی پتہ چق حاصل ہے افلاطون و ارسطو دونوں نے انتظام حکومت کی تعریف و ترتیب پر بہت زیادہ غور کیا ہے افلاطون کے مکالمات (مقالات) ہمارے سامنے ترتیب کی دو مختلف تجویزیں پیش کرتے ہیں۔ ایک توری سلطنت (جمہور) میں اور دوسرے بعد کے مکالمہ آئینیس میں (مدبر) میں۔ ارسطو کی ترتیب زیادہ تر اس دوسرے مکالمہ سے ماخوذ ہے، اور میں ارسطو ہی سے آغاز کروں گا کیونکہ باوجود یہ تسلیم کرنے کے کہ وہ افلاطون کا بہت کچھ زیر بار احسان تھا اس میں کسی کوشش نہیں ہو سکتا کہ سیاسی واقعات کے متعلق اس کی وسعت معلومات افلاطون سے بہت بڑی ہوئی تھی ارسطو نے جو ترتیب اختیار کی ہے وہ ایک شش رخ ترتیب ہے، اسکی بناتقسیم کے دہرے اصول پر رکھی گئی ہے۔ پس اسے ایسا سمجھنا چاہئے کہ ایک سہ شاخہ کو دو دو برابر حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اس نے اسی بدیہی و مروج سہ رخ ترتیب کو

دقیقہ ماشیہ منقولہ گزشتہ کہ یہ سبق ان مختلف دساتیر کو پیش نظر رکھ کر مرتب کیا گیا ہے جنہوں نے یونان کی بڑی سلطنتوں میں واقعات ترقی حاصل کی تھی اور ابتدا و ادلائاس کا اطلاق انہیں دستوروں پر ہو سکا ہے تو ضرور ہم اس سے غلط نتیجہ اخذ کرنے لگیں گے لیکن اگر اس امر کو ہم ملحوظ رکھیں اور اس کے ساتھ یہ بھی یاد رکھیں کہ یہ سبق عین اس وقت لکھا گیا تھا جبکہ جنگ خیر دنیا اور کوڑھ کی کانگریس کے بعد اور اس آئیناں جبکہ کنوینشن کو فتح کر رہا تھا اور پھر اس کے ساتھ ہی ہم اس کی ترتیب تقسیم کے عام خاکہ پر غور کریں، بلکہ ان خصوصیات و اشارات پر غور کریں جو ارسطو نے کثرت ان کے ساتھ شامل کر دی ہیں تو پھر شہری سلطنتوں کے ارتقا اور ماسکراس ارتقا کے موخر دور کے نسبت تو باقی عین وہی غالب رہے کہ اہم و بنیادی ماسل جتنی ہے عینی ایک نہایت ہی عمیق و غائر ذہن کا امتضا ہونا چاہئے۔

اختیار کیا، جس کا اظہار بادشاہی، عدلیت اور عمومیت کے اصطلاحات سے ہوتا تھا مگر اس تفریق کو اس نے اس اصول کے ساتھ ملا دیا جو سقراط سے ماخوذ تھی، وہ اصول یہ ہے کہ صحیح حکمران وہ ہے جو خود اپنے منافع کو نہیں بلکہ محکوم کے منافع کو ترقی دینے کی فکر میں ہو، یہ اصول بھی ویسا ہی ہے جیسے ان بزرگ کے دیگر مخصوص مسلمات ہیں کہ نظری اعتبار سے تو صداقت بدیہہ معلوم ہوتے ہیں مگر ہنرمندی سے میدان عمل میں اگر ایک طرح کا سمجھنا بن جاتا ہے۔ غرض اس طرح جو تفریق پیدا کی گئی ہے اسے قدیم سر جو ترتیب کے ساتھ ملانے سے ہمیں ”تین صحیح شایستہ“ و ساتھ سلطنت ملتا ہے جس میں خودیاجاماعت، سقراط کے خیال کے مطابق صحیح طور پر مکرانی کرتی ہے۔ یہ تین اقسام حسب ذیل ہیں۔

۱) بادشاہی یعنی اعلیٰ ترین قابلیت کے فرد واحد کی مکرانی (۲) اعیانیت یعنی ان اشخاص کی حکومت جنہیں مکرانی کے بہترین اوصاف موجود ہوں (۳) وہ طرز حکومت، جسے ارسطو ایک خاص مفہوم میں پالیٹی دولت عام کہتا ہے، جس میں اعلیٰ اختیار اہل ملک کی جماعت کثیر کے ہاتھوں میں ہوتا ہے دولت عام کی ترتیب ایسی ہوتی ہے کہ وہ از دھامی حکومت کے نقائص سے پاک رہتا ہے، انہیں کے متوازی تین ”فاسد صورتیں“ بھی ہیں وہ یہ ہیں۔

(۱) خود سری یعنی ایک شخص کی خود غرضانہ مکرانی۔ (۲) عدلیت یعنی دولتمند قلیل التعداد جماعت کی خود غرضانہ حکومت (۳) عمومیت یعنی نسبتاً کثیر التعداد غیر مالکان اہل ملک کی خود غرضانہ حکومت۔ اس تجویز کے حسن تناسب کا صریحی اقتضا یہ ہے کہ عدلیت کے مانند (جو اعیانیت کی فاسد صورت ہے) اعیانیت میں بھی قلیل التعداد افراد کی حکومت کثیر التعداد افراد پر ہو، اور افلاطون کی رائے یقیناً یہی تھی کہ جو لوگ موزوں طور پر مکرانی کے اوصاف سے متصف ہوں ان کی حکومت واقعی چند افراد کی حکومت ہوگی، افلاطون و ارسطو دونوں اسی وصف کو اعیانیت کے معنی اصلی سمجھتے تھے۔ افلاطون کہتا ہے کہ یہ غیر ممکن ہے کہ کسی سلطنت کا گردہ عوام فن ریاست میں ہمارت حاصل کر سکے، ہزار آدمیوں کے شہر میں پچاس اچھے نروکیلے والے بھی نہ ملنے، پچاس بہرین سیاست کا کیا ذکر ہے، ارسطو نے جہاں اپنی تجویز کو پیش کیا ہے وہاں اعیانیت

کے متعلق اسی کو مقبول مسلم رائے قرار دیا ہے کہ عدیدیت سے اس کی مشابہت تعدادی تعلقات اور صرف اسی تعدادی تعلقات کی وجہ سے ہے۔

لیکن یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ دقیق مباحث کے بعد ارسطو نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ عام اہل ملک کی جماعت کثیر کو اگر مناسب تربیت دی جائے تو مجموعہ وہ چند افراد سے زیادہ دانشمند ہو جائیں گے اور اس لئے اعلیٰ ترین کارہائے شوریٰ و عدالت کے لئے مجموعہ زیادہ اہل ثوابت ہوں گے، البتہ فرداً فرداً وہ عادلانہ حکام کے کام انجام دینے کے لئے سوزوں نہوں گے، اس لئے اس نے جہاں اپنی نموجی سلطنت کا نقشہ کھینچا ہے، وہاں یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ تمام اہل ملک کو جب وہ ایک مناسب عمر کو پہنچ جائیں حکومت میں حصہ لٹنا چاہئے مگر ارسطو کے نموجی دستور سلطنت میں اہل حرفہ سوداگر بلکہ کاشتکار تک داخل نہیں ہیں کیونکہ دستکارانہ و تاجرانہ زندگی مبتذل اور اعلیٰ اوصاف کے منافی تھی اور زرعی زندگی اگرچہ اپنی نوعیت کے اعتبار سے دستکارانہ و تاجرانہ زندگی کی اتنی بہت نہیں تھی مگر اس میں اس فرصت کی کمی تھی جو ارسطو کے خیال کے مطابق ہر ایک کامل اہل ملک میں ہونا لازمی تھی۔ لہذا اس کے نزدیک اہل ملک سے مراد زمینداروں کا وہ گروہ تھا جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فرصت و فراغت سے بسر کرتا تھا اور یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ زمین کی کاشت غلام یا نیم غلام کرتے ہیں، پس قوم کے مادی ضروریات کے لئے جتنے انسانوں کی مجموعی تعداد کی ضرورت تھی اس کے مقابلہ میں یہ تعداد بھر بھی منتخب اور قلیل جماعت تھی۔

جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں اگر ہم اس سہ شانہ تقسیم سے نبی ہوئی شش رخى ترتیب کی طرف پیش تو ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ ارسطو حکومت کی ان چند شکلوں کو باعتبار قابلیت کے کس طرح ترتیب دیتا ہے۔ اس نے اپنی کتاب "اخلاقیات" میں جو پہلا مختصر خاکہ کھینچا ہے اس میں یہ تجویز ایک مادی اور محقول تجویز ہے۔ ہمیں پہلی تین قسم کی سلطنتوں کو مصلابی

۱۔ اخلاقیات حصہ باب ۱۰۔ سیاسیات حصہ سوم باب ہفتم۔

۲۔ سیاسیات سوم باب ہفتم۔

۳۔ سیاسیات چہارم۔ باب چہارم۔

تسل کی ترتیب میں رکھنا ہے اور دوسرے سے شاخہ میں اس ترتیب کو الٹ دینا ہے۔ پس قابلیت کے لحاظ سے یہ زینہ اس طرح تیار ہوگا۔

بادشاہی

ایمانیت

دستوری حکومت یا دستوری عمومیت

سادہ یا غیر متوازن عمومیت

عدیدیت

خود سری یا ناجائز مطلق العنانی

اگر ایک شخص ایسے اعلیٰ اوصاف کامل کے جو تنہا سکرانی کے سزاوار ہو تو یہ اس عقدے کا سادہ ترین و بہترین حل ہوگا، جہاں اس قسم کا کوئی عدیم المثال فرد واحد نہ ہو وہاں حکومت کے فرائض ان لوگوں کے تفویض ہونا چاہئیں جو ان فرائض کی انجام دہی کے لئے سب سے زیادہ موزوں ہوں مگر اسطوئے بعد کے خیالات میں اس ترتیب میں ترتیم کر دی۔ کتاب سیاسیات محکم پہونیکا سے بادشاہی ایمانیت سے زیادہ بہتر نہیں معلوم ہوتی اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایمانیت کے متعلق اس کی رائے اطلاق کی رائے سے مختلف ہوگی تاہم اس کے نزدیک تمام حکومتوں میں خود غرضانہ مطلق العنانی بدترین حکومت ہے اور خود غرضانہ عدیدیت خود غرضانہ عمومیت سے زیادہ قابل نفرت ہے۔

اس ترتیب کی ہمیت ظاہری تک سے یہ تکلیف وہ مشبہ پیدا ہوتا ہے کہ درپردہ مصنف کا مقصود یہ ہے کہ یونان کی شہری سلطنتوں میں جو حکومتیں واقعاتاً قائم تھیں وہ سب کی سب مردود قرار پاجائیں کیونکہ ان سے فاسد اشکال کے ظاہر کرنے کے لئے وہی اصطلاحات منتخب کئے ہیں جو موخ معمولاً واقعی حکومتوں کی ترتیب دی میں کام میں لاتے ہیں اور اس مزید تشریحات نے اس شک کو یقینی بنا دیا ہے کہ اسطوئے عدیدیت

علم یونان میں عام خیال کے مطابق جو امتیازات مسلم تھے اسطو کی ترتیب تقسیم میں زیادہ تر انہیں کو ایک قاعدہ سے بیان کر دیا گیا ہے۔ ایران میں جس سازش کا انجام واریوش ڈپرین سٹپس کی تحت نشینی پر ہوا اس کے دوران میں ساتوں سازشوں کے درمیان ہرودس و کتاب سوم ۸۲۰ کے دعویٰ کے موجب

وعمومیت کی جو تعریفیں ان الفاظ کے خراب مفہوم میں کی ہیں وہ صرف مجرد ظاہری تعریفیں نہیں ہیں بلکہ ان سے مقصود درجہ واقعات سیاسیہ کی تعریف ہے۔ یہ اس سے واضح ہے کہ اس نے کس فکر کے ساتھ اس امر کی تشریح کی ہے کہ عدیدیت و عمومیت میں اصلی فرق محض تعداد کا فرق نہیں ہے (جیسا کہ عدیدیت کے اشتقاق سے ظاہر ہوتا ہے) بلکہ اس میں زیادہ تر غرباء اور امراء کے درمیان امتیاز مد نظر ہے۔ وہ ہر ایک کی مختلف قسموں کا بیان کرتا ہے جن میں سے بعض بدتر اور بعض بہتر ہیں، وہ یہ بھی اشارہ کرتا ہے کہ ہو سکتا ہے کہ کوئی حکومت ظاہری شکل کے اعتبار سے عمومی ہو مگر فی الاصل عدیدی ہو، لیکن وہ صاف طور پر اس رائے پر قائم ہے کہ موجد درمیں یونان کی سیاسی تاریخ کے مطالعے سے اکثر و بیشتر یہی واضح ہوتا ہے کہ بہت سے نظمیں معاشرت معدودے چند امراء اور کثیر التعداد و غرباء و فرقوں میں منقسم تھے جو اپنے خود غرضانہ مقاصد کے واسطے غلبہ و اقتدار کیلئے کٹاکش برپا کئے ہوئے تھے، اور اس کا معمولی نتیجہ یہی تھا کہ ایک فریق کی کامیابی اور دوسرے فریق پر ظلم و ستم لازم و ملزوم تھے۔

۵۔ کامل تر کی یافتہ عمومیت کے متعلق یہ درشت کلامی صرف ارسطو ہی کا شیوہ اور خیال نہیں ہے بلکہ یہ خیال ہر طرف پھیلا ہوا تھا۔ ہم تو تقریباً بلا استثناء یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم تک جو خیال پہنچا ہے وہ صرف یہی خیال ہے بشرطیکہ ہم مقررہوں کی تقریروں کو بحث سے خارج کر دیں کیونکہ ان کا کام عوام کو دام ترغیب میں لانا تھا، اور اس لئے ان کے لئے دشوار تھا کہ وہ ان سے صاف صاف یہ کہہ دیتے کہ وہ ناقابلِ درازا وہ ہیں۔ عمومیت کے ساتھ افلاطون کا عداؤ ارسطو کے عداؤ سے بھی بڑا ہوا تھا، زنیوفون نے اسپارٹا کی جو بے حجابانہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) عجیب و غریب مکالمہ مباحثہ ہوا اس میں واحد متعدد اور کثیر التعداد اشخاص کی حکومتوں کا مقابلہ کیا گیا تھا اور صحیح بادشاہ اور مطلق العنان کے درمیان اور علیٰ ہذا قائل و بہترین اشخاص کی حکومت اور چند و تمندوں کی حکومت کے درمیان جو وسیع فرق ہے وہ عام زبان میں کم و بیش لکھ گیا تھا، پیش کش کا نہ باقاعدہ مزید کیلئے صرف اس امر پر زور دینا باقی تھا کہ کثیر التعداد اشخاص کی آئینی یا بند مگرانی جو اعتدال و انصاف کے حدود کے اندر رہتی ہو، اور عمومیت کی زیادہ انتہائی قسم (جس میں عوام اناس باقاعدہ طور پر دو تمندوں کو مستاتے ہوں) ان دونوں کے درمیان بھی مذکورہ بالا نوع کا فرق موجود تھا۔

جانب داری کی ہے اس کی وجہ سے اگر وٹ نے اس پر سخت نعرین کی ہے۔ لیکن یہ محبت پیش ہو سکتی ہے کہ یہ سب کے سب اپنے خیالات میں ایک ہی طریقے کے پیرو تھے یہ سب عقائد کا کے ان میں شریک تھے مگر اساکریٹس کی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس نے بھی اپنے سیاسی رسائل میں (جو کم و بیش اسی صدی کے وسط میں سیاسی تقریروں کی شکل میں شائع ہوئے تھے) بے اصول سرگردان عوام کی رہبری میں بے لگام عمویت کی نا اہلیت کو ان کی متعلق کچھ کم جوش و خروش کے ساتھ گفتگو نہیں کی ہے، وہ کہتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف ہمارے قومی نام کو نظروں سے گراتے ہیں، بلکہ وہ مقدمات چٹائے الزام لگانے اور تباہ کاری کی ہر ایک تدبیر سے کام لیکر خود کو دو ٹوند بناتے ہیں اور ہمیں تکلیف دہ محسوسوں سے پیس ڈالتے ہیں، اور ان کی نا اہلیت ان کی اس غارتگری سے کم نہیں ہے، ان کے زیر اثر ہم خود اپنے دل کا حال ایک دن کے لئے بھی نہیں جانتے اور اگر وہ انفرادی رشوت کی سراسر موت ہے مگر نہایت ہی ناقابل لوگ جمعیت عمومی کو بڑی بڑی رشوتیں دے کر ہمارے سپہ سالار بن جاتے ہیں علیہ

اس میں شک نہیں کہ ان جملہ امور کا تعلق اولاً اقدا ما تھیز سے ہے مگر اس امر پر اتفاق عام تھا کہ یونانی عمویت کی سب سے زیادہ درخشاں مثال آتھیز کی عمویت تھی اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس میں تو شک نہیں ہے کہ ایک نو نہ تھا جسکی تقلید عمویت کے اس عام میلان میں بہت وسعت کے ساتھ کی جاتی تھی اور اساکریٹس نے ضرورتاً یہ کہہ دیا ہے کہ اس نے عمویت پر جو لعنت بھیجی ہے وہ صرف آتھیز تک محدود نہیں ہے، وہ کہتا ہے کہ ہم اس وجہ سے امانوں میں کہ ہمارے مقابل سلطنتوں کی مکرانی بھی ہم سے کم ناقص نہیں ہے، ہم گویا اہل تھیز کو بجاتے ہیں اور وہ ہمیں بجاتے ہیں، ان میں سے ہر ایک کے لئے ایک دوسرے کی جمعیت عمومی کے ارکان کو معاوضہ دینا خالی از لفع نہ ہوگا اگر گوس وہ دوسری سلطنت ہے جسے عبدقدیم سے امتیاز حاصل تھا اور اب وہ مدت دراز سے عمومی ہو گئی تھی، اس کے نسبت اساکریٹس ایک اور جگہ کہتا ہے کہ اگر گوس والوں کو

علہ۔ ایسٹریٹس (تقریر چشم متعلق من و امان)۔ یہ لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ ایک تقریر کے تحت ضمنی کارہی ہے

علہ۔ اساکریٹس (تقریر چشم متعلق من و امان)۔

جنگ سے جب ذرا سانس لینے کا موقع ملتا ہے تو اپنے سے زیادہ باغمود شہریوں کو قتل کرنے کے کام میں لگ جاتے ہیں ^۱

میرا خیال ہے کہ ہم اس امر کو ایک ناقابل انکار حقیقت کی طرح سے قبول کر سکتے ہیں کہ چوتھی صدی میں یونان میں جس عمومیت کی خوبیوں کا تصور مجھ کا جا رہا تھا اسے اسحاق خرد کا وہ طبقہ جسکے ملفوظات ہم تک پہنچے ہیں، عام طور پر ناپسند کرتا اور مردود قرار دیتا تھا لیکن اس کے ساتھ ہی جہاں ہمارے ان تمام مصنفین کا اس پر اتفاق ہے کہ بے لگام عمومیت ایک خراب شے ہے وہیں وہ سب کے سب اس امر پر بھی متفق ہیں کہ خود غرضانہ عدیدیت یعنی خاص اپنے مفاد کے لئے قلیل اعداد اور لاتعداد اشخاص کی حکومت اور بھی بدتر ہے، اس قول میں اساکریٹس، ارسطو سے بھیچے نہیں ہے کہ "ایک ناقص عمومیت بلائے بد ہوتے ہیں عدیدیت سے کم ہے" ہماری ذیل ورثہ تو خوار عمومیت بھی تیسرا خود سبوں کی حکومت کے مقابل میں آسانی حکومت معلوم ہوگی اور اگر ہم یونان کے خاص خاص شہروں میں گہوم کر دیکھیں تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ ان شہروں نے عدیدیت کے تحت میں اس سے کم ترقی کی ہے جتنی ترقی انھوں نے عمومیت کے دور ان میں کی ہے ^۲ صیح ہے کہ افلاطون نے اپنی کتاب "جمہور" میں عمومیت کو عدیدیت سے بدتر قرار دیا ہے وہ تنزل کی جانب میلان طبعی کا ایک نظریہ پیش کرتا ہے جسکے بموجب اسپارٹا کا ایسا دستور سیاسی (جسے وہ اپنی نمودی سلطنت سے دوسرے درجہ پر رکھتا ہے)، حصول زر کے مفراثر کی وجہ سے عدیدیت کی جانب تنزل کرنے پر مائل ہوتا ہے، بعد ازاں عدیدیت، عمومیت کی جانب تنزل کر جاتی ہے اور پھر عمومیت خود سری کے درجہ تک پست ہو جاتی ہے، یہ ایک دلچسپ واقعہ ہے کہ یور دین تیارچ، سیاسی ارتقا کا جو پہلا نظریہ ہمارے سامنے پیش کرتی ہے وہ تنزل کا نظریہ ہے، اور اس میں شک نہیں کہ یونان کی تاریخ سے ایسی بکثرت مثالیں پیش کی جاسکتی ہیں جن سے اس رفتار تنزل کے ہر ایک قدم کا ثبوت مل سکے، لیکن اشکال حکومت کے سلسلہ کی عام ترتیب اس تاریخ کے عام

۱۔ اساکریٹس (تقریر پنجم) "بابت فیلٹوس"۔

۲۔ اساکریٹس (تقریر ہفتم)، ایریویا گس

واقعات سے مطابقت نہیں رکھتی جس میں وہ زمانہ ”جود و در خود سری“ کے نام سے مشہور ہے خصوصیت کے ساتھ کامل ترقی یافتہ عمومیت سے قبل واقع ہوا ہے بہر نوع افلاطون نے ”مدبر“ (Stateman) کے نکٹھے وقت ناقابلیت کی اس ترتیب کو نظر انداز کر دیا ہے، یہاں اس نے ناقابلیت کی وہی ترتیب رکھی ہے جو اسکو لئے دی ہے یعنی ”عمومیت، عدیدیت اور خود سری“

۶۔ افلاطون نے اپنی تجویز مابعد میں عمومیت و عدیدیت کے مابین اس حیثیت باہمی کے قائم کرنے کے متعلق جو توجہ پیش کی ہے وہ قابل لحاظ ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ کثیر اشخاص کی حکومت فی الاصل ایک مرکز حکومت ہوتی ہے، یہ حکومت کی ایک ایسی صورت ہے جس میں قوم کے اوپر نسبتاً بہت کم حکمرانی ہوتی ہے۔ ایک دانشمند و مضبوط حکومت کے مقابل میں عمومیت کی یہ ہچکارہ خصوصیت افلاطون کی نظر میں ایک نقص معلوم ہوتی ہے لیکن عدیدیوں کی خود غرقانہ تہدید کے مقابل میں یہ ایک خوبی ہے۔

انہی تمام گواہوں کی شہادت سے ہم عمومیت میں یہ حیثیت مجموعی یقین کے ساتھ یہ دیکھتے ہیں کہ اسکی سخت ترین مفہوم میں انفرادی آزادی نمایاں طور پر کمال تھی انفرادی آزادی سے مقصود یہ ہے کہ ہر شخص کو یہ اختیار ہو کہ خطرناک بد نظمی پیدا نہ کرے بغیر وہ جو چاہے کرے۔ ”کثرت کا ظلم“ جو لوگ دِل دِل کو یورپ کی آنے والی عمومیت میں ایک نہایت ہی شدید خطرہ معلوم ہوتا تھا وہ ایتھنز کے عامۃ الناس کی نمایاں خصلت کی حیثیت سے یقیناً ہمیں بھی ظاہر نہیں ہوتا، اس کے برخلاف ڈیموس ٹینس ہم سے یہ کہتا ہے کہ ”عمومیت تشدد کے عام فقدان کی جانب رجہری کرتی ہے، یورپیکس تقریر کی عام آزادی کو اس سے منسوب کرتا ہے اور طوسی ویدش کا مدوح فارقلیس کہتا ہے کہ ہم میں سے ہر ایک اپنے راستہ پر چلتا ہے اور دوسروں پر ان کے جدا جدا راستے اختیار کرنے کی وجہ سے غراتا نہیں ہے“ افلاطون کہتا ہے کہ ”یہاں کتنے بھی دوسری سلطوں کی بہ نسبت زیادہ گستاخ ہوتے ہیں اور خزان بے تمیز کامل الحقوں شہریوں کی نشان سے چلتے ہیں فری زینوفون دس نے ایتھنز کے نظام سلطنت کی جو تصنیف کی ہے، کہتا ہے کہ کوئی غلام جو سڑک پر آپ کے راستہ سے ہٹ نہ جائے آپ اسے بھی مارنے

کے مجاز نہیں ہیں یہ

کہ ان کم یہ تو ایک ایسا الزام ہے کہ ہم اس جدید زمانہ کے لوگ خواہ ہمارے سیاسی عقائد کو کچھ بھی کہیں، یوں عامۃ الناس کے خلاف پیش کریں گے۔ ہم جب یونانی و اطالوی تمدن دنیا کے سیاسی و معاشری انتظام کی عام خوش حالی کے اندازہ کرنے کی کوشش کرتے ہیں تو غلطی کا یہ واقعہ غلط فہمیں بلکہ میں ایک بیماری وزن ہو جاتا ہے اور اس خیال سے گونہ تسلی ہوتی ہے کہ حکومت نے اس وزن کو کس قدر ہلکا کر دیا تھا۔

مگر یہ سوال ہو سکتا ہے کہ دو لٹمنڈوں کے ساتھ جو بڑا دیا جاتا تھا وہ ہر طرف سہولت و آسانی پیدا کر کے اس تمام میدان میں ایک استثناء نہیں تھا، کیا عامۃ الناس اپنی سیاسی حیثیت سے ان پر غیر مساوی حصول لگا کر انہیں پریشان نہیں کرتے تھے اور پھر اپنی عدالتی حیثیت سے ان پر مذہم و نامنصفانہ مقدمات قائم کر کے جنگلی سہولت بھی وہ خود ہی کرتے تھے انہیں کوشتے نہ تھے یہ بالکل ٹھیک ہے اور چونکہ ہمارے اسناد اس پر متفق ہیں اس لئے اس میں شک کرنا مشکل ہے کہ ایک حد تک ان دنوں قسموں کی آزار رسانی جاری تھی دوسری جانب سے جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ اتنا ہے کہ اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ یہ کارروائی اس حد تک جاری رہی ہو کہ دو لٹمنڈ اس سے ڈر کر اٹھیں۔ سہ راہ فراغ اختیار کر رہے ہوں اور اس سے ابھرنے کی صنعتی و تجارتی خوش حالی پر اثر پڑتا ہو۔

عوام کی بڑی بڑی عدالتوں کے متعلق یہ یقینی ہے کہ چوتھی صدی کی عدالتی تقریریں جو ہم تک پہنچی ہیں ان کی کیفیت یہ ہے کہ ان سے انصاف کے علمدہ آمد کے متعلق ان عدالتوں کی قسمت علی کی طرف سے بہت خیال ذہن میں پیدا ہوتا ہے، اس کی وجہ فریق مخالف کی نسبت وہ کثیر غلط بیانی اور غیر متعلق الزامات ہیں جو دکھلا اپنی تقریروں میں بیان کیا کرتے تھے۔ نیز ہر کسی قہد کے دکھلا کا اس امر کا مجاز ہونا بھی اس کا باعث تھا کہ وہ اپنے حسب مطلب ججین خیالات سے بھی جج پرائیڈال سکین ان سے کام لیں، تاہم ان عدالتوں کے وسیلہ سے جو باقاعدہ و غیر منصفانہ سبکی ہوتی تھی اس کی وسعت کے متعلق کوئی قطعی رائے قائم کرنا نہایت دشوار ہے۔ اس سبب سے جب تجربی حالت کا نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے کہ وہ ہر طرف قصور و اذنا دہند، کیم، شیم، شیریں متعال، تنومند و لٹمنڈ اشخاص کو پتہ پتہ رہا ہے

تو اس کا مقصد یہی ہے کہ وہ قاصر و نادہند تھے اور جب ہمیں سیاسی سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعض وکلاء دورانِ مقدمات میں جوریوں سے یہاں تک کہتے تھے کہ اگر وہ ملزم کو ہار دیتے تو خزانہ میں اتنا سرمایہ نہ رہے گا کہ انھیں تین روپوں یومیہ کے حساب سے معاوضہ دیا جائے تو ہمیں یقیناً یہ فرض کرنا پڑتا ہے کہ یہ کسی مجرم مدعی علیہ پر رحم کرنے کی درخواست تھی نہ کہ کسی بے مقصد شخص کے لوٹنے کی طلبانیہ تائید و تحریک تاہم ایسا ہونا ہی فی نفسہ برا ہوتا علیٰ ہذا اگرچہ اس میں شک نہیں ہو سکتا کہ عامۃً انسان کے تحت میں عہدہ دار بھی کبھی رشوت سستانی و جابرانہ کارروائیوں کے مرتکب ہوتے تھے۔ پھر بھی اس امر میں شک کرنا بالکل قرین عقل ہے کہ یہ کسی کجی سے بھی عمومیت کی حمیزہ و مخصوص صورت تھی۔

محصول کے معاملہ میں زندہ از ضرورت بار ڈالنے کے متعلق یہ خیال رکھنا چاہئے کہ دو لٹمنڈوں پر مزید بار ڈالنے کا طریقہ قدیم سے چلا آ رہا تھا اور اس کی کوئی علامت نہیں ہے کہ انتہائی عمومیت نے اسے بدتر بنا دیا ہو اگر ہم یہ سنتے ہیں کہ قوم نقص و سرود اور شعلوں کی دھڑ میں تباہ ہو رہی تھی تو یہ خیال کرنے کی معقول وجہ موجود ہے کہ یہ بالعموم اس وجہ سے ہوتا تھا کہ شان و نمائش کے شوق میں وہ اس سے زیادہ خرچ کر دیتے تھے جتنے خرچ کے لئے وہ قانوناً مجبور تھے۔ ہم ایک شخص کی نسبت یہ سنتے ہیں کہ اس نے اپنے گائے والوں کو سونے کے گوٹے سے آراستہ کیا اور اس کے بعد خود چہتر پڑے لگائے پھر لگائے لیکن گوٹے پٹھے کی یہ فضول خرچی اس نے خود اپنے شوق سے کی تھی۔ عوام نے اسے اس کے لئے مجبور نہیں کیا تھا۔

جنگ کے مصارف کا بار زیادہ سخت تھا اور اس میں زیادہ کلیف محسوس ہوتی تھی اگر کسی نکتہ چین نے اس طرف اشارہ نہیں کیا ہے کہ عامۃً انسان جنگ کرنے کے اس وجہ سے شائق تھے کہ خود انھیں اس کے مصارف ادا نہیں کرنا پڑتے تھے، کم از کم چوتھی صدی میں جبکہ عمومی میلانات نہایت ہی کامل طور پر ترقی کر گئے تھے، یہ حال نہ تھا بلکہ لازم تو یہ ہے کہ نیکو شاہ مستعد نیکی موزوں مقاومت کے لئے جس قدر اخراجات کی ضرورت تھی عامۃً انسان اس کے لئے پوری مستعدی کے ساتھ کمر بستہ نہیں ہوتے تھے

لیکن جہاں میں آئینہ کی عمومیت کی مشروط حمایت کرتا ہوں وہیں میں اس حمایت کو عام طور پر یونان کی عمومی سلطنتوں کی طرف وسعت دینے میں پس و پیش رکھتا ہوں۔ ارسطو کے اس بیان کی صداقت میں شک کرنا خالی از جہارت نہیں ہے کہ عمومیتوں کے اندر انقلابات اکثر سران انبوہ کی غیر متحمل روش کی وجہ سے واقع ہوتے تھے جو ذی اطلاق طبقہ کے امرا پر مفسدانہ مقدمات قائم کر کے یا عوام کو جینیت جماعت کے ان کے خلاف بھڑکا کر ان کو متحد ہونے پر مجبور کر دیتے تھے۔ اس نے ایک عجیب و غریب مثال جزیرہ رہو جز کی بیان کی ہے، جہاں ان دو تہندوں کو جبکہ ذمہ جہاز سازی تھی ان کو عوام انہاں کے ان سران انبوہ نے دوسرے شہروں سے واجبی چندہ لینے سے روک دیا تھا اور اسلئے جب ان کے قرض خواہوں نے ان کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی دھمکی دی تو اس خوف کی وجہ سے مجبور ہو کر انہوں نے ایک سازش کی اور عمومیت کا تختہ الٹ دیا۔ اسی طرح وہ یہ بھی بیان کرتا ہے کہ میگارا میں ان سران انبوہ نے ضابطی جائداد کا موقع حاصل کرنے کی غرض سے امر کی بہت بڑی تعداد کو سلطنت سے خارج کر دیا یہاں تک کہ جلاوطنوں کی تعداد اس حد کو پہنچ گئی کہ انہوں نے وطن واپس آکر اہل عمومیت کے مقابلہ میں مصلحتی کی اور میدان کارزار میں انہیں مغلوب کر کے عہدیت قائم کر دی، اگر یہ بیان صحیح ہے تو اس سے بایقین یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگارا میں دو تہندوں پر ظلم و ستم نہایت ہی شدید اور بہت ہی عام تھا۔ یہ کہا جاسکتا ہے کہ ارسطو ایک مخالف گواہ ہے مگر اس کے دل و دماغ پر ہمیشہ حقیقی علیٰ حبس کا غلبہ رہتا تھا اور اس لئے اس پر تخلیط کا لگان نکرنا چاہئے اور میگارا کے عمومی فریقوں کی زیادتی کے نسبت ہمیں پلوٹارک سے بھی ایک طرح کی تصدیق حاصل ہوتی ہے۔ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ میگارا میں بادشاہی عہدیت اور خود سری کے معمولی دوروں کے بعد چھٹی صدی قبل مسیح کے نصف اول میں ہنگامہ جز عہدیت کا ایک اور واقعہ ہوا تھا۔ اس نئے متعلق کہا جاتا ہے کہ غربا امیروں کے گہروں میں بزدل گھس جاتے اور بلا لحاظ قیمت ناشتے اور کھانے کے لئے احکام جاری کرتے تھے اور باضابطہ ایک حکم یہ بھی نافذ کر دیا تھا کہ قرضوں پر جو کچھ سود ادا ہو چکا ہے وہ واپس کیا

ہائے؛ دیکھا کہ گروٹ نے اشارہ کیا ہے، اغلباً اس کی وجہ یہ تھی کہ دور یانیوں کی فتح کے بعد سے نسل کا جو اختلاف باقی رہ گیا تھا وہی گروہ عام کی اس ظلم و زیادتی کو اور شدید بنانے کا باعث ہوا اس کا طبعی نتیجہ یہ تھا کہ پڑے در پڑے دو مرتبہ عدیدیت قائم ہو گئی مگر معلوم یہ ہوتا ہے کہ دونوں میں سے کوئی بھی زیادہ دنوں تک قائم نہیں رہی۔

ارگوس کی عمومیت کی پریشاندہ نوعیت کی توضیح بھی اسی طرح پر ہو سکتی ہے اس کا حال ہمیں خاسکر بنام کن شکوتالیموس باعدالت دیوس کے واقعہ سے معلوم ہوتا ہے جبکہ حکم سے سن ۲۰۰ میں اعلیٰ طبقہ کے بارہ سوا افراد جن پر عدیدانہ انقلاب کا منصوبہ قائم کرنے کا الزام تھا ہلاک کئے گئے اس قسم کے افعال کا منفرد نہ ہونا اس طرز بیان سے مستنبط ہو سکتا ہے جو ایفرطیس نے (سن ۳۰۰ میں) ارگاس کے اختلافات کے ذکر میں اظہار کیا ہے، اور یہ جملہ اوپر درج ہو چکا ہے، باایں ہمہ پانچویں صدی کے وسط سے قبل کو ارگوس میں عمومیت کا سلسلہ تقریباً غیر منقطع رہا، غالباً اسپارٹا کی رقابت ایک حد تک اس کا سبب تھی جو عدیدی اسپارٹا کے ساتھ متحد ہوتے لوگ حب وطن کی وجہ سے ان کے خلاف ہو جاتے۔ عام افلاطین یوں کہہ سکتے ہیں کہ پریشاندہ عمومیت کی وجہ سے اضطرابی حالت پیدا ہو جاتی تھی جس سے مملکت دفعۃً عدیدیت یا خود سری کی صورت میں بدل جاتی تھی مگر ان کی زندگی بہت کم ہوتی تھی۔ اگر ہم آئینہ تیس خود مردوں کی مختصر تاریخ سے عام نتیجہ اخذ کریں تو یہ کہنا بڑے گاہک غالباً اس قسم کی عدیدیت کو بدترین عمومیت کے بدترین افعال کی ہم سری سے تنگ نہیں تھا۔

دو متمندوں سے استحصال زر کی ایک مشکل ترین کی تقسیم جدید بھی ملتی، اور اس میں اس وجہ سے نو یا دو لمبی معلوم ہوتی ہے کہ یہ طریقہ خود ہمارے زمانے کے بعض انقلابی مقاصد سے مشابہت رکھتا ہے۔ اساکریٹس مقرر نے شہروں کی معمولی مصیبتوں کا جہاں ذکر کیا ہے (اور اسپارٹا کے ایک طرف دارنے یہ دعویٰ کیا ہے کہ صرف اسپارٹا ان آلام سے پاک ہے) وہاں اس نے ان معمولی مصائب و فوائب یعنی قرضوں کی تسخیر (جو آئینہ تیس سولن کا ایک دلیل القدر کارنامہ شمار ہوتا تھا) اور زمین کی تقسیم جدید

علم۔ اس باب کا فقرہ (۵) دیکھا جائے۔

علم۔ اساکریٹس تقریر علم۔

کا بھی ذکر کیا ہے، اس سبب سے بھی اس کا مذکور اس طرح پر کیا ہے کہ یہ سران انہو کے ظلم و ستم کا مسئلہ طریقہ تھا مگر اس نے کوئی مثال نہیں دی ہے، اور دوسرے ہشتابی کے ایک فصیح البیان یونانی مقرر دیون کری سو ستم نے یہ کہا ہے کہ ہمیں مطلقاً اس کا علم نہیں ہے کہ اس ستم کا کوئی فعل سرزد ہوا ہوگا میں نے بھی اس امر کی بیکار کوشش کی ہے کہ ستم کے نتیجہ قرض کی طرح زمین کی تقسیم جدید کی بھی کوئی ہی مثال لگانے جو عمومی کارروائی کی حیثیت سے باہر و نیم قانونی طور پر عمل میں آئی ہو۔ البتہ یہ ضرور ہے کہ غارتگری کے دوران میں جبکہ کوئی خیریت ضرور خارج کر دیا جائے، اس وقت اس قسم کے امور کا واقع ہوا بعید نہیں تھا تاہم اس میں بھی بمثل شک ہو سکتا ہے کہ عمومی ظلم و ستم کی اس جیروہ دستی کی اور مثالیں بھی ہوں گی اگرچہ یہ باتیں اس سے کثرت زیادہ ہوا کرتی ہیں۔ جیسا واقعی عمل میں آتی ہیں۔

یونانی عمومیت کے متعلق ایک اہم اعتراض کو جس کی بنیاد ایچیزر کی تاریخ پر ہے۔ میں نے آخر تک محسوس کیا ہے۔ یہ دعویٰ کیا جاتا ہے کہ جس طولانی کشمکش کا خاتمہ بالعموم تمام یونان پر مقدونیہ کی فوجیت کے قبول کر لئے جانے پر ہوا، اس سے غیر ملکی حکمت عملی کے متعلق عمومیت کی مہلک کم بینی و عدم استقامت کا اظہار ہوتا ہے اور یہ کہ اہل ایچیزر میں حکومت کی کوئی اور شکل ہوتی تو ممکن تھا کہ اہل ایچیزر کامیابی کے ساتھ قلب کا مقابلہ کر سکتے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ اس امر سے انکار کیا جاسکتا ہے کہ اس الزام کی بہت بڑی وجہ موجود ہے، لیکن اگر ہم ایچیزر کی عمومیت کا مقابلہ ان دوسرے اشکال حکومت سے کریں جو یونان کی چھوٹی چھوٹی شہری قوموں میں، واقعات انہیں عام حالات کے تحت میں پائی جاتی ہیں جن حالات کے تحت میں ایچیزر کی عمومیت قائم تھی تو عمومیت کے حامی بہت خوبی کے ساتھ اس کے جواب میں یہ سوال کر سکتے ہیں کہ یونان کے دوسرے شہروں نے اس شکل سے عہدہ بردار ہونے میں کیا مزید قابلیت دکھائی۔ عدیدیت کا نہایت ہی سرگرم مداح بھی اسپارٹا

ع۔ "سیاسیات" ہشتم و نهم، پنجم

ع۔ تقریر ۳۱، ۳۲۔

کے لئے مشکل اس کا دعویٰ کر سکتا ہے۔
 یہ حیثیت مجموعی میں اس خیال کی طرف مائل ہوں کہ فیلقوس کے مقابلہ میں اولاً
 واقعہ نامہ محض عمومیت کا امتحان نہیں تھا کہ وہ اس میں کمزور ثابت ہوئی بلکہ یہ یونان کی
 شہری سلطنتوں کے زائد از ضرورت خود کا مانہ جذبے اور ان کی عید مجدد و حب وطن
 کا امتحان تھا جس میں یہ قابلیت نہیں تھی کہ عام یونانیت کے حقیقی و موثر جذبے سے
 برائیکھتہ ہو جائے اور ایک مساوی اور مستحکم متفقیت قائم کر لے، بعد کے زمانہ میں جب کہ
 متفقیت کے اصول نے اکائی کے گناہم وغیرہ ناپیشی معاقدے کے مختصر آغاز سے ترقی کر کے
 نمودِ سر بلند حاصل کی اور ہم نے یہ دیکھ لیا کہ اس حالت میں بھی اچھنڈ علحدہ تھا اور
 اسپارٹا اپنے بلند درجہ سے گر چکا تھا اور متفقیت کیا کچھ کر سکتی تھی، تو پھر ہم ارسطو کے
 ساتھ کم و بیش اتفاق کرتے پر آمادہ ہو جاتے ہیں کہ یونانی قوم اگر صرف اتنا کرتی کہ ایک
 حکومت کے تحت میں متحد ہو جاتی تو وہ اپنے خوش نصیبانہ امتزاج اور متوازن صفات
 کی وجہ سے ساری دنیا کو فتح کر لیتی۔

خطبہ ہشتم

ارسطو و افلاطون کی مثالی سلطنتیں

۱۔ اپنے آخری خطبہ میں، چوتھی صدی کے ایتھنز کے دستور سلطنت کا مختصر بیان دینے کے بعد میں یونانی عوامیت کے عملی کام کے متعلق اس متفقہ ناموافق رائے کا ذکر کر رہا تھا جس پر افلاطون، ارسطو، اساکریٹس، اور زینوفون سب یک زبان ہیں اور جہاں تک مجھے علم ہے، دوسری جانب سے کسی بے لوث شخص نے کوئی ایسا کلام نہیں کیا ہے جسکی کچھ اہمیت ہو کیونکہ (جیسا کہ میں چکا ہوں) عامۃً انہاس کی روح دستاں میں مقررہ کئے گئے بیانات شہادت میں اس وجہ سے قبول نہیں کئے جاسکتے کہ ان لوگوں کا تو کام ہی یہی تھا کہ عوام کو راہنمی رکھیں۔

لیکن یہ حجت نکالی گئی ہے کہ افلاطون اساکریٹس اور ارسطو صرف اس زمانہ کے ایتھنز کو جانتے تھے جب اس کا بہترین دور گزر گیا تھا اور جب عہد زریں کی ذہین و پر جوش آبادی جنگ دو باسیہ کشمکش برائے نام رہنمائی تھی، اور چونکہ ایتھنز بڑے قلیل تعداد میں رہ گئے تھے اور اس قلیل سے ان کے دل پیست ہو گئے تھے، اس لئے انہوں نے بالطبع حکومت کا کام کتوں کے حوالہ کر دیا تھا، میرے خیال میں اس تشریح سے کام

نکلنا دشوار ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امیکا کی آبادی گھٹ گئی تھی، چوتھی صدی کے افشام پرہم ۲۱۰۰۰ باغ شہریوں کا ذکر سننے ہیں حالانکہ پانچویں صدی کے اواخر میں یہ تعداد ۳۰۰۰ سے اوپر تھی، لیکن یہ گھٹی ہوئی تعداد عمومیت کے ادارات کے چلانے کے لئے یقیناً کافی تھی اور جنگ پیلو پونیز کی ناقص کامیابی اور اس کے نتیجہ میں بحری شہنشاہی کے ضائع ہو جانے سے اہل ایجنز کا دل ہمیشہ کے لئے پست نہیں ہو گیا تھا، پست ہونا تو کجا چوتھی صدی کی یونانی تاریخ کے پڑھنے والے اس امر سے حیرت میں پڑ جاتے ہیں کہ اس صدی سے بحال ہو جانے اور دوسری شہنشاہی کے قائم کر لینے میں اہل ایجنز نے کس قدر باطنی قابلیت کا اظہار کیا، اگرچہ اس میں شک نہیں کہ یہ دوسری شہنشاہی پہلی شہنشاہی سے کچھ بھی نسبت نہیں رکھتی تھی۔

اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں چوتھی صدی مسلمہ و کامل ترقی یافتہ عمومیت کا دور اور پانچویں صدی منازل ارتقاء کے طے کرنے کا زمانہ تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فاطمیس کے عہد جلیل میں شاندار خوشی کا ایک زمانہ گزرا تھا مگر قدیم اسناد کے مطابق اگرچہ اس زمانہ میں انتہائی عمومیت کی جانب ماہرانہ قدم بڑھ رہے تھے مگر مہنوزہ زمانہ نہیں آیا تھا کہ عمومی ادارات کا بورا اور اثر نمایاں ہو جاتا پس کیوں اس زمانہ کی خوشحالی کامل ترقی یافتہ طرز عمومیت کا اثر نہیں سمجھی جاتی اس کی ایک وجہ تو وہی ہے جو اد پر مذکور ہوئی ہے اور دوسری وجہ اس امر کی کہ کیوں پانچویں صدی کے شاندار دور میں ایجنز کا دستور سلطنت اپنے طرز کا نمونہ نہیں قرار دیا جاتا خود اسی واقعے میں مضمر ہے کہ اس زمانہ میں ایجنز نمایاں و مقدم طور پر ایک شہنشاہی شہر تھا اس کی قومی آمدنی کا ماخذ زیادہ تر دوسرے شہروں کا خرچ تھا اور ابالی ایجنز کو فرائض حکمرانی اور تنخواہوں کی جو کثرت و وسعت حاصل تھی وہ زیادہ تر ان کی اسی شہنشاہی حیثیت کے باعث تھی۔

چوتھی صدی کی طرف پلٹ کر ہمیں یہ دیکھنا چاہئے کہ جمود، فرقہ بندی اور آپس کی جنگ و جدل کے وہ مصائب جو تمام دور تاریخی میں عام طور پر یونان کی شہری سلطنتوں کی خصوصیت خاص بنے ہوئے تھے، یہ عیوب ایجنز کی کامل ترقی یافتہ عمومیت میں نہیں

پائے جاتے (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) یہی آپس کا منافع تھا جسکی وجہ سے ساتویں اور چھٹی صدیوں میں خود سرانہ حکومت کے قیام کا موقع مل گیا، ایتھنز میں آپس کی اس جنگ جہدال کا دور پانچویں صدی کے آخر تک ختم ہو گیا تھا جو تھی صدی میں فرقہ بندیوں کتنی ہی سخت کیوں نہ رہی ہوں گروہ نظمی و زیادتی کی طرف منجر نہیں ہوتی تھیں۔ اہل دولت اور ان کے شرکائے کار اور عامۃ الناس کے مابین کشمکش اور جگہوں میں اس قدر عام تھی اور جس سے بقول افلاطون ایک شہر کے دو شہر بن جاتے تھے جنہیں سے ہر ایک اپنے مخالف فریق کے سرگروہوں کو برابر خارج کرتا رہتا تھا، ایتھنز اس کشمکش سے پاک تھا، لیکن پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس کی عمومیت سربرآوردہ اہل فکر و مصنفان سیاسیات کے شدید لعن و لعن سے نہ بچ سکی۔

۲۔ لیکن اگر اصحاب فکر عمومیت کے معائب کا علاج جدیدیت کے بدتر معائب میں تلاش کرنے پر متفق نہ تھے تو پھر ان کا مجوزہ قطعی علاج کیا تھا؟ افلاطون دارسطو دونوں نے اس سوال کا جواب کسی قدر پیچیدہ سادیا ہے۔

دونوں نے ایک مثالی سلطنت قائم کی ہے اور اس کی نسبت یہ تسلیم کیا ہے کہ وہ عام طور پر عملی صورت میں نہیں آسکتی، اور پھر دونوں ایک آخری علاج یعنی ایک دوسری بہترین صورت تجویز کرتے ہیں جس کا عملی صورت میں اتنا زیادہ غلبہ ہو، اور جب ہم دونوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو کی مثالی سلطنت اگرچہ افلاطون کی مثالی سلطنت سے بہت ہی غیر متشابہ ہے لیکن افلاطون کی دوسری بہترین صورت کے نمونے کے ساتھ اسے ایک قوی متشابہت ہے، آپس اس طرح ہم دونوں اصحاب فکر کے تعلیمات کو یکجا کر سکتے ہیں اور ان میں تخیل کے اس مسلسل تحریک کا پتہ چلا سکتے ہیں کہ وہ بہت ہی نمایاں قسم کے سیاسی تخیل سے جو عملی سیاسیات سے بہت ہی بعید واقع ہوا تھا بتا زیادہ عملی تجربہ آزمود تخیل کی طرف گامزن تھا۔

سیاسی طبع نظر کا جو عنصر اصلی افلاطون دارسطو دونوں میں مشترک تھا وہ اس بنیادی اصول کے اندر پایا جاتا ہے جس پر افلاطون کے استاد سقراط کی مکالماتی تعلیم مبنی تھی۔ وہ تعلیم یہ تھی کہ ذاتی معاشرت کے مانند حکومت کے کام میں بھی بہت بڑی امتیاز علم یعنی انسان کی حقیقی بہتری اور اس کے حصول کے ذرائع کے علم کی ہے، جس

شخص میں یہ علم موجود ہوگا جب اسے حکمرانی کے فرائض تفویض ہوں گے، تو اسے یہ معلوم ہو جائے گا کہ محکوم کی بہبود کو کس طرح ترقی دینا چاہئے اور اسے یہ بھی معلوم ہوگا کہ خود اس کی بہبود بھی اس فرض کے بیچ طور پر انجام دینے سے حاصل ہوگی۔ اس قسم کا شخص فی الواقع ہر ہوگا خواہ اس کا تقرر کیا جائے یا نہ کیا جائے۔ اور اگر ہمیں اس قسم کا کوئی آدمی مل سکے، اور ہم اسے حکمران نہ بنائیں اور حکمرانوں کے انتخاب کا مسئلہ قرعہ کے نتائج اتفاقی پر چھوڑ دیں تو یہ پوری دیوانگی ہوگی۔ اس کے برعکس، اس جو ہر علم کے بغیر تمام بنی نوع انسان کی رائیں سمجھ سکیں، ان سادے و خالصت میں محفل کے سیاسی عقیدے کے وہ غم مخفی تھے جن سے افلاطون کی مثالی اعیانیت نے نشوونما حاصل کی کیونکہ افلاطون کی رائے میں یہ لابی علم صرف خلافت ہی کو حاصل ہو سکتا ہے، اس کے قبل کہ کوئی شخص انسانی زندگی میں اعلیٰ اوصاف سے کام لینے کی توقع کر سکے، اس کے لئے ضروری ہے کہ اسے مجرد ان اوصاف پر غور و فکر کرنے کی تعلیم و تربیت دی گئی ہو۔ اس کے ساتھ ہی، ایسے اشخاص جو اپنے مواہب فطری کے لحاظ سے اس قابل ہوں کہ فلسفہ کے حسب ضرورت، طولانی مشقت طلب تعلیم و تربیت حاصل کر سکیں ایسے افراد بہتر سے بہتر منظم قوم میں بھی ہمیشہ معدودے چند ہی ہوں گے اور ان چند افراد کے منتخب کرنے کی قابلیت بھی صرف فلسفیوں ہی میں ہو سکتی ہے، لہذا افلاطون کی اعلیٰ ترین مثالی سلطنت ایک ایسی اعیانیت ہوگی جس کی بنیاد انتخاب باہمی پر ہوگی یعنی اس میں فلسفیوں کے ایک ایسے مختصر سے طبقہ کی بے چون و چرا اطاعت ہوگی جن کی تعلیم و تربیت غور و فکر کے ساتھ ہوئی ہو اور جو اپنی تعداد کو ایسے نوجوانوں کے انتخاب سے پورا کرتے رہیں جنہیں وہ تعلیم و تربیت کے قابل سمجھیں۔

ایک ایسی انسانی جماعت کی بقا کے لئے جو اپنے ضروریات کو خود پورا کرتی ہو، جن طبقات کی ضرورت ہے، اس میں سے افلاطون نے اپنی مثالی سلطنت کے بنانے میں جس دوسرے طبقہ کی تعلیم و تربیت کی ضرورت سمجھی ہے وہ صرف جنگجو طبقہ ہے، یہ ضرور ہے کہ سلطنت کے اندر کاشتکار و دستکار بھی ہوں گے مگر اس کی رائے میں ان لوگوں کو سپاہی پیشہ جماعت سے علیحدہ ہونا چاہئے۔ افلاطون نے صرف ان سپاہی پیشہ اشخاص ہی کے لئے قواعد و ضوابط کا مشرح طریقہ بیان

کیا ہے، یہی لوگ بشمول فلاسفہ تمام قوم کے مربی و محافظ قرار دئے گئے ہیں۔ وہ جنگ کو انسانی نظم معاشرت کی مثالی حالت کا کوئی حسب معمول واقعہ نہیں سمجھتا بلکہ اس کے بالکل برعکس خیال رکھتا ہے، لیکن اس کی سلطنت اگرچہ ایک خیالی و تصوری سلطنت ہے پھر بھی اس کا مقصد کسی یوٹوپیا کا قائم کرنا نہیں ہے، وہ کوئی دہمی سلطنت نہیں ہے بلکہ ایک نمونہ کی سلطنت ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں میں جو واقعی حالت قائم تھی اسی کو مد نظر رکھ کر اس کا خاکہ تیار کیا گیا ہے، اور ان سلطنتوں میں قومی خوشحالی کے لئے یہ ایک لازمی شرط تھی کہ جنگ کے معاملہ میں سلطنت کو ہمسید و ہوناک ہونا چاہئے۔ اس کے ساتھ ہی ان طبقات کے مقابلہ میں جو قوم کے مادی ضروریات مہیا کرنے میں مشغول تھے، سپاہی و پیشہ طبقات کی اخلاقی فوجیت کے متعلق اس کا خیال بالکل اسی تصور کے مطابق تھا جو یونانیوں نے نکوکاری کے متعلق قائم کر رکھا تھا، اور اس تصور میں شجاعت کو اس زمانہ کے خیال کے بہ نسبت بہت زیادہ نمایاں حصہ دیا گیا تھا، اس سے اس زمانہ کے لوگوں کو حیرت ضرور ہوگی مگر اس میں شک نہیں کہ کیفیت سیاسی حالات کا ایک باب واسطہ اثر تھا۔ پس افلاطون کی انتہائی راے میں ارباب حکمت و اہل سیف ہی باہم ملکر مہیوں کا وہ طبقہ بناتے تھے جن کے لئے تعلیم و تربیت فوجی قواعد اور مضابطہ زندگی کے لئے ایک مشرح نظام مرتب کیا گیا تھا، یہ نظام اسپارٹا کے طرز پر ڈالا گیا تھا، جس کے دستور سلطنت کو افلاطون یونان کے واقعی تشکیل حکومت میں سب سے اول درجہ پر قرار دیتا ہے مگر اپنے سیاسی دستور کی ترتیب میں اس نے یہ خیال مد نظر رکھا ہے کہ خانگی ضروریات کے لئے خود غرضانہ وصول زر کی خرابیاں زیادہ قطعی طور پر خارج ہو جائیں۔

افلاطون نے یہ دیکھ لیا تھا کہ یہ خرابیاں اسپارٹا سے کامل طور پر خارج نہیں کی گئی تھیں کیونکہ لائی کرگس کے دستور میں اگرچہ مردوں کو سخت و سادہ قواعد کی مشق کرائی جاتی تھی اور عورتیں اس مشق سے بالکل کوری رہ گئی تھیں، اور اگرچہ اسپارٹا کی فوجی قیادت کا یہ زندگی اور عام مشترک دعوئوں نے مردوں کے لئے دولت سے لطف اندوز ہونے کو بہت سختی کے ساتھ محدود کر دیا تھا مگر بیوی بچوں کے لئے دولت جمع کرنیکی خواہش کا عملی نتیجہ صرف یہ تھا کہ اہل اسپارٹا حرص و ہوس کی مخرب تحریکات کا شکار

ہو گئے تھے، پس اس غرض سے کہ شہری جذبہ نے اسپارٹا میں جس حد تک ترقی کی تھی اسے اس سے زیادہ قطعی غلبہ حاصل ہو جائے، اور اس غرض سے بھی کہ اہل شہر کی اولاد ہر طرح کا مل ہو اور فرائض دہلی، مناسبت طبعی کے مطابق تقسیم ہوں، اخلاطون نے اپنے قائم کردہ مریضوں کے طبقہ کے لئے ذاتی جائیداد اور ذاتی خاندان کو بالکل مٹا کر دینے کی تجویز کی۔

لیکن اس اشتہائیت پر ارسطو نے بہت سختی سے بحث کی ہے اور اپنی تصنیف ”سیاسیات“ میں اس اختلاف رائے کو اس نے جو نمایاں جگہ دی ہے، اس سے اخلاطون کی ”دوسرے درجہ کی سلطنت“ اور خود اس کے (ارسطو) کے سیاسی منہاسے خیال میں جو گہرا اور اصولی تشابہ موجود ہے، وہ پردہ خفایں آگیا ہے کیونکہ اخلاطون نے خود یہ تسلیم کر لیا تھا کہ اس کی اشتہائیت عملی سیاسیات کے حد کے اندر نہیں آتی، اس لئے اپنی ”دوسرے درجہ کی سلطنت“ کی بحث میں (جس کا خاکہ اس نے اپنی تصنیف ”قوانین“ میں لکھنا ہے جو ”جی سلاک“، ”جہور“، اسے کئی سال بعد لکھی گئی تھی) اس نے نہایت اور ملک شخصی ”دونوں کے متعلق اشتہال کے خیال کو ترک کر دیا ہے لیکن پھر بھی اس نے اس امید سے ہاتھ نہیں اٹھایا ہے کہ امرا و بزرگے درمیان نظم معاشرت کی مہلک تقسیم کو قانونی مدانت کے ذریعہ سے روکا جائے۔ اس تقسیم کے متعلق اس نے ”جہور“ میں بہت زور دے کر یہ کہا ہے کہ ”اس سے ایک شہر کے اندر دو متضارب حصے قائم ہو جاتے ہیں“ اب وہ اسے روکنے کی اس طرح توقع کرتا ہے کہ زمینداروں کی ایک جماعت کو شہری حقوق دیدے جائیں اور ہر ایک کو زمین کے برابر برابر ٹکڑے دئے جائیں جو ناقابل امتثال ہوں اور اس ٹکڑے کی چار چندمیت سے زیادہ کی منقولہ جائیداد حاصل کرنے کی قطعی مانگت کر دی جائے۔ ان ٹکڑوں کی خرید و فروخت نہ ہو اور ہر شخص اپنا حصہ اپنے اس ٹکڑے کے لئے چھوڑ جائے جس سے اس کو سب سے زیادہ محبت ہو۔ اپنے دوسرے ٹکڑوں کو وہ ان شہریوں میں تقسیم کر دے جنکے اولاد نہ ہو اور جو ان ٹکڑوں کو قبضی کرنا چاہیں انھیں حصوں کو مٹا دیں گے اور ان کے لئے

اور بھی بہت سے قواعد قرار دئے گئے ہیں۔ آبادی اگر ضرورت سے زیادہ بڑھ جائے تو بشرط امکان احکام اسے محدود رکھیں۔ اور اگر یہ نامکن فعل معلوم ہو تو آخری چارہ کار کے طور پر لوگوں کو کہیں اور نو آبادی قائم کرنے کے لئے بھیج دیں۔

جامد ادکی عدم مساوات کو روکنے کی اس تجویز پر ارسطو نے نکتہ چینی کی ہے مگر اسکی یہ نکتہ چینی زمانہ جدید کے اس خیال کی مطابقت میں نہیں ہے کہ اس سے معاشی تقسیم کے فطری قوانین میں ضرورت سے زیادہ مداخلت ہوگی بلکہ یہ نکتہ چینی اس معنی کر کے ہے کہ یہ مداخلت کافی حد تک نہیں رکھی گئی ہے اس کا خیال یہ ہے کہ یہ تجویز اس وجہ سے شکست ہو جائے گی کہ خاندان میں لڑکوں کی تعداد کی کوئی معینہ مد نہیں مقرر کی گئی ہے اس لئے اس نے اپنی تصوری غنت میں اس حد کے قائم کرنے کی تجویز کی ہے۔

اس نے افلاطون کی دوسری درجے کی سلطنت کے بعض اور نکات پر بھی بحث چینی کی ہے، لیکن اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈالنے سے ہم ارسطو کی یہ نسبت زیادہ مضامنی کے ساتھ یہ دیکھ سکتے ہیں کہ خود اس کا تخیل سیاسی اپنے خط و خال میں افلاطون کے تخیل سے کس درجہ کساں ہے۔ افلاطون و ارسطو دونوں اس رائے پر متفق ہیں کہ اعلیٰ درجہ کے منظم سیاسی نظم معاشرت کی آخری صورت شہری سلطنت ہی ہے۔ دونوں کی رائے میں سلطنت کو ایک شہر سے زیادہ وسیع نہ ہونا چاہئے۔ شہر کے ساتھ اتنی زمین ہونا چاہئے جو اس کے گزر کے لئے ضروری ہو اور یہ حد اس غرض سے رکھی گئی ہے کہ اہل شہر ایک مجلس میں جمع ہو سکیں، جو موثر غور و فکر کے لئے ضرورت سے زیادہ بڑی نہ ہو اور وہ اس میں ایک دوسرے سے اس قدر واقف ہوں کہ حکام کا انتخاب خوبی کے ساتھ کر سکیں نیز یونان کے اصحاب فکر کی نظر میں اس شرط کی ضرورت اس لئے بھی ہے کہ انصاف کا انتظام عملی کے ساتھ ہو سکے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس معاملہ میں ارسطو کا تخیل افلاطون کے تخیل سے زیادہ سخت ہے اس نے افلاطون کی دوسری درجہ کی سلطنت کے متعلق (جس میں پانچ ہزار جنگجو آدمیوں کی جماعت تجویز کی گئی تھی) یہ نکتہ چینی کی ہے کہ یہ تعداد ضرورت سے زیادہ بڑی ہے، دونوں اس خیال میں متفق ہیں کہ مدبر ملک کا مقصود یہ ہونا چاہئے کہ تاحد امکان اہل شہر میں انسانی نیک کرداری اور ہیود کے بہترین اوصاف پیدا ہوں اور دونوں کی رائے میں اس کا بہترین ذریعہ فلسفہ یعنی حصول علم میں ذہن کی مستعدانہ

مشغولیت ہے، نیز دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ اعلیٰ درجہ کی نیک کرداری کے حاصل کرنے اور اس پر کار بند ہونے کی توقع اہل شہر کے صرف ایک منتخب طبقے سے ہو سکتی ہے، جو اپنی گزراوقات کا سامان جیسا کرنے کی ضرورت سے فارغ اور ایک مفسر و منضبط نظام تعلیم پر کار بند ہونے پر مجبور ہو۔ لہذا دونوں کی نظر میں اہل شہر کا مفہوم زمینداروں کی ایک جماعت ہے جو اپنے حصہ کی زمین کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ زندگی بسر کرتی ہو اور اس زمین کی کاشت نیم غلام کرتے ہوں اس لیے دونوں نے کاشتکاروں و دستکاروں اور غور و فہم کو شہریت کے حق سے خارج رکھا ہے، دونوں کی رائے میں مرد شہریوں کو جو جانی میں جنگ کی بوری چوری تعلیم ملنا چاہئے اور دونوں اس امر کو تسلیم کرتے ہیں کہ انسانی فطرت میں یہ بات نہیں ہے کہ مسلح شہریوں کی جماعت فلسفی حکمرانوں کی اطاعت میں سر جھکا دے۔

د افلاطون نے اپنی دوسرے درجہ کی سلطنت میں اس معاملہ کو ارسطو سے کم تسلیم نہیں کیا ہے۔ اس لئے دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ فوجی زمیندارانہ طبقہ کو سیاسی اقتدار میں اہم حصہ دینا چاہئے مگر دونوں کے ہاں اس کے طریقے اور درجے مختلف ہیں افلاطون کی تجویز میں انھیں عالمانہ حکام اور غور و بحث کی اس مجلس کے انتخاب کا حق دیا گیا ہے جس کی جانب حکام اہم معاملات کو رجوع کریں اس قسم کی منتخب شدہ مجلس مشوری کے وصف و خوبی کو ترقی دینے کے لئے وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ شہریوں کو اسباب جائداد کے چار طبقات میں تقسیم کر دینا چاہئے اور دستور سلطنت اس طرح مرتب کرنا چاہئے کہ علما اعلیٰ طبقات کی انتخابی قوت بڑھ جائے۔ اس کے برعکس ارسطو کی تجویز یہ ہے کہ اعلیٰ مباحثی فرائض تمام اہل شہر یعنی فوجی خدمت کے گزر جانے کے بعد تمام زمیندارانہ طبقہ کی ایک جمیعت کو دینا چاہئیں۔ وہ یہ تجویز کرتا ہے کہ ان اہل شہر کو عوامی فرائض بھی دینا چاہئیں اور میرا گمان ہے کہ یہاں اس کا مقصود ان شہریوں سے ہے جو اتھینز کی بڑی بڑی عوامی جوری کی صورت میں مجتمع ہوئے ہوں۔ پس اگر ہم شہریوں کے اندر صرف تقسیم اقتدار پر لحاظ کریں تو ارسطو کی مثالی سلطنت میں حکومت کی شکل افلاطون کی دوسری بہترین شکل کی بہ نسبت واقعا عوامیت سے زیادہ قریب ہے، مگر ہماری نظر میں یہ فرق اس امر واقعہ کے مناظر میں بالکل غیر اہم معلوم ہو گا کہ دونوں اس امر پر متفق ہیں کہ فوجی شہریت کو ان زمینداروں کے طبقہ تک محدود کر دینا چاہئے جو نیم غلاموں کی محنت کی پیداوار پر فراغت کے ساتھ

زندگی بسر کرتے ہوں اس سے میں غلامی کے اس آخری نقطہ پر پہنچتا ہوں جس پر دونوں اصولاً متفق ہیں، دونوں اس رائے پر قائم ہیں کہ غلاموں کا ہونا ضروری ہے، مگر اس کے ساتھ ہی دونوں اس رائے پر بھی قائم ہیں کہ غلام ایسے انسان ہوں جو مضرتاً غلامی کے لئے موزوں ہوں، کسی یونانی کو غلامی میں نہ رکھنا چاہئے۔

۳۔ پس مٹی باد شاہی یعنی عقل و نیکو کاری کے اعتبار سے سب سے افضل وہی شخص کی نظر آنے لگا کہ جسکی نسبت صاف طور پر واضح ہے کہ ارسطو کے زمانہ کی اعلیٰ سیاسیات سے اسے کوئی تعلق نہ تھا۔ بحث سے خارج رکھ کر، سقراط کے اتباع کرنے والے جلیل القدر اصحاب فکر کا اعیانہ تصور حکومت بالا اختصار وہی ہے جو اوپر مذکور ہوا۔ تاریخی نقطہ نظر سے افلاطون کی حکومت اعیانی پر خیال کیا جائے تو ہمیں صاف یہ معلوم ہو جائے کہ اسپارٹا کے ادارات سے نمونہ کا کام لیا گیا تھا اور اس لئے افلاطون و ارسطو دونوں اسپارٹا کے دستور سلطنت کو حقیقی یونانی سلطنتوں میں اعلیٰ جگہ دینے پر متفق تھے اس کا تعلق ان سلطنتوں سے تھا جسے ارسطو وسیع مفہوم میں حدیثیت سے میز "ایمانیت" کہتا ہے، یعنی وہ سلطنتیں تھیں جن کے دساتیر کا مقصد اہل ملک کے اندر قابلیت کو ترقی دینا اور سیاسی حیثیت سے قابلیت ہی کو مستحق انعام قرار دینا تھا۔ تاہم ارسطو کا یہ خیال نہیں ہے کہ جن واقعی شہری سلطنتوں کا اسے علم تھا ان کیلئے اس کے مثالی نظم سلطنت یا اسپارٹا کے مثل کسی اور دستور کی جسے اعیانی کہہ سکیں، عام طور پر سفارش کی جاسکتی تھی۔ اسے یہ تسلیم تھا کہ ان شہری سلطنتوں میں عمومیت کا میلان اس درجہ قوی تھا کہ اگر وہ ان کے لئے کسی ایسے سیاسی دستور کی سفارش کرتا جسے ایمانیت کہنا بجا ہو تو وہ اسے قبول نہ کرتیں اس نے جس امر کی سفارش کی ہے اسے وہ ایک خاص مفہوم میں "دستوری حکومت" کہتا ہے، جس میں متوسط و سائل کے لوگ امر اور غربا کی دو انتہائی حدوں کے درمیان توازن کو قائم رکھیں اور حدیثیت و عمومیت کے متخاضم اصول کے درمیان ایک

منہ۔ یونان میں واقعاً جو غلامی رائج تھی اس کے ساتھ افلاطون و ارسطو کے تعلق پر بحث کرتے وقت ہم اس پر بالکل جدید نقطہ نظر سے فیصلہ صادر کرنے پر پائل ہو جاتے ہیں اور خلاصہ یہ کہہ دیتے کہ دونوں غلامی کو قبول کرتے اور اس کے رواج کے حامی تھے مگر اس کے ساتھ ہمیں یہ بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ یونانیوں کے غلام بنانے کو مزید کر کے وہ اپنے زمانہ سے کھنڈر آگے بڑھے ہوئے تھے۔

طرح کا امتزاج پیدا ہو جائے اس طرز حکومت کو اگر دستوری حکومت کے بجائے دستوری
 عمومیت کہا جائے تو اس زمانے کے پڑھنے والوں کے لئے غالباً زیادہ قابل فہم ہوگا۔
 یہ امتزاج یا توازن مختلف طریقوں سے عمل میں لایا جاسکتا ہے بعض امور
 میں یہ موزوں و مناسب ہوگا کہ ایک متوازن سلطنت کے نظام حکومت میں اعیانی و عیدی
 دونوں انتظامات شامل کر لئے جائیں یعنی عیدی سلطنتوں کے رواج کے مطابق امر پر
 جوری کے خدمات انجام نہ دینے کے لئے جرمانہ کیا جائے، اور عوی سلطنتوں کے رواج
 کے موافق غریب کو ان خدمات کے انجام دینے کا معاوضہ دیا جائے تاکہ دونوں کے شمول
 و حاضری کا یقین ہو جائے۔ دوسری صورتوں میں حسبِ نحوہ توازن بہترین طور پر یوں
 حاصل ہو سکتا ہے کہ دونوں طریقوں کے درمیان میں ایک راستہ اختیار کیا جائے،
 یعنی اعلیٰ مباحثی جمیعت کی رکنیت کی شرط کے طور پر عیدی سلطنتوں کے بلند معیار جائداد کے
 بجائے ایک معتدل معیار قائم کیا جائے جس سے آزاد شہریوں کا کثیر حصہ شامل ہو سکے یا کہ ترقی کا ایک مرکب
 طریقہ اختیار کیا جائے جو کسی قدر عیدی اور کسی قدر عوی ہو یعنی عالانہ عہدوں کا تقرر کسی
 قدر اظہار رائے کے ذریعہ سے ہو د جسے یونانی قطعاً عیدی یا اعیانی طریق تقرر سمجھتے
 تھے، اور کسی قدر قرقہ اندازی کے ذریعہ سے ہو (جسے وہ قطعاً عوی طریق سمجھتے تھے) یہ
 ضرور ہے کہ یہ توقع نہیں ہو سکتی کہ ترازو کے دونوں پہلو تمام حالات میں بالکل برابر اور
 ایک ہی سے ہوں گے بعض آئینی حکومتیں عیدییت کی طرف زیادہ مائل ہوں گی اور بعض
 عمومیت کی طرف، لیکن ارسطو نے اپنے زمانہ کی شہری سلطنتوں کے عملی منتہائے
 کمال کے لئے جس قسم کے دستور سلطنت کی سفارش کی ہے وہ کوئی ایسا ہی مرکب دستور
 سلطنت ہونا چاہیے جس میں دو لٹنڈوں یا غریبوں دونوں میں سے کسی کو بھی بددعویٰ نہ ہو

عملہ۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے انیسویں صدی کے نصف اول میں یورپی سلطنتوں کی نسبت اگر دستوری
 حکومت "یا دستور" کا لفظ استعمال ہوتا تو اس سے بالطبع ہی سمجھا جاتا کہ مقصود دستوری بادشاہی ہے
 جدید صورتوں میں دستور کے مرتب کرنے والوں کو جس مسئلے سے ساجھ تھا وہ یہ تھا کہ ایک بادشاہ تو موجود
 ہے اب اس کے اختیار کو کس طرح محدود و متوازن بنایا جائے، اسی طرح پر قدیم اہل فکر بالطبع
 عوام کے اختیار کو مسلم قرار دے لیتے۔

یہ موقع نہ حاصل ہو کہ وہ بطرح چاہیں کارروائی کریں مگر اس نے انوس کے ساتھ اس امر کو تسلیم کیا ہے کہ وقتاً اس کا عمل پذیر ہونا شاید نا دور ہی ہو سکتا ہے۔ اس کے وجوہ اسباب میں اسی کے الفاظ میں بیان کر دینگا۔

”کیوں اکثر حکومتیں یا عمومی پس یا عدیدی؟ اس کے اسباب یہ ہیں کہ اولاً تو ان میں معتدل وسائل کے اشخاص کا طبقہ بالعموم کم تعداد میں ہے، دوسرے یہ کہ عوام اور اصحاب جملہ ادا کے درمیان چونکہ فسادات و مناقشات ہوتے رہتے ہیں، اس لئے جو فرقی بھی غالب آجاتا ہے وہ اس کے بجائے کہ ایک وسیع النظر و مادی قسم کی حکومت قائم کرے اپنی سیاسی فوقیت کو غنیمت فتح سمجھ لیتا ہے اور اس لئے یا عمومیت قائم کر دیتا ہے یا عدیدیت ”مزید برآں“ وہ دو قومیں جنہیں یونان میں شہنشاہی حیثیت حاصل ہے، وہ تمام و کمال اپنے ہی سیاسی مقاصد پر نظر رکھتی ہیں اور اپنے زیر حکومت شہروں کے مقاصد کو اپنے مقاصد کے تابع کر لیتی ہیں۔ پس ایک ان میں سے اپنے تابع شہروں میں عمومیت قائم کر تی ہے اور دوسری عدیدیت۔ ان وجوہ سے حکومت کی درمیانی شکل یا تو وجود میں آتی ہی نہیں اور یا بہت ہی کم اور محدود و چند سلطنتوں میں نفاذ پذیر ہوتی ہے مثلاً“

میرے علم میں یہ بیان اس تمام صداقت کا آئینہ ہے جسے مرکب شکل حکومت کے امکان کے خلاف، سیمپس کے وقت سے مختلف مصنفوں نے بدلائل ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ یونانی تاریخ کا تجربہ یہ ظاہر کرتا ہے کہ حسب وخواہ توازن کا حصہ ہر نوع مشکل تھا، اس امتزاج میں ایک نہ ایک عنصر کو غلبہ حاصل ہو جاتا اور انجام کار میں یہ توازن غارت ہو جاتا تھا۔ یہ کہنا کہ اس قسم کی مرکب شکل ناممکن ہے میرے خیال میں یہ ایک عاجلانہ تقسیم ہے مگر اس طوع نے یونان کے تجربہ کا جو غصہ کیا ہے اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ باغلب وجوہ یہ صورت نادر الوقوع ہے۔

اور یہ ظاہر ہے کہ جس امتزاج کو اس نے بہت ہی زیادہ قابل عمل سمجھا ہے وہ عمومیت ہی کی طرف زیادہ مائل ہوگا، یہی وجہ ہے کہ میں نے اس کی اصطلاح ”بولی نایا“ کا ترجمہ دستوریت ”عمومیت“ کیا ہے، یہ وہ نظام ہے جس میں آخری نگرانی اہل شہر کے حصہ اکثریت کے ہاتھ میں رہیگی

اپنے زمانہ کی یونانی شہری لفظوں میں وہ اس امر کو صرف کیا ایس کن سمجھتا ہے کہ عامۃ الناس پر یہ اثر ڈالا جائے کہ وہ اس آخری نگرانی سے دست بردار ہو جائیں لیکن یہ ممکن ہے کہ انہیں اس امر پر راغب کیا جائے کہ وہ انضباط و توازن کے مطیع ہو جائیں جس سے چند امر اہم و اثر مند غریبا کا ظلم و ستم رک جائے۔ لیکن اسے بھی مستحکم شکل سے قائم رکھنے کی امید وہ اس نظم حاضر میں کرتا ہے جہاں متوسط و سائل کے لوگ باعتبار ترقی و اد کے ایسی قوت رکھتے ہوں کہ ان کا طبقہ غالب رہ سکے۔

۴۔ جدید نقطہ نظر سے یہ عجیب معلوم ہوتا ہے کہ ارسطو مرکب یا متوازن دستور سلطنت کی سفارش میں کبھی اس خیال کی طرف نہ آیا کہ اس امتزاج میں بادشاہی کو بھی ایک عنصر کے طور پر داخل کیا جائے۔ میرے قیاس میں اس کی وجہ یہ تو یہ ہے کہ وہ جن مدبرین سے واقف تھا ان میں سے کسی کو بھی ایسی کتا قابلیت کا شخص نہیں سمجھتا تھا کہ اسے مستقل اختیار کا اتنا وسیع حصہ تفویض کر دینا بظاہر قرین عقل معلوم ہوتا اور کچھ وجہ یہ بھی تھی کہ حقیقی جائز بادشاہی ایک ایسی شے تھی جو (کم از کم ارسطو کے وقت کے) یونانیوں کے تجربہ کی حد رسائی سے باہر تھی۔

ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ارسطو نے ناجائز منصوبہ یا غیر فطری خود سری کے علاوہ بائع قسم کی بادشاہیوں کو تسلیم کیا ہے مگر ان میں سے ایک قسم یعنی اسپارٹا کی بادشاہی کو محض اخلاق اس نام سے موسوم کر سکتے ہیں اور باں بادشاہ کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں تھی کہ وہ ایک مستقل سپہ سالار اعظم تھا اور ملکی معاملات میں اس کا اختیار بے حقیقت رہا تھا۔ (۲) دوسری نوع یعنی موروثی مطلق العنانی جو بربروں (غیر یونانیوں) کے لئے گویا فطرت کی طرف سے مخصوص تھی اسے وہ یونان کے معاملہ میں علاج از بحث سمجھتا ہے (۳) سوراؤں کے زمانہ کی حسب قانون، قدیم بادشاہی اب نسیا نسیا ہو چکی تھی اور داسکی اعادہ نہیں ہو سکتا تھا اور (۴) انتخاب کردہ داسکی امارت مطلقہ، جو شرعاً و عوام کی کشاکش کے

علاہ تیسری صدی میں ارسطو کے تخیل سے کسی قدر قریب پہنچی ہوئی صورت پیدا ہو گئی تھی۔
 علاہ۔ یہ امر قابلِ لحاظ ہے کہ ارسطو سوراؤں کے زمانہ کے دستور کو حکومت کی متوازن یا مرکب شکل نہیں سمجھا۔ اس کا خیال یہ ہے کہ بادشاہ کی طاقت قانون یا رواج سے محدود ہوتی تھی اور وہ نہیں

خطبہ نہم

یونانی وفاقت

۱۔ اب ہم چوتھی صدی کے آخر تک یونان کے مختلف طرزِ ہائے حکومت و تعلیمات پر ان کی ارتقائی ترتیب کے بموجب غور کر چکے ہیں اور علم سیاسیات کا مقصد ہی یہ ہے کہ مختلف طرز اور ایک طرز سے دوسری طرز کی طرف تقلیب کے عام اسباب کو دوسری مثالوں سے مقابلہ کر کے جہاں تک ممکن ہو صاف کرے، اول ہم نے ابتدائی نظم حکومت کی جانچ کی جس کا اگر کچھ نام ہو سکتا ہے تو بادشاہی ہو سکتا ہے، مگر یہیں ماتحت سرداروں یا وزیروں کی مجلس شوریٰ اور آزاد مسلح اشخاص کی جمیعت کے اندر ان غیر ترقی یافتہ اجراء و عناصر کی دلچسپ کیفیت منکشف ہوتی ہے جس میں سے ایک تو آگے چلکر مدیہ دیت کی صورت میں نمایاں ہوا اور دوسرے نے عموماً کارنگ اختیار کیا، اس کے بعد ہم نے ابتدائی تعلیم کی تقلیب پر بحث کی ہے جس کی سب سے زیادہ نمایاں ہیئت بادشاہ کے اختیار کا

علم۔ سابق میں (Federation) کے ترجمہ متینیت تجویز ہوا تھا اور ہی لکھا جاتا تھا مگر بعد میں مزید غور کے بعد وفاقت زیادہ موزوں معلوم ہوا اس لئے آئندہ وفاقت لکھا جائے گا اسی طرح (Confederation) کا ترجمہ "مشرکیت" کے بجائے "جہدیت" ہوگا۔

کم کرنا اور آخر میں اس کے بجائے ایک سالانہ عہدہ نظامت قائم کرنا تھا اس کے بعد مجلس شوریٰ مکران، عنصر بن گئی جمعیت غالباً قائم رکھی گئی مگر پرانے خاندانوں کے زمیندار اس پر حاوی ہو گئے تھے۔ پھر ہم نے ان مختلف اسباب پر غور کیا ہے جو جمعیت میں عہدہ یعنی فائمانہ رنگ پیدا کرنے کا باعث ہوئے یعنی بغیر سیاسی حقوق کے جدید آبادی کو خالص کرو آبادیوں میں ترقی دی گئی باہمی اتحاد کے طریق کو (جس کے اثر سے چھوٹے چھوٹے زمیندار اور دور کے رہنے والے لوگ جمعیت سے خارج ہوتے گئے) دولت کے عدم سادات سے ترقی ہوئی اور غریب تر آزاد اشتیاق معاشی غلامی میں پھنس گئے۔ دوسرا کام جس پر غور کیا گیا تھا وہ خود سری یعنی "بادشاہی کی جانب بے قاعدہ و غیر آئینی رجعت" تھی اور غالباً اچھڑ کی طرح اس میں دستوری شکلوں کو بھی قائم رکھا جاتا تھا جو اگر ہم نے اس کو موخر طرز کو جس میں اجیر سپاہیوں سے کام لینا مفید مطلب تھا اس قدیم طرز سے میسر کیا تھا جس نے سران انہوہ سے شروع ہو کر ترقی کی اور جس کے لئے قدیمی عہدیت کے خلاف رد عمل نے عہدہ موقع پیدا کر دیا تھا ہم نے یہ بھی دکھایا ہے کہ بعض عہدوں میں رائج طرز مطلق العنانی کا تھا مگر یہ کوئی لازمی منزل نہیں تھی جس سے یونانی سلطنتوں کا گزرنا لایا ہی ہو۔

اس کے بعد جب بالفاظ عام قدیم تر خود سری نابود ہو گئی تو یونانی تاریخ کا وہ شاندار دور شروع ہوا جسے عام طور پر عہدیت کے میلان کی جانب معنوں کیا جاتا ہے ہم عہدیت کی جانب درجہ بدرجہ ترقی کا پتہ اچھڑ میں چلا سکتے ہیں جہاں پانچویں صدی کے آخر میں ایک مستحکم عمومی دستور متعمم طور پر قائم ہو گیا تھا اور جو مقدونیہ کے زیر اثر آ جانے کے وقت تک اسلحا و معنائیں بغیر حالت میں قائم رہا۔ یونان میں اور جگہوں میں بھی عہدیت کی جانب ایسا ہی میلان نظر آتا ہے اگرچہ یہ ضرور نہیں کہ ہمہ گیر طور پر اس کا رواج ہوا ہو۔ جہاں تک ہمیں معلوم ہے دو ایک صورتوں میں نظم حکومت کی عہدہ یعنی شکل اس تمام دور میں قائم رہی لیکن زیادہ تر ہمہ ہی سنتے ہیں کہ حکومت کا پلہ کبھی عہدیت کی طرف جھک جاتا تھا اور کبھی عہدیت کی طرف۔ نیز اجیر سپاہیوں کے کام میں لانے کی عادت کے باعث اس دور کے موخر حصہ میں مطلق العنانی کو ایک مرتبہ پھر سراٹھانے کا موقع مل گیا تھا بعد ازاں مقدونیہ و شہنشاہی نے شہری سلطنتوں کی موثر خود مختاری کے دور کا خاتمہ کر دیا اور اس کے بعد ہمیں یونانیوں کے اعلیٰ دماغ کی جدت طرازی کے وہ آخری قابل لحاظ اثر نظر آتے ہیں جنہیں نظام وفاق کہا جاتا ہے اور تیسری صدی میں جنگی نمایاں ترقی نے آزاد یونان کی تاریخ کے آخری دور میں دلچسپی کی ایک ہلر دوڑادی تھی، یہ آخری

دور مقدونہ کے غلبہ اور یونان کے روم کی حکومت کے تحت میں قطعاً مذہب ہو جانے کے درمیان واقع ہوا تھا، اس کی چمپی صرف علم سیاست کے سطلانہ کرنے والوں ہی کے لئے مخصوص نہیں ہے بلکہ عام لوگ بھی اس سے حظ اٹھا سکتے ہیں۔

حکومت کی ایک شکل سے دوسری شکل کی طرف منقلب ہو جانے کے اسباب پر غور کرنے میں اس وقت تک ہم نے (فتح کو چھوڑ کر) اپنی توجہ زیادہ تر اندرونی اسباب کی طرف مرکوز رکھی ہے لیکن یہ خیال رہنا چاہئے کہ ان اسباب میں معاشی اسباب کو بھی نہایت اہمیت حاصل ہے مثلاً یہ کہ دولت کے رزوافزوں عدم مساوات کا میلان یہ تھا کہ ابتدائی نظم سلطنت کا رخ عدیدیت کی جانب پھر گیا جس سے غریب آزاد و اشتخاص کا انھار دولت مندوں پر نسبتاً زیادہ ہو گیا اور پھر زیادہ و سبع پیمانہ پر روپیہ کے چلن کا نتیجہ یہ ہوا کہ چھوٹے چھوٹے کاشتکار قرض لینے لگے جس سے اس عدم مساوات کی آزادی کا احساس بڑھ گیا اور یونان و روم دونوں جگہوں میں ابتدائی عدیدیت کے خلاف تحریکات کا رجحان پیدا ہو گیا۔ نیز ذی انیاز طبقے سے باہر نو دولتوں کی زیادتی تغیر طلبی کے لئے ایک مزید سبب بن گئی، اور یہ حالت نوآبادیوں اور تجارتی شہروں میں خصوصیت سے زیادہ تھی۔

مگر معاشی اسباب سے ملحدہ تغیر کی ایک خاص تحریک اس سادے ایتقان کے پھیل جانے سے بھی ہوئی کہ یہ شخص ایسا ہی اچھا ہے جیسا وہ یعنی جس گروہ کو سیاسی امتیاز حاصل تھا اس گروہ سے باہر کے لوگ بھی ویسے ہی اچھے تھے جیسے اس گروہ کے اندر کے لوگ۔ یہ ایک ایسا ایتقان تھا جس کا عملی اثر نئے خیالات کے راستے نکلتے رہنے اور محض رسم و رواج اور عادت کی قوت کے کمزور ہوتے جانے سے برابراقت حاصل کرتا رہا اور تمدن کی تدریجی ترقی اور اس قدر کثیر القدر و خود مختار اقوام کے باہمی ربط و ضبط سے رسم و رواج اور عادت کی قوت کا کمزور ہو جانا لازمی تھا کہ عموماً کے میلان میں یہ ایتقان نہایت ہی بدیہی طور پر برسرِ وقت مگر ہم یہ بھی خیال کر سکتے ہیں کہ نسبتاً زیادہ محدود شکل میں قدیم مروج میں بھی اس کا میلان موجود تھا۔ مثلاً کورنتھ کے مانند مقامات کے متعلق جہاں بادشاہ کے بجائے شاہی خاندان سے سالانہ ایک یا دو حکام کا انتخاب ہوا کرتا تھا، ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ ان مقامات میں یہ رائے شائع ہو گئی تھی کہ شاہی نسل کا ایک شخص ایسا ہی اچھا تھا جیسا دوسرا، اور شاید (جیسا کہ ایک ایرستانی نے اپنے قصہ میں کہا ہے) ایک حد تک

بہتر رہی تھا کہ چونکہ موروثی بادشاہ کی گاہ بگاہ کی ناقابلیت تغیر کے لئے ایک کثیر الشیوع دلیل ہو گئی ہوگی۔ علیٰ ہذا جب حاکم اعلیٰ کے عہد سے کارروازہ عام طور پر امرائے کھول دیا گیا تو اس سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ یہ ایقان پھیل گیا تھا کہ قدیم خاندان کا ایک زمیندار اتنا ہی اچھا تھا جتنا دوسرا۔

مگر جب ہم بادشاہ یا حکومت کی قابلیت کا ذکر کرتے ہیں تو ہم اس خط سے پہلے ہی گزر چکے ہیں جو قوم کے داخلی تعلقات کو اس کے خارجی تعلقات سے جدا کرتا تھا کیونکہ قدیم بادشاہ کی قابلیت کا اندازہ بہت کچھ جنگ کے نقطہ نظر سے کیا جاتا تھا۔ درحقیقت جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ کہا جاتا ہے کہ ایٹنز میں موروثی بادشاہ کے علاوہ سپہ سالار کا ایک عہدہ قائم کیا جانا ہی حکومت کی عیدی صورت اختیار کرنے کی کارروائی میں پہلا قدم تھا اور زیادہ عام طور پر یہ کھستے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ بسا اوقات حکومت کی صورت میں تغیر واقع ہونے میں جنگ ایک اہم جزو ہو کر رہی تھی اور دوسری جانب بعض وقت جبکہ قائم شدہ حکومت خود کو قابل ثابت کر دیتی تھی تو جنگ اس کی استقامت کا ایک وسیلہ بھی بن جاتی تھی۔

ہم نے اس پر بھی خیال کیا ہے کہ دیہاتی جماعتوں کے قدیم گروہ کی حالت سے نکل کر شہری مملکت کی طرف ترقی کرنے کے وجود میں ایک نہایت درجہ موافق وجہ یہ بھی تھی کہ جنگ کے زمانے میں شہر پناہ رکھنے والے شہروں کے اندر حفاظت بہت خوب ہوتی تھی۔

اسخری امر یہ ہے کہ یونان کی تاریخ کے آخری مدارج میں وفاقیہ کا غلبہ خاص کر اس وجہ سے ہوا کہ اہل متحدہ تیر کے شہنشاہی ایران کو فتح کر لینے کے بعد مقدونیہ اور ان بڑی بڑی سلطنتوں سے متادومت کرنے کے لئے (جو سکندر کی شہنشاہی کے ٹکڑے ہو کر بن گئی تھیں) شہری سلطنتوں کی بہ نسبت زیادہ وسیع سلطنتوں کی ضرورت تھی۔ میں اس میں یہ اضافہ کرنا چاہتا ہوں کہ جنگ کے موقع پر قوی تر و افست کی ضرورت ہوا وہ وجہ تھی جو قدیم یونان کی طرح ازمنہ وسطیٰ اور ازمنہ جدید کے یورپ میں بھی وفاقیہ کے قیام کا باعث ہوئی۔

۲۔ مختصر یہ کہ وہ وقت آگیا کہ شہری سلطنتیں ان وسیع تر سیاسی تنظیمات میں مقب ہو جائیں جنہوں نے جدید یورپی تاریخ میں خاص اہمیت پیدا کیا ہے اور جنہیں ہم ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، تقلیب کے دو طریقے ایسے تھے جن کے ذریعہ سے شہری سلطنتیں ایسی ملکی سلطنتوں میں تبدیل ہو سکتی تھیں جو شہنشاہی محض سے تمیز فرماتی ہو، اقح حب وطن کے

جذبات سے متحہ ہوں ان میں سے ایک طریقہ تو مساویانہ شرائط پر متفق ہو جانے کا تھا اور دوسرا توسع و تجاوز کا اول الذکر ہی وہ طریقہ تھا جو یونانی تاریخ کے اس آخری دور میں رائج تھا جس دور میں اکامیا اور ایتولیا کی لیکس مورخین کی خاص توجہ اپنی جانب مائل کرتی ہیں اور دوسرا وہ طریقہ ہے جسے روما کو اس قابل بنادیا کہ وہ ساری متحدہ دنیا کا سرتاج بن گیا۔ اور جس پر ہم آئندہ کے خطبات میں بدقت نظر بحث کریں گے۔ اس تاریخی تقلیب کی طمی پر کچی زیادہ تر اس امر میں ہے کہ ان دونوں طریقوں کا باہم مقابلہ کیا جائے۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں یہ دونوں طریقے اس تقلیب کی سورتیں ہیں جو قطعی قدیم تصور سے (جس کا اظہار Polis یعنی بلدیہ کے لفظ سے ہوتا ہے) اس تصور کی طرف محول ہوا ہے جس سے ازمنہ جدیدہ کے لوگ نہایت مانوس ہیں۔ ہم لوگ سلطنت کی جائے قرار کے طور پر بالطبع ”ملک“ کا خیال کرتے ہیں ”شہر“ کا خیال نہیں کرتے بلکہ حقیقت ہم لوگ لفظ ملک کے استعمال میں بہت آسانی کے ساتھ لغزش کرتے ہیں اور اسے دہرے اور مرکب مفہوم میں استعمال کرتے ہیں چنانچہ کبھی تو اس سے سطح ارضی کے ایک خاص حصے سے مراد لیتے ہیں اور کبھی اس سیاسی جماعت (قوم) سے مراد لیتے ہیں جو اس حصہ ارض میں رہتی ہو اور کبھی ان دونوں مفہوموں کو ملا لیتے ہیں۔ پس جب کبھی جذبہ حب الوطنی کو جوش میں لانا یا اس کا پر زور اظہار کرنا مقصود ہوتا ہے تو سطح ارض کے جس مخصوص حصہ میں کوئی قوم دولت آباد ہوتی ہے وہاں کے خصوصیات کو اس معاملے میں نمایاں بلکہ جلیقی ہے۔ حب الوطنی کے لئے کسی مرکز انہماک کے وضع کرنے کے واسطے تجویز کو اس تجسم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے جب ہم ”جزیرہ ذنیلین بحر“ انگلستان ”پری شمالی فرانس“ یا ”پرتگالی“ ”پرتگالی“ کا خیال کرتے ہیں تو ہم اکثر اپنے اس تصور میں قوم کو ملک سے جدا نہیں خیال کرتے بلکہ دونوں کو ایک ہی میں ملا دیتے ہیں اور ایک سے زیادہ واسطے ایسے ہوئے ہیں جن میں اس امتزاج کا یہ اہم سیاسی اثر پڑا ہے کہ کوئی حصہ ملک جو نمایاں طبعی حدود کے ذریعے سے باقی قطعہ ارض سے علیحدہ ہو اس کا ایک ہی سلطنت کی تصور ہونا طبعی اور جائز معلوم ہوتا ہے۔ یہ بھی استعجاب سے خالی نہیں ہے کہ جس طرح ہم جدید زمانے کے لوگوں کو لفظ ”ملک“ کے تصور کے غاصر غلو طے اس قدر طبعی اور مانوس معلوم ہوتے ہیں کہ ان عناصر میں تمیز کرنے کے لئے کسی قدر فکر و کوشش کی ضرورت پڑتی ہے اسی طرح ہم لفظ

”پولس“ (Polis) کا تصور نہیں کرتے بلکہ یونانیوں نے اس لفظ کا جو مخلوط تصور قائم کر رکھا تھا اسے مشکل و پیچیدہ سمجھتے ہیں۔ میرا یقین ہے کہ زمانہ جدید کے بہت سے لوگ جب یونانی زبان سے کھنسا شروع کرتے ہیں تو انہیں کسی قدر حیرت ہوتی ہے کہ جو زبان دقیق و نازک امتیازات سے اس قدر پُر ہوا اس میں ”بلدیہ“ اور ”سلطنت“ کے لئے ایک ہی لفظ استعمال ہوتا ہو۔

بہر حال تیسری صدی قبل مسیح کے سیاسی واقعات کی طرح سیاسی خیال کے تغیر و تبدل کی بھی یہ ایک دلچسپ شہادت ہے کہ پولی بیوس کی تاریخ اکائیائی یوگ کی تاریخ میں اکثر لفظ ”ایتنوس“ (Ethnos) (قوم، لفظ ”پولس“ (Polis) کے بجائے استعمال ہوا تھا اور ہر ایک یونانی قوم (Ethnos) کا معمولی دستور سیاسی دفاعی دستور سلطنت ہو گیا تھا اور اب قوم (Ethnos) ہی جذبہ حب الوطنی کی اولین موضوع بن گئی

۲۔ سرسری قسم کی وفاقیات ابتدائی تاریخ کی مختص خصوصیت ہے اور حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یونان اور نیز جرمانہ میں قبائلی حالت میں بڑا سے بڑا سیاسی نظم معاشرت قبائل زیریں یا کینٹن (Canton) کی ایک بہت ہی نامر لوطی وفاقیات ہے جس کا سیاسی اتحاد تہذیب و تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ مستحکم ہوتا جاتا تھا۔ قبیلہ زیریں یا کینٹن کو ایک طرح پر مواضعات کی وفاقیہ بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہیں سے وہ قدیم طریق ”اجتماع“ (سیو فوسے کیزنوس) نکلا جس نے متحدہ مواضعات سے شہری سلطنت بنادی اسکے بعد یونان میں شہری سلطنت کے نشوونما نے مزید اختلاف کو روک دیا بلکہ آرکیڈیا وغیرہ کی ایسی بعض صورتوں میں تو وسیع تر قومی اتحاد کو بھی روک دیا۔ پس یونان کی تاریخ کے شاندار دور میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ملک کے پس ماندہ حصوں ہی میں وفاقیات کو کامیابی حاصل ہوئی۔

مورخین سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اکائیادائیو لیاکی لیگوں کے علاوہ یونان کے عروج و اقبال کے زمانے میں اس قسم کا ایک اتحاد اہل اکارٹانیا اور اہل اپیروس میں بھی موجود تھا اور جس اتحاد کو تاریخی حیثیت سے زیادہ اہمیت حاصل ہے وہ اہل بیونیا کا اتحاد تھا۔ لیکن اس آخری مثال سے یہ واضح ہوتا ہے کہ وفاقیات کی واقعی و موثر ترقی سے کس قدر گہری مخالفت پیدا ہو گئی تھی اور یہ مخالفت اس زمانے میں اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ سیاسی تہذیب کی ترقی نے جذبہ حب الوطنی کو ایک ہی شہر پر مرکوز کر دیا تھا یہ جذبہ ہر قسم کے اتحاد کی مخالفت کی طرف مائل نہ تھا کیونکہ ”دوسرے شہروں کو اپنے زیر فرمان رکھنے میں شہری

سلطنتوں کے احساس سیاسی اور ان کے جذبہ حب الوطنی میں ایک شان پیدا ہو جاتی اور اس قسم کے موقع سے فائدہ اٹھانے میں انہیں مسرت ہوتی تھی لیکن مساویانہ سطح پر اتحاد و یکجہتی کی جانب سے اسے سخت متغیر تھا اور وفاقت کی روح دراصل یہی ہے۔ پس جہاں تک ہمیں معلوم ہے یونان کی لیگ میں چھوٹے چھوٹے شہروں کی حیثیت برابر گرتی رہی یہاں تک کہ وہ ایک حقیقی وفاقت کے ارکان ہونے کے بجائے تھیس کے ماتحت آگئے اور جنگاے ایران کے بعد انھیں نے جو لیگ قائم کی اس کی نشوونما میں بھی یہی تماشا نظر آتا ہے۔ اس لئے جیسا کہ میں کھ چکا ہوں مقدونیہ کے قبل یونانی جماعت کے انہیں حصص میں منجھ وفاقت موثر طور پر قائم ہوئی جو زیادہ پسماندہ تھے اور خاکسراں حصص میں جہاں دیہاتی کینٹن (مجموعہ مواتع) سے بلدیہ کی حالت تک پوری طرح ترقی عمل میں نہیں آئی تھی۔ بقول فریمن ایتھینا کی لیگ موثر حقیقی دور میں بھی کینٹنوں (مجموعہ مواتع) کی لیگ تھی شہروں کی لیگ نہ تھی۔

اس امر کا سمجھنا کچھ دشوار نہیں ہے کہ یونانی نسل کی پسماندہ و قدیم شاخیں اس تھا میں اپنے زیادہ کامیاب و مستعد بھائیوں سے کیونکر گئے سبقت لیگیں جو قابل اہل ایتھینا یا کارنائیا کی سی حالت میں ایک کم آباد ملک میں دیہاتوں کے اندر پھیلے ہوئے تھے ان کا سیاسی احساس غیر مکمل طور پر ترقی پاتا تھا اس لئے جس طرح وہ آسانی کے ساتھ متفرق ہو جاتے تھے اسی طرح آسانی کے ساتھ متحد بھی ہو جاتے تھے۔ لیکن شہر جو سلطنت کا کالبد مادی تھا اس کے نشوونما کے ساتھ جس نسبت سے سلطنت کے خیال کی اہمیت بڑھتی گئی اسی نسبت سے اتحاد زیادہ مشکل ہوتا گیا۔

۴۔ اکائیائی قدیم لیگ انہیں وفاقی اتحادات میں سے نسبتاً غیر اہم شہری سلطنتوں کی ایک لیگ تھی اس لئے بعد کی لیگ اکائیائی مخصوص دلچسپی یہی ہے کہ وہ ایسے شہروں کی لیگ تھی جس میں قدیم شہری سلطنتوں کے تغیر کو مغلوب کر دیا گیا تھا اور پھر بھی اس کے ممتاز خصوصیات بدستور باقی تھیں، یہ سمجھو کہ اسپارٹا اور تھیبز بالکل متحدہ رہے اور انھوں نے وفاقت کو قبول نہیں کیا اور قبول بھی کیا تو بہت ہی روا روی اور بزدلانہ خاطر کے ساتھ، لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ کورنتھ، میگارا، ارگوس، اور آرگولڈیا کے بعد ”شہر اعظم“ کے ایسے قدیم امتیاز کی دوسری سلطنتوں نے بطیب خاطر اسے قبول کر لیا تھا

اس میں شک نہیں کہ ان کا یہ فعل موغر مقدونی غلبے کے خلاف جدوجہد لے جا رہی رکھنے کی غرض سے تھا اور یہ جدوجہد ایک وقت میں کسی قدر کامیاب بھی رہی۔

بالفاظ فریمین یونانی آزادی کا یہ نمونہ بعد از ۱۸۲۱ء ق م کی جنگ لاسیا کے چالیس برس بعد میں یعنی ۱۸۶۱ء سے شروع ہوا اس جنگ کے بعد سے یونانی آزادی کا قدیم دور ختم ہو گیا اور سکندر کے انتقال کے بعد اسی جنگ میں یہ بیکار کوشش کی گئی تھی کہ مقدونیہ کے غلبہ کو برطرف کر دیا جائے "مستر فریمین" کہتے ہیں کہ "جانشینوں کی لڑائیوں کے اثناء میں یونان تنہا صم حکمرانوں کی سرکردگی آرائی کا خاص میدان بن گیا یہ ضرور تھا کہ اکثر مختلف شہروں کی خوشامد اور چالوں کی باقی تھی چنانچہ پہلے پولیس پیرغوں نے اور اس کے بعد میترپوس نے خود کو یونان کے آزاد کنندہ کی حیثیت سے پیش کیا۔ لیکن ان دونوں نے شہروں کو صرف اس لئے آزاد کر دیا کہ وہ خوران کے مالک بن جائیں۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ یونان کا ہر ایک شہر ایک قلعہ بن گیا تھا جس کے لئے کشاکش برپا تھی اور ان خوددلتوں میں سے جو خالص شخصی جھگڑوں میں یورپ و ایشیا کو دیران کر رہے تھے، کبھی ایک کبھی دوسرا ان شہروں پر قابض ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہ چکا ہوں اکائیہ کی قدیم ریگ کی تجدید ۱۸۱۱ء میں ہوئی، مگر شہری سلطنتوں کے تفرد کو زیر کرنے کی شدید کارروائی تیس برس بعد تک شروع نہیں ہوئی، ۱۸۱۲ء میں سیاسی قابلیت کے ایک شخص اراٹوس نے سکیوں کے قدیم شہر کو داخلہ کی درخواست کرنے پر رغب کیا اس وقت تک لیگ کے شہر فردا فردا بے حقیقت سے تھے مگر سکیوں کو تاریخی امتیاز حاصل تھا اس وقت سے لیگ نے ترقی شروع کی۔ کورنتھ اس میں ۱۸۳۳ء ق م میں شامل ہو گیا اور اس کے بعد میگار اور شمالی مشرقی ہیملوپونیز کی دوسری سلطنتوں نے شمولیت کی۔ اس کے بعد اریڈیا کے "شہر اعظم" میگا لوس اور دوسرے شہروں نے شمولیت کی (شہر اعظم کے خود سر حکمران نے خود انخلاع کر دیا تھا) بعد ازاں ۱۸۳۰ء میں خود سروں کا خود اپنی مرضی سے مزید انخلاع واقع ہوا اور لیگ میں قدیم شہر است

رکھنے والے شہر اور گوس کا اضافہ ہو گیا۔

(اسلامی م میں) اسپارٹا کے ساتھ ایک ہمت معرکہ ہونے کے بعد لیگ
اکائی کی کمزوری اور مقدونیہ پر انحصار کا دور شروع ہوا اگر صدی کے ختم ہونے کے قبل پھر اس
عروج حاصل کیا اور جب روم کی ناقابل متقاومت طاقت نے یونان میں غلبہ حاصل کرنا
شروع کیا تو جس طرح شمال یونان میں ایتھین کی ایک سربراہ آوردہ سیاسی جماعت
کی حیثیت رکھتی تھی وہی حال جنوب میں اکائیائی لیگ کا تھا اس دور میں ایتھین سیاسی
حیثیت سے کاعدم تھا اور اسپارٹا میں اتنی جان نہیں رہی تھی کہ وہ لیگ کی ہمسری کر سکتا۔
عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ وفاقت کا اساسی اصول یہ تھا کہ بوسلطنیں اس
لیگ کے اندر شامل تھیں وہ لیگ کے باہر کی قوموں کے تعلقات کے لحاظ سے ایک سلطنت
ہو جاتی تھیں مگر تمام داخلی معاملات میں وہ اپنی قدیم آزادی اور نقد کو قائم رکھتی تھیں۔
اکائیائی ایک قوم تھی اور اس کی ایک قومی جمعیت تھی جس میں وفاقت کی ہر ایک بابت
کو ایک رائے کا حق حاصل تھا ایک قومی جماعت عالمانہ تھی اور اس کے ساتھ قومی تئیں
بھی تھیں جنکی براہ راست اطاعت اکائیائی کے ہر ایک شہری پر اسی طرح واجب تھی جس طرح
خود مجلس کی اطاعت ہو کوئی ایک شہر خود اپنے اختیار سے صلح و جنگ یا دوسری سلطنتوں
سے معاہدہ نہیں کر سکتا تھا اور لیگ کے عام قانون کے موافق یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مرکزی
حکومت کی اجازت کے بغیر کوئی شہر باہر سفر نہیں روانہ کر سکتا تھا مگر لیگ کے بعد کے زمانہ
میں جبکہ غیر ضامن شہر بزرگ لیگ میں شامل کر لئے گئے تھے اس قاعدے کی خلاف ورزی
کی متعدد مثالیں موجود ہیں۔ دوسری طرف ہر ایک شہر کامل آزادی کے ساتھ اپنے سیاسی
دستور سلطنت اور اپنے قوانین کا تعین کرتا تھا اور اس میں مرکزی حکومت کی طرف سے
مطلق مداخلت نہیں ہوتی تھی لیکن یہ معلوم ہوتا ہے کہ وفاقت کا یہ ایک مسئلہ اصول ہو گیا تھا
کہ اس کے ایک شہر کے شہری لیگ کے دوسرے شہروں میں شہریت کے ذاتی حقوق
میں داخل کر لئے جاتے تھے یعنی وہ آپس میں شادی بیاہ کر سکتے اور جائداد

غیر منقولہ رکھ سکتے تھے بلکہ

قومی حکومت خابطے کی رو سے عمومی و غیر نیابتی تھی، لیگ کے تمام شہروں کے قیاس برس سے اوپر کی عمر کے شہری قومی جمعیت میں شامل ہونے اور اس میں تقریر کرنے کا حق رکھتے تھے اور ہم یہ رائے قائم کر سکتے ہیں کہ ہر ایک شہر کی دواہر رائے اس کے عند الوقع شہریوں کی کثرت رائے سے متین ہوتی تھی مگر یہ دیکھنا دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ کیوں کہ محض معاملات و ماحول کی قوت سے مجلس نے عملاً پر زور نیابتی و اعیانی حیثیت حاصل کر لی۔ اس سے صرف اس ایک شہر کا عنصر مشتقی تھا جس میں جلسے ہوا کرتے تھے۔ وجہ یہ تھی کہ جمعیت کی ماضی کا مساو نہ نہیں ملتا تھا اور دوسرے شہروں کے زیادہ غریب آزاد شہر اس وقت اور روپیہ قربان کرنے کے لئے بطیب خاطر آمادہ نہیں ہوتے تھے بلکہ

مزید براں، اگرچہ دستور سلطنت کی رو سے مجلس کو سب سے اعلیٰ قوت حاصل تھی مگر کثرت مجلسوں کے منفعہ کرنے کی عملی مشکل کی وجہ سے وہ روزمرہ کے معاملات کا اس طرح پر انتظام کرنے سے منہ دور تھی جو طرح انجمن اور دوسری شہری مسلمانوں کی عام جمعیتیں ان معاملات کا انتظام کرتی تھیں۔ درحقیقت اس کے معمولی جلسے سال میں دو مرتبہ تین تین

عہدہ۔ فرہین، حکومت وفاق صفحہ ۲۰۱۔

عہدہ۔ [ایک بولے، مجلس شوریٰ یا سنیاں، بھی تھی لیکن ہماری اسنادیں اکثر ہی معلوم ہوتا ہے کہ مجلس شوریٰ اور جمعیت علماء ارف تھیں۔] پولی جوس کے بعض نگرہوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ گویا یہ دونوں لفظ ہمینی تھے، بہر حال میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ نتیجہ اخذ کر سکتے ہیں کہ جمعیت بالعموم صرف، بولے، مجلس شوریٰ، پیشل ہوتی اور دوسرے ارکان اعلیٰا شریک نہیں ہوتے تھے۔]

ہو و زو وغیرہ کے متعلق جو کچھ ہم سنتے ہیں اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ رومانیوں کے مدینہ کی حیثیت سے بعض یونانی شہروں کی نیم خود مختاری کے موخر دور میں عمومیت کے اور اوقات بھی ایسے تھے جنہیں شہریوں کی عمومیت کی باضابطہ حکومت محض دکھانے کے لئے رکھی گئی تھی [سیر، جمہوریہ ص ۱۳۵] سیر کے اس بیان کے ساتھ پاریس کے بیان کو ملائے سے اس نتیجہ کے نکالنے سے کوئی شخص باز نہیں رہ سکتا کہ مجلس شوریٰ اور جمعیت کے ارکان اعلیٰ ایک ہی تھے۔

دل کے لئے ہو ا کرتے تھے اور اگرچہ فوری ضرورت کے موقع پر غیر معمولی اجلاس طلب
کئے جاسکتے تھے مگر ان اجلاسوں کے طلب کرنے کا اختیار حکام عاملانہ کے ہاتھ میں
تھا۔ اس سے ان خود یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ وہ دس حکام ہر سال سال منتخب ہوتے تھے اور
سب سالار کے زیر صدارت (جس کا انتخاب سالانہ ہوتا تھا) جماعت عاملانہ کا کام
انجام دیتے تھے ان کو جمہور اختیار حاصل تھا وہ علماء اس سے بہت زیادہ تھا جو
ریجنز کے بلکہ عمومی شہری سلطنتوں میں عام طور پر کسی جماعت، حکام عاملانہ کے ہاتھ سے
انجام پاتا رہا ہو۔

خطبہ دہم

روما

۱۔ اب میں اپنے موضوع کے اس حصے پر پہنچ رہا ہوں جس میں علم سیاسیات کے نقطہ نگاہ سے اس کے مابقی اور اس کے مابعد ابواب کے مقابلے میں خاص شکل کا سامنا ہے۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ تاریخ ہمارے سامنے حکومت اور سیاسی نظم معاشرت کی جو شکلیں پیش کرتی ہے ان کی علمی اور محض تاریخی بحث میں فرق یہ ہے کہ خالص تاریخ میں ہیں اولیٰ و اقدم تعلق مخصوص واقعات سے ہوتا ہے اور عام قوانین و طرز ہائے حکومت اسباب علل اور رجحانات و میلانات سے غرض صرف ثانوی حیثیت سے پڑتی ہے۔ اس کے برعکس علم سیاسیات میں ہمیں اولیٰ و اقدم تعلق عام قوانین و طرز ہائے حکومت سے ہوتا ہے اور کسی خاص واقعے سے تعلق صرف اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ وہ اس شہادت کا ایک جزو ہوتا ہے جس سے ہم اپنے نام نتائج اخذ کرتے ہیں۔ یونان کی تاریخ کی بحث میں تو اس اعتبار کا قلم کھینا آسان ہے کیونکہ یونان کی شہری سلطنتوں کے دستوروں سے متعلق معلومات میں غور عظیم کے باوجود ان کی کثرت تعداد کی وجہ سے ہمیں مزید دشواری کے بغیر ان عام نتائج کے اخذ کرنے کا موقع ملتا ہے کہ شہری سلطنت کے ارتقاء کے مختلف دوروں میں حکومت کے کن کن مختلف طرزوں کے شیوع کی طرف میلان زیادہ تھا اور وہ عام اسباب بھی معلوم ہو جاتے ہیں جن کی وجہ سے سیاسی دستور حکومت کی ایک شکل سے گزر کر دوسری شکل اختیار کر لیتا تھا مگر جب ہم روما کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ اس شہری

سلطنت کے شہنشاہی کی وسعت تک پہنچ جانے کا قدم بقدم پتہ چلا میں تو پھر تعلیم کے پر سال جواب دے دیتے ہیں۔ متوسع جذاب فاتح و شہنشاہانہ رو مائیاں میں ایک نادر تھے اسے بقول رومانی شاعر کے اس کا کوئی ٹائیل دشانی نہیں ہے "نارض شای حکومت کے تحت میں بہت سی عظیم انسان شہنشاہیاں ہو گزری ہیں مگر ایسی کوئی شہنشاہی نہیں ہوئی ہے جسے جمہوری طرز حکومت کی کسی شہرہی سلطنت نے قائم کیا اور اپنے قبضہ میں رکھا ہو اور خود یہ سلطنت اس انسان "ملکی سلطنت" کی وسعت پیدا کرتی جا رہی ہو اس لئے ایک ایسے نادر وقوعہ کو زیر بحث لانے میں علم سیاسیات کے لئے جس قسم کی بحث موزوں و مناسب ہے اسے معمولی تیاری کی بحث سے تمیز کرنا دشوار ہے۔

میرا خیال یہ ہے کہ اس شکل میں ہمیں یہ کوشش کرنا چاہیے کہ جہاں تک ہو سکے سیاسیات متقابلہ سے مدد لیں اور اس طرح کہ ارسطو نے یونانی سیاسی زندگی کے نوع و نوع واقعات کی تحریر و ترتیب کے متعلق جو خیالات بیان کر دیے ہیں ان کا اطلاق رومانی نظم حکومت پر کریں اور مشابہات و متاثرات دونوں پر نظر رکھیں۔

عام طور پر یہ یقین کیا جاتا ہے کہ ارسطو نے جن دستوروں کا مطالعہ کیا تھا ان میں روم بھی شامل تھا مگر اس کے متعلق اس نے جو کچھ کہا تھا وہ سب کا سب ضائع ہو گیا ہے اور اس یقین کی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس نے اس معاملے پر خاص توجہ مبذول کی ہو اس نے یہ پیش بینی نہیں کی تھی کہ اس کے انتقال کے نصف صدی کے اندر اندر وہ یونانی نوآبادیاں جنہوں نے جنوب و مشرقی اطالیہ کو یونان اعظم کے نام سے یونان بنادیا تھا اس کے قیام میں تاریخی حوالگی کے بعد وہ سب کی سب بالکل روم کی فکر و میں داخل ہو جائیں گی اور پھر اس کی نصف صدی بعد یعنی ۲۹ ق م تک، طاقتور اطالوی جمہوریت "جواب بلا رد" کہ تمام اطالیہ پر حکم (س ہو گئی تھی) ایلیریا کے قرطاجان بحری کے مقابلے میں یونانیوں کی حفاظت کے لئے داخلت کرے گی اور اس لئے وہ خاکائے کورنتھ کے "کھیلوں" میں اور ایوسیس کے "سار" میں یونانی اقوام کی معاشری اتحاد کے رکن کی حیثیت سے باضابطہ طور پر داخل کر لی جائے گی اور پھر ایک نسل بعد (۲۰۰-۱۹۴ ق م) یونان یہ حیثیت جمہوری بڑی سے بڑی دشمنی اسی میں سمجھے گا کہ مقدونیہ کے مقابلے میں رومانی افواج کا جانبدار ہو جائے اور رومانی سپہ سالار سے جو بانگ دہل یونانی علم و تہذیب کا علاج

تھا، "ملکی آزادی" حاصل کر کے "ملکی آزادی" اس شرط سے کہتا ہوں کہ دونوں الفاظ تبلیغ ضدین نہ سمجھے جائیں، پھر اس پر پچاس برس اور گزر جائیں اور رومانی کو رمتھ کو تباہ کر کے علی طور پر یونانیوں کی خود مختاری کا خاتمہ کر دیں۔

مگر ہم سے ان واقعات کا تعلق صرف ثانوی دستخطی حیثیت سے ہے ہمارے لئے یہ سوال زیادہ بوزوں سے کہ رومانی دستور سلطنت کو جب طرح ہم جانتے ہیں اگر اسکو بھی اسی طرح اس کو جانتا ہوتا تو وہ اس کی نسبت کیا خیال قائم کرتا ہمیری مراد اس دستور سلطنت سے ہے جو اس کے وقت میں چوتھی صدی قبل مسیح کے رابع آخر کے ابتدائے میں موجود تھا یعنی جبکہ لیکینیو سکستینیائی قوانین سے پریشین اور طیب طیبوں کے طوفانی متاثر کا علاؤ خاتمہ ہو گیا تھا اور رومانیوں کو مغلوب کر کے اور کسی قدر ان کو اپنے میں جذب کر کے جزیرہ نما میں غلبہ حاصل کرنے کے لئے سامنیوں سے آخری معرکہ لڑا کرنے کے لئے تیار ہو رہا تھا۔

سب سے پہلے تو اس پر یہ واضح ہو جاتا کہ "یعنی حکومت" کو جس نام سے مطالب کے طور پر اس نے استعمال کیا ہے اس کے وسیع ترین مفہوم میں یہ بھی ایک قسم کی "آئینی حکومت" تھی یعنی یہ ایک ایسا سیاسی دستور تھا جس میں اصول عدلیت و عوامیت کے درمیان ایک طرح کا استخراج یا توازن پیدا کیا گیا تھا مگر یہ توازن عدلیت کی طرف مائل اور اس قسم کا تھا کہ اس لفظ کے عام وسیع استعمال میں اسے "آیینیت" کہہ سکتے تھے کیونکہ معاملات کا عام نظم و نسق زیادہ تر مجلس سینیات کے ہاتھ میں تھا اور اس میں جو مجلس عالی ہوتی تھیں وہ سب سے پہلے ان لوگوں سے چمکی جاتی تھیں جو عالی ترین عہدوں پر فائز پہلے ہوں اور ان عہدوں پر ان کا انتخاب جمعیت قومی کی رائے سے ہوا ہو میرا خیال یہ ہے کہ اسکو یقیناً اس رائے پر قائم ہو جاتا کہ وہ متعدد سے چند اور کثیر التعداد کے درمیان جس قسم کے توازن کو پسندیدہ سمجھا تھا وہ رومانی نظام سلطنت میں حاصل ہو گیا تھا کثیر التعداد کو معاملات عامہ کے انتظام کا اختیار نہیں حاصل تھا مگر انھیں اپنے حکام کے انتخاب کرنے اور در آن صورت کہ یہ حکام اپنے اختیارات کو نہایت ناجائز طور پر استعمال کریں ان سے جواب طلب کرنے کا اختیار حاصل تھا اور اسلئے کا خیال یہ تھا کہ اگر لوگ آزاد و قانع شہری رہنا چاہتے تھے تو ان کے قبضے میں اس اختیار کا ہونا ضروری تھا، مگر یہ توازن

جس طرح حاصل ہوا تھا اسے اہم اعتبارات سے اس سٹو کی رائے اور خیال سے کچھ بھی مناسبت نہ تھی۔

سب سے پہلے نوآر سٹو کو یہ ایک بہت ہی عجیب امر معلوم ہوتا کہ جمعیت عام ایک نہیں بلکہ دو تھیں اور دونوں مختلف طریقوں سے مرتب ہوتی تھیں، ایک تو کل قوم کی جمعیت، سناتور یوں کے اختیار سے تھی اور دوسرے پلے بیوں کا جلسہ قبیلہ کے اعتبار سے تھا، ان میں سے اول الذکر کی تنظیم میں موخر الذکر کی نسبت عمومییت کو کم دخل تھا، اس مقدم الذکر کی تنظیم سر ویس تو ویس کی جانب منسوب ہے، اول اول اور غالب اس زیر بحث زمانہ میں ایسی تھی جس سے محصول اور فوجی ساز و سامان کا بار ذی اطلاق انحصار پر زیادہ پڑتا تھا اور اس کے ساتھ سب ایسی اختیار کا زیادہ حصہ بھی انھیں کے ہاتھ میں آجاتا تھا ان لوگوں کی ترتیب، لحاظ اوصاف جائے اوکے زینہ بہ زینہ درجات میں کی گئی تھی، پس اس طرح فوقیت خوش حالی طبقہ کے ہاتھ میں آجاتی تھی اور وہ رائے بھی اور لوگوں سے پہلے دیتا تھا پلے بیوں کے جلسوں سے تدریجاً ان کے شر فائدہ خارج رکھے گئے تھے، اس سٹو کو یہ امر نہایت عجیب معلوم ہوتا کہ جہاں ماول الذکر جمعیت کو فضل پڑا اور سسر کے سے اعلیٰ انتظامی عہدوں کے انتخاب کا حق حاصل تھا، وہیں موخر الذکر پلے بیوں کی جمعیت کو بشمول ان خاص حکام کے جو اس کی رہبری کرتے تھے، یہ ایسی حق حاصل تھا کہ حکام سے ان کی مدت ملازمت کے ختم ہوجانے کے بعد محاسبہ کرے اور ان پر جرمانہ کرے مگر موت کی سزا کا آخری تصفیہ جمعیت سناتور یہ کے لئے محفوظ تھا مجھے یوں ان میں ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہے جس سے حکمراں جماعتوں میں اس قسم کے دو علی اختیار کا ادنیٰ شکائبہ بھی پایا جاتا ہو، اس سٹو کی نظر میں ان عمومی حکام کا عہدہ بھی کچھ کم عجیب نہ رہتا، پلے بیوں کے جلسہ کی رہنمائی کرتے تھے اور جن کا انتخاب انھیں پلے بیوں کے ذریعہ سے ہوتا تھا، یہ حکام پلے بیوں کھلاتے تھے، انتظامی اعتبار سے ان کا اختیار اگرچہ بمنزلة نفی کے تھا مگر جو کچھ اختیار حاصل تھا وہ بالکل غیر محدود تھا، پلے بیوں انسانی بلور پر صرف جمعیت عمومی کے

ملکہ۔ جمالی ائیرہ مقامی و انتظامی حصے سے معین پلے بیوں کی جمعیت کے اعتبارات کی وجہ سے سیاسی ہیئت حاصل ہو گئی

سرگرمی کی حیثیت سے کام کر سکتا تھا، جمعیت سے علمندہ اسے امتناع کا اختیار حاصل تھا، امر کا اختیار نہیں تھا، مگر کوئی استقامی کام ایسا نہیں تھا جو اس کی مداخلت سے رد کا نہ جائے اور ان حکام عوام کے ذریعہ سے جو تحفظ حاصل کیا گیا تھا اسے زیادہ کامل طور پر موثر بنانے کے لئے ٹریبیون کی ذات ایک ایسے تقدس سے مامون و معصون کی گئی تھی کہ کسی دوسرے حاکم کو یہ تقدس نہیں حاصل تھا، ٹریبیون جب گفتگو کر رہا ہو اس کی گفتگو میں دخل دینا بھی ایک بڑا جرم سمجھا جاتا تھا۔

لیکن یہ دیکھنا اور بھی زیادہ تعجب خیز ہے کہ قوم کی قانون سازی کا زیادہ حصہ آخر الامر اسی بڑھی ہوئی عمومی جمعیت کے ہاتھ میں آ پڑا اور (جیسا کہ میں کچھ چکا ہوں) اس جمعیت سے پٹریشن (یعنی قدیم خاندان کے شرفاء) خارج رکھے گئے تھے، ہمیں یہ معلوم ہوا ہے کہ اس وقت سے بہت پہلے ایک قانون یہ منظور ہوا تھا کہ اس جمعیت پلبس کی قرار دادوں کی پابندی تمام شہریوں پر عائد ہوگی جن میں پٹریشن بھی داخل تھے جو اس جمعیت کے رکن نہیں تھے، اور اگرچہ ارسطو کے زمانہ میں پلبس جمعیت کا یہ تشریفی اختیار مہنوز آئینی حیثیت سے کسی نہ کسی طریقے پر جس کی نسبت موزین میں باہمی اتفاق نہیں ہے سینیاق یا پٹریشینی نگرانی کے تابع تھا، مگر بعد میں (یعنی سترہ ق م) یہ قیود رفع ہو گئے تھے اور اس کے قبل کہ روم بلا شرکت غیر سے اطالیہ کا مالک ہو جائے پلبی جمعیت کی تشریفی قابلیت مکمل ہو گئی تھی۔

ارسطو اگر اس نادر آئینی نتیجہ کی تاریخی تشریح کے لئے سچے مڑ کر دیکھتا تو اسے یہ معلوم ہو جاتا کہ جمہوریہ کی تاریخ کے پہلے دور میں روم کے اندر قدیم خاندان کے لوگوں اور نئے شہریوں یعنی طبقہ پلبس کے درمیان جس شدت و سختی کے ساتھ کشمکش جاری رہی تھی، یہ اسی کا اثر تھا۔ یہ معرکہ دونوں جانب سے اس شدت کے ساتھ جاری رہا کہ معلوم ہوتا تھا کہ پلبس طبقہ سلطنت کے اندک ایک سلطنت بن گیا تھا۔ اور ان کی خود اپنی جمیٹیں اپنے منتخب کردہ عہدہ داروں کے تحت میں قائم ہو گئی تھیں اور انہوں نے شرفاء کو مجبور کر دیا کہ وہ ان عہدہ داروں کا یہ حق تسلیم کریں کہ سینیات یا معمولی حکام کے جس فعل کو یہ عہدہ دار آزادہ قرار دیں اسے جس حد پر چاہیں روک دیں اور آفریں انہیں اس حد تک مجبور کیا کہ ان کو یہ تسلیم کرنا پڑا کہ اس پلبی جمعیت کی قرار دادوں

کو قانونی اقتدار حاصل ہے۔

۲۔ پانچویں اور چوتھی صدی قبل مسیح کے ان باہمی مناقشوں کی طولانی و شدید نوعیت اس وجہ سے اور بھی قابلِ لحاظ ہے کہ شرفاء کے مختصر امتیازات کے شکست کرنے کی کارروائی کا ابتدائی زمانہ گزر گیا تھا اور اس جنگ و جدل کا کوئی نشان باقی نہیں رہا تھا اور روماء ہنوز شاہی حکومت کے تحت میں تھا۔

رومانی قوم کی ابتدائی جمعیت (یعنی مجلس کیوریہ (Comitia curia) کی تنظیم اس طریق پر ہوئی تھی جسے ہم ’اصول عشرہ‘ کہہ سکتے ہیں اور اگرچہ بعد میں طبقہ پلےب کا دخل بھی اس میں ہو گیا تھا مگر اس کے اندر قدیم خاندانوں کی قوت و طاقت بے بحث و جدل قائم تھی یہ وہی حالت تھی جو ابتدائی مدیتریت کے زمانہ میں عام طور پر یونانی سلطنتوں میں پائی جاتی تھی، لیکن اگرچہ اس جمعیت کا وجود قائم رہا مگر جمہوریہ روم کی تاریخ کے کسی وقت میں بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اسے کچھ سیاسی اہمیت حاصل رہی ہو۔ حکام کے منتخب کرنے موت کی سزا دینے اور ابتدائی عدالتوں کی سازئی کے فرائض یہیں مجلس سنٹوریہ کے تھیں جس میں چلے گئے تھے جس کا میں ابھی ذکر کر چکا ہوں یعنی یہ جمعیت خاندان و عشائری جمعیت نہیں تھی بلکہ ان آزاد اراخی داروں کی جمعیت تھی جن پر فوجی خدمت عائد تھی اور اس جمعیت میں پرنشین اور پلےب دونوں تئیں جائداد کے مطابق طبقات میں مرتب دے گئے تھے۔ تئیں جائداد کا یہ طریقہ کسی قدر اس طریقے کے مطابق تھا جسے ایجمنز میں سوکن کے دستور سیاسی میں اختیار کیا گیا تھا، لیکن اگرچہ جمعیت میں پرنشین اور پلےب کا فرق رفع ہو گیا تھا مگر پرنشینوں کا یہ حق متفق قائم تھا کہ اعلیٰ حکام کے عہدوں پر انھیں کا انتخاب ہو کرے اور اس فرق و امتیاز سے آخری طور پر نجات حاصل کرنے میں دوسری کا زمانہ صرف ہو گیا۔ قطعی کارروائی ۱۷۱۳ء میں ہوئی جبکہ یکنیو سلتیانی قانون کی رد سے مقتم طور پر یہ طے پا گیا کہ دو قسملوں میں سے ایک ہمیشہ پلےب ہو کرے گا۔ اسی کشکش کے ابتدائی حصہ میں یہ ہوا کہ پلےبوں نے اپنے خاص حکام یعنی ٹریبیون کی صدارت

علہ۔ یعنی اس وقت تک کہ خالص پلےب جمعیت نے توضیح قانون کا متواری اختیار نہیں حاصل کر لیا تھا۔

میں اپنی خاص جمعیت کی صورت میں اپنے کو منظم کیا اور ان ٹریبونوں کے لئے مستقل حکومت کے قانون کی ضمانت کر دینے کا حق حاصل کر لیا۔

میرا خیال ہے کہ رومانی تاریخ کے بہت سے پڑھنے والے اس نتیجہ میں پڑے ہوں گے کہ اس دستورِ سلطنت کے تحت، میرا حکومت کی کل چلنے سے بالکل رک کیوں نہ گئی، اور اس سے بائیسویں یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رومانیوں کی قوم ایک ایسی قوم تھی جس میں عجیب و غریب عیسائی قابلیت موجود تھی کہ وہ عمارت ایک ایسی انجمن باہمی کے پلانے پر قادر تھی جو نظریۂ اس وجہ ناقابلِ عمل معلوم ہوتی تھی مگر طیب جب اس انجمنی بدبودہ میں کامیاب ہو گئے اور اپنی بیٹی جمیعت کی قراردادوں کے لئے قانون کی قوت حاصل کر لی تو پھر اب دوسرا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس فتح کو کمالِ عمومیت کی حد تک کیوں نہ پہنچا گیا؟ ایسا کیوں ہوا کہ اس کشمکش کے ختم ہونے کے ڈیڑھ صدی بعد تک جبکہ روماء بھر روم کے ارادہ گرد کی دنیا کو فتح کر رہا تھا معاملات کا انصدام حقیقتاً اچانک رنگ میں چلتا رہا اور اس طرح ملی جمیعت وضع قوانین کا آلہ بن گئی جو جمہوری حالت میں مجلسِ سینات کا ممبران اور اسی کے زیر اثر کام کرتی تھی اور ٹریبون کا عہدہ عام مخالفین کی سرگردی کے بجائے ایک باقاعدہ عہدہ ہو گیا جسے معمولی و موردی امتیاز کے طیب اس غرض سے حاصل کرتے تھے کہ اس زینہ سے وہ قنصل کے رتبہ اور مجلسِ سینات کی رکنیت تک پہنچ جائیں، مختصر یہ کہ مدت تک قومی جمیعت اور اس کے حکام اور عوام کی جمیعت اور ان کے حکام کے درمیان فرق صرف ایک گزری ہوئی خاصیت کی یادگار کے طور پر باقی رہ گیا تھا اور قوم پر ملی حکمرانی شرفا کی تھی۔

میں اسے زیادہ تر بیرونی کشاکش کے دباؤ کی طرف منسوب کرتا ہوں، جن میں اگرچہ انجام کار میں ہمیشہ روماء کو کامیابی ہوتی رہی ہے مگر ان کامیابیوں کے لئے بسا اوقات انتہائی کوشش و قربانی کی ضرورت پڑا کرتی تھی، اس قسم کی کشاکش میں حب الوطنی اور جنگی جوش سے کام لینا پڑتا تھا اور اس طرح ان صفات ملی عظمت و شہت پیدا ہوجاتی تھی اور ایک محب وطن و جنگجو قوم میں جو یہ سمجھتی ہو کہ اس کی بہتری و کامیابی کے ساتھ ہو رہی ہے موجودہ حکومت کی اطاعت کی عادت قوت پکڑتی جاتی ہے۔

میرا خیال ہے کہ اس انقیاد کی توجیہ کا ایک اہم جزو اس زمانہ کے رومانی

بلند پٹیپ کی ایک دوسری خصوصیت میں پایا جاتا ہے جس کی وجہ سے یہ لوگ انتہیز کے عامۃ الناس سے نہایت نمایاں طور پر ممتاز ہو جاتے ہیں۔ وہ خصوصیت یہ تھی پٹیپ جمعیت میں رایوں کا فیصلہ افراد کی کثرت سے نہیں ہوتا تھا بلکہ یہ فیصلہ اس تقسیم کے مطابق ہوتا تھا جو ابتدائی تقاضی و انتظامی تقسیم تھی اور جسے قبائل کہتے تھے اس تقسیم کی ترتیب اس طرح رکھی گئی تھی کہ دیہاتی عنصر نہایت قطعی طور پر خالص شہری عنصر پر غالب آ جاتا تھا۔ یہ کہنا مد سے تجاوز کرنا نہیں ہے کہ روما کی کامیابی کا بہت بڑا سبب یہ تھا کہ خوش نصیبی سے سلطنت کی حیثیت ترکیبی میں شہری دیہاتی عناصر کا توازن ایک خاص خوبی کے ساتھ قائم تھا۔ ایک طرف لاطیوم میں روما کی بلند حیثیت تھی جس سے پہلے تو اسے لاطینی عہدیت کی سرگرمی حاصل ہو گئی اور پھر بعد کو اس سے وہ اس قابل ہو گیا کہ دوسری لاطینی قوموں کو اپنے میں جذب کر لے اس بلند حیثیت کی بنیاد یہ معلوم ہوتی ہے کہ دریائے ٹیبر پر اسکا محل وقوع ایسا تھا جو تجارت کے لئے سوزوں تھا اس سے روما میں شہری زندگی کو اس حد تک وسعت حاصل ہوئی کہ کوئی دوسرا لاطینی شہر اس کی ہمسری نہیں کر سکتا تھا۔ دوسری طرف روما کے سیاسی نظم میں خالص شہری عنصر خاص طور پر دبا کر دکھایا تھا، کم از کم جمہوریت کے زوال کے شروع ہونے تک تو یہی حالت تھی۔ ابتدا جو جمعیت قبائل میں حق رائے دہی ملکیت اور امنی پر مشروط تھا، رومی شہری جن کی تعداد قبائل میں تقسیم تھے اور جو جمہوری دور میں بڑھتے بڑھتے پست تک پہنچ گئے تھے ان میں سے ابتدائی شہری آبادی صرف چار قبائل تک محدود تھی اس کے بعد شہر کی ترقی کے ساتھ قوم کے بے زمین ارکان کو جمعیت میں شامل کرنا پڑا تو ایک وقت تک وہ انہیں چار شہری قبائل تک محدود رہے اور اس وجہ سے یہ قبائل امتیاز میں دوسرے قبائل سے پست ہو گئے، کیونکہ یہ ایک طرح کے آخور بن گئے تھے جن میں آزاد آبادی کے سب سے زیادہ نفرت انگیز اجزاء یعنی وہ آزاد شدہ اشخاص جن کے پاس ایک معینہ مقدار سے کم زمین تھی جمع ہو گئے تھے پس جمہوریت کے زمانہ عروج میں روما کے پٹیپ کا ملا اس تقسیم کے تھے جیسے لوگ ارسطو

ملاحظہ۔ روما کی شہری مرکزیت کی وجہ سے سائینوں کے بالمقابل لاطینیوں کو جو عظیم سیاسی قوت تحرک حاصل ہو گئی تھی اسے نو سن نے موثر طور پر دکھایا ہے۔

کے خیال میں معتدل یا آئینی جمہوریت کے لئے خاص طور پر موزوں تھے۔ ایسے لوگ بھی وہ تھے جو حکمرانی کرنا نہیں چاہتے تھے بلکہ صرف مفید حکومت سے کام لے رہنا چاہتے تھے، اور ہم اس میں ایک اور اضافہ کر سکتے ہیں جو اسٹوکی رسانی ذہن سے خارج تھا، وہ یہ کہ صرف رومانیوں ہی کے ایسے مائتہ الناس سے (جو تلوار کے زور سے فتح کرتے مگر اپنے فتوحات پر بل کے ذریعہ سے قابض رہتے تھے) یہ ہو سکتا تھا کہ وہ ایک شہری سلطنت کو ایک مضبوط شہنشاہی ملکی سلطنت تک وسعت دیدینا ممکن کر دکھائیں۔

پس اس طرح یہ ہوا کہ جب ایک طولانی کشمکش کے بعد رومانی قوم نے اپنے حکمران طبقہ پر قبو دو مگرانی کا ایک ایسا موثر نظم قائم کر دیا جس کی نسبت یونانی تیشہوں کی رو سے یہ معلوم ہوتا تھا کہ غالب وجہ وہ کامل عمومیت لکھ بیچ جائے گا اس وقت وہ دو صدیوں تک اس نقطہ پر ٹھہر گئے جس نے مغربی تمدن کی قسمت کا فیصلہ کر دیا۔ انھوں نے معاملات کے انصرام کو ایسے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جنھیں اسٹو کے اور نیز ہمارے مفہوم میں اعیانی جماعت کہنا چاہئے۔

۳۔ حکمران جماعت کی مہیت ترکیبی اور محکوم کے ساتھ اس کے تعلقات کے متعلق رومانی تاریخ کے مختلف دوروں کے درمیان غور و فکر کے ساتھ فرق قائم کرنا چاہئے بادشاہی کے زوال کے پچاس برس بعد تک رومانی تاریخ میں جو کشمکش زیادہ نمایاں رہی وہ پریٹین اور ملیب طبقوں کی کشاکش تھی مگر یہ کشمکش محدود ہے چند اہل دولت اور کثیر التعداد غریبوں کے درمیان ایک سیدھا سادہ معرکہ نہیں ہے۔ ایک مذہب ایسا ہے مگر ایک بالکل ہی مختلف کشمکش سے اس میں پیچیدگی پڑ گئی تھی یہ کشمکش قدیم و جدید عناصروں

میں ایک مختص خصوصیت کا ذکر کر سکتا ہوں جس کے لحاظ سے مدانی حکومت دیکھ کر وہ فتح کے اثر سے بہت غافل نہیں ہو گئی اس وقت تک اسٹو کے تصور کے مطابق تھی جو اس نے جدیدیت کے بالعمال ایمانیات کے متعلق قائم کیا تھا یہ خصوصیت پاکیزگی و سادگی غلطی سے اس کا تعلق اور قانون و امتداد کے ذریعہ سے پیش پرستی کے دیکنے کی کوشش تھی کہا جاتا ہے کہ ۲۷۵ ق م میں ایک شخص جو دوسرے شخص سے بچا تھا سینات سے اس وجہ سے خارج کر دیا گیا کہ اس کی پست فرائض سے بھاری کفوں تھے

۷۔ جس طرح شاہی سے جمہوریت کا قالب اختیار کرنے کی صبح نوعیت غیر متیقن ہے، اسی طرح اس زوال کی تاریخ بھی غیر متیقن ہے۔

کے درمیان تھی یہی دو تہذیبیں یہ جدوجہد کر رہے تھے کہ سرکاری اداروں اور عہدوں میں وہ اپنا حصہ حاصل کر سکیں۔

اس کی بہت نمایاں توضیح و تشریح لیکینیو ملکیتانی قوانین سے ہوتی ہے (جس کا پہلے حوالہ دیا جا چکا ہے) اور جو دس برس کی سخت معرکہ آرائی کے بعد ۱۸۳۶ء میں منظور ہوئے تھے، انہیں قوانین سے پڑائیں اور پلیسوں کی کشاکش میں نہایت اہم دور نو قائم ہوا، ایک طرف تو ان قوانین کا مقصد یہ تھا کہ دو بلند ترین عہدہ یعنی سرکاری بیٹے مناصب قنصل میں سے ایک عہدہ قدیم خاندانوں کے محدود گروہ کے باہر کے شہریوں کے لئے محفوظ کر دیا جائے دوسری طرف اس کی غرض یہ تھی کہ سرکاری اہلاک پر کسی ایک شہری کو جس قدر بھیڑ بکری یا دوسرے مویشی چرانے کا اختیار ہو، اور جس قدر سرکاری زمین کسی ایک شخص کے قبضے میں رہ سکے اسے محدود کر دیا جائے اصولاً تو یہ قبضہ اراضی عامی ہو کر تھا مگر عملاً دہائی ہو جاتا تھا اور اس طرح دو تہذیبیں شہری سرکاری زمین کو اپنے تصرف میں کر لیتے تھے۔ نیز یہ بھی غرض تھی کہ مالکان اراضی کو مجبور کیا جائے کہ غلاموں کے ایک خاص تناسب سے آزاد مزدوروں کو بھی کام میں لگائیں، اور نیز یہ کہ قرضداروں کو ان کے قرض کے پورے بار سے اس طرح سبکدوش کیا جائے کہ سود میں جو رقم دی جا چکی تھی اسے اصل میں وضع کیا جائے مضبوطی کے اس مجموعہ میں صاف طور پر دو متضاد عناصر شامل تھے ایک عنصر سے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نو دولت قدیم خاندان والوں سے معرکہ آرائی تھی اور دوسرے سے یہ پتہ چلتا ہے کہ غرباء، امرا سے برسرِ جنگ تھے۔ چھوٹے چھوٹے دہقان کا شنگاروں کا جم غفیر یہ چاہتا تھا کہ اسے آزاد رساں حرفتی مقابلہ اور بڑے سرمایہ داروں کی بدخلیت سے نجات مل جائے دوسری طرف لیکینیوس اور دوسرے سربراہانِ پلیم اس فکر میں سرگرداں تھے کہ اعلیٰ عہدوں میں ان کے داخل ہونے کا راستہ کھل جائے اس حیرت انگیز دانتے کے بیان سے متضاد عناصر کے اجتماع کا نقش اور بھی دل پر جم جاتا ہے کہ لیکینیوس ہی وہ پہلا شخص تھا جو اپنے ہی مقرر کردہ قانون کی حد اجازت سے زیادہ زرعی زمین پر قابض ہونے کا مجرم پایا گیا۔

اس لئے ہمیں اس امر کے معلوم ہونے سے کچھ حیرت نہیں ہوتی کہ جب فتح ہو گئی تو پھر سربراہانِ پلیم نے قدیم امرا کے ساتھ اتحاد عمل اختیار کر لیا اور اس طرح

ایک نیا طبقہ امر اکابن گیا جس میں اعزاز اعلیٰ پرنسپل میں ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ایسے اسلاف کی اولاد ہونے کی وجہ سے عطا ہوتا تھا جو اعلیٰ عہدے پر فائز رہ چکے ہوں۔ یہ نتیجہ ہے کہ اس میں کبھی بھی اس حد کی بندش نہیں ہوتی جو قدیم خاندان میں تھی۔ بہت رتبہ نسل کے قابل افراد کو موقع حاصل ہو گیا تھا اور وہ اپنی سی و کوکسش سے عہدہ کفصل تک پہنچ سکتے تھے ان کے بلیسوں کے لئے عہدہ کفصل پر فائز ہونے کی اجازت کی پہلی صدی میں (جبکہ روما، اٹلیہ کو فتح کر رہا تھا ۲۶۷-۲۷۲ ق م) تاہم فی الحکمہ محدود سے چند حکمران افراد کا میلان نمایاں طور پر مروجیت ہی کی طرف تھکا اور بتدریج ایک ایسی صورت حالات پیدا ہو گئی جن میں "تفصیلی" و "سیناتی" خاندانوں کے اسلاف سرکاری عہدوں اور سینات کی خالی جگہوں کو بلا شرکت غیرے تھنا اپنے قبضہ میں تو نہیں کر لیتے تھے مگر اس کے شریک غالب بن جاتے ہیں۔

یہی نیا طبقہ اعلیٰ ہے جو اس طرح پر مرتب ہوا تھا اور جس کی نمائندگی مجلس سینات کے ذریعے سے ہوتی تھی، وہی اس زمانے میں جب روما اپنے فتوحات سے شہنشاہی کی طرح اس کے انصرام معاملات پر حاوی و غالب تھا لیکن اگرچہ یہ حکومت غالب طور پر عہدہ کی حکومت تھی تاہم یہ ان "تعدد" سے چند افراد کی حکومتوں "میں کسی حکومت کے مشابہ نہیں تھی جن کا ذکر ارسطو نے کیا ہے۔

وہ اس کی یہ تھی کہ روما کے آئینی نظریے میں آزاد شہریوں کی جمعیت اپنی مخصوص دہری صورت میں قوم میں سب سے اعلیٰ صاحب اقتدار کی حیثیت سے قائم رہی اور اسے اپنے اقتدار اعلیٰ کا پورا اور اک و احساس بھی تھا۔ جمعیت سناتور قبضوں پر مشرک اور سنسروں کا انتخاب کرتی تھی اور کبھی عوام کا کوئی امیدوار طبقہ کو امر کی خواہش کے خلاف کامیاب بھی ہو جاتا تھا اور جب عملاً حکمرانی کرنے والے ذی اقتدار اشخاص کے درمیان کوئی شدید تصادم پیدا ہو جاتا تھا تو قومی جمعیت آخری عدالت مراعات کا بھی کام دیتی تھی۔ جارحانہ جنگ کے اعلان کرنے کا حق ہمیشہ تھنا اسی کو حاصل رہا اور مجلس سینات کی یہ عادت تھی کہ سلع و مخالفت کے مشکل و نامضبوع مسائل اسی

عہدہ پاس، فاتح مقدونیہ اپنی لیاقت کی وجہ سے منتخب ہوا تھا، اس کے بابت اس کتاب کے "تاریخ" میں لکھا گیا ہے۔

کے سامنے پیش کرتا تھا تاہم نئے قوانین یا اس جمیٹ سے منسلک رہتے تھے یا بیسیوں کی حمایت
تباہی سے، گرجیا کیس کے چکا ہوں قانون سازی کا کام زیادہ تر بیسی جمیٹ میں انجام پاتا تھا
اور اس واقعے سے حیرت انگیز طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ مجلس سینیات کا اختیار عوام کی رضا منی
اور انھیں کے قابو میں رکھنے سے قائم رہتا تھا نہ کہ انھیں دھکی دینے اور سیاسی حقوق سے
خارج کرنے سے۔ اگرچہ پریشنیوں اور بیسیوں کے قدیمی تنازعات علی طور بر ختم ہونے اور
ٹائی بی ریس اور گارجیس کے گراؤ کے آغاز کردہ انقلابی دور کے درمیان تقریباً دو پر از جمیٹ
صدر یوں تک عملاً سینیات ہی اکثر و بیشتر حالات میں یہ تصفیہ کرتی تھی کہ کیا قوانین منظور
ہونا چاہئے لیکن اسے سہولت اسی میں معلوم ہوتی تھی کہ وہ اس کام کو خصوصیت کے
ساتھ بیسی جمیٹ اور بیسی حکام کے توسط سے انجام دے (غالباً اس سے اس کا مقصد
یہ تھا کہ اس کی کارروائیوں کے متعلق عوام کی مخالفت رک جائے) اور اس میں بھی شک
نہیں کہ وقتاً فوقتاً اس سے دس کر ایسی کارروائیوں کے منظور ہو جانے کی اجازت دینا
پڑتی تھی جو اعیان کے ذاتی کے موافق نہیں ہوتی تھیں اگرچہ ہر ایک بیسیوں کا یہ
اختیار کہ وہ دوسرے بیسیوں اور دوسرے حکام کے افعال کو روک سکے اس کا روالہ
کے روکنے کے لئے ایک قابل توجہ آئینی ہتھیار تھا۔

۴۔ لیکن یہ سوال ہو سکتا ہے کہ کیا وجہ ہوئی کہ خراب اور ارام اکاؤہ قدیم تصادم
جو پانچویں اور چھٹی صدی قبل مسیح میں قدیم طبقہ امرا اور بیسیوں کی کشاکش میں ایک
نمایاں مستقر بنا ہوا تھا تعمیر ہی اور دوسری صدی میں قبضی اور سینیاتی خاندانوں کی
نئی اعیانی حکومت کے دور حکمرانی میں اس طور سے جاری نہیں رہا یا کیوں یہ تصادم اس
وقت تک کے لئے فرو ہو گیا: بنیاب کہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف آخر میں بلوڑا
گرا لکھی نے انقلاب کی روح کو برا بکھینچ کر کیا؟

اس کا جواب ان مسلسل کامیاب لڑائیوں کے نتائج میں ملے گا جنہیں رومانے
اس دور میں برپا کر رکھا تھا کیونکہ فتح کے اس دور میں رومانی حکومت نے زرعی بدولی
کو جس تدبیر سے اوپر ہی اوپر اڑا دیا اسی تدبیر سے اس نے اس پیچیدہ و سخت مسئلہ کو
بھی حل کر لیا کہ کیونکر ایک شہری سلطنت ایک وسیع شہنشاہی کو مضبوطی کے ساتھ اپنی
گرفت میں رکھ سکتی ہے (جیسا کہ ہم جانتے ہیں) اظالیہ کو رفتہ رفتہ زیر کیا گیا تھا

اور اس کا رومانی کے اثنار میں روم کا طریق عمل یہ تھا کہ مفتوحین سے ان کی زمین کا ایک حصہ بھی بزور لے لے علقہ یہ زمین اولاً قوم کی ملک ہوتی تھی اور اس کے بہت بڑے حصے برائے نام لگان پر امر کے قبضہ میں چلے جاتے تھے پھر بھی کبھی کبھی نئے فتح کردہ زمین کے بہت ہی وسیع قطعات رومانی شہریوں میں تقسیم کر دے جاتے تھے اور اس پر انہیں کامل حقوق ملکیت حاصل ہوتے تھے حکمت یہ نہیں مگر ایک بڑی مددگار نوآبادی قائم کر کے ایسا کیا جاتا تھا لیکن اس میں اور یونان کی معمولی نوآبادیوں میں فرق ملحوظ رکھنا چاہئے کہ اگر یہ آباد کار کسی نئی خود مختار سلطنت کی خشت اول کا کام نہیں دیتے تھے بلکہ کسی یہ لوگ کامل حقوق رومانی شہری رہتے تھے اور اکثر ان کی حیثیت وہ ہوتی تھی جو قدیم ایام میں لاطینیوں کے باشندوں کی تھی جو روم کے شہری نہیں تھے، ایسے وہ بعض امتیازات کی وجہ سے روم کے دوسرے تابع علیفوں سے ممتاز تھے۔ ان امتیازات میں سب سے زیادہ اہم امتیاز یہ تھا کہ کسی لاطینی نوآبادی میں کسی عہدے پر فائز ہونے سے رومانی شہریت کے حقوق حاصل ہو سکتے تھے۔ اس طرح ان شہروں کے سب سے زیادہ قابل درج واصل عناصر (روما کی) مادی و غالب شہری سلطنت میں برابر جذب ہوتے رہتے تھے کچھ تو اسطور پر اور کچھ زبان و نسل کی یکجہتی کے احساس سے ان لاطینی نوآبادیوں کا ربط روم کے ساتھ (خاص کر) اس کی سخت ترین وقت کے وقت (یعنی مابینال کے حملے کی تاریک ترین ساعت میں) کافی مضبوط ثابت ہوا۔ پس لاطینی نوآبادیوں، نیز وہ رومانی شہری جو بدستور اس مال میں رہے ان سے قلعہ نشین فوج کا ایک زبردست جال بچھ گیا تھا اور یہ سب رومانیوں کی مشہور عالم فوجی سرکوں کے ذریعہ سے ملے ہوئے اور اطالیہ کے دیگر حصوں میں رومانی تسلط کو قائم کئے ہوئے تھے معہذا وہ ایسے مرکز بن گئے تھے جہاں سے لاطینی زبان اور لاطینی تہذیب بتدریج تمام جزیرہ غار پھیلی جاتی تھی۔ پس جس تغیر نے کنار مائیکری شہری سلطنت کو ایک ایسی ملکی سلطنت میں بدل دیا جو تمام اطالیہ پر پھیلی ہوئی تھی اور اس کے ساتھ ہی سیاسی دستور کی اس صورت کو بھی قائم رکھا جو ایک شہری

علیہ موقوف ایک ٹکٹ اگر اس مقدار میں فرق ہوتا رہتا تھا کبھی کبھی تو کل زمین مضبوط ہو جاتی تھی۔

علیہ۔ یہ لوگ اتھنز کے "کلیرونومیوں" کے شاہر تھے۔

سلطنت کے لئے 'موزوں' ہے، یعنی رومانی شہریوں کی جمعیت جو روم کے بازار میں جمع ہوتی تھی، اپنی طور پر بدستور حکومت کی اعلیٰ کارکن بنی رہی، اس تغیر کی نمایاں دناؤ کا روپ دینے میں ان آبادکاروں نے بھی اہم حصہ لیا۔

نیز جیسا کہ میں ابھی کہہ رہا تھا یہ نوآبادیاں ایسے منافذ تھے جسکے ذریعہ سے وہ زرعی مطالبات رفع کئے جاتے رہے، جو وقتاً فوقتاً ان چھوٹے چھوٹے کاشتکاروں میں پیدا ہو جاتے تھے جن سے رومانی جمعیتوں اور فوجوں کا حصہ، کثیر مرتب تھا، چنانچہ کبھی کبھی اس مطالبے کا کچھ حصہ یوں پورا کر دیا جاتا تھا کہ بغیر فوجی خدمت کے سرکاری زمین کے کچھ قطعات انھیں دے دئے جاتے تھے۔

لیکن رومانی آبادکاروں کی حیثیت و حالت نقصان سے بھی پاک نہیں تھی یہ خود ہمارے ذہن میں آتا ہے کہ اول تو جن مقامات پر وہ بھیجے جاتے تھے وہاں کے قدیم باشندوں سے ان کے تعلقات کسی طرح بھی دوستانہ نہیں رہتے تھے۔ یہ قدیم باشندے زیادہ تر جبراً رومانی سلطنت کے رکن بنائے جاتے تھے مگر سیاسی اختیار انھیں حاصل نہیں ہوتے تھے اور یہ امر کچھ بھی تعجب انگیز نہیں ہے کہ ہم کبھی کبھی یہ سنتے ہیں کہ کسی نوآبادی نے بغاوت کر کے ان رومانی دخیلوں کو قتل کر دیا یا انھیں خارج کر دیا۔ لیکن رفتہ رفتہ یہ قدیم باشندے نئے شہریوں سے متفق ہو گئے اور اکثر انھیں حق شہریت (Suffragium) مل گیا، پس اس طرح رومانی سلطنت دو قسم کے شہریوں پر مشتمل ہو گئی ایک تو وہ دائمی جماعت تھی جو روم کے گرد اگر قطعات پر آباد تھی اور نئے انجذاب سے برابر وسعت پذیر ہوتی جاتی تھی یہاں تک کہ وہ اس انتہائی حد پر پہنچ گئی کہ شہری سلطنت کے ارد گرد کے قطعہ ارض کو دو سبب کرنا ممکن نہ ہو گیا دوسرے نوآبادیوں کا جال تھا جس کے باشندے تمام حالتوں میں تو نہیں مگر بعض حالتوں میں رومانی شہریوں کے پورے سیاسی و ملکی حقوق کو محفوظ رکھتے اور انھیں اپنے وطن کی طرف منتقل کرتے رہتے تھے، البتہ سیاسی حق شہریت اس وقت تک عملاً منسلک رہتا تھا جب تک کہ یہ لوگ نوآبادیوں میں قیام پذیر رہتے لیکن اگر کبھی وہ روایتیں منتقل

ہو جاتے تھے تو اس حق سے وہ کام لے سکتے تھے۔

پس اس طرح مفتوح باشندوں کو جذب کرنے اور خود اپنی جماعت کی توسیع کا حق نکلانے کی دہری دہری کارروائی سے کنارا ممبر کی آباد کاری بڑھتے بڑھتے ایک ایسی سلطنت بن گئی جس میں دہری صدی قبل مسیح کے وسط میں ... ۲۸۰۰ء میں تیار بند شہری ہتھیار اٹھانے کے قابل موجود تھے اس طرحی نظر میں تو یہ ایک ہیبت ناک سلطنت تھی۔

اس مد پر چونکہ اس کی ترقی کچھ زمانے کے لئے رک گئی بلکہ عارضی طور پر ترقی منکوس ہو گئی مسئلہ ق م کے بعد ہم باستان شنائے پیکے قوم کی ایک نو آبادی مسئلہ ق م کے اور کہیں بھی قطعات زمین کے عطا کئے جانے کا حال نہیں سنتے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اطالیہ میں اب تقسیم کے لئے سرکاری زمین باقی نہیں رہی تھی بجز اس کے کہ جو متمول اشخاص کے قبضہ میں تھی اور یہ لوگ بغیر سخت کشاکش کے اس کے دینے پر راضی نہیں ہو سکتے تھے مگر زمین کے لئے غریب تر شہریوں کا مطالبہ بدستور جاری تھا اور یہی مطالبہ تو وسیع کیلئے ایک اہم معاشری سبب تھا پس جب انقلاب کی صدی شروع ہوئی، جو نامبرائیس کے کہیں کے ٹریبون مقرر ہونے کے وقت سے جنگ ابیخیم تک جاری رہی اور جو جنگ وجدل، ابتری و ہیبت جبران و پریشانی ظلم و خونریزی کی صدی تھی اور جس میں سے گزر کر جمہوریہ نے نئی اس شہنشاہی کی صورت اختیار کی جو مشرق میں کسی نہ کسی صورت میں ازمنہ جدید کے عین آغاز تک چلتی رہی، تو جس سوال سے انقلاب کی اس صدی کا آغاز ہوا وہی پرانا زرعی سوال تھا جو پڑتینیوں اور پلبیسوں کے درمیان بموضع کشاکش رہ چکا تھا اگر کہیں کا زرعی قانون سمیر وینا لیگنیوس کے زرعی قانون کی تجدید بھی جو تقریباً ڈھائی صدی قبل منظور ہو چکا تھا۔

معلوم ہوتا ہے کہ قانون سمیر وینا کے عمل میں لانے میں وسیع قطعات ارض تقسیم کئے گئے تھے اور بیان کیا جاتا ہے کہ کچھ برسوں کے اندر اندر ہتھیار اٹھانے کے قابل شہریوں کی تعداد چار لاکھ کے قریب پہنچ گئی تھی۔ توین کی روایتی روش کے مطابق اب مزید وسعت کا امکان دشوار تھا اب دو شرائط صرف یہ ہو سکتا تھا کہ دوسرے اطالیوں کو جو اس وقت تک زبان و تہذیب میں بالکل ہی رومانی آباد کاروں کے برابر لاطینی ہو گئے تھے اور رومیوں کے امتیازات ان محروم الحق اشخاص کی نظروں میں خلاف عقل و انصاف

ہوتے تھے انہیں بھی حقوق شہریت میں داخل کر لیا جائے یہ کارروائی دوسری صدی کے اختتام کے بعد ہی بہت جلد شروع ہو گئی تھی مگر روم کو جبراً اسے خانہ جنگی کے نتیجے کے طور پر اختیار کرنا پڑا اور اسباب و نتائج کے اعتبار سے اس کا تعلق انقلاب کی طولانی کارروائی سے ہو گیا تھا۔
 ۵۔ یہ امر میرے اعطاء فرائض میں داخل نہیں ہے کہ میں اس انقلاب کی کارروائیوں کے ہر جز کو بیان کروں تاہم میں اس کے بعض خاص صورت و اسباب کا مختصراً ذکر کروں گا۔

اول یہ کہ اس تمام طویل طویل تماشہ کے ہر ایک ایکٹ میں زرف نگاہ مبصر کو بہت صاف نظر آجاتا ہے کہ جو چیز شکست ہو رہی تھی وہ خالصتاً عدیدیت یا اچیانیت کی حکومت نہیں تھی بلکہ وہ ایک ایسی عدیدیت کی حکومت تھی جس کی معمولی اعلیٰ کارکن جماعت (یعنی مجلس سینیات) اپنے تمام دور حکمرانی میں ایک عمومی جمعیت کے آخری اقتدار اعلیٰ اور اس کے منتخب کردہ حکام کے علاوہ اختیار کو تسلیم کرنے پر مجبور رہی تھی لیکن فی الواقع اس نے پھر اس جمعیت سے علاوہ کام لیا کہ اسے قانون سازی کا خاص مرکز بنائے رکھا۔ وہ اطاعت کی عادت جس پر تمام مشطوم و باطن حکومتوں کا مدار کار ہوتا ہے اس کی کیفیت رومانی سلطنت میں یہ تھی کہ لوگ ان قوانین کی اطاعت کے عادی ہو گئے تھے جو پابلیسوں کی جمعیت قبائلی نے اپنے ٹریبیونوں کی تجویز پر منظور کئے ہوں، یہ عادت ویسی ہی سنسختی جیسی سیاست کے احکام کے آگے تسلیم خم کرنے کی عادت تھی پس جبکہ سینیات کو انقلاب کے خلاف روایتی اس نظم کو بحال رکھنا تھا ایسی حالت میں بااختصاص رومانیوں کی سی آئین پرورد قوم میں یہ امر واقعہ ایک اساسی اہمیت رکھتا تھا اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انقلابی دور کے آغاز میں جب ایک متحرد ٹریبیون ٹالیریس، اگر اگھوس نے امر اسے سرتابی کی اور اس کی سرگردی میں جمہوریت عوام امراء کے قابو سے نکل گئی اور ان کے مقاصد کے خلاف بیخ کن نجات دیز منظور کیں تو کیوں اس پر غرور طبقہ امرامیں جو بظاہر اپنی قائم شدہ قوت اور رذائتی اختیار میں اس درجہ مستحکم و مضبوط معلوم ہوتا تھا براہ راست مقادمت کی ایسی حیرت انگیز کمی نظر آئی۔ وجہ یہ تھی کہ بلاواسطہ مقادمت یعنی ٹریبیونوں پر ہاتھ ڈالنا یا ایسی جمعیت کی مرضی سے بحد و کد مخالفت کرنا جس کا تشہر بھی اختیار ان کے انتظامی اختیار ہی کے طرح مسلم و قدیم حق یہ خود

انقلاب کے ہم معنی ہو جاتا اور نظم و امن کے حامی ہونے کی حیثیت سے انھیں جو فوائد باضابطہ حاصل تھے انھیں باطل کر دینا انھوں نے عمومی وضع قوانین کے سہل کو اپنے سر سے گزرنے دیا اور اپنے موقع کے انتظار میں بٹھے رہے جب گرا کھوس کے ایسے لوگ ڈیسیوں نہیں رہے تو پھر انھوں نے نئے انتظام لیا مگر اس وقت بھی اس کی حریات نہ ہوئی کہ عوام کے وضع کردہ قوانین کے نہایت ہی اہم جز کو بدل دیں۔

جمہوریت سے بادشاہی تک تغیر پذیر ہونے کی طولانی کارروائی نے جو صورت اختیار کی اس کے متعین کرنے میں یہ سیاسی حالت ایک اہم جز رہی مگر جن اسباب نے اس تغیر کو لازمی بنا دیا تھا وہ حکمران طبقہ کی اطلاقی حالت کی گرانی میں مضمر تھے وہ امر ان جن میں اتنی ہمت و دانائی موجود تھی کہ مجرورہ کے ارد گرد کے متمدن رقبہ کو فتح کر لیں ان میں اس وقت جبکہ یہ ممالک فتح ہو گئے اتنا ضبط نفس باقی نہیں رہا کہ وہ اس پر انصاف کے ساتھ حکمران کرتے پر ہوس کے سفیر نے جس جماعت کو شاہوں کی مجلس کہا تھا وہ اب بڑی حد تک وقت پرست و طامع جفاکاروں کا غول بن گئی تھی مگر یہاں بھی اس امر کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ان کی حکومت کے حالات ایسے تھے کہ ان کی خرابی کے ساتھ جمعیت عوام کی خرابی بھی لازم و ملزوم تھی۔ ہم جب تاریخ کے اس تاریک باب کو پڑھتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نہ صرف حدیثیت میں پستی آگئی تھی بلکہ ایک مہنوز نارسیدہ عبومیت میں بھی ابتداء لپیدا ہو گیا تھا اپنی قوت کو قائم رکھنے کے لئے صوبوں کے خارجہ اپنی غارتگری میں سے مٹھیاں بھر بھر کر انبائے وطن کے دامنوں میں ڈالتے جاتے تھے اس کی نمود میں یہ تھیں کہ تقریر ہوں اور نمایاں ہوں میں روز افزوں شان و شوکت کا اظہار ہوتا تھا غلہ اول اول نو کم نرخ پر اور بعد میں بالکل ہی برائے نام قیمت پر تقسیم ہونے لگا اور انتخابات کے موقع پر بڑی بڑی رقمیں رشوت میں دی جاتی تھیں پس اس طرح پر (اور خاسکر غلہ کی تقسیم سے جبکہ یہ تقسیم باقاعدہ اور فی الاصل مفت ہو گئی تھی) صاحب عزم ایسا نڈار اور فوجی طبیعت رکھنے والے کا شکار شہریوں کی وہ قدیمی جمعیت جن میں رائے دینے کے لئے یہ لوگ عظیم الشان بازار وائے شہر میں ملکی فراغٹ کے سچے احساس کے ساتھ جمع ہوتے تھے ایسی جمعیت دارالصدر کے نو غالیوں کا مجمع بن گئی تھی جس میں دور دورہ راز کے نہایت ہی ابتر رومانی شہری بھرے ہوئے تھے جو شہر میں اس امید سے پہنچ

جاتے تھے کہ مفت کے ٹکڑے ملیں گے۔

یہ ضرور ہے کہ رومانی سلطنت اور اس کے مشترکہ اطالوی علیفوں کے درمیان جب ۹۹-۱۰۰ ق م میں جنگ ہوئی اور اطالویوں کے عام طور پر رومانی شہریت میں داخل ہونے سے کوئی چارہ کار باقی نہ رہا تو شہریت کی اس وسعت سے اس تغیر میں اور بھی شدت پیدا ہو گئی اور اس طرح قبل اس کے کہ قیبت کا زمانہ آئے جو عملاً بادشاہی کے مداخلت تھی روم کی جمعیت عوام کا اختیار قانون سازی و انتخاب حکام مجلس سینیات کے نظم و نسق سلطنت کے اختیار کے نسبت زیادہ نمایاں و مایوسی افزا طور پر رخصت ہو چکا تھا۔

عملہ۔ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ جن مینیس قبائل میں رومانی قوم منقسم تھی ان میں سے کسی قبیلہ کی رکینٹ اگرچہ اول کسی خاص طبقہ میں رہنے کے ساتھ مشروط تھی مگر مدت سے اس کی صورت یہ ہو گئی تھی کہ موروثی شخص حق کے طور پر ان شہریوں کے خاندانوں میں چلی آتی تھی جسے ابتداً اس رکینٹ کو قیام کے ذریعہ سے حاصل کیا تھا اور جو پورے کی تاریخ کے آخری دور میں کسی قسم کی جائداد کی ملکیت کی شرط بھی پیش رہی تھی۔

خطبہ یازدہم

روما (یہ سلسلہ سابق)

۱۔ اپنے آخری خطبے میں میں نے یہ کوشش کی تھی کہ عدیدیت و عمومیت کے مابین اس مخصوص توازن کے نشوونما کا مختصر آیتا چلاؤں جسے رومانی دستور سلطنت ہمارے پیش نظر کر دیتا ہے۔ یہ توازن تلخ و ناگوار تضادات اور تدریجاً بنا کردہ مصالحت سے شروع ہو کر شہری جماعت کی خوشحال وسعت پذیری اور شہنشاہانہ مکران کے توسع کے شاندار دور سے گزر کر آخر الامر منزل اور شاہی کی صورت میں متغلب ہو گیا تھا۔

مگر اس کے قبل کہ ہم اس حکومت کے خصوصیات پر غور کرنے کی طرف توجہ کریں جو قدیم جمہوری دستور سلطنت کو تباہ کر کے تعمیر ہوئی تھی، مجھے یہ اشارہ کر دینا چاہیے کہ بولی ہیوس نے اپنے زمانے (یعنی دوسری صدی قبل مسیح کے نصف اول) میں رومانی سلطنت کی جو کیفیت بتائی ہے اس میں اسے ایک شاہی عنصر بھی نظر آتا ہے جسے میں نے اس وقت تک پہچانت ڈال رکھا ہے کہ وہ رعایا کے دستور سلطنت کو ان تینوں شکلوں کا مجموعہ سمجھتا ہے جو راجا اور وقت ترتیب میں مرد و عورتیں یعنی شاہی، اعیانیت و عمومیت، منشا یہ ہے کہ وہ مصلحتوں کو شاہی عنصر کا نام نہ نہ خیال کرتا اور درحقیقت یہ کہتا ہے کہ تینوں عناصر ایسی بوزوں طرح پر منقسم و متوازن ہیں کہ ایک علی باشندہ فحی طعی طور پر یہ نہیں کہہ سکتا کہ کون سا عنصر غالب ہے۔ یہ ایک صاحب

بصیرت و بالکل معصرا کا اہم فیصلہ ہے، اور اس میں شک نہیں کہ ہم اس سے نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ
رومانی اعلیٰ ترین حاکم کا اختیار دواغراز دونوں یونان کی ان تمام شہری سلطنتوں کے جیسا کہ
حاکموں سے زیادہ محتاجین کا علم پولی بیوس کو تھا اور یہ اختیار ایک بڑی حد تک شاہی اختیار
دواغراز سے قریب آگیا تھا، لیکن فی الحقیقت اس سے ہم یہ نتیجہ نہیں اخذ کر سکتے کہ یونان میں
عدیدیت کے زیادہ قدیمی طرز میں دستور سلطنت کی ایسی مثالیں نہیں ملتی جو اس خصوص میں
رومانی نظم سلطنت کے مشابہ ہوں مگر ہمیں اشیائی طور پر کسی ایسی مثال کا علم نہیں ہے، اور ہم یہ
راے قائم کر سکتے ہیں کہ پولی بیوس کو بھی کسی ایسی مثال کا علم نہیں تھا جس میں فرق کا تسلی
اس واقعے سے ہے جو ابھی ابھی مذکور ہو چکا ہے کہ رومانی قومی جمعیت نے حکمرانی کی کوشش
نہیں کی بلکہ وہ اپنے حکمرانوں کے منتخب کردینے اور انتہائی صورتوں میں ان سے جواب
طلب کرنے کے اختیار پر تعلق رہی، دوسری طرف مجلس سینیات اگرچہ علی طور پر نظم و نسق کی
اعلیٰ کارکن بن گئی تھی مگر نظری طور پر وہ ایک مجلس مشورہ تھی جس سے حاکم اعلیٰ تمام اہم معاملات
میں صلاح لینے پر مجبور تھا، وہ ایسی حکمران جماعت نہیں تھی جس کی اطاعت پر حاکم اعلیٰ

آئینی طور پر مجبور ہو۔
برادرن گراچی کے آغاز کردہ دور انقلاب کے قبل کی حکومت روم پر غور کرتے
وقت اس خیال کا پیش نظر رکھنا نہایت ضروری ہے کہ مجلس سینیات کا اعلیٰ اقتدار اس کے
باضابطہ اختیار سے بہت بڑھا ہوا تھا، ایک طرف تو جمعیت جن معاملات کا باضابطہ تصفیہ کرتی
تھی ان میں وہ بالعموم انھیں فیصلوں کو قبول کرتی تھی جو مجلس سینیات کی طرف سے تجویز ہوتے
تھے، دوسری طرف حکام جن معاملات میں باضابطہ طور پر آزادانہ کارروائی کر سکتے تھے ان
میں مستحکم طور پر یہ عادت قائم ہو گئی تھی کہ وہ مجلس سینیات کا ادب ملحوظ رکھتے تھے، تاہم حال
جمعیت مستحکم ہو کر (خواہ یہ حال اور یہ جمعیت طیب ہی کیوں نہ ہو) مسئلہ دستور کی خلاف ورزی
کے بغیر مجلس سینیات کی مرضی کے خلاف بھی نہایت ہی اہم فیصلے کر سکتے تھے، اور جب تک
کہ ہم اس امر کو ملحوظ خاطر نہ رکھیں تو (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ہم اس دور انقلاب کے واقعات
جمعیہ کی صحیح طور پر تعبیر نہیں کر سکتے۔

بائیں ہمہ میں یہ خیال نہیں کرتا کہ عہدہ فضل جیسا کہ اسٹو یا پولی بیوس کے
زمانے میں تھا اس میں اسٹو شاہی کے خصوصیات کو تسلیم کر لیتا، کم از کم شہریوں کے

ساتھ تفصل کے تعلقات کا جہاں تک واسطہ تھا اس میں تو ایسا نہ کرتا۔ بیش بہرہوں کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ تفصل قائم مقام تفصل (پروکاسنل) یا قائم مقام پریئر (پروپریئر) کے اختیارات ہم کے سبب ہوں اور روانی سلطنت کی رعایا پر بہت زیادہ وسیع تھے۔ یہ کہنا بالکل بجا ہو گا کہ قائم مقام تفصل صوبوں میں اپنی معیاد تقرر کے اندر شاہانہ طور پر مقرر کرتے تھے۔ یہی وجہ تھی (جیسا کہ ہم آگے بیکر دیکھیں گے) کہ قائم مقام تفصل کا یہ اقتدار جب مستقل ایک شخص واحد کے ہاتھ میں آگیا تو اس سے ابتدا میں شہنشاہوں کے اختیار کا خاص نقص ہوا گیا۔ مگر شہریوں کے تعلقات کے لحاظ سے اس سطور کے زمانے میں اور نیز اس کے بعد تفصلوں کے اختیارات اس سے بہت ہی متاثر تھے جنہیں اس طرح شاہانہ اختیار کا سکا۔ (۱) نہ صرف یہ کہ وہ تفصلوں کا ہونا اختیارات کی بہت بڑی تحدید تھی (۲) بلکہ اپنی طور پر ریسیوں کو روک تمام کے جو اختیارات دے گئے تھے ان سے بھی تفصلوں کے اختیارات محدود ہو گئے تھے۔ (۳) مزید براں کچھ قریبی صدی کے نصف آخر میں تفصلوں سے عدالتی فرائض نکل گئے تھے، فرائض ان سے علیحدہ کر کے پریئر کو تفویض ہو گئے تھے اور سیناٹیوں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے کا اہم کام اب سینسٹروں سے متعلق ہو گیا تھا۔ علاوہ ازیں (۴) میسال میں کہ چکا ہوں) اپنے تمام زیادہ اہم فرائض میں وہ معمولاً شخص جس حیات کے حامل کے طور پر کام کرتے تھے اور حقیقی طور پر وہ اس جماعت کے ماتحت تھے۔ اس میں بھی شک نہیں کہ ابتداً تفصیلی اختیار کو شاہی اختیار سے زیادہ قریبی مشابہت حاصل تھی اور تقلیب کی ان دو کارروائیوں کو غور سے دیکھنا بہت دلچسپ معلوم ہوتا ہے کہ جو شاہی اختیارات ایک جگہ جمع تھے اور لاٹینی قطع دبرید سے حکام کو فرواں قرار دینے اختیارات عطا کئے گئے اور پھر جب جمہوریت نے شاہی کا قالب بدلاتو جدید شہنشاہی اختیار نے انہیں منقسم عناصر کے بعض اجزاء کے اتحاد انسانی سے ملکر ترقی کی کیونکہ اگرچہ روم میں شہنشاہی حکومت شدید نظمی کے طولانی دور کے بعد قائم ہوئی تھی لیکن اس کی نوعیت اور کیفیت کے اعتبار سے ہم اسے حقیقتاً اس سے بے رابطہ و خلاف آئین نہیں سمجھ سکتے یہی کہ رومان کی مطلق انسانی ہوا کرتی تھی۔ اس کے برعکس آنگلکس کی ان کوششوں سے زیادہ کوئی امر عجیب و غریب نہیں کہ اس نے جدید مطلق انسانی کو اپنی اقتدار کا حامل بنانا چاہا اور یہی سی کی کہ اختیارات کا جو بیج دریغ تائیخی نظام پہلے سے قائم تھا اس کو شہنشاہی کے جسم پر بچت کر دے۔

تفصلوں کا وقت
اور اس پر وقت

۲۔ پہلے شاہی سے بدل کر جمہوریت کا ہونا اور پھر پانچ سو برس کے بعد جمہوریت کا بدل کر شاہی کی صورت اختیار کرنا، ان دونوں میں سے اول الذکر ارتقاء کے حالات تو انسانوں کی نقاب میں اس طرح روپوش ہو گئے ہیں کہ ان پر غائر نظر ڈالنا مشکل ہے۔ جیسا کہ ہم سابق کے ایک خطبے میں دیکھ چکے ہیں، مگر اس تبدیلی کے عقب میں شاہی کے تصور کے متعلق جیسا شدید دور پار واپتی غصہ پیدا ہو گیا تھا اس سے ہم یقین کر سکتے ہیں کہ یہ قلب اپنے طرز و طور میں نہایت ہی زیادتی آمیز رہی ہوگی، یہ تنفر ایسا تھا کہ غمیت کے قدیم تر دور میں جب کوئی سرگروہ عوام بمیبتناک حد تک پہنچ جاتا تھا اور اس کی سرکوبی کی ضرورت پڑتی تھی تو اس تنفر کی وجہ سے طبقہ امر کو پر زور مرد حاصل ہو جاتی تھی بلکہ پلٹا مارک کے بیان سے یہ واضح ہوتا ہے کہ جمہوریت کے اختتام تک یہ کیفیت تھی کہ نصیر کے خلاف سازش کرنے والوں نے عوام کے اس روایتی تنفر پر اعتماد کیا تھا اور ہم یہ بھی یقین کر سکتے ہیں کہ امتیاز کے ان اولین حکام کی طرح جو ایک محدود زمانے کے لئے اپنے عہدے پر قائم رہتے تھے، قدیمی فصل بھی زیادہ تاریخی زمانے کے قضاوں کی نسبت اپنے حدود اختیار کے اعتبار سے بادشاہوں کی سی شان رکھتے تھے۔ ابتدائی قضاوں کو عدالتی اختیار بھی حاصل تھا، جو بعد کو (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ان سے علیحدہ کر کے پریٹروں کو دے دیا گیا تھا، جمعیت کا دخل صرف اتنا تھا کہ موت کی سزا میں اس کے پاس مداخلت ہو سکتا تھا یہ حد تقسیم مجلس سینیات کی فہرست پر نظر ثانی کرتے تھے اور خالی جگہوں کے پر کرنے میں انھیں بلاشبہ ہشہ اس سے بہت زیادہ آزادی حاصل تھی جتنی کہ بعد کے زمانے میں رواجاً محسوس کو دی گئی تھی، اور اس زمانے میں ان پر روک ٹوک کرنے کے لئے ٹریبیون بھی نہیں تھے۔ ان کے اختیار اور شاہی اختیار میں فرق صرف وہی تھا جو طویل الیباد عہدوں سے لازماً پیدا ہو جاتا ہے جس سے وہ اپنی میعاد کے اختتام پر ان خلاف قانون افعال کے قسطی طور پر ذمہ دار ہو جاتے تھے جو اس دوران میں ان سے سرزد ہوئے ہوں اور ایک روک وہ بھی تھی جسے اہل جرمنی "زناقت" کہتے ہیں اور جسے میں نے "ڈوگوگی" سے تعبیر کیا ہے یعنی عہدہ قضا کی شرکت اس میں شائبہ نہیں کہ یہ "ڈوگوگی" اسی مقصد سے رائج کی گئی تھی پہلے یہ بات رومیوں کے ذہن میں نہیں آئی تھی کہ بلند ترین حاکم پر اس کے عہدے کی میعاد کے دوران

میں کوئی خارجی نگرانی حکومت کے اثر و اقتدار میں مداخلت کے بغیر عمل میں آ سکتی ہے جب وہ اپنے عہدے سے سبکدوش ہو جائے اس وقت اس سے جواب طلب کیا جاسکتا تھا اور اسے سخت سزا دی جاسکتی تھی لیکن اگر نظر اس کو قائم رکھا منظور تھا تو تفصل جینٹل تفصل تھا، اس کے احکام کی اطاعت ہونا چاہئے تھی خواہ وہ جب آئین دستور سلطنت ہوں یا انھوں برس مطلق العنانہ کا زور دانیوں کے روکنے کا صرف یہی طریقہ تھا کہ دو تفصل ہوں جن میں سے ہر ایک کو یہ اختیار حاصل ہو کہ وہ دوسرے کے احکام میں دخل دے سکے اور انھیں موقوفہ اس کے لئے حکومت کے خطرے اور خاص کر نازک وقت کے خطرے سے جی جی ہم پوشی نہیں کی گئی تھی گرا یہ خیال کر لیا گیا تھا کہ اس خطرے کو کافی طور پر اس طرح دفع کر دیا گیا تھا کہ ہر ایک تفصل کے لئے یہ اختیار محفوظ رکھا گیا تھا کہ وہ چھ ماہ کے لئے کسی کو حاکم مطلق نامزد کرے۔ لیکن چونکہ دونوں تفصل قدیم خاندانوں کے محدود طبقے سے تعلق رکھتے تھے اس لئے جمہوریت کی پہلی ڈیڑھ صدی کے اندر اس کو دو علی سے جو روک پیدا ہوتی تھی اسے پلیسین باطنج ناکافی سمجھتے تھے اور اس لئے پلیسینوں کو تفصلوں سے محفوظ رکھنے کے لئے ٹریسینوں کا عہدہ قائم کیا گیا اسے امتناع کا غیر محدود اختیار حاصل تھا اگر ایسا ہی حکم دینے کا حق اسے حاصل نہیں تھا۔

دو تفصل

ایسے ہوں -
ایسے ہوں -

پھر جیسا کہ میں پہلے ہی کہ چکا ہوں (شاہی اختیار کے دوسرے اہم غلام بھی محوئے حورے کر کے نکال لئے گئے اور اسی طرح کے شنائی یا جمعی جداگانہ انتظام کے تحت میں کر رہے گئے۔ اول مالیات کے انتظام اور وقت طوری سرسروں کی فہرست پر نظر ثانی کرنے اور ان کے مالی وسائل کے اعتبار سے انھیں فوجی دہلی اغراض کے لئے مختلف طبقات میں ترتیب دینے کے لئے سینسٹر کا عہدہ قائم کیا گیا۔ اور جیسا کہ میں کہ چکا ہوں (سینسٹر کا یہ بھی کام تھا کہ سیناتیوں کی فہرست میں جو طبقات خالی ہوں ان کو پر کرے اور فاضل بد اخلاقی اور انتہائی پیش پرستی کی وجہ سے سیناتیوں اور نامیوں کے اعلیٰ مناصب سے لوگوں کو خارج کرنے کا اہم اختیار بھی اسے حاصل تھا۔ اس نازک فرض کے اہتمام دینے میں عہدہ سینسٹر کی دو گونگی بلا شک و شبہ نہایت اہمیت رکھتی تھی کیونکہ ذاتی عناد و عداوت کے اثر کو اس طرح روک دیا گیا تھا کہ اس نشان تبدیل کے لئے دونوں سینسٹروں کا متفق ہونا ضروری تھا۔

سینسٹر

مزید برآں جب شہ قیام کے نازک برس میں تفصل کا ایک عہدہ پلیسینوں کے لئے

ایک تفصل پلیسین ہوا (سینسٹر کا)

محفوظ کر دیا گیا تو عدالتی فرائض جہاں تک کہ دیوانی کے اختیارات کا تعلق تھا اس واسطہ عہدے سے نکال لئے گئے اور یہ فرائض قسطلوں کے ایک رفیق کو سپرد کر دیئے گئے جو پہلے ایک پی ہوتا تھا اور پریز کے قدیم نام سے نامزد ہوتا تھا۔ اس سے ڈیڑھ صدی بعد ایک دوسرے پریز کا اضافہ ہوا جس سے غیر ملکوں یا اہل ملک اور غیر ملکوں کے مفدمات کا تصفیہ متعلق تھا پھر جب رومانی تسلط اطالیہ کے باہر تک وسیع ہوا تو بتدیج چار اور پریز بڑھائے گئے اور کل تعداد چھ تک پہنچ گئی۔ اولاً یہ اضافہ روم کے چار ادارائے مجربوں کے لئے ہوا تھا اگر ان میں فوجداری کے مفدمات کے لئے خاص مستقل عدالتوں کے قائم ہو جانے سے یہ جہوں پریز بلکہ سولہ کے بعد آٹھوں پریز عدالتی فرائض میں لگ گئے۔ اس طرح صوبے قطعی طور پر نائب قسطل اور نائب پریز کے حوالہ کر دیئے گئے، (لفظی ترجمہ ان کا قائم مقام حاکم تھا) گریہ پول حسب معمول قسطل دپریز تھے اور ان کا اقتدار (Imperium) یعنی غیر شہری اور زیر خدمت سپاہیوں پر ان کا اختیار ان کے عہدے کے سال کے ختم ہو جانے کے بعد ایک برس تک اور بڑھا دیا جاتا تھا۔ جس طرح صوبوں کی تعداد میں اضافہ ہوا اسی طرح ان قائم مقاموں سے کام لینے کا دستور بھی بتدیج باضابطہ وسیع ہوا گیا پریز صرف پہلے چار صوبوں کے لئے مقرر ہوئے تھے۔

جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا ہے اس اثنا میں پریزیوں کا عہدہ بھی قائم ہو چکا تھا اور اس طرح جمہوریت کے شباب کے وقت ہم یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم شاہی اختیار اوجھل ہونے لگا۔ شاہی تختہ کی ترقی کے ساتھ وسعت اور نشوونما حاصل کر لی تھی، مگر ٹکڑے ٹکڑے ہو کر مختلف حکام کے ہاتھوں سے نفاذ پذیر ہونے لگا تھا اور جہاں تک اہل ملک کے دیوانی اختیار سے تعلق تھا اس میں ہم علی کا طریق جاری تھا مگر غیر اہل ملک اور زیر خدمت سپاہیوں پر اقتدار الٹی (Imperium) کا نفاذ نائب قسطل اور نائب پریز ہاتھ میں لاتے تھے۔

اس سلسلہ بیان میں ہم یہ بھی دیکھ سکتے ہیں کہ عالمانہ اختیار کے اس طرح بارہ بارہ کرنے سے مجلس سنیات کا علی اختیار بالطبع بڑھتا جاتا تھا کیونکہ سنیات ہی سے وہ اتحاد عمل حاصل ہوتا تھا جس کی ضرورت ہر ایک موثر حکومت کو اپنے نظم و نسق میں ہوتی ہے۔ یہ ویسا ہی اتحاد عمل تھا جو آنگلستان میں کابینہ کے ذریعہ سے حاصل ہوتا ہے

علاوہ محکموں کے سر و فردوں پر کامینہ کا اقتدار بھی سینات کے اقتدار کی طرح یوں ہی ترقی کرتا گیا کہ علیٰ ضروریات کو پورا کرنا تھا ورنہ باضابطہ آئینی طور پر کامینہ کو کوئی اختیار اس قسم کا نہیں دیا گیا ہے۔ اگر وقت اس کی اجازت دیتا تو مجلس سینات کی تدبیر بھی نشوونما پر بحث کرنا خالی از چسبی نہ ہوتا کہ کیوں کر وہ ایک ایسی مجلس سے جس کے فرائض خالصتہ مشورتی تھے، اور قدیم بادشاہ اور ان کے بعد ابتدائی قنصل رسماً درو اجا اس سے صلاح لیا کرتے تھے، وہ ترقی کر کے عام نظم و نسق کی علائق سے اعلیٰ کارکن جماعت بن گئی اور قانون سازی پر بھی اس کا ارشاد ہی ہو گیا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تیسری اور دوسری صدی قبل مسیح میں انقلابی دور کے شروع ہونے تک یہی حالت رہی۔ یہاں میں صرف اس قدر کھوں گا کہ شہنشاہی کو جس قدر وسعت اور تہذیب و تمدن میں جس قدر ترقی ہوتی گئی اسی قدر مجلس سینات کا اختیار باطبع بڑھتا گیا کیونکہ کام کی مقدار اور اس کے تنوع کے بڑھنے سے ضرورت تھی کہ ایام قدیم کی بہ نسبت محکموں کی زیادہ باقاعدہ تقسیم و تعیین کی جائے۔ پس مجلس سینات ہی مختلف صوبوں کو حکام و نائب حکام کے درمیان تقسیم کرتی تھی اور ہر ایک کے لئے فوج، آمد و پیر اور محلے کے سامان کا تبیین کرتی تھی اور اس طرح انجام کار سرکاری مالیات کا تمام اعلیٰ انتظام ترقی پذیر شہنشاہی کی حکومت غیر ملکی معاملات کا کل انتظام و انصرام، سب علاء مجلس سینات ہی کے ہاتھ میں آ گیا۔ چونکہ مجلس مادام الحیات رکنیت کے اصول پر زیادہ تر سابق عہدہ داروں سے مرکب تھی اس لئے حکمت عملی کی یکسانی کے قیام اور سیاسی تحریکات کے نتائج کے استحضاد و انتقال کے لئے اس کی یہ ترتیب و ترکیب نہایت ہی خوب واقع ہوئی تھی ورنہ حکام کے سالانہ انتخاب کے طریقے میں ان امور کا برقرار رکھنا دشوار ہو جاتا۔

۳۔ اب ہمیں اس ارتقائی کیفیت کی طرف متوجہ ہونا چاہیے کہ ایک شہنشاہانہ دولت نے ایسی شہنشاہی کی صورت اختیار کی جس پر شاہی طرز سے حکمرانی ہوتی تھی۔ میں یہ پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ اس تبدیلی کا ایک اہم سبب یہ تھا کہ حکومت کی جو شکل ایک شہری سلطنت کے لئے موزوں تھی وہ شہنشاہی حکومت کے کام کے لئے مکتفی نہیں تھی۔ اس عدم کفایت کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک (۱)، رومانی سلطنت کے شہریوں کے اعتبار سے اور دوسرے (۲)، اس کے حلقہ اور عایا کے اعتبار سے۔

جہاں تک شہریوں کا تعلق تھا، یہ انتظام ناکافی ثابت ہوا کیونکہ شہری سلطنت

کے حدود کچھ تو وسیع کی کارروائی سے اور کچھ اپنے ہمسایوں کو گونہ سہری طور پر جذب کرنے سے (جس کا بیان سابق خطبے میں ہو چکا ہے) اس قدر بڑھ گئے تھے کہ ان کا سنبھالنا مشکل ہو گیا تھا اس کے ساتھ ہی دوسرے نقطہ نظر سے یعنی روما کو اس کے فائقانہ و شہنشاہانہ کام کے لئے اوی حیثیت سے کافی مضبوط کرنے کے لئے یہ وسعت مدد و ضروری تھی۔ اگر رومانی سلطنت خود کو انہیں حدود کے اندر مقید رکھتی جنہیں یونانی ارباب فکر موزوں خیال کرتے تھے۔ (اور ایک شہری سلطنت جس کا اعلیٰ اختیار باضابطہ طور پر شہریوں کی اس جمعیت کو تفویض ہو جس کا اجلاس فورم میں ہوتا ہو اس کے سیاسی ادارات کو قابل اطمینان طور پر چلانے کے لئے ایسے ہی حدود مناسب بھی تھے) تو اس صورت میں اہل روما فرداً فرداً کیسے ہی جری و شیع کیوں نہ ہوتے مگر مضرت تعداد کی وجہ سے ان کے لئے یہ نامکن ہو جاتا کہ وہ شہنشاہی پر قابض ہو کر اسے اپنے قابو میں رکھ سکتے (اہم) روما سے جس کام کو تکمیل کو پہنچانے کی توقع کی گئی تھی اس کے لحاظ سے یہ وسعت حد سے زیادہ بڑھی ہوئی نہیں تھی مگر اس سے یہ لازم آ گیا تھا کہ اتنی وسعت یافتہ قوم کے لئے حکومت کی یہ صورت ناموزوں ہو جائے۔ اس کے ساتھ ہی جب گراکوئس نے (مسلطہ ق م میں) انقلابی صدی کا آغاز کیا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) سلطنت دوسرے نقطہ نظر سے ضرورت سے زیادہ محدود تھی کیونکہ جب لاطینی تہذیب و تمدن تمام جزیرے میں پھیل گیا، اور اطالوی حلفاء ہنوز غیر ملکی تھے تو پھر اطالیہ کے اندر رومانی شہریوں اور دوسرے لوگوں کے درمیان یہ سیاسی فرق زیادہ سابق کی ایک ایسی یادگار ہو گیا جسکے قائم رکھنے کے لئے کوئی وجہ موجود نہیں تھی، آخری امر یہ ہے کہ اطالیہ سے باہر جہاں تک روما کے صوبہ جاتی رعایا کا تعلق ہے حکومت ناکافی تھی اور یہ نتیجہ تھا اس نامکمل نگرانی کا جو مرکزی حکومت ان "قائم مقاموں" پر قائم رکھتی تھی جو اپنے اپنے صوبوں میں شالمانہ اختیار استعمال کرتے تھے اور اپنے اختیارات کو اپنے ذاتی نفع کے لئے اکثر نہایت بے باکانہ طور پر کام میں لاتے تھے۔

بعد ازاں (جیسا کہ میں آخری خطبے میں شروع کر چکا ہوں) شہنشاہی کے زیر اثر مرکزی حکومت کی خوں کار اپنے اعیانی و دعویٰ دونوں اعتبارات سے یکساں طور پر برابر گھٹتی گئی، صوبوں کی لوٹ کی وجہ سے حکمران طبقہ امر کی تخریب کے ساتھ ہی جماعت عمومی بھی اس لوٹ میں حصہ لینے کی وجہ سے ابتداء میں متبلا ہو گئی، اور اس

آخری نتیجے میں اس وجہ سے اور بھی زیادتی ہو گئی کہ شہریت ان حدود سے زیادہ وسیع کر دی گئی جن حدود کے اندر ملکی جذبے کے ساتھ ایک پر زور قوم اور روکی جمعیت میں شہریوں کی قابلِ محافذا نیابت قائم رکھ سکتی تھی، اور حالت ایسی ہو گئی تھی کہ ایک نقص کے رفع کرنے سے دوسرے نقص میں اور زیادتی ہو جاتی۔

مختصر یہ کہ جب ردمانے اپنی محیط الاطراف مملکت اور اس سے خارج، منور الاعتراف شہریت والی نوآبادیوں کے وسیع جال کے اندر چار لاکھ شہری سپاہیوں کو اپنے دامن میں لے لیا تو پھر یہ شہری سلطنت اپنی حدنایت کو پہنچ گئی، مگر جب آخر الامر ردمانیوں اور ان کے اطالوی حلیفوں کے درمیان سیاسی عدم مسادات فی الجملہ رفع کر دی گئی اور مؤخر الذکر شہریت کے طے میں بزورِ داخل ہو گئے اور ردمانی سلطنت جزیرہ نما میں برابر بھٹکتی گئی یعنی پہلے دریائے پونٹک اور بعد ازاں کوہستان آلیس تک پہنچ گئی تو بعد ازاں صدر کے ازدحام عوام کا یہ ادعا کہ وہ اس سلطنت کی نیابت کرتے تھے جواب علما ایک ملکی سلطنت ہو گئی تھی، صریحاً نامکن معلوم ہونے لگا، اور ازدحام عوام کی حالت خود بھی اور انتہا ہو گئی۔

مزید برآں، اس کے ساتھ ساتھ فوج میں بھی ایک مہتمم باشان تغیر واقع ہو گیا، جائداد کے بعض شرائط کے ساتھ شہریوں پر جو فوجی فرض مائد تھا اس کا قدیم خیال دوسری صدی کے آخر تک قوت کے ساتھ قائم تھا، شہریوں کی فوج محافظہ خود کو سمجھتی تھی کہ وہ ردمانی مسلح قوم ہے، ملکی جذبے کے جس رشتے سے فوج کے ارکان ایک دوسرے سے وابستہ تھے وہ ایک حقیقی و مضبوط بندہ تھا، اور ان کے اجتماعی جذبہ و احساس میں روکی آئینی سلطنت سے تعلق رکھنے کا خیال کسی خاص سپہ سالار کی فوج میں ہونے کے خیال سے زیادہ قوی تھا مگر میرپس کے بعد پہلی صدی قبل مسیح میں کچھ کا کچھ ہو گیا۔ تھی شہریت کی وسعت سے ملکی جذبہ کم ہوتا گیا، فوج کے وسعت پذیر حصے یعنی سوار، ہلکے ہتھیار کھینے والے اور گھوڑوں والے سپاہیوں میں شہری داخل ہوتے گئے۔ پیدل سپاہ تک کے لئے جائداد کی قدیم شرط ترک کر دی گئی اور فوج کی ترکیب بلا تیارانہ تمام شہریوں کی رضا مندانہ بہرتی سے ہونے لگی، یوزر بردار اس میں آبادی کا نسبتاً زیادہ غیر مستقل حصہ داخل ہوتا گیا، اور غنیمت کی توقع اور آخر میں زمین کا عطیہ ان کے لئے محرک کا باعث ہو گیا اور اس کے لئے ان کی نظر اپنے سپہ سالار کی طرف بڑھنے لگی۔ پس اس طرح وہ رشتہ جس سے فوج اپنے سپہ سالار کے ساتھ

وابستہ ہوتی تھی ملکی فرض کے جذبے کی پر نسبت زیادہ مشکم ہوتا گیا اور فوج کی عسکری مطلق انسانیت کے لئے ایک موزوں و مناسب آلہ بن گئی۔

تقلیب کے اسباب میں غالباً یہ سبب سب سے زیادہ قطعی عنصر ہے۔ سولہ سے یہ ہو سکتا تھا کہ وہ قدیم ایمانی طریقے کو دوبارہ قائم کر دے اور سینات کو سابق کی پر نسبت باضابطہ طور پر زیادہ اختیار دے دے مگر یہ اس سے نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ فوجوں کے سردار اور پر شہر (روما) کی حکومت کی فوقیت بحال کر دے۔

جب میریس و سولہ، پومپئی اور نیزر کی مثالوں سے فوجی سرداروں کا یہ لابی غلبہ روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا تو پھر نظم و ترتیب اور شہنشاہی کے اتحاد کو برقرار رکھنے کی صرف یہی ایک ممکن صورت نظر آتی تھی کہ فوجوں کی امارت مستقل ایک ہی شخص واحد کے ہاتھ میں جمع کر دی جائے، لیکن شہنشاہی کے پہلے دور میں کسی کو علانیہ بادشاہ بنا کر ایسا نہیں کیا گیا بلکہ جن اختیارات کو جمہوریہ کے پروکانسل قائم مقام کانسلی ہیشہ صوبوں میں متنازع کرتے تھے، ان میں ایک ہی شخص کے ہاتھ میں مجتمع کر دیا اور منتقل بنا دیا گیا۔ اس کے بجائے متعدد پروکانسل قائم مقام کانسلی اور پروپریٹر قائم مقام پریٹریکے بعد دیگرے مقرر ہوتے رہتے اور علی طور پر ان کے اختیارات اپنے اپنے صوبوں میں تقریباً خود مختار انداز کو پہنچے ہوتے اور انہیں بظاہر صرف اتنا ہی خوف ہوتا کہ مبادا ان کی واپسی کے بعد ان پر مقدمہ چلایا جائے، اور اس کے بعد وہ پھر نئی حرم دہوس کے ساتھ تھوڑے تھوڑے زمانے کے لئے صوبوں کو لوٹنے کے لئے پہنچ جایا کریں یہ زیادہ مناسب سمجھا گیا کہ ان سب کے بجائے ایک اعلیٰ پروکانسل مقرر ہو جائے جس کے اختیارات تمام صوبوں اور تمام فوجوں پر وسیع ہوں۔ اس میں بھی شک نہیں ہو سکتا کہ باوجود ان تمام دشواریوں کے جو شہنشاہی کے مشتبہ انتخاب سے پیدا ہوتی تھی اس تغیر سے ابتدائی شہنشاہی کے دور میں صوبوں کو بہت نفع پہنچا، شام، مصر، ہسپانیہ، گال، افریقہ ان سب کے لئے ابتدائی شہنشاہی مصر کی فطرتی ہیرو کا زمانہ تھی۔

پس ابتدائی شہنشاہی اقتدار کا اولین عنصر اس پر مشتمل تھا کہ قائم مقام تفصل کے اختیارات ایک جگہ مجتمع و منتقل ہو جائیں شہنشاہ و رومانی شہریوں کا بادشاہ نہیں بلکہ رومانی شہریوں کے رئیس لشکر کا امیر تھا اور یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کا تغیر روم کے آئینی جذبے کے لئے اس سے بہت کم باعث آزر دگی تھا کہ اس شخص وائمی تفصل (مسیحا) کے

پہلے ارادہ تھا، یا حاکم مطلق بن جاتا۔ وجہ یہ تھی کہ قائم مقام، قنصل کا اختیار صرف اہل صوبہ وزیر خدمت سپاہیوں پر نافذ ہوتا تھا، اور اس اختیار کے نسبت ہمیشہ سے یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ شہر روم کے حکام کے اختیار کے بہ نسبت بہت زیادہ غیر معین و دیر پا ہے۔ اس تقلیب کو اور بھی زیادہ نرم کرنے کے لئے آگکس نے یہاں تک فکر کی کہ جن صوبوں کا انتظام سپاہیوں کی بہت بڑی تعداد کے بغیر ہو سکتا تھا انھیں سیناتی صوبے قرار دیتا تاکہ ان پر نائب قنصل اور نائب پریزیڈنٹ ہی طرح حکمرانی کرتے رہیں جیسے جمہوری زمانے میں کرتے تھے۔ البتہ اس کے وسعت دادہ امپیریم (Imperium) میں غیر ملکی معاملات، صلح، جنگ و معاهدات وغیرہ پر غیر محدود گرانٹی شامل تھی اور آئینی طور پر یہ امور زمانہ قدیم سے جمیعت تعلق رکھتے تھے تاہم خانگی معاملات میں شہنشاہ کی پہلی صدی میں اطالیہ اور صوبوں کے درمیان عام طور پر فرق قائم رکھا گیا تھا۔ روم پر بظاہر اب بھی سینات (قنصل اور پریزیڈنٹ کی حکومت تھی اور معلوم ہوتا ہے کہ آگکس کے تحت میں ان عہدوں کے انتخابات کسی حد تک واقعی آزادانہ طور پر عمل میں آتے تھے، رومانی شہریوں سے متعلق شہنشاہ معمولاً جو اختیار استعمال کرتا تھا وہ زیادہ تر ٹریبیون کے اختیارات تھے۔ اس کے سوا آگکس میں اور اوصاف بھی تھے۔ جب ضرورت ہوتی تھی وہ احتسابی اختیار سے بھی کام لیتا تھا، مذہباً وہ مستقل طور سے سب سے بڑا امام تھا اور قنصلی عہدے کی شان بڑانے کے لئے کبھی کبھی قنصل بھی ہو جایا کرتا تھا، مگر وہ خود کو رومانی قوم کے سامنے سب سے اول و اقدم اس حیثیت سے پیش کرتا تھا کہ اسے سال بسال ٹریبیون کے اختیارات حاصل ہوتے رہتے ہیں۔ ٹریبیون کے نام کے ساتھ عامۃ الناس کا ضعف و تعلق اس عہدے کی خاص تحریم و تقدس اور کم از کم اتنا عی حیثیت میں اس کے اختیارات کا روایتاً غیر محدود ہونا ہی وہ اسباب تھے جن کی وجہ سے آگکس نے تقلیب کی ضرورت کے لئے اس عہدے کو منتخب کیا۔

مگر ان سب امور سے بالا و برتر شہنشاہ کو مبرا تھا یہ غیر معمولی اختیار حاصل تھا کہ سلطنت کی عزت و مہبود کے لئے وہ جو کارروائی مناسب سمجھتا ہے

علہ۔ میں اطالیہ اور صوبوں میں فرق کے لئے عام طور کا لفظ استعمال کرتا ہوں کیونکہ بعض مورخین صوباتی شہروں کو رومانی شہریت کے خاص امتیازات حاصل تھے جیسا کہ انہیں کی کتاب اعمال سے معلوم ہوتا ہے۔

عمل میں لائے اور اس میں شک نہیں کہ اول ہی سے اس کی مرضی ناقابل تقلوت معلوم ہوتی تھی۔ زیادہ زمانہ نہیں گزرا کہ نیم جمہوری ادارات کے زیرے توڑ دے گئے اور غیر محدود اختیار بادشاہ کے سامنے سے پردہ اٹھ گیا اور وہ تمام اعلیٰ تشریفی عالمی و عدالتی اختیار میں رومانی قوم کے جائز جانشین کے طور پر جلوہ نما ہو گیا۔ اس کے بعد جب تیسری صدی مسیحی کے آغاز میں کاراکالا کے تحت میں رومانی شہریت کے حقوق رومانی تمام رعایا کو عطا کر دے گئے تو اطالیہ اور صوبوں کے فرق امتیازی کے یہ آخری آثار بھی محو ہو گئے اور قدیم شہری سلطنت آخر الامر شہنشاہی کے اندر فنا ہو گئی۔

خطبہ کو وزیر درجہ

حکومت کے فرائض اور یونان و روم میں حکومت کا تعلق

۱۔ اب میں یونانی و رومانی نظم حکومت پر ایک دوسرے ہی نقطہ نظر سے غور کرنے کی طرف متوجہ ہوتا ہوں، میں اس وقت حکومت کی شکل اور عوام کے اس سے کو زیر بحث نہیں لانا چاہتا جس میں اعلیٰ اقتدار مرکوز ہوتا ہے اور جس کے متعلق عام ترتیب و تقسیم یعنی عدلیہ و حکومت و غیرہ کے تحت میں بحث کی جاتی ہے، بلکہ اس وقت میں حکومت کے فرائض اور عوام کے قانون کے ساتھ اس کے تعلق پر غور کرنا چاہتا ہوں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ یونانی و رومانی نظم سلطنت کے اندر فرائض حکومت کا جو عام تصور قائم کیا جاتا ہے اس کے متعلق ایک خیال و سمت کے ساتھ شائع ہے اور اس میں صداقت بھی بہت کچھ موجود ہے مگر جیسا کہ بار بار بیان ہو چکا ہے یہ خیال کی طرف دگر گاہ کن ہے۔ کہا یہ جاتا ہے کہ جدید دستوری حکومتوں کے برعکس ”قدیم تمام مطلق حکومتیں“ سلطنت کے حقوق کے مقابلے میں انفرادی حقوق کو جاتی ہی نہ تھیں اور نیز یہ کہ افراد کو قطعی طور پر سلطنت کے تابع رکھنے کے بارے میں یونان و روم سے ایک ذرہ برابر بھی کم نہ تھا۔ یہ ملحوظ رہے کہ اس قسم کے مقابلے میں ہم ”جدید دستوری سلطنت سے محض وہی سلطنت

علم۔ مشرودہ رومن کی کتاب ”ملکت“ صفحہ ۱۴۶ اور پنچلی کی کتاب ”نظر یہ ملک“ کتاب اول باب ششم دیکھنا چاہئے۔

مراد نہیں جس میں حکومت کی مہمیت کسی ایسے سیاسی دستور کے ذریعے سے معین کر دی گئی ہو جس کے بموجب حکومت کے اندر قوم کو براہ راست اپنے نمائندوں کے ذریعے سے دخل دینے کا موقع دیا گیا ہو، بلکہ ہمارا مقصد اس حکومت سے ہوگا جس میں حکومت کا اختیار انفرادی اہل ملک کے بعض اساسی حقوق سے محدود کر دیا گیا ہو، مثلاً آزادی مطابعت، آزادی طبہ، آزادی اعمال مذہبی وغیرہ وغیرہ، اگرچہ اگر نری دستور سلطنت کے اندر جس میں بادشاہ، امراء و عوام پارلیمنٹ کے اختیار کی کوئی امتیاع تسلیم نہیں کی گئی ہے، یہ حقوق صریحاً تسلیم نہیں ہیں مگر مالک متحدہ امریکہ اور مغربی یورپ کے دستوروں میں یہ حقوق صریحاً تسلیم کر لئے گئے ہیں۔

لیکن یہ بالکل صحیح ہے کہ افراد قوم کی زندگی کی تہذیب و ترقی کی نسبت قوم کے اختیار پر اس قسم کی کوئی قطعی حد بندی قائم کرنا اور ان درمیان دونوں کے درمیان کی سطح کی قطعاً منافی تھی، یہ نہیں ہے کہ انما ملوک یا اریطہ سلطنت کی کوئی غایت افراد کے بہبود سے بالاتر قرار دیتے تھے، لیکن وہ حکومت کی نسبت یہ خیال نہیں رکھتے تھے کہ حکومت کے بہبود کی ترقی دینے میں افراد کے اساسی حقوق کی وجہ سے جائز طور پر اس کی کوئی ایسی حد تھی جس میں دخل نہ دینے پر وہ مجبور ہو، اور فلسفیانہ خاکسار افلاطون کے خیال میں تو افراد کی فانی زندگی میں بہت ہی وسیع و تفصیلی مداخلت مناسب سمجھی جاتی تھی۔

لیکن جب ہم نظریے سے گزر کر واقعات کی طرف بڑھتے ہیں اور یہ سوال کرتے ہیں کہ ہونانی یا رومانی حکومتوں نے نہ واقعات کیا کیا تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اسپارٹا سے باہر اٹھنے حکومت کے قدیم و جدید تصور کے درمیان بڑا فرق بہت ہی کم تھا، یہ یقینی ہے کہ اسپارٹا کے شہریوں کے منوالہ زندگی جدید کیفیت و حالت سے نہایت ہی نمایاں طور پر مختلف تھے اور اسیا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، انی الحقیقت اسپارٹا ہی وہ نقطہ اصل ہے جو فلسفیوں کو اپنے تصور کی مہمیت ظاہر ہی قائم کرنے کے لئے غامض واقعات میں باقائدہ آتا ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ اسپارٹا میں اگر کوئی شخص تاخیر سے عقد کرتا یا خراب طرح پر عقد کرتا یا تاجر کی زندگی بسر کرتا تو

علا۔ اگرچہ برعکس انسان انسان کے حقوق طبعی کا تصور میں پر یہ تمدنی است مہمیں کسی حد تک اس کی غایت پر تانیوں کے اس فلسفہ پر بنی تھی جو انھوں نے رومانی قانون کے متعلق قائم کیا تھا، چنانچہ آگے چل کر اس کا حال معلوم ہوگا۔

ان سب باتوں کے لئے اس پر مقدمہ قائم کیا جاسکتا تھا اور افلاطون نے (اپنی کتاب قوانین) میں یہ تجویز کی ہے کہ اگر کوئی شخص بیستیس برس کی عمر کے بعد بھی شادی نہ کرے تو اس پر جرمانہ ہو سکتا اور اسے اور بھی سزائیں دی جاسکتی ہیں۔ مگر ازمنہ تاریخی کے یونان میں اسپارٹا کی حالت سب سے علیحدہ سی ہے۔ اگر ہم آئینہ کولیس تو اس کا اثر دل پر کچھ اور ہی پڑتا ہے اور ہم اس بارے میں افلاطون کی دیں پہلے درج کرچے ہیں کہ عموماً عہد حکومتوں میں بدترین اور خراب حکومتوں میں بدترین حکومت ہے، مطلب یہ ہے کہ اس میں مکران بہت کم ہوتی ہے۔ یہ امر بالخصوص اسپارٹا کے برعکس تھا۔

زیادہ قریب سے دیکھنے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول تو قدیم و جدید سلطنتوں میں دو عام فرق ہیں جن کی وجہ سے سلطنت کو دو طریقوں پر زیادہ دخلت کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ (۱) قدیم سلطنت میں مذہب و سلطنت کے فرق کا پتا نہیں تھا، اس لئے بالطبع یہ خیال ہوتا ہے کہ مذہبی رسوم کا اجرا و انضباط عام حکومت سے تعلق رکھتا تھا۔ چنانچہ اسطو پجاریوں اور دوسرے مذہبی کارکنوں کو لازماً سلطنت کے عہدہ داروں میں شامل کرنا ہے اس سے از خود یہ بات پیدا ہوئی کہ ”عدم احترام مذہبی“ ایک ایسا معاملہ تھا جس کے لئے عام جرم کے طور پر مقدمہ چلایا جاسکتا تھا (۲) جنگ کا زور اور اس لئے شہریوں کے جنگی فرائض کا خاص کر صنعت و حرفت کے مقابلے میں اعلیٰ اس کی رفتار زیادہ تر تمدن کے بہت تر و درج پر تھی جس میں جنگ کی ناکامیابی کی وجہ سے بہت زیادہ مصائب کا پیش آنا ممکن تھا۔ (۳) ایس مہم یونانی سلطنتوں کا انگلستان یا ممالک متحدہ امریکہ سے مقابلہ کرتے وقت اگرچہ یہ فرق بہت نمایاں نظر آتا ہے لیکن مغربی یورپ کی براعظمی سلطنتوں کے مقابلے میں یہ فرق بہت زیادہ قوی نہیں ہے خاص کر جبکہ چوتھی صدی میں اجیر سپاہیوں سے کام لینے کی وجہ سے عام شہریوں کے دلوں سے (۴) خوف اٹھ گیا تھا۔

ملہ۔ خطبہ ہفتم

ملہ۔ سترہواں مقدمہ اسی نوع کا ہے تاہم اس سطور کا یہ ہے کہ احترام کا فرض مذہبی کی سی سختی کے ساتھ ملحوظ نہیں رکھا جاتا تھا۔

مذہب و جنگ کو غلط کر کے، اگر ہم اہل ملک کی پر امن دنیاوی زندگی میں قومیت و قوت کی طمانیت کے لحاظ سے، اور مائدہ معاہدہ و روائت کے معاملات میں حکومت کی مداخلت پر غور کریں تو کوئی ایسا اصولی فرق نہیں معلوم ہوتا۔ جب ہم آئینہ کے سرکاری و شخصی قانون کی فرومایہاں کے عہدہ واردوں کی فہرست پر نظر کرتے ہیں یا ان عہدوں کو دیکھتے ہیں جن میں اسلئے صحت مہمول قرار دیا ہے تو ہمیں کسی حد سے بڑھے ہوئے قدغن کا کوئی اثر نظر نہیں آتا۔ ہم باز اردوں کے نگران اپنی منصب کا ذکر سنتے ہیں جس کا کام دغا و فریب اور غلطی کو روکنا تھا اس میں شہرہ کے کشتہ داسورا کا حال بھی معلوم ہوتا ہے جس کا یہ کام تھا کہ سرکاری سڑک کو لوگوں کے ذاتی مکانوں میں دب جانے سے بچائے رکھے لیکن دغا و فریب بد نظمی اور سرکاری سڑکوں کے دبائے کی روک تھام یہ ایسے معاملات میں جو نہایت ہی سخت، انفرادی نظم کے اندر بھی داخل ہو سکتے ہیں۔ دخل دہی کے انواع و اقسام میں آئینہ میں صرف ایک اہم صورت، ایسی قبیحہ سے زمانہ جدید کے انفرادی خیالات سے نمایاں طور پر مختلف قرار دے سکتے ہیں وہ صورت یہ تھی کہ مصنوعی طور پر سماں زینت کے دافعہ صول کے لئے نہایت مشرح و شدید خواہشات متحرک کئے گئے تھے۔ غلے کی درآمد ممنوع قرار دی گئی تھی، آئینہ کے سوا کسی اور بندرگاہ کی طرف غلہ نہ لایا گیا، ایسا جرم تھا جس کی سزا موت تھی آئینہ کے بندرگاہ پر آجوس میں جو غلہ غیر ملکی جہازوں پر آتا تھا اس کا دو تہائی آئینہ میں فروخت کرنا ضروری تھا بازار میں غلے کی خریداری یا اس کی قیمت بڑھانے کے متعلق سازش کرنے کی سزا موت تھی، دوسرا ہمیں "ناظران غلہ" کے غلہ کی اور اشیت تشریحی مرتب رکھتے اور یہ دیکھ بھال کرتے رہتے تھے کہ اجناس مناسب قیمت پر فروخت ہوں، پہلی دالے جو کے آٹے کی قیمت ایسی لیں کہ وہ جو کی قیمت سے مناسبت رکھتی ہو اور ان بائی روٹی کے دام گھیوں کی قیمت سے مناسب رکھیں۔ اس میں شک نہیں کہ یہ ضابطہ اتنا سخت و شدید تھا کہ جدید یورپ میں اس کی کوئی نظیر نہیں مل سکتی تاہم آہم آہم اس کا اثر پڑنے کے قبل تک جدید یورپ کا اقتصاداتی خیال بھی اسی طریقے کے عام انداز کی کلی نالی میں تھا۔

بہر حال جہاں تک عام شہری زندگی و معاشرت اور معاملات کا تعلق ہے، ان کے متعلق، جن حکومتوں کو زمانہ قدیم کی "معاشراتی" حکومت کہتے ہیں، ان کے اور زمانہ جدید کی حکومتوں کے عمل و آمد میں کچھ ایسا زیادہ فرق نہیں ہے۔

۲۔ لیکن جب ہم قدیم و جدید خیالات کے مطابق حکومت کے ساتھ قانون کے عام

تعلق پر بحث کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو اس مقابلے کا نتیجہ کچھ اور ہی برآمد ہوتا ہے حکومت کے لئے قانون سازی کا جدید خیال، قدیم خیال کی بہ نسبت زیادہ اہم ہے، تہذیب کی رفتار کے ساتھ ساتھ اس تعلق کا عام خیال بھی مختلف مراحل سے گزرتا رہا ہے۔ ارتقاء کے مدارج سابقہ کے مقابلے میں مدارج مابعد میں یہ تعلق مختلف اور زیادہ قریبی نظر آتا ہے حکومتی فرامین کے متعلق اپنے اس زمانے کے خیال کے مطابق ہم عام طور پر (۱) تشریفی (۲) عالمانہ اور (۳) عدالتی فرامین کے امتیازات قائم کرتے ہیں اور جس حصے سے مقصد اول پورا ہوتا ہے اسے بالطبع اعلیٰ قرار دیتے ہیں کیونکہ اس حصے سے ان قواعد کا تین شخص ہوتا ہے جن پر حکام عدالت کا رتبہ ہوتا ہے اور حکام عالمانہ انھیں نافذ کرتے ہیں اور طبعا یہ حصہ ہمیشہ مشغول بکار رہتا ہے بیشک ہم یہ فرض نہیں کرتے کہ کوئی خاص مجلس وضع قوانین بقدر تیز رفتاری عمل میں لائے گی وہ ان تغیرات کے مقابلے میں جو پہلے سے چلے آ رہے ہیں کوئی بڑی نسبت رکھتے ہوں گے مگر ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ از روئے آئین اس مجلس کو یہ حق حاصل ہوتا ہے کہ وہ قدیم قوانین کے جس حصے کو چاہے بدل دے، یہ حق خواہ معمولی مجلس وضع قوانین کو حاصل ہو یا جماعت مرتب نظام سلطنت کو ہو، اور نیز یہ کہ معمولی مجلس وضع قوانین جسے گاہ بگاہ جماعت مرتب دسوس نظام سلطنت سے امداد ملتی رہتی ہو، اس کا عام فرض یہ ہے کہ حالات ظاہری کے تغیر یا خیالات و احساسات کے تبدیل سے نظم معاشرت کی ترقی جن تغیرات کی متقاضی ہو انھیں برابر جاری کرتی رہے ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ جو قانون غیر تبدیل رہتا ہے اس کی نسبت مناسب طور پر یہ رائے قائم کی جاسکتی ہے کہ اس کا قیام اس وجہ سے ہے کہ مجلس وضع قوانین یا جماعت دستور ساز جسے اسکے بدلے کا اختیار ہے وہ اس میں تبدیلی نہیں کرنا چاہتی،

علاہ۔ میں یہاں پر ان قوانین حکومت کے داخلی فرامین کی نظر سے بحث کرتا ہوں غیر ملکی معاملات کے لئے عالمانہ لفظ ایک ناقص لفظ ہے غیر ملکی معاملات میں بہت کم معاملات عام قواعد کے تحت میں منضبط ہو سکتے ہیں۔

علاہ۔ میں فرق کو باہم جدید سلطنتوں میں ملحوظ رکھنا چاہئے کہ کو اسامی قواعد اصول ایسے ہوتے ہیں جو سیاسی دستور سلطنت کے جز ہوتے ہیں اور کچھ عام قواعد ہوتے ہیں۔ انگریزوں کو اس پر سب سے زیادہ توجہ کی ضرورت ہے کیونکہ ان کا دستور سب سے بدگمانہ حیثیت رکھتا ہے جس میں یہ فرق باضابطہ طور پر داخل نہیں کیا گیا ہے

اور اس طرح ہم آئین کے تصور تک پہنچ جاتے ہیں کہ قانون ایجابی، ان احکام و قواعد کے مراد ہے جو کسی فرد و احد کسی جماعت یا کسی مجموعہ جماعات نے صادر کئے ہوں اور آخر میں وہ سب پر حاوی ہو گیا ہو، پس اس طرح قانون و حکومت کے اساسی خیالات میں باہم عین و نامکن التفریق تعلق موجود ہے۔

مگر قانون اور مقتدر اعلیٰ یا حکومت اعلیٰ کے عین تعلق کا یہ خیال ارتقاء کے زیادہ قدیم مدارج پر قائم نہیں ہوتا ہے، مین کے مطالعہ کرنے والوں پر یہ امر بھی طرح واضح درخشاں ہے کہ کتاب "قانون قدیم" باب اول و دوم سے ارتقاء کے قانون کی بحث میں اس کے عکس مفہوم پیدا ہوتا ہے اور "ادارات کی تاریخ قدیم" کے باب دوازدہم و سیزدہم میں آئین پر تنقید کرتے ہوئے زیادہ صاف الفاظ میں اس کا دعویٰ کیا گیا ہے۔ مین نے یہ دکھایا ہے کہ آریسٹوٹل کی ابتدائی حالت میں "وہ جماعت کا رکن جو ابتدائی گردہوں میں بمنزلہ پارلیمنٹ وضع قوانین کے ہوتی تھی، وہ یہی نئی ناکھی تو یہ جماعت گاؤں میں بسنے والے تمام لوگوں کو جواب دہ ہوتی تھی اور کبھی کسی سردار کا اقتدار و اثر اس پر حاوی ہو جاتا تھا مگر کلیتہً ناپید کبھی نہیں ہوتی تھی" لیکن جیسا کہ اس نے تشریح کی ہے، جب ہم گھری نظر سے دیکھتے ہیں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ دیہی مجلس حقیقت میں قانون ساز نہیں ہوتی تھیں۔ مجلس دیہی کو انواع و اقسام کے جو اختیارات سپرد کر دئے جاتے تھے، وہ ایک دوسرے سے مستاز نہیں ہوتے تھے اور نہ صاف طور پر یہ عیاں ہوتا تھا کہ قانون بنانے، قانون کے اعلان کرنے اور قانون کے خلاف ارتکاب جرم کرنے والے کو سزا دینے میں کیا بن فرق ہیں اگر اس جماعت کے اختیارات کو جدید اصطلاحات میں ظاہر کرنا ضروری ہو تو جو اختیار سب سے زیادہ پس پشت نظر آئے گا وہ تشریفی اختیار ہو گا اور جو سب سے زیادہ نمایاں ہو گا وہ عدالتی اختیار ہو گا۔ جن قوانین کی اطاعت ہوتی تھی ان کی منیت یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ وہ ہمیشہ سے قائم ہیں، اور جو رواج و آئینی نئے ہوتے تھے ان کو دائمی پرانے رواج کے ساتھ خلط ملط کر دیا جاتا تھا، پس دیہی جماعتیں جب تک کہ وہ قدیم اثر کے تحت میں رہتی تھیں، اصلی قانون سازی کے اختیار کا استعمال نہیں کرتی تھیں، اور یہ آخری بیان ان وسیع تر جماعتوں

عہ۔ "ادارات کی تاریخ قدیم"، صفحہ ۳۸۸۔

عہ۔ "ادارات کی تاریخ قدیم"، صفحہ ۳۸۸۔ ۸۹

کی نسبت بھی وسیع ہے جو حقیقی دینی قریبنداروں کے جدا جدا کار یوں میں زیادہ قریبی
ارتباط پیدا کر کے قائم کی جاتی تھیں، جیسا کہ یونان کی شہری سلطنتوں کے آغاز تاریخ میں نظر آتا
ہے۔ وہ عام قواعد و اجل قبائل کے معاشرتی عادات و اطوار پر حکمراں ہوتے تھے وہ کسی
حکمران فرد یا جماعت کے عام احکام نہیں ہوتے تھے، بلکہ قدیم ترین وقت میں جبکہ
ہجوم کی نظموں میں نظر آتی ہے، ہنوز یہ امور درحقیقت قطعی طور پر عام قواعد بھی ہی نہیں جاتے
تھے، بقول مین، "حق دباطل کا با اقتدار بیان صرف دو عدالتی فیصلہ ہوتا تھا جو ظہور و اختفات
کے بعد قدیم زمانے کے بادشاہ کی طرف سے جو دافع قانون کی حریت سے نہیں بلکہ جج کی
حیثیت سے صادر ہوتا تھا۔

تاریخی دور کے آغاز کے وقت یہ حالت گزر چکی تھی، اور جیسا کہ میں خطبہ چہارم میں بیان
کر چکا ہوں جب یونان میں قدیم بادشاہی کے بجائے ابتدائی عدیدیت قائم ہوئی تو اس وقت ملک
قطعی طور پر اس زمانے میں پہنچ گیا تھا جسے مین قانون رواجی کا دور لکھتا ہے، یہ قانون غیر
تحریری ہوتے تھے مگر یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ حکمران طبقے کو وہ قطعی طور پر معلوم تھے، اور بعد و دوسے
چند حکمرانوں نے اپنے عدالتی فیصلوں کے اندر جن میں اس رواجی قانون کا اعلان و
نفاذ ہوتا تھا، اسے لکھتا ہی اپنے جماعتی مفاد کی طرف کیوں نہ پھیرا، ہنوز بھی یہ صاف
میاں ہے کہ خود ان کو یا ان کے زیر حکم، پایا کو کبھی یہ خیال نہیں آتا تھا کہ ان قوانین کا وضع
کرنا ان کے فرائض میں داخل تھا۔

بعد ازاں جیسا کہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں، غیر تحریری قانون کے عدیدی انتظام
سے بددلی اور (باضافہ مین)، فن تحریر کی اشاعت کی وجہ سے، ان جاعتوں میں تحریری خطوط
کا عام رواج ہو گیا، مگر اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ قانون کو کوئی ایسی شے سمجھا جاتا تھا

عہ۔ قانون قدیم صفحہ ۸۔

عہ۔ دیکھئے خطبہ ششم صفحہ ۹۹۔ ۱۰۰ کا مقابلہ کیجئے مین، قدیمی قانون، باب اول، مین سے میں اس امر میں اتفاق
نہیں کر سکتا کہ ان جو جملے تو میں میں عام طور پر دیا قانون نہیں شامل ہوتا تھا مثلاً ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ سوکن
نے کس قدر جدت طرز کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے نئے اعضاء کو مبالغہ سے بیان کیا گیا ہے مگر اس گمان
کی بھی کوئی وجہ نہیں ہے کہ اس میں اس کے طبع و ادقانون کو مطلق دخل نہیں ہے۔

جن میں از روئے دستور حکومت آنکھ بند کر کے رو و بدل کرنے کی مجاز تھی اور نہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یونانیوں کے دل و دماغ میں اس خیال نے کبھی بھی کمال طور پر جگہ پائی ہو۔ ارسطو تک کے خیال میں قانون سازی کو وہ جگہ نہیں حاصل ہے جو اسے حکومتی فرائض کی زمانہ جدید کی کسی تجویز میں حاصل ہوگی۔ ارسطو، حکومتی فرائض میں قانون سازانہ، مالی، عدالتی اور عدالتی فرائض کے امتیازات نہیں قائم کرتا بلکہ وہ ان فرائض کو مباحثی، مالی یا ناظمی اور عدالتی فرائض میں منقسم کرتا ہے اور مباحثی جماعت خواہ کسی عوامیہ کے شہریوں کی جماعت عام ہو یا کسی عدیدیہ کی جماعت محدود ہو دونوں میں اس کے فرائض کے اندر اگرچہ قانون سازی کا ذکر آگیا ہے مگر اسے کوئی بلند جگہ نہیں دی گئی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ مباحثی عنصر کو جنگ و صلح کے معاملات میں محامضوں کے انصاف و توحید میں اقتدار حاصل تھا، وہ قوانین کی منظوری صادر کرتا، موت و جلا وطنی، ضبطی جائیداد کی سزاؤں دیتا، اور حکام کے حسابات کی تصحیح کرتا تھا، صاف عیاں ہے کہ یہاں پر وضع قوانین کی حالت بالکل ثنائی ہے، اور ارسطو نے کسی دوسری جگہ اس کے تعلق دیل بھی دی ہے کہ کیوں ترسیم قانون کا اختیار دے صاحب اقتدار اعلیٰ کے سپرد ہونا چاہئے، علی التسلل عمل میں نہ آنا چاہئے۔ وہ کہتا ہے کہ گاہ بگاہ خاص خاص صورتوں میں قوانین میں تغیر ہونا چاہئے، مگر اس پر بڑی حزم و احتیاط کی حاجت ہے، کیونکہ سہل طریقے پر قانون کے بدلنے کی عادت ایک خرابی ہے، اور جب کہ اس کا نفع کم ہو تو شائع کی بعض غلطیوں کو بدستور جبراً ڈینا بہتر ہے اس تغیر سے اہل ملک کو اتنا فائدہ نہ ہوگا جتنا صاحب اقتدار کی عدم اطاعت کی عادت سے نقصان ہوگا۔ جنون سے اس کی مشابہت غلطی میں ڈالنے والی ہے، کسی فن کے قواعد میں تغیر اور ہی چیز ہے اور قوانین سلطنت کا تغیر ایک دوسری ہی شے ہے۔ وجہ یہ ہے کہ قانون کی قوت کا انحصار اطاعت کی عادت پر ہے اور یہ عادت مرور ایام ہی سے پیدا ہو سکتی ہے چنانچہ قدیم قوانین کو بدل کر نئے قوانین نافذ کرنے کے لئے آمادہ رہنے سے قانون کی قوت میں ضعف آجاتا ہے علیہ

دیکھنا یہ چاہئے کہ ارسطو نے قانون کے تغیر کا اس طرح ذکر کیا ہے کہ کیا وہ حکومت کی

عدم اطاعت کے مترادف ہے کہ اس سے میرے خیال میں پرزور طور پر یہ فرق ظاہر ہو جاتا ہے کہ ہمارے نظم معاشرت میں وضع قوانین کو سیاسی زندگی کا ایک معمولی عنصر خیال کیا جاتا ہے۔ اور ارسطو کی تصنیف کے مطالعہ کرنے والے باطلع اس کی نسبت کچھ ادنیٰ رائے رکھتے تھے۔ اگرچہ اتھنز اور یونان کی دوسری شہری سلطنتوں میں قوانین برابر بدلتے رہتے تھے پھر بھی قانون کے متعلق اہل یونان کا خیال اس سے بہت دور تھا کہ وہ اسے محض مرضی عامہ کا حاصل سمجھے اور حقیقت ارسطو کی رائے ایک طرح کی دھجپ درمیانی رائے ہے ایک طرف وہ دور ہے جب قدیم غیر تحریری رسم و رواج کو قانون کی منزلت حاصل تھی یا کچھ تحریری قواعد ایسے تھے جن میں محض تاویل کے پیرایہ میں تبدیلی ہو سکتی تھی اور دوسری طرف ہمارے قانون سازی کا یہ جدید دور ہے جس میں حکومت اعلیٰ کو معمولی طور پر قوانین میں ترمیم کرنے کا اختیار حاصل ہے۔ ارسطو کی رائے ان دونوں کے بین بین ہے۔ چنانچہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ ایک جانب تو وہ یہ تسلیم کرتا ہے کہ جماعتی جماعت (اور حکومت میں ایک ذی اقتدار جمعیت عوام) وضع قوانین کے معاملات میں سب سے اعلیٰ ہوتی ہے اور دوسری جانب وہ اس عہدیت کو بدترین قسم کی عہدیت قرار دیتا ہے جس میں جمعیت عوام کے فیصلے مسئلہ قوانین پر غالب آجاتے ہیں حقیقت یہ ہے کہ کامل ترقی یافتہ عہدیت کے دور یعنی چوتھی صدی میں اتھنز کے ادارت قانون کے متعلق اس رائے و خیال کے موافق تھے کہ قانون کوئی ایسی شے ہے جس میں تغیر تو ہونا چاہیے مگر پہلے طور پر اس میں ترمیم کرنا خطرناک تھا۔ اولاً جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ صرف اہل اتھنز کی جمعیت ہی قانون میں تغیرات کی ابتدا کر سکتی تھی مگر آخری فیصلہ اس جمعیت کا نہیں ہوتا تھا، آخری فیصلہ مشین کی ایک منتخب جماعت کو سپرد ہوتا تھا جو دس سال کے پابند سوگند جوریوں میں سے اس موقع کے لئے مقرر کی جاتی تھی۔ ثانیاً یہ کہ اس سے زیادہ حیرت افزا یہ ہے کہ کسی غیر مصلحت آمیز قانون کا پیش کرنا قابل مواخذہ جرم تھا جس کے لئے ایک سال بدنام مقدمہ چلایا جاسکتا تھا اس زمانہ جدید کے لوگوں کے ذہن میں یہ خیال اس درجہ حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ ایک ممتاز عالم ماڈوگ نے اس کے غیر ممکن ہونے کا دعویٰ کیا ہے اسی خیال یہ ہے کہ قانون کی غیر مصلحت آمیزی ایک خارج از بحث سوال تھا جسے فیصلہ صادر

کرنے والی عظیم السعد و عام جوری بر اثر ڈالنے کے لئے یونانیوں کے انداز میں شاعرانہ طور پر زیر بحث لایا جاتا تھا ورنہ اصل مقدمہ کی بنا صرف یہی ہوتی ہوگی کہ دسق قوانین کے لئے قانوناً جو طریقہ معین تھا اس کی تطبیق میں کوئی کوتاہی ہو جاتی ہوگی، مگر ابھرنے کے دستور سلطنت کے جو حالات اور حوالہ میں دریافت ہوئے ہیں ان سے کوئی شک اس امر میں باقی نہیں رہتا کہ قانون کی غیر مصلحت اندیشی باغابطہ طور پر مقدمہ کی بنا تسلیم کی جاتی تھی۔

۳۔ اب ہم روم کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور یہاں ہم زیادہ مکمل طور پر یہ بتا سکتے ہیں کہ حکومت کے معمولات و مسلمات تشریحی ہونے کا خیال و واقعہ کس طرح سے صورت پذیر ہوا۔ یہ ضرور ہے کہ وہ پہلا دور جس میں "قانون" رواج کے بہ نسبت زیادہ تر عادت "تھا" اس کا پتہ تاریخی طور پر اتنا نہیں چلتا جتنا ہم اسے فرض کر لیتے ہیں، یہ وہ حالت تھی جس میں خاندان، جاہلاد اور معاہدے کے ادارات اسلام و اتحادی شکل میں تھے، جس میں قبیلے کے ارکان معمولاً ان باہمی ذمہ داریوں کو پورا کرتے تھے جو ان ادارات کے ہوتے ہوئے لازم تھے مگر انہیں یہ احساس و ادراک نہیں ہوتا تھا کہ ان کا ایسا کرنا کسی قاعدے کے تحت میں ہے، جب ان دستور قواعد میں سے کسی قاعدے کی نمایاں طور پر خلاف ورزی ہوتی تھی اور مناقشہ برپا ہوتا تھا صرف اس وقت اس کے تصفیے کے لئے کسی مسئلہ رواج کی طرف رجوع کرنا پڑتا تھا، اور جب قواعد کی خلاف ورزی نہایت درجہ سخت و شدید سمجھی جاتی تھی، اس وقت اس کا اثر یہ ہوتا تھا کہ اس خلاف ورزی کرنے والے کو قوم کے خلاف ارتکاب جرم کا لازم قرار دیا جائے۔ مثلاً اس قانونی حکم سزا کا صدور بادشاہ کی طرف سے ہوتا تھا جس کے داخلی فرامین غالباً اور ملکوں کی طرح یہاں بھی ابتدا میں زیادہ تر عدالتی ہوتے تھے۔ یہیں سے ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس عادت سے بتدریج ان صوبی غیر تحریری رواج یا قوانین کے احساس و ادراک نے نشو و نما پائی جنہیں ہل روم احترام و انعام کی نظر سے دیکھتے اور یہ سمجھتے تھے کہ یہ رواج و قوانین ان کی خاص ملک اور ان کے دوسرے ہموطنوں کی زیادتی، ظلم و ستم کے مقابلے میں ان کا خاص ذریعہ حفاظت ہیں، مگر جب تک کہ قانون غیر تحریری رہا اس وقت تک اس امر کی حفاظت

کافی رومانی نہیں ہوتی تھی کہ حاکم کو یہ ترغیب نہ ہو کہ جس طبقے سے اس کا تعلق تھا اس کے مفید مطلب رداجی قانون میں تاویلات کر دے یا اپنے طبقے کے کسی سنگار رکن کی جانب داری کا میلان ظاہر کرے۔ یہیں سے ایک مجموعہ مضوابط کا تقاضا شروع ہوا جس کا انجام منسلک قلم کے قریب ابارہ تختیوں کے قانون پر ہوا جسے ”عشاریہ“ کے مشہور کمیشن (امور یہاں تھے رتبہ کی انتظامیہ ملحوظ رہے کہ یہ مشہور مجموعہ مضوابط غیر تحریری قانون کو بعینہ تحریری جامہ پہنایا جسے پریس نہیں کرتا تھا) سمجھا کہ خیال ہو گا دفاتر قانون قدیم صفحہ ۱۴-۱۵، بلکہ اسیں غیر تحریری قانون سے کچھ باتیں زیادہ عقین اور کچھ کم۔ کم اس وجہ سے کہ متعدد شاخائے قانون جن کی نسبت (ہمارے خیال میں) کوئی شدید بحث نہیں پیدا ہوئی تھی صرف اتفاقی وجوہی طور پر زیر بحث لائے گئے تھے۔ یہ فرض کر لیا گیا تھا کہ ادارات خاندان، وراثت کے قوانین (اساسی وغیرہ)، اور قانون انتقال جائیداد، معاہدہ قرضہ کی قانونی طرز تحریر کے ایسے نہایت ہی اہم اور مانوس عام قوانین کا علم عام طور پر لوگوں کو ہو گیا ہے مختصر یہ کہ بارہ تختیوں کا علی مقصد یہ تھا کہ طبقہ طبیب جن حصص قوانین کے متعلق غیر مساویانہ دانش یا نفس یا اپنے لئے آزار دہ ہونے کی شکایت کرتے تھے ان کا اعتماد و اعتماد کو آئے، اور جن معاملات کے متعلق قانونی قواعد وضع ہوئے ان کا عقین اس عملی مقصد کو پیش نظر رکھ کر ہوا تھا، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ اگرچہ اس میں شک نہیں کہ حق کے متعلق رومانیوں کا احساس اس رسم و رواج اور روایات قدیمہ کے ساتھ اس قدر مضبوطی کے ساتھ وابستہ تھا کہ ان کے لئے بیرونی دنیا کبھی رٹے یا اہم تغیر کا قبول کرنا بعید تھا، پھر بھی جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس مجموعہ مضوابط کے مرتب ہونے سے قبل ایک وفد یونان اور جنوب اطالیہ کے یونانی شہروں کو اس غرض سے بھیجا گیا تھا کہ وہ ان کے قوانین کا مطالعہ کرے اور جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بارہ تختیوں میں سوکن کے وضع کردہ قوانین کی تقریباً لفظی نقل شامل ہے، تو پھر میری رائے میں یہ خیال کرنا دشوار ہے کہ اس وفد کا مقصد صرف یہ معلوم کرنا ہو گا کہ وہ رواجی قانون جو ناقابل تبدیلی سمجھا جاتا تھا، اسے کس طرح بیان کیا اور ترتیب دیا جائے۔ یہ ظاہر ہے کہ سابق کے مسلک قانون میں کچھ رد و بدل قبول کیا گیا تھا، اور رومانی اس قانون کے نفس مطلب اور اس کی شکل ظاہری دونوں کے متعلق یونانیوں کی دانش سے فائدہ اٹھانے کے لئے تیار تھے۔ دس اشخاص کا وہ امور یہ جسے ترتیب مضابطہ کا کام سپرد ہوا تھا، اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا ہے کہ کسی حد تک اسے قانون سازی کا بھی اختیار دیا گیا تھا، اگرچہ

اس میں شک نہیں کہ جو تغیرات داخل کئے گئے تھے وہ مجموعی تناسب کے لحاظ سے زیادہ نہیں تھے۔ ایک قوم جس نے تقریباً سترہ صدی قبل مسیح میں اپنی رواجی قانون عامہ میں اس قدر عظیم تغیر کیا ہو کہ بقول مین شاہی کو محض ایک مامور یہ مرکب کی حقیقت دیدی ہو اور اس طرح اس نے اس آئینی تغیر کی زندگی میں قدم رکھ دیا ہو جس پر ترتیب مضابطہ کے تحت ایک پچاس برس سے زائد گزر گئے تھے، اسی قوم کی نسبت درحقیقت یہ خیال دل میں لانا مشکل ہے کہ وہ ہنوز اپنے شخصی قانون (یعنی اہل ملک کے باہمی تعلقات) کے انضباطی قانون کی بابت یہ سمجھتی ہو کہ یہ قوانین (اہل مدیہ اور ایرانیوں کے قوانین کے مانند) بالکل ہی ناقابل تغیر تھے اور اگرچہ اس مجموعہ انضباط کی اشاعت کے بعد دو صدی سے زائد تک شخصی قانون میں بہت کم تبدیلی کی گئی پھر بھی یہ طریقہ بالکل معدوم نہیں ہو گیا تھا، چنانچہ ہم، ایسے قوانین کا حال پڑھتے ہیں جن کا تعلق ازدواج، سود، دستاویزی قرضہ، مقدمات قرضہ کے تغیرات، اور جالہ اور غیرہ کے نقصان کے سوا دوسرے سے تھا۔

۴۔ بااں مباد اگرچہ قوانین کسی قدر بننے رہتے تھے لیکن اس دور بلکہ فی الحقیقت اس کے بعد کی کئی صدیوں تک قوانین کا نود و وسیلہ نہیں تھا جس کے ذریعہ سے معاشرتی حوائج و احساس کے تغیرات کے حسب خواہ قانون کا نشو و نما عمل میں آتا رہا ہو، دو صدیوں سے زائد تک قانون میں تغیر کرنے کا خاص طریقہ تادیل کے پردے میں علماء کے جوابات میں ملتا رہا، ابتدائے تاریخ میں سے یہ کام لیا جاتا رہا بعد میں پیشہ و متفقین اسے انجام دینے لگے مین ارتقا کے اس طریقے کو اس طریقے کے مثل قرار دیتا ہے جس سے انگریزی قانون عامہ میں عدالتی فیصلوں کے ذریعے سے ترمیم ہوا کی ہے، فرق صرف یہ تھا کہ انگلستان میں جو جہ حقیقتاً قانون میں تغیر کرتا مگر ظاہر یہ کرتا تھا کہ وہ قانون کی تشریح کر رہا ہے، وہ خود ایک اول درجہ کا ماہر قانون ہو کر رہتا تھا اس کے برعکس روم میں جو حاکم قانونی کا روائی کا نگران ہوتا تھا وہ قانون داں ہونے کی بہ نسبت زیادہ تر مدبر ہوتا تھا، (چنانچہ سولہ صدی قبل مسیح میں قضا اور اس کے بعد پریٹر (Pruetor) اس کام کو انجام دیتے رہے ہیں۔) پس اس دور اول میں بقول مین، روم میں حقیقی تغیر کن، اندر و کلا کا تھانہ کہ سنسوں کا دور جس قدر تہذیب و شخص میں ترقی ہوتی گئی، اسی قدر ذی علم مشیران قانونی روز بروز متفقینوں کا ایک پیشہ در طبقہ بنتے گئے۔

یہ عیاں ہے کہ تادیل کے پردے میں قانون کے اس طرح بدلنے کا طریقہ خود

اپنی ہی کامیابی کی وجہ سے محدود و محدود تر طبقے میں مقید ہوتا گیا، کیونکہ تاویل کے ذریعے سے ابتدائی قوانین جھجکے بعد دیگرے صاف و شفاف ہوتے گئے، اسی قدر معتد بہ تغیرات کا امکان مزید گھٹتا گیا۔ پس اگرچہ مشیزان قانون (مقنن) کی محنت بڑھتی جاتی تھی اور فی الحقیقت روز بروز یہ کام ماہرین کا ہوتا جاتا تھا، لیکن اس کے ساتھ روز بروز یہ کام حقیقتاً تاویل ہی کا کام ہوتا جاتا تھا، اور اس ذریعے سے قانون میں اہم رد و بدل نہیں ہوتے تھے۔

جب صورت حال اس حد تک پہنچ گئی تو پھر یہ معلوم ہوتا ہے کہ ظاہری طرز تبدیلی وضع قوانین ہی ہو گیا ہو گا اور جمہوری دور کے اختتام کے قریب جمعیت عامہ کی قانون سازی نئے قوانین کا ایک زوردار سرچشمہ بن گئی ہوگی، مگر اس سے قبل انگریزی قانون کی طرح رومانی قانون میں بھی ایک دوسرا طریقہ زور کے ساتھ عمل میں آتا رہا تھا، یعنی حکام اپنی عدالت گسٹری کے عمل سے قانون کو بہت کچھ زیر کر دیتے تھے۔ رومانیں جمہوریت کی تاریخ کے آخری حصے میں اس کا خاص آلہ پریریٹ کے فرامین ہوا کرتے تھے جن میں ہر سال یہ اعلان ہوا کرتا تھا کہ پریریٹ اپنے دوران کارگزاری میں کن کن مفاسد کا کیا علاج کرے گا۔ یہ فرمان اگرچہ قطعی طور پر صرف ایک ہی برس کے لئے نافذ عمل رہتا تھا مگر عملاً ایک حاکم سے دوسرے حاکم کی طرف منتقل ہو جاتا تھا اور انسان اپنی عقل و رائے سے جس امر کو حق و صواب سمجھتا تھا، اس کے موافق قانون میں ترمیم کرنے کا یہ ایک مسلسل ذریعہ تھا۔

اور اس میں شک نہیں کہ حاکم غیر ملکیاں Praetor peregrinus کے ہاتھ میں جا کر اس کارروائی میں قانون اجانب (Jus gentium) کے نشوونما سے مدد ملتی تھی، جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ حاکم غیر ملکیاں وہ حاکم تھا کہ جس کا تقرر او اسطیسری صدی قبل مسیح کے بعد ہی اس خاص امتیاز کے ساتھ عمل میں آیا تھا کہ غیر ملکیتوں یا رومانیتوں اور غیر ملکیتوں کے مابین جو قانونی تنازعات پیدا ہوں ان کا تصفیہ کرے۔ اور رومانی قانون بلدیہ میں حاکم بلدیہ Praetor urbans کے فرامین سے ترمیمات ہو کر ترقی ہو رہی تھی اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ شخصی قانون کے ایک ایسے منظم طبقے کے عمل میں لانے سے جس کا نفاذ غیر ملکیتوں اور رومانیتوں دونوں پر ہوتا ہو اور جو ان قدیم شہرہا سلطنتوں کی تاریخ میں ایک نیا امر تھا، اس کا اثر بازگشت ان بلدیہ قوانین کی ترقی پر بہت ہی اہم ہوا تھا۔

۵۔ یہ صاف عیاں ہے کہ اس قسم کے قانون کی ترقی جسے بعد میں "قانون اجانب"

(Jus gentium) کہنے لگے تھے اتنا متر علی ضروریات کی وجہ سے ظہور میں آئی تھی، اور ہم اس کا تعلق رومانی تجارت کے نشوونما کے ساتھ قرار دے سکتے ہیں۔ نعمات سے جس قدر روٹا کی قوت میں اضافہ ہوتا جاتا تھا اسی قدر اس کی تجارت میں ترقی ہوتی جاتی اور اس کی وسعت و مستحکم بڑھتی جاتی تھی۔ صور۔ قرطاجنہ، یونان، ہسپانی، مسالہ وغیرہ کے غیر ملکی تاجروں آئیں کاروبار قائم کرنے کے لئے آگئے تھے، اور غیر ملکیوں کی اس آمد سے اجنبیوں کا شمار یونانیوں یا برابریٹھا جاتا تھا۔ بعد ازاں تیسری صدی کے اواخر اور دوسری صدی کے دوران میں یونانی اثر کی وجہ سے روم میں اجنبیوں کے متعلق زیادہ وسیع ایٹالی پیدا ہوئی اور اسے قوت حاصل ہوتی ہوگی۔ اس لئے قانون اجانب کی ترقی کے لئے یہ دور ایک طبعی زمانہ رہا ہوگا اور اس قانون کی بنیاد محالہ ایسے اصول پر رہی ہوگی جنہیں ان مختلف اقوام کے ارکان جن کے لئے یہ قانون وضع ہوا تھا عام طور پر قابل پذیرائی سمجھتے رہے ہوں گے۔ ابتداً اس کی نسبت کسی نیچے سے یہ خیال نہیں تھا کہ یہ روم کے ملکی قانون سے فانی تھا بلکہ اس کے برعکس یہ سوخرا لند کر قانون شہریوں کا امتیاز خاص تھا، اور رومی خیال کے موافق دوسری سلطنتوں کے شہری محض معاہدے کے ذریعہ سے جزا اس میں شرکت کر سکتے تھے۔

علم۔ قانون اجانب کے متعلق جتنے اپنی تصنیف "قانون قدیم" کے باب سوم میں مختلف اطالیوی قوموں کے حالات پر نظر کر کے کسی قدر زائد از ضرورت دانستہ تحقیق واستقر کا خیال ظاہر کیا ہے، مگر میرے خیال میں یہ عمل اس طرح پر نہیں ہوا ہے، وجہ یہ ہے کہ (۱) ہمیں اطالیوں کے ساتھ ہی ساتھ یونانیوں اور قرطاجنیوں کو بھی شامل کرنا چاہئے۔ ماکم غیر ملکیوں کے تقرر کے بہت پہلے سے روم، قرطاجنہ سے ایک معاہدہ کر چکا تھا، اور (۲) یہ کارروائی کسی بنیاد پر تحقیق واستقر کی صورت میں نہیں ہوئی تھی، انصاف کرنے کی کوشش نے انہیں اس راستہ پر لگایا کہ قانون کے عنصر مشترک پر توجہ کریں۔ قانون اجانب کی ترقی کو تمام احوال ماکم غیر ملکیوں کے کام کی طرف منسوب نہ کرنا چاہئے۔ قانون اجانب کے نفاذ کے عملیات کا بہت بڑا حصہ ملکی تھا، بعض اعزازی نہیں تھا۔ جس سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ ایک بڑی حد تک اس کے اصول قانون ملکی کے اصول سے ماخوذ تھے۔ با این ہمہ، ماکم غیر ملکیوں کے اثر کے اہم ہونے میں کوئی شک نہیں ہو سکتا۔

لیکن محض اسی وجہ سے کہ مختلف اقوام کے معاملات پر جس قانون کا عملد رآمد ہوتا تھا وہ لاعلمانہ مختلف اقوام کے تاریخی خصوصیات سے سمجھتا تھا اس لئے وہ دقانونی ظاہر پرستیوں اور دقانونی پابندیوں کے اثرات باقیات سے بھی پاک تھا لہذا اروائیوں اور ان کے معاصر قوموں کے اذہان حق طبعی و انصاف کے تینکلات کی جس منزل پر پہنچ گئے تھے اس کا اظہار اس قانون کے ذریعے سے زیادہ سادگی اور زیادہ تکمیل کے ساتھ ہوتا تھا اس لئے قانون ملکی کے مقابلے میں قانون اجانب آہستہ آہستہ فرد و ترجیشت سے ٹکڑا برتر حیثیت پر پہنچ گیا۔ اولاً یہ کہ رومانیوں نے اصول پر نظر ڈالے بغیر باق قانون و مملکت Res publica کے حقیقی تعلق کے قدیم خیال کو کسی طرح پر نرک کے بنیر اپنی قانون سازی کی علی ذہانت کو ان ضرورتوں پر مائل کیا جو غیر ملکوں کے رواج بطی وجہ سے حقیقتاً محسوس ہونے لگی تھیں اور ایک بین الاقوام شخصی قانون مرتب کر لیا اس کے بعد یونانیوں اور خاص کر رواجیوں کے فلسفے کے اثر سے ایک ایسے قانون فطری کے تصور کو غلبہ ہو گیا جو انسان پر یہ حیثیت انسان کے مائل ہوتا ہو اور جو مخصوص سلطنتوں کے احکام سے بالاتر ہو۔ آخری منظر یہ تھا کہ جب رومانے ترقی کر کے عالمگیر حیثیت پیدا کر لی اور رومانیوں کے زیادہ با عمل دلوں پر یونانی خیالات کا اثر پڑا تو قانون طبعی اور قانون اجانب کے تصورات متحد ہو گئے اور رومانی قوانین کے بعد کے تیزرات کے لئے بہت بڑا مخزن بن گیا۔ سیرد کے وقت سے قبل اس استخراج کا شروع ہونا معلوم نہیں ہوتا، پہلی صدی قبل مسیح سے اس کا آغاز سمجھنا چاہئے۔ سیرد کے رسالہ میں قانون فطری اور قانون اجانب کا تعلق بہت ہی ابتدائی حالت میں ظاہر ہوتا ہے اور فی الحقیقت وہی پہلا شخص معلوم ہوتا ہے جس کی وجہ سے یونانی فلسفہ کو رومانی قبول عام حاصل ہوا مگر اس کے وقت سے یہ فلسفہ برابر ترقی کرتا گیا اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتدائی کشیدہ شاہی کے متقاضن کی تصانیف پر اس کا زبردست اثر پڑا ہے۔

علا - بیت کے اس خیال کو مشتبہ سمجھتا ہوں کہ رومانی ایک قانون فطری کے تصور کی وجہ سے یونانی قانون کے نقائص سے بچ گئے نہ جیسے اس کی کوئی صاف شہادت نظر آتی ہے کہ بے حد حرکت مصلحت کے رد کئے میں قانون فطری کا نظریہ کچھ اہمیت رکھتا تھا۔ شہری سلطنت کی سیاسی عدم استقامت اس نتیجہ کے پیدا کرنے کے لئے کافی معلوم ہوتی ہے مگر رومانی تاریخ و شعوری سے ثابت ہوتا ہے۔

لیکن فی الواقع یہ امر میرے حدود بحث کے اندر داخل نہیں ہے کہ قانون امانت نے پریٹر کے فرامین کے ذریعے سے نافذ ہو کر جو تغیر کن اثر پیدا کیا اس کے مکمل بیان کا کوئی سرسری خاکہ بھی کھینچ سکوں، مگر اس قانون کے عمل کے متعلق دو خاص شکلوں پر نظر ڈالنی چاہئے، جنکی توضیح و تشریح آئین کے آخری ابواب میں ہوئی ہے۔

(۱) ورثہ کی تقسیم میں "رشتہ فون کا لحاظ اس کی وجہ سے غالباً شہنشاہی دور کے اوائل میں پریٹروں نے دیرگ خانہ ان کے اقتدار سے آزاد اولاد کو غیر یا پیدا والا دے کے مساوی قرار دیا اور قدیم صلبی وراثت کے اصول کے مقابلے میں ذوی الارحام کے حقوق کو بھی تسلیم کیا۔ (۲) معاہدے یا دوسرے قانونی معاملات کے نفس مضمون کے متعلق ان کے منسلک کے الفاظ سے جداگانہ فریقین معاہدے کے اصلی منشا پر لحاظ کیا جاتا تھا ایسا کہ میں نے وصیت و معاہدہ دونوں کے بارے میں واضح کیا ہے۔ یہ سمجھنا بہت آسان ہے کہ ان دونوں اصول میں سے ہر ایک اصول اور خاص کر سو خراذ کا اصول ان غیر ملکوں سے متعلقہ نفاذ قانونی میں اعلیٰ پہلے شائع ہو جائے گا جو معاہدے اور وصیت کے متعلق رومانی ضوابط ظاہری سے واقف نہیں تھے یا اس سے کام نہیں لینا چاہتے تھے اور جن میں صلبی وراثت کا قدیم قاعدہ یا تو کبھی رائج ہی نہ تھا یا انھوں نے اس سے اپنی کٹو خلاصی کر لی تھی۔

شاید یہ خیال ہو کہ میں نے ان معاملات پر ضرورت سے زیادہ وقت صرف کیا ہے جو ارتقاء نظم سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کی رہنمائی قانونی تاریخ کے مطالعہ کرنے والے کے لئے زیادہ اہمیت رکھتے ہیں، مگر حقیقت یہ ہے کہ انجام کار میں جو تصور رومانی عدالت گزری برعادی ہو گیا تھا وہ اگرچہ رومیوں کے لئے محض قانونی اہمیت رکھتا تھا مگر زمانہ جدیدہ کی تاریخ میں اسے بہت وسیع سیاسی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔ یہ قانون عدالت گزری کا یہ تصور تھا کہ قدرت کا ایک قانون اور کچھ فطری حقوق ایسے موجود ہیں جو ہمیشہ انسان کے انسان کی ملک ہیں اور طبیعی قوانین و حقوق ان قوانین و حقوق قانونی سے زیادہ ارفع و اشد ہیں

ع۔ جس مفہوم کو لاطینی میں (Jus) فرانسیسی میں (Droit) اور جرمن میں (Recht) کہتے ہیں اس کے لئے انگریزی میں الفاظ موجود نہیں ہیں لفظ (Laws) سے اکثر کام لیا جاتا ہے مگر اس لفظ کا مفہوم حقوق و فرائض کا وہ مجموعہ کم ہے جو اردو کے قانون قائم ہوا ہے۔

ع۔ مختصر الفاظ میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح روم کے منشور نامی اس کا اثر قانون ملی کی حد میں بہت

جو کسی خاص سلطنت نے خود اپنے لئے مرتب کئے ہوں۔ درحقیقت یہ تصور خیالات کی اس تحریک کا ایک اہم جزو بن گیا تھا جس کا انجام انقلاب فرانس پر ہوا، کیونکہ اس قانون قدرت کے اصول پر ہی ہیں کہ انسان از روئے قدرت آزاد ہیں اور انسان از روئے قدرت مساوی ہیں۔

یہاں میں ایک نکتے پر نظر کروں گا جس کے متعلق بین کے بیان میں کچھ قیود لگانے کی ضرورت ہے۔ انھوں نے اپنی تصنیف ”قانون قدیم“ کے باب سوم میں یہ کہا ہے کہ قانون اجانب اور قانون قدرت دونوں علما ایک دوسرے کے مترادف تھے اور اس میں شک نہیں کہ تقریباً تمام حالات میں یہ صحیح تھا، لیکن مخصوص اس مقابلے میں جس کا علم سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت میں ہم سے خاص تعلق ہے، قانون قدرت اور اقوام کے حقیقی مسئلہ قوانین کے درمیان رومانی مقنونوں نے نہایت توضیح و قطعیت کے ساتھ ساتھ مخالف و تضاد کو تسلیم کیا ہے۔ اس قانون قدرت سے سیری مراد اس اصول سے ہے کہ تمام انسان از روئے قانون آزاد ہیں۔ سب اس امر پر متفق ہیں کہ ”قانون اجانب“ کی رو سے غلامی جائز ہے اور میرا خیال ہے کہ وہ سب کے سب ایسے ہی اتفاق عام کے ساتھ اس کے بھی معترف ہیں کہ یہ امر قانون طبعی کے خلاف ہے، اور اس تضاد و مخالف پر وہ کسی قسم کی رنگ آمیزی کرنے کی بھی کوشش نہیں کرتے بلکہ یہ صحیح ہے کہ حقوق واقعی کے متعلق رومانی مقنونوں کا جو خیال تھا اس کے لحاظ سے یہ ”فطری آزادی“ ظاہری نتیجے سے محروم رہ جاتی تھی۔ وہ اس سے یہ نتیجہ نہیں اخذ کرتے تھے کہ غلامی کو فوراً

بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ) لکھا ہے اسی طرح ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں اس کی اہمیت بین الاقوامی رائے جی قانون کے مدد میں ہے۔ دخلات بہت و جہارم ثابت و ششم دیکھا جائے تاہم قدما کے خیال میں بھی بلند و ثوق قانون قدرت کا تصور سلطنت کے خود اپنے قانون بنانے کی ہمہ گیری میں ایک طرح کے نظری توازن کا کام دیتا تھا، اس کا اسحاق ابتداء شہنشاہی پر ہوا اور پھر قسطنطین کے بعد کلیسا نے اس کی جگہ لی۔

ملاحظہ ہو ضمیمہ طبعی کا

یہ جس قدر ملکہ ممکن ہو منسوخ کر دینا چاہئے، مگر ان کے ازمینہ و سطحی کے شاگردوں پر اس کا اثر بہت ہی مختلف پڑا، اور مسیحی جذبات کے پر زور اتحادِ عمل سے عکس اس اصول نے غلامی کی تیغ میں اس زمانے سے بہت ہی قبل اہم اثر پیدا کر لیا تھا جب کہ اس کا اثر ملکی قانون کی حد سے گزر کر دستورِ قانون تک پہنچا، اور ^{۱۸۷۹ء} اس کے اصول میں سے یہ بھی ایک اصول ہو گیا۔

خطبہ سیزدہم

تقلیب بہ جانب تیاری از منہ و سطر

۱۔ پہلے خطبے میں میں نے روم میں ارتقاء قانون کے متعلق مختصر تحقیق و بحث کی ہے اور اس میں خصوصیت کے ساتھ یہ ظاہر کیا ہے کہ فی الجملہ کتنے زمانے تک یہ قانون حکومت کی مداخلت سے آزاد رہا۔ جس منزل میں قانون کی حالت بقول مین ریم ورواج کے بہ نسبت عادت سے زیادہ متعلق رکھتی تھی اس منزل سے شروع کر کے ہم نے غیر تحریری رسم و رواج تک اس کا پتہ چلایا، پھر جب یہ محسوس ہونے لگا کہ اس سے ظلم و جور کے لئے بہت زیادہ موقع ملنے لگا ہے، تو سوسہ صد قبل مسیح کے قریب اس رسمی قانون کے اہم اجزاء کا مشہور و معروف اقتضا عمل میں آیا۔ اس کے بعد ہم نے یہ دیکھا کہ کس طرح ایک مدت مدید تک باہر ان قانون ”وکلا“ کے تاویلات کے پر ایہ میں قانون میں تغیر ہوتا رہا، اور میں جسے ”رومانی نصف شاری“ کہتا ہے اس کی ترقی کیونکر ہوتی رہی بعد ازاں روم کی تجارتی نشوونما کی وجہ سے غیر ملکوں کے آپس کے یا غیر ملکوں اور رومانیوں کے باہمی مقدمات کے فیصلے کے لئے مختلف اقوام کے مشترک و مساوی اصول کی رو سے ایک نظم قانون بنام قانون اجانب کیونکر تیار ہو گیا پھر کچھ زمانے کے بعد یونانی تخیلات کے زیر اثر انسان پر بحیثیت انسان کے قانون فطرت کے قابل نفاذ ہونے کا تصور کیونکر مضبوطی سے قائم ہو گیا

اور کس طرح ان دونوں تصورات کے تحت میں جن میں سے ایک علی اور دوسرا نظری تھا اور جو آخر الامر ایک دوسرے میں بالکل مدغم ہو گئے "رومانی قانون کے دنیائے غاصر مغلوب ہو گئے" اور یہ حالت زیادہ تر پیرسٹرڈ کے ان سالانہ فراہمین یا سونع قانونی کی وجہ سے صورت پذیر ہوئی جن میں پیرسٹرڈ اعلان کرتے تھے کہ کس قسم کے مقدمات و عدالت قابل قبول ہوں گے اور زیادتیوں کے لئے کیا تدارک اختیار کیا جائے گا۔

شہنشاہی کے دور اول یعنی آگسٹس سے ڈیاکلیشین تک کے زمانے میں، قوانین کے اندر منہج تفریق حیثیت سے تو منہج قانون کو روز بروز غلبہ حاصل ہوتا جاتا تھا اور اگرچہ کچھ زمانے تک شہنشاہ کا اقتدار جمہوری اور ضاع ظاہری کے اثرات باقیات کے پردے میں پہنا رہا پھر بھی اس تو منہج قانون میں شہنشاہی رنگ روز بروز زیادہ صاف طور پر نمایاں ہوتا گیا اور پردہ آہستہ آہستہ اٹھتا گیا۔ جمیعت عمومی کی قانون سازی جو جمہوریہ کی آخری صدی میں بہت سرگرم کار رہی تھی اس کی تو منہج قوانین ماند پڑتی گئی اور آخر میں بالکل غائب ہو گئی اور حقیقت رومانی قانون اب جس دقیق حد کو پہنچ گیا تھا اس کے لئے یہ جمیعت کچھ زیادہ موزوں نہیں رہی تھی۔ آگسٹس اپنے تشریفاتی تہادیز بدستور اس جمیعت کے سامنے پیش کرتا رہا مگر ٹائٹس کے عہد تک پہنچ کر یہ طریقہ بند ہو گیا، مجلس سنیات منع قوانین کا ظاہری ذریعہ بن گئی، لیکن جسے ہم "مسودہ قانون" کہتے ہیں اس کی ترتیب شہنشاہ کی مجلس شوریٰ ہی میں ہوتی تھی اور دوسری صدی مسوی کے اختتام تک یہ نوبت پہنچ گئی کہ ان مسودات قانون کا منظور کیا جانا اس درجہ بدیہہ و توقع سمجھ لیا گیا تھا کہ لوگ ان "ملغوعات" کے حوالہ دینے کے مادی ہو گئے جن میں شہنشاہ مجلس سنیات کی قرارداد کے بجائے قانون کے متعلق اپنا ارادہ بیان کیا کرتا تھا اس دوران میں قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار شہنشاہ کے ہاتھ میں آ گیا تھا، مشکوک مقدمات کی ہدایت کی درخواست کے جواب میں اس کے "مکاتب" اور عدالتی حیثیت سے جو مقدمات اس کے سامنے آتے تھے ان کے "فیصلے" جنوں کے لئے نظائر لازمی کا کام دیتے تھے گو یہ ضرور تھا کہ فیصلے اہل فن قانون دان تیار کرتے تھے یہ حیثیت ماکم علی کے اس کے "فراہمین" بھی اگرچہ اول اول صرف اسی صورت میں لازمی ہوتے تھے کہ اس کے مرنے کے بعد ان کی تجدید کی جائے مگر تدریج قانون دور ان فراہمین میں کوئی امتیاز باقی نہیں رہا یہاں تک کہ ڈیاکلیشین کے بعد (یعنی سنہ ۳۱۳ء)

عالمانہ وعدہ الہی اعلیٰ اقتدار کے ساتھ ہی ساتھ تمام تشریفی اقتدار بھی شہنشاہ کے دائرہ اختیار میں تسلیم کیا جانے لگا۔

اسی کے پہلو پہ پہلو ”آجوبہ ملکہ“ کا سلسلہ بھی جاری رہا، یہ وہ علمائے جن کے قابل اسناد ہونے کے متعلق اسٹیکس نے ایک طریقہ قرار دیدیا تھا۔ بعد میں ان کے اجماع کو قانون کی قوت حاصل ہو گئی تھی، لیکن جیسا کہ میں پہلے لکھا ہوں اس دور میں ان کا کام زیادہ تر دینی و تنظیمی تھا، صریحی تغیرات مجلس سینیات شہنشاہ کے احکام سے عمل میں آتے تھے۔ پریئر کے فرمان میں جن سے قانون کا ایک کم و بیش ناقابل انتظام دے ترتیب انبا مع ہو گیا تھا، ان کی ترقی بھی رک گئی تھی بہترین کے زمانہ میں ساویوس جولیاؤس نے ان خرائین پر نظر ثانی کر کے انھیں ایک صورت میں مرتب کیا، پھر اس کے بعد سے اس میں بہت کم تغیر ہوا۔

اس طرح قانون کا جو مرکب مجموعہ تیار ہو گیا تھا، اس کا مطالعہ اس اثناء میں برابر دوشور کے ساتھ جاری رہا۔ ہیڈرین اور ائیموئین کا دور حکومت رومانی فلسفہ قانون کا زریں زمانہ تھا، اس دور کا خاتمہ ۱۹۲ء میں الگنڈرس پورس کی موت پر ہوا۔ اس کے بعد وہ پریشانی پیش آئیں جسے شہنشاہی کے مغربی حصے کو کبھی کامل طور پر بحالی نصیب نہیں ہوئی اور انھیں پریشانیوں میں ہر طرح کی تعلیم پر زوال آ گیا اور اصول قانون بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھا۔ مشرقی شہنشاہی میں اس میں دوبارہ جان پڑی گراں اسے مواد قانونی کے طومار سے عہدہ ہونے کی دشواری پیش آئی۔ اسی کے تدارک کے لئے جیٹین کی حلیلہ القدر تصنیف کی تجویز ہوئی اور اسے مرتب کیا گیا۔ اس تصنیف نے ہمیشہ کے لئے یہ طے کر دیا کہ شہنشاہی کے قانونی نظریہ کے بموجب قانون سازی کا اختیار ہمیشہ کے لئے تمام دکمال شہنشاہ کی ذات سے وابستہ کر دیا گیا ہے۔

مغرب ہم جیٹین (۵۲۷ء - ۵۶۵ء) تک پہنچتے ہیں تو ہم اس تغیر عظیم سے گزر چکے ہیں، جو باپچوس ۷۷۱ء میں مغربی یورپ میں واقع ہوائیے عام خیال کے بموجب غیر متحدہ اقوام نے شہنشاہی کو فتح کر لیا تھا۔ مغربی شہنشاہی کے تمام حصوں میں اس جدید سلسلہ عمل کا آغاز ہو چکا تھا جس کا نتیجہ ہزار برس بعد یہ نکلا کہ یورپ کی موجودہ اقوام کی ساخت عمل میں آئی۔

۲۔ رومانی شہنشاہی کی نسبت عام طور پر یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس نے قدیم تاریخ

سے ازمنہ وسطیٰ و ازمنہ جدیدہ کی تاریخ کی طرف ارتقاء ہونے کا کام دیا اور میرا خیال ہے کہ یہ صحیح ہے، مگر خطبات کے اس سلسلہ میں جو نقطہ خیال مد نظر رکھا گیا ہے اس میں اس ارتقاء کا صرف ایک جزو پیش نظر رہے گا۔

یورپ میں معاشرہ سیاسی کی شکلوں کے نشوونما کے مطالعہ کرنے میں جس ارتقاء کو مقدم اہمیت حاصل ہے وہ اس دور کا ارتقاء ہے جس دور میں کہ مذہب و متمدن نظم معاشرت کے حاکمانہ تصور کا اظہار یونانی لفظ "پولس" (بلدیہ Polis) کے اندر مشہور و مملکت کے تمثیلات کے امتزاج سے ہوا کرتا تھا۔ یہ نظم معاشرت ایسی تھی کہ اس کے وہ ارکان جن میں شہریوں کے کمال حقوق حاصل تھے وہ اپنے نہایت اہم مشترک معاملات کا تصفیہ کرنے کے لئے اپنے مرکزی قصبے کی کسی کھلی جگہ میں واقعی طور پر جمع ہو سکتے تھے۔ رومانیوں نے اگرچہ شہر و مملکت کے خیالات کو اس طرح پر سمو نہیں دیا تھا لیکن رومانی نظم حکومت میں عام شہریوں کو سیاسی اختیار میں جو حصہ دیا گیا تھا اس کا عملدرآمد بھی صرف ایسی ہی حالت میں ہو سکتا تھا جیسی کہ یونان کی حالت تھی مگر جیسا کہ ارسطو نے ظاہر کیا ہے اس قسم کے دستور مملکت کے معزوں و مناسب عملدرآمد کے لئے ضرورت تھی کہ شہریوں کی تعداد کا اوسط ایک معینہ حد سے آگے نہ بڑھے لیکن جب رومانی مملکت بڑھتے بڑھتے چار لاکھ شہریوں تک پہنچ گئی اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ اس نے اپنے اطالوی صلیفوں کو اپنے میں شامل کیا تو پھر ازمنہ جدیدہ کی "ملکی مملکت" کی طرف منتقل ہونے کی کارروائی فی الاصل وقوع میں آگئی اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، جمہوریت سے شہنشاہی کی طرف متغیر ہونے کے اسباب قطعاً میں اس ارتقاء کو بھی ایک اصولی اہمیت حاصل تھی۔ اس طرح پر جو شہنشاہی ملک بنا وہ شہری مملکت کی قدیم شکل سے تبادلاً ذکر جانے کے باعث اس قابل نہیں رہا تھا کہ اپنے تیز شدہ حالات کے حسب خواہ ایک نئی جمہوری شکل کو ترقی دے سکے۔ بد نظمی پیدا کرنے والی اندرونی و بیرونی قوتوں کے مقابلے میں شہنشاہی کی مداخلت کے دشوار گزار مرحلے کے لئے یہ ضروری تھا کہ پرانے سادے طریقے کی طرف عود کیا جائے کہ کل اختیار ایک شخص واحد کو حاصل ہو جائے۔

دیو کلی تیان اور مصطفیٰ کے مضبوط ہاتھوں میں شہنشاہی میں، جیسی صریحی غیر محدود مطلق العنانی نمایاں ہو گئی۔ مگر جو نہ جمہوری روایات کے اثر کی وجہ سے

ایک منظم و منضبط مبدعہ فکرانی کے حصول میں اسے کبھی کاملاً کامیابی نہیں ہوئی (کیونکہ افواج کا کسی تختہ ارکلی (امپریٹر) کے مقرر کرنے کا حق ہمیشہ اعتقاد کے لئے عمدہ موقع مہیا کرتا اور ملکی جنگ و جدل کا غزن بنارہتا تھا) جب طرح شمال کے نیم ویشیوں کے خلاف اور تجدید شدہ ایرانی شہنشاہی کے مقابلے میں پچھڑے روم کے گرد اگر وہی مہذب دنیا کی مدافعت کا کام حد سے بڑھ گیا اور نظم و نسق ملکی کی وہ تقسیم و توسیع اس آگئی جو تدریجاً اس طرز پر قائم ہو گئی کہ یونانی تمدن لاطینی تمدن سے جدا ہو گیا اور آخر الامرجس طرح پانچویں صدی میں نیم بربریوں کے خروج نے شہنشاہی کے مغربی نصف حصے کو زیر و زبر کر کے اسے ٹکڑے ٹکڑے کر دیا یہ سب ایسے مباحث ہیں کہ میری محدود وسعت مجھے ان پر نظر ڈالنے کا بھی موقع نہیں دیتی۔ چونکہ ہماری دیکھی ہوئی اس دستور سلطنت کے زیادہ پیچیدہ اشکال پر مرکوز ہے جسے ہم نظم حکومت کہتے ہیں اس لئے ہم یورپی تاریخ کے اس حصے کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔ ہمارا مقصد تو یہ ظاہر کرنا ہے کہ رومانی شہنشاہی کے عینیات و ادارات کے اثرات باقیات نے مغربی یورپ کی ان ملکی سلطنتوں کی تشکیل میں کیا کام دیا جو اندام و تعمیر جدید کے اس طویل دور میں جسے ہم ازمنہ وسطی کہتے ہیں تہذیب و تمدنی اتحاد کی جانب قدم بڑھاتی چلی جا رہی تھیں۔

پس اسی نقطے پر پہنچ کر ہم قدیم شہنشاہی سلطنت کی نسبتاً تیز رفتار ترقی سے پلٹ کر اس جدید ملکی سلطنت کی نسبت ترقی کی جانچ کرنے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں جبکہ ابھی ہم نے صرف ایک ترقی دیکھا ہے کیونکہ فی الواقع اس کا عمل ابھی جاری ہے۔ سیاسی ارتقاء کے ان دونوں سلسلوں میں ایسے تشابہات ملیں گے جنہیں غیر اہم نہیں کہہ سکتے مگر ہمارے لئے آغاز کی سہولت اسی میں ہے کہ ہم اولاً ایک اختلاف پر نظر ڈالیں جو میری ہونے کے ساتھ ہی اصولی بھی ہے یعنی اول الذکر صورت کے یہ نسبت موخر الذکر صورت میں جائز بادشاہی کو جو بہت زیادہ وسیع منزلت حاصل ہے اس پر نظر کریں۔ جیسا کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں یونانی شہنشاہی سلطنتوں میں ارسطو کو اپنے وقت یا اپنے سے قریب زمانہ گزشتہ میں جس واقعی بادشاہی کا نظم معاہدہ بے قاعدہ، خلاف قانون اور ظالمانہ خود سر حکومت تھی۔ اگر ہم اسپارٹاکس دستور کو نظر انداز کر دیں جہاں نام نہاد بادشاہ زمانہ قدیم سے یوں ہی چلے آ رہے تھے، تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ ارسطو کو جائز بادشاہی کا علم یا تو نہایت ہی قدیم زمانے کی بادشاہی کا تھا یا نیم بربریوں کی بادشاہی کا تھا یا یہ کہ اس کے ذہن میں اس کا ایک خیال تھا

جو عمل میں نہیں آسکتا تھا کسی بے نظیر قابلیت کے فرد واحد کی حکومت ہو جسے وہ ارتقا ان لوگوں میں نہیں پاتا تھا جن کا اسے تجربہ تھا مگر جب ہم یورپ کی ملکی سلطنتوں کی تاریخ پر نظر کرتے ہیں تو صورت حال بہت ہی مختلف معلوم ہوتی ہے جائز بادشاہی ہر جگہ کا قاعدہ عام ہے اور خاص جمہوری ادارات نادرستگیاں میں سے ہیں لیکن جائز بادشاہی سے سیری مراد غیر محدود بادشاہی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مراد حکومت کی وہ شکل ہے جس میں بہر نفع اقتدار اعلیٰ کا کچھ نہ کچھ پر از اہمیت حصہ ایک شخص واحد کے ہاتھ میں ہو اور وہ اس قسم کے تغیر پذیر قاعدہ و اطاعت کے تابع نہ ہو جو جمہوری مکران کی حقیقی خصوصیت ہے۔ یہ صحیح ہے کہ تمدن ممالک یورپ کی تاریخ کے بیشتر زمانہ میں ان ممالک کے اکثر حصص میں بادشاہ کے اختیارات اصولاً و عملاً کم بیش محدود تھے۔ اس کی طاقت کا انحصار اپنے اہل ملک کی عادت اطاعت پر تھا مگر ان میں غیر مشروط اطاعت کی عادت نہیں تھی۔ بادشاہ کو ان قوانین سے موافقت کرنا پڑتی تھی جنہیں وہ بدل نہیں سکتا تھا اور جن جاعتوں اور گروہوں کو اختیار حکومت میں کچھ نہ کچھ آئینی شرکت حاصل تھی ان سے بادشاہ کو شکست یا انہام و فہیم کی نوبت پیش آتی رہتی تھی مگر جمہوری حکام کی طرح سے اسے یہ نہیں کرنا پڑتا تھا کہ وہ اپنی سرکاری منزلت سے دست بردار ہو کر دوسرے شہریوں کے ساتھ دوش بدوش کھڑا ہو اور اس سے ان کاموں کی حساب نہمی کی جائے جنہیں وہ اپنے اختیار کی رو سے عمل میں لایا ہو۔

میرا خیال ہے کہ شہری اور ملکی سلطنتوں کے متعلق ہم اس وقت بھی جس تشبیہ سے کام لے سکتے ہیں خود اس تشبیہ سے ان دونوں قسم کی سلطنتوں کے ارتقا کا فرق بہت واضح و مفید طور پر ظاہر ہو جاتا ہے۔ یونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ میں ہمیں ایک دور ایسا ملا جو خود سردوں کا عہد کہلاتا ہے۔ یہ دور ان دونوں کے درمیان واقع تھا جس میں سے پہلا زنیہ یہ تھا کہ قدیم ترین بادشاہی کے بعد عدلیت معتدل حالت میں نظر آتی تھی اور دوسرا زنیہ وہ تھا جب بہت سی سلطنتوں میں عموماً کارج ہو گیا تھا اور عمومی حکومت کی طرف عام میلان صاف نمایاں تھا۔ ان دونوں کے درمیان ایک ایسا زنیہ تھا جس میں بے ترتیب قسم کی بادشاہی کی طرف پلٹنے کا میلان پایا جاتا تھا۔ ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ یہ میلان ہمہ گیری کی حد تک پہنچا ہوا تھا مگر اس کا شیوع اس درجہ ہو گیا تھا کہ اسے خاص حالات میں (عمولی) نتیجہ خیال کر سکتے تھے۔ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) ارسطو اور عام طور پر مورخوں کی تسہیر

کے مطابق خود سرائے حکومت کا یہ ظہور حکمران امراء کے خلاف عمومی تحریک کی اولین شکل قرار دیا جاسکتا ہے۔ سرگردان عوام ہی نے ترقی کرتے کرتے اس ابتدائی خود سری کا جامہ پہن لیا تھا۔ ان پیشواؤں کا اقتدار اس طرح قائم ہوا کہ عوام کو اپنے قدیم ستانے والوں کے مقابلے میں رہبر و محافظ کی ضرورت محسوس تو ہو رہی تھی لیکن متوازن میں حقیقی عوامیت کے حاصل کرنے کی پہنچ نہیں آئی تھی مگر ملکی سلطنت کے ارتقاء میں ہمیں دیونانی مفہوم میں خود پرکاش کوئی زمانہ نہیں ملا۔ البتہ ایک دور ایسا ملا ہے جس میں مطلق العنان بادشاہی یا کم از کم شاہی اختیارات کی بہت بڑی وسعت کا میلان پایا جاتا ہے۔ یہ دور اپنے آغاز و اشداد کے لحاظ سے مختلف سلطنتوں میں مختلف رہا ہے اور یونان ہی کے مثل یہاں بھی ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شاہی اختیار کی یہ ترقی کسی حد تک عوام کی تائید پر منحصر تھی اور اسی تائید سے اس کا امکان پیدا ہوا۔ جن مقامات پر مطلق العنانی کی جانب یہ ارتقاء بہت ہی تدریجی طور پر ہوا اور جن جگہوں میں یکایک اور دغنا واقع ہوا دونوں جگہوں میں یہ امر عجیب کیساں طور پر نمایاں نظر آتا ہے۔

فرانس اس معاملے میں سب سے مقدم ہے اور وہاں اس کارروائی کا قدم بقدم پتہ چلتا ہے کہ ایک وقت تھا کہ خاندان ”کاپے“ محض برائے نام صاحب تاج و تخت ہو اور ایک وقت وہ آیا کہ کوئی چارہم کی نسبت یہ سمجھا جانے لگا کہ وہ یہ کہا کرتا ہے کہ ”میں ہی سلطنت ہوں“ جلد موزین اس امر کے معترف ہیں کہ بادشاہ کو امرائے مقابل طبقہ سوم کی تائید سے کس قدر نفع حاصل ہوا، حالانکہ بادشاہ اور متوسط درجہ کے امانی شہر کے درمیان مختلف طرح کے اتحادی تعلقات قائم ہوتے رہے اور یہ تعلقات بھی ہر حال میں غیر منقطع نہیں رہے۔ دوسری طرف جب ہم نظر غائر سے یہ دیکھتے ہیں کہ سنہ ۱۶۶۶ء میں ڈنمارک ایک ہی زبردست وار میں حکومت کی اس صورت کو جو عدیدیت سے بہت ہی قریب تھی، پامال کر کے مطلق العنان بادشاہی کے درجے پر پہنچ گیا تو یہاں بھی ہم یہی دیکھتے ہیں کہ حکمران امراء کے خلاف بادشاہ اور عوام کا اتحاد ایسا ہی واضح و نمایاں ہے جیسا کہ یونان کی کسی خود سرائے حکومت کے آغاز میں ہوا اگر اتفاقاً بہر حال سترہویں اور اٹھارویں صدیوں میں یورپی سلطنتوں کے بیشتر حصے میں جس قسم کی مطلق العنانی قائم ہوئی اور جیسے وقت میں قائم ہوئی، اس کے مدارج میں اور (یونان کے) دور خود سری کے درمیان ہم ایک طرح کا بہم ساشا برپا کرتے ہیں (یورپ) میں اس مطلق العنانی کا قیام ان دو زمانوں کے درمیان واقع ہوا جس کے قبل کا زمانہ وہ ہے

جب بادشاہ کے رقیب کی حیثیت سے امرا کی طاقت نہایت ہی خطرناک حد تک پہنچ گئی تھی اور جس کے بعد کا زمانہ وہ ہے جس میں ہم اس وقت موجود ہیں اور جس میں روس کے علاوہ یورپ میں اور ہر جگہ نیا جاتی عمویت نے حکومت میں بہت بڑا حصہ حاصل کر لیا ہے۔ رزقیوں کے ان دونوں مدارج عمل میں یہ بھی مشابہت موجود ہے کہ ان میں سے ہر ایک میں جب وہ دو ختم ہو گیا جو مطلق انسان بادشاہی کے لئے بالخصوص مفید و موزوں تھا تو نئے دستوروں کا میلان، عمومی خصوصیات کی طرف اس سے زیادہ ہو گیا۔ لہذا اس سے قبل کی خود سرانہ حکومتوں یا مطلق انسان بادشاہی کے دستوروں میں تھا۔ جو اختلافات ہمیں معلوم ہیں، ان سے ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ باوجود کوشش کے بھی امرا کے قدیم غلبہ و فوقیت کی تجدید کسی طویل زمانہ کے لئے تو قطعاً ناممکن ہو گئی۔ مزید براں، جہاں کہیں عمویت کا قیام اشتداد اور عدم استقلال کے ساتھ ہوا، وہاں قدیم و جدید دونوں حالتوں میں ہمیں ان دو خرقہ کے فوہروں کے نمونے ملتے ہیں جو عمویت کے بعد ظاہر ہو جاتے ہیں اور اس موقع پر اس مثال میں بہت زیادہ گہری مشابہت پیدا ہو جاتی ہے کیونکہ اس قسم کے بادشاہوں نے قدیم و جدید دونوں زمانوں میں بالعموم خلاف قانون و جابرانہ ہی طریقے پر اقتدار حاصل کیا ہے، جیسا کہ فرانس اور جنوبی امریکہ کی جمہوریتوں میں ہوا۔

۳۔ لیکن یہ مشابہت اگرچہ کسی حد تک جائزہ معنی خیز ہے، لیکن اس کے ساتھ ہی اس سے یہ بھی ظاہر ہو رہا ہے کہ مشہری سلطنت کے پر نسبت ملکی سلطنت میں بادشاہی کی جانب میلان بدجا زیادہ قوی تھا کیونکہ مورخانہ کہ سلطنت کے عید ہی دور کے اثنائیں جہاں کہیں مدیدیت بہت کچھ مستحکم ہو چکی تھی، وہاں بھی طکران افراد نے اپنے بادشاہ سے گلو غلامی نہیں حاصل کر لی تھی، انھوں نے بادشاہ کو قائل رکھا اور کچھ نہ کچھ بلکہ بالعموم معتد بہ اختیارات بھی اس کے ہاتھ میں رہنے دئے۔ مختصر یہ کہ ہم حقیقی دور تاریخ کی یونانی شہری سلطنتوں کی زندگی کے متعلق یہ کہتے ہیں کہ جائز بادشاہی دتقریباً کہیں بھی اور کسی وقت میں بھی نہیں پائی جاتی تھی اس کے برعکس یورپ میں جو ملکی سلطنتیں قائم ہو گئی تھیں اور رومانی شہنشاہی کے وقت سے ان میں قوی زندگی پیدا ہو گئی تھی ان کی نسبت ہم کم و بیش یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان میں جائز بادشاہی ہر جگہ اور ہر وقت میں پائی جاتی ہے۔ قلیل المقداد اہل دولت اور قدیم خاندان والوں کی مکرانی اور عامۃ الناس کی مکرانی ہر ایک اپنے اپنے مناسب موقع پر غلبہ حاصل کرنے کی طرف مائل ہوتی رہی مگر یہ غلبہ صرف جزوی ہوتا تھا اور ہر وقت اس میں جزو مد کی کیفیت پائی جاتی تھی مگر بادشاہی اپنی جگہ پر قائم تھی۔

آخر اس امر عجیب کے اسباب کیا ہیں؟ میرے خیال میں اس کا خاص سبب وہی ہے جس کا ذکر میں یونانی شہری سلطنتوں کی ابتدائی بادشاہی سے منقلب ہونے کی بحث میں ضمناً کر چکا ہوں۔ یعنی بادشاہ کی ذات سے جو اتحاد پیدا ہوتا ہے وہ ملکی سلطنت میں ایک ایسا رابطہ ضروری اور ایک ایسا نشان اتحاد و استغنی ہے کہ جو شہری سلطنت کے بہ نسبت ملکی سلطنت میں زیادہ دیر تک قائم رہتا ہے کیونکہ شہری سلطنتوں میں شہریوں کا باہم ملنا جلتا اور اتحاد و اجتماع زیادہ آسان ہوتا ہے اور اس پر ہم یہ اضافہ کر سکتے ہیں کہ اجتماعی ہمتی کا یہ موثر و عیاں نشان در رابطہ ان شہروں ہی میں پایا جاتا تھا جن کے اندر ہی ان کے بازار اور معاہدہ موجود ہوتے تھے۔ یہ ہم پہلے ہی دیکھ چکے ہیں کہ ملکی سلطنت کی حکومتیں کی کارروائی بہت ہیست رتکار کارروائی ہو کر رہی ہے، میرا مطلب اس کارروائی سے یہ ہے کہ سلطنت کو حقیقی ذی حیات قومی اتحاد کی اس حد پر لایا جائے جس حد پر ہم مغربی یورپ کی سربراہ سلطنتوں کو دیکھ رہے ہیں۔ جو قوتیں ارتباط کی طرف مائل ہوتی ہیں ان کا مقابلہ ان قوتوں سے رہتا ہے جن کا میلان انتشار کی جانب ہوتا ہے اور اس میں انھیں کبھی کامیابی ہوتی ہے اور کبھی ناکامی اور اسی طرح صدیاں گزر جاتی ہیں۔ پس مجبور قومی اور اک اور احساس میں ترقی ہوتی جاتی تھی اور اتحاد و انتظام کی حاجت جس قدر شدت سے محسوس ہوتی جاتی تھی اس حاجت کو برائے کار لانے کے لئے بادشاہی کی ضرورت بھی اسی زور و قوت کے ساتھ محسوس ہوتی جاتی تھی۔ اس کا جواب بالعموم یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ جمہوری انتظام قائم ہو جائے بلکہ متضاد قوتیں سلطنت کے پرزے پرزے کر ڈالتی تھیں۔ چنانچہ اس کی ایک مثال یہ ہے کہ فرانس کی قدیم تاریخ میں جب کاروکی خانہ ان شاہی سے کاروکی خانہ ان کی طرف منقلب ہوئے وقت بادشاہ کا اختیار عطا ہوتا تھا پستی کو پہنچ گیا تو اس کا نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ امرائے عظام یہ کوشش کرتے کہ کوئی حدیدیت قائم ہو جائے اور وہ بہ حیثیت ایک جماعت کے فرانس پر حکمران ہو جائیں بلکہ ان کی طرف سے یہ اندیشہ لاحق ہو گیا تھا کہ وہ چھوٹے چھوٹے مکرانوں کا ایک بے ترتیب گردہ بن جانا چاہئے تھے جس میں ہر ایک اپنے اپنے ضلع میں بادشاہی اختیارات عمل میں لائے۔

لیکن اگرچہ میری دانست میں بادشاہی کی برتری اور فوقیت کا خاص سبب یہی معلوم ہوتا ہے تاہم دوسرے اسباب بھی اس کے ساتھ عمل کر رہے تھے اور ان میں سے خاص سبب خود رومانی شہنشاہی کا وجود سابقہ تھا۔ مغرب کی رومانی شہنشاہی پانچویں صدی

میں ختم ہو گئی تھی مگر شہنشاہی کے خیالات اس سے بہت زیادہ زمانے تک زندہ رہے اور مطلق العنان بادشاہی کے دور کے قائم ہونے تک یورپ کے ارتقاء کے بعد پراثر انداز ہوتے رہے۔ اولاً یہ کہ جب پانچویں صدی میں بربریوں نے متحدہ دنیا کو پامال کرنا شروع کیا، اس وقت یہ تمدن دنیا مطلق العنان بادشاہی کے تحت میں تھی اور جن چار صدیوں میں بربریوں کو اس جذبہ دنیا سے واقفیت ہوتی رہی اس تمام دوران میں وہاں مطلق العنان بادشاہی کا دور دورہ رہا تھا اس لئے جب رومانی صوبوں کے بجائے وحشیوں کی نئی شاہیاں قائم ہوئیں، تو ان صوبوں کی زیادہ جذبہ آبادی نے مطلق العنان بادشاہی ہی کے خیالات و عادات بربریوں تک پہنچائے۔ بربریوں کا اپنے سے فائق تمدن کے ذہنی اثر کے سامنے کسی حد تک سر جھکا دینا لازمی تھا، اور انھوں نے جس حد تک سر جھکایا ان پر اس بادشاہی کے طرز کا ہی اثر پڑا۔ فرنگی بادشاہی کے معاملے میں ہمیں یہ اثر بہت صاف اور واضح طور پر نظر آتا ہے اور جدید یورپ کے سیاسی ادارات کے بنانے میں اس بادشاہی کو مقدم حکم حاصل ہے ہم فرانس میں قدیم ترین مردوخی بادشاہی کے اوائل زمانے تک میں اس اثر کو دیکھتے ہیں، اگرچہ اس موقع پر ایسا ہونا کتنی وجہ سے شاہی اختیار کے بڑھانے کا جو بوش پیدا ہو گیا تھا وہ حکومت کے کام میں جو فتوحات کی وجہ سے بہت زیادہ مشکل ہو گیا تھا، موروثی بادشاہی عام قابلیت کی وجہ سے بہت بلند ہو گیا، چارلس اعظم جس نے واقعات شہنشاہی زیب سر کیا اس کی بادشاہی کے زمانے میں یہ اثر اور بھی زیادہ نمایاں طور پر دوبارہ ظاہر ہوا، اور یہ بھی ملاحظہ ہو کہ رومانی شہنشاہی کے جس اثر کی اس طرح تجدید ہوئی وہ اسی طاقت تک محدود نہیں رہا جو حکمرانوں کے اس سلسلے کو حاصل تھی جنہوں نے شہنشاہی تاج سر پر رکھا تھا۔ اگر کلمہ اتنا ہی ہوتا تو ہمیں یہ تسلیم کرنا پڑتا کہ جس جرمانی بادشاہی کے ساتھ شہنشاہی منصب و عہد کر دیا گیا تھا اس کی موثر قوت بڑھنے کے بجائے کم ہونے لگی تھی مگر ہمیں یہ لحاظ کرنا ہے کہ خیالات پر اس کا اثر پر زور طور پر اس کے برعکس ہوا تھا، اس نے لوگوں کی چشم دل کے سامنے ایک قدیم عزت و اختیار والی بادشاہی کو اس حیثیت سے قائم رکھا کہ وہی عام طور پر حکومت کی اعلیٰ ترین شکل سمجھی جاتی تھی۔ اس کے بعد بارہویں صدی میں رومانی قانون کے معاملے کی تجدید سے شہنشاہی کے خیالات نے قانون پیشہ گروہ کے وسیلے سے ایک نئی اور اہم صورت میں زور پکڑا۔ اس دور جدید کے اہل قانون جنھیں رومانی مقننوں سے تعلیم حاصل ہوئی تھی ان کا میلان

برابری رہا ہے کہ وہ حکومت کے ساتھ قانون کے تعلق کی نسبت وہی خیال قائم کریں جو رومانی مصلحتوں کا تھا اور اس طرح تا مد امکان جدید بادشاہ کی حیثیت کو قدیم شہنشاہ کی حیثیت کے ہم پلہ قرار دینے کے لئے برابر ناداجب میلان قائم رکھیں۔

میرے خیال میں بادشاہی کے جانب کے ان اثرات کے ساتھ جن کا تعلق رومانی شہنشاہی سے ہے سبھی کلیسا کے اثر کے اہم جزو کا بھی انفاذ کرنا چاہئے، لیکن اس بیان کو محدود و مشروط کر دینا چاہئے کیونکہ یہ اثر پیچیدہ اور تغیر پذیر قسم کا ہے اور مختلف زمانوں میں مختلف صورتیں اختیار کرتا رہا ہے میں دو امور میں امتیاز کرنا ہے یہاں ایک طرف تو وہ قوت تھی جس کا نفاذ کلیسا ایک منظم جماعت کی حیثیت سے کرتا تھا اور ان میں اسے اپنے مادی اغراض کی حفاظت کرنا پڑتی تھی، دوسری طرف وہ سیاسی خیالات و جذبات تھے جن کا میلان قدیمی عیسویت کے ساتھ وابستہ ہو جانے کی طرف تھا اور جن کی اشاعت کے لئے پادری و اعظما دورہ کرتے پھرتے تھے۔ اس امتیاز کی ضرورت یہ تھی کہ یہ دونوں قوتیں اکثر ایک دوسرے سے مختلف راستے اختیار کر لیتی تھیں۔ تاریخ یورپ کے تمام دور میں یہ ہوتا آیا ہے کہ کلیسا کی عضویت کی حیثیت سے مذہب کیتھولک کے ساتھ اکثر مختلف یورپی ممالک کی شاہی حکومتوں کا سخت تھکاؤ برپا ہو جاتا تھا اور جب ایسا ہوتا تھا تو کلیسا نظم و معاشرت کی دنیاوی تنظیم کے ان عناصر و میلانات کے ساتھ ہو جاتا تھا جو شاہی یا کم از کم مطلق المنانی کے خلاف ہوتے تھے تاکہ وہ اس معرکے کو زیادہ غری سے سر کر سکے، لیکن اپنی مادی تنظیم اور اس سے متعلقہ جذبات سے علیحدہ ہو کر مذہب کیتھولک اپنا اثر نظم و انتظام اور اس لئے بادشاہی کی جانب سے کام میں لاتا تھا۔ وہ عام الفاظ میں موجود الوقت طاقتوں کے مطیع رہنے کا حکم دیتا تھا، مگر ان طاقتوں کی نسبت اس کا رد اپنی تصور شاہی کا تھا جس کا نشو و نما مطلق المنان شاہی کے زیر سایہ ہوا تھا، اور اس طرح تمیز و تصور کے جو عادات اس میں راسخ ہو گئے تھے، انھیں عادات کو اس نے اس دور تک پہنچایا جب بربریوں کے حملے کے بعد سیاسی نظم کی شکست و ریخت اور تعمیر جدید ہونے لگی تھی، اور اسی وجہ سے کلیسا کا میلان یہ ہو گیا کہ وہ شاہی کی مخالف قوتوں کو بدعمل و غداری سمجھنے لگا۔

ان تمام اسباب کے صبح ہو جانے کا آخری نتیجہ بالعموم مغربی یورپ کے اقوام میں یہ ہوا کہ صبح صبحی میں ازمنہ جدید کی تاریخ کا اولین دور، وہی دور ہے جسے مطلق المنان

بادشاہی کا دور کھ سکتے ہیں (ازمنہ جدید کی تاریخ سے مراد اس زمانے کی تاریخ سے ہے جب مغربی یورپ کی سلطنتیں کامل طور پر مہذب نظم میں آگئیں، اس زمانے میں، حکومت کے ذرائع عمل کا تمام نظم ایسے موردی بادشاہوں کی قوت اقتدار میں آگیا کہ وہ اپنی مرضی کو جس جگہ بھی کام میں لانا چاہتے کوئی دباؤ غل انداز نہیں ہو سکتا تھا اور یہی نظم نہ صرف دانتا مادی و غالب طرز ہو گیا بلکہ بہت وسعت کے ساتھ اسی کو سیاسی تنظیم کی روشنی سے سمجھا جانے لگا جو منظم تمدن کے برقرار رکھنے کے لئے موردی یعنی مغربی یورپ کی سلطنتوں کو بالعموم یہ درجہ سترہویں صدی میں نصیب ہوا اپنی ان مذہبی جنگوں کے بند ہو جانے کے بعد جنہوں نے ازمنہ وسطیٰ کے سیاسیات سے ازمنہ جدید کی سیاسیات کی طرف منقلب ہونے کے معاملے میں ایسا سخت طوفان برپا کر دیا تھا۔ فرانس اس جدید شاہی کا مقدمہ انجیش تھا۔ اسی نے اس کے طرز و طور کو ڈھالا اور اسی نے اس کے خیالات کو شائع کیا، مگر اور ملکوں کے حالات بھی کافی حد تک فرانس ہی کے مثل تھے، جس سے اس مطلق العنان بادشاہی کو تمدنِ یورپ پر طبعاً غلبہ حاصل ہو گیا۔

۴۔ اس کے بعد خطبات کا جو سلسلہ آتا ہے ان میں میں چاہتا ہوں کہ اختصار کے ساتھ اس عمل کو درجہ بدرجہ بیان کروں جس کے وسیلے سے یہ عام نتیجہ حاصل ہوا تھا، میں اس کی ابتدا اس کے خاص خاص مدارج کے نشان دینے سے کروں گا اور کوشش کروں گا کہ ترقی پذیر خطبات سے معاشرت کے ان خاص عناصر کے نمایاں خصوصیات امتیاز بیان کروں جنہیں مختلف دوروں میں قوت و اہمیت حاصل تھی۔

ان عناصر پر بحث کرنے میں ہمیشہ اس امر کو مد نظر رکھنا ضروری و اہم ہے کہ یورپ کی ملکی سلطنت کے سیاسی حالات یونانیوں کی شہری سلطنت کے حالات کے مقابلے میں بہت زیادہ پیچیدہ ہیں۔ یونانی سلطنت میں ہمیں ایک ایسی قوم نظر آتی ہے جس کے ابتدائی حالات بہت زیادہ زرعی نوعیت کے تھے، وہ ایک ایسی زرعی قوم تھی جس میں غزو و زمین پر شخصی ملک کے قائم ہو جانے کے بعد کامل حقوق شہری ایسے زمیندار بن گئے جو خود اپنی زمین کی پیداوار پر بسر کرتے تھے (خواہ وہ خود اس زمین کو جو تھے ہوتے ہوں یا وہ سردوں کے ذریعے سے ایسا کرتے ہوں) اور جنگ میں خود اپنے خرچ سے شریک ہوتے ہوں، لہذا وہاں جب جائیداد کی عدم مساوات کا رواج ہوا تو بڑے زمینداروں کی

میلان یہ ہو گیا کہ وہ سیاسی اختیار کو ہضم کر لیں اور وہ اقتصادی حیثیت میں چھوٹے چھوٹے کاشتکار کوستانے لگیں۔ لیکن جو قومیں تجارت و تمدن میں پوری تیز رفتاری کے ساتھ کامزن تھیں ان میں آہستہ آہستہ شہری حالات و کیفیات ازرقی حالات و کیفیات پر غالب آ گئیں۔ پیتھول زمیندار فیصلہ ارشہروں کے سر پر آوروہ باشندے بن گئے اور بعد میں شہریت کے لئے انہی ملکیت کی شرط لازمی اوصاف سے ساقط ہو گئی۔ قوم کی مذہبی و دنیاوی دونوں زندگیوں شہر کی مادی ہیئت مجسمہ کی وجہ سے یکساں ہو گئیں۔

ازمنہ جدیدہ کی تاریخ کی تحقیقات میں، قدیم شہری مملکت کے ابتدائی دور کی طرح ہمیں ارتقاء کا خاص رشتہ دہی تعلق نظر آئے گا جو اتنی مدت تک سیاسی اختیار اور ارضی ملکیت کے درمیان قائم رہا تھا اور اسی کے ساتھ وہ تغیرات بھی ہوں گے جو اس تعلق کو اس تمام زمانے میں پیش آتے رہے، جب قوم جاگیر کی دور میں داخل ہوئی اور پھر اس میں سے گزری لیکن اس ترقی کا ایک دوسرا رشتہ بھی ہے جو کبھی تو اس سابقہ رشتے کے برابر رہتا اور کبھی بھی اس میں الجھ بھی جاتا تھا، یہ ملکی سلطنت کے اندر ایک بڑی حد تک حکومت خود اختیاری رکھنے والے شہروں اور قبیلوں کا ترقی پانا ہے۔ علیٰ ہذا، ازمنہ وسطیٰ کی یورپی تاریخ کی مفہوس ہیئت کے طور پر میں یہ بھی دیکھنا ہے کہ یہ حیثیت ایک جماعت کے پادریوں کی جداگانہ تنظیم موجود تھی جس کی ہیئت و مشغولہ زندگی اگرچہ دنیاوی حکومت کی ہیئت اور قوم کے سیاسی نظم کی زندگی میں ملی ہوئی تھی، پھر بھی اس سے ممتاز تھی۔ ان میں سے ہر ایک صورت میں تاریخ کے عالمانہ مطالعہ کرنے والے کو ان عناصر کے سیاسی ارتقاء کا جدا جدا پتا چلانا اور یہ حیثیت مجموعی قوم کے ارتقاء کے ساتھ ان کے تغیر پذیر تعلقات کا بھی سراغ لگانا ہے۔ کلیسا اور جدید دونوں نے جدید یورپی سلطنتوں کی تشکیل میں مدد دی ہے اور یہ مدد سیاسی اہمیت رکھتی ہے مگر ان میں سے ہر ایک مختصر خاص خاص مواقع اور خاص زمانے میں ایک ایسی قوت بن جاتا تھا جو قومی اتحاد کی ترقی میں سدا رہا ہو جاتا۔ کلیسا، تو اس طرح سدا رہا ہوتا کہ اس کا میلان مذہبی حکومت قائم کر لینے کی طرف تھا اور شہروں نے یہ وقت ڈالی کہ انہوں نے تنہا یا دوسرے کے ساتھ متفق ہو کر ایسی خود مختاری حاصل کر لینے کی کوشش کی جو قومی اتحاد و ارتباط کے منافی تھی۔

پس جبکہ میں نے ابھی ابھی یورپی بادشاہی کی یہ خصوصیت قرار دی کہ وہ عدیدیت کے انتشار انگیز و بد نظم میلانات کے مقابلے میں گویا اتحاد و نظم کی نمائندہ تھی، تو میں نے اس کی حالت

کی یہ ایک مکمل صورت پیش کی ہے، کلیسا نے جب ایک غیر ملکی حکمران کے زیر اثر اپنے حکومت مذہبی کے ادما کو انتہائی حد پر پہنچا دیا، تو اس وقت کلیسا کے خلاف بھی بعض مواقع پر سلطنت کو اس قسم کی مقاومت کی ضرورت پیش آئی، اور شہزادوں اور ذمی اختیار بلدیات نے جب ادماے خود مختاری کو مد سے آگے بڑھایا، تو ان کے مقابلے میں بھی ایسی ہی ضرورت لاحق ہوئی۔ بادشاہ کے منصب کو تقویت اس امر سے تھی کہ جب مختلف و متضاد عناصر قوم کی خود مختاری و ارتباط میں در اندازی کی طرف مائل ہوتے تو ان کے مقابلے میں بادشاہ قومی اتحاد و انتظام کا نمائندہ بن جاتا تھا۔

۵۔ ازمنہ وسطیٰ کی تاریخ میں شہزادوں کا نشو و نما خطبات ابد کا موضوع ہو گا۔ یہاں میں صرف اس قدر بیان کروں گا کہ جہاں اس نشو و نما کو نہایت درجہ کمال و نمود حاصل ہوا وہاں اسے یہ موقع جدید یورپی سلطنتوں کے پیچ در پیچ حالات کے ایک دوسرے عنصر یعنی مقدس رومانی شہنشاہی کی وجہ سے میسر آیا۔ میں ان خیالات کا ذکر کر چکا ہوں جو قدیم رومانی شہنشاہی کے بعد مذہبی توت کے طور پر باقی رہ گئے تھے اور جن کا زور بادشاہی کی جانب بڑھ رہا تھا، اور میرے خیال میں اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ شہنشاہی لقب کی تجدید سے اس عام رائے کے قائم رکھنے میں مدد ملی کہ ایک اعلیٰ و برتر شخص کی مرضی کے مطابق حکومت کا ہونا ایک طبی و معتدل حالت ہے لیکن دیکھا کہ میں کو چکا ہوں، اس میں بھی شک نہیں ہے کہ مقدس رومانی شہنشاہی بجائے خود شاہی کے لئے تقویت کا باعث ہونے سے زیادہ ضعف کا سبب بن گئی تھی۔ اوٹو اعظم کے عہد سے ان دونوں ملکوں کا یہی حال رہا جن میں القاب شہنشاہی کے ذمہ دولت سے وابستہ بلند باگ اور گونہ تھی باطن و عادی نے قومی بادشاہی کو پست کر دیا تھا۔ اگر مقدس رومانی شہنشاہی نہ ہوتی، یعنی اگر جرمانی بادشاہوں کو جرمنی کا بادشاہ رہنے سے زائد کچھ طمع حقوق، اگر ان کی توجہ برابر اطالیہ کے مہات کی طرف منصف نہ ہوتی، رہتی اور ان کے خزانے انھیں لڑائیوں میں خالی نہ دیتے، تو پھر مجھے کوئی صاف وجہ اس کی نظر نہیں آتی کہ ازمنہ وسطیٰ کے ختم ہونے تک فرانس و اطالیہ کی طرح جرمنی نے بھی بادشاہ کے تحت میں قومی اتحاد کیوں نہ حاصل کر لیا ہوتا۔ کم از کم اتنا تو ضرور ہوتا کہ آغاز تاریخ جدید کے وقت ہم اسے جس حالت میں پاتے ہیں وہ حالت نہوتی یعنی دباں چھوٹی بڑی امدادوں کی وہ کثرت نہوتی جس سے عقل حیران ہو جائے اور جن کے اتحاد و باہمی کا وسیلہ اسی نام نہاد شہنشاہی کا مکمل رشتہ ہو۔ ٹیوٹی قومی باہم ملکر بیٹیاں اتنی بڑی سلطنت قائم کر لیتیں جتنی بڑی سلطنتیں ان کے شمالی رشتہ داراں اہل اسکاٹینڈینا نے قائم کر لی تھی۔

اگرچہ اس میں نسبتاً شک کا پہلو زیادہ غالب رہے مگر ایک متحدہ اطالیہ بھی اس طرح قائم ہو سکتی تھی یا کم از کم ایک شمالی اطالیہ ہوتی اور ایک جنوبی اور غالباً پوپ کے علاقے سے یہ تقسیم واقع ہوتی۔ میرا خیال یہ ہے کہ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا ہونے کے بجائے جو کچھ واقعہ پیش آیا اس کا تعلق عجائبات تاریخ کے اس بڑے حصہ سے ہے جسے ہم محض امر اتفاقی کا نتیجہ سمجھنے پر مجبور ہیں۔ یعنی ہم صاف طور پر ایسے عام اسباب کا پتہ نہیں چلا سکتے جن سے یہ نتیجہ ظہور پذیر ہوا ہو اور جسکی قوت علماً کا قابل فہم ہے۔ اگر شہنشاہیں ایسی نادر و پر زور قابلیت کا ایک بادشاہ موجود نہ ہوتا کہ ہم اسے محض ایک امر اتفاقی سمجھنے پر مجبور ہوں تو لفظ ہر اسباب اس توقع کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی کہ اس سال مغرب میں رومانی شہنشاہی کی تجدید وقوع میں آئی، اور اگر چاہے اس عظیم کی ذات سے مقدس رومانی شہنشاہی نہ قائم ہو گئی ہوتی تو اس خیال کی کوئی وجہ نہیں نظر آتی کہ اس کا قیام کسی وقت میں بھی ہوا ہوتا۔ یہ صحیح ہے کہ پانچویں اور چھٹی صدیوں میں جب کہ مغرب کی رومانی شہنشاہی کو تازہ تازہ زوال ہوا تھا اس وقت کلیسا نے شہنشاہی کو دوبارہ قائم کرنے کی متواتر کوششیں کی تھیں اس نے وحشی بادشاہوں سے یہ التجائیں کی تھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ بن جائیں رومانی شہنشاہ کے حقوق اختیار کریں اور کلیسا کے ساتھ وہی تعلقات قائم کریں اور رومانی شہنشاہوں کے تھے۔ لیکن بربریت کی حلاوت و رومی قدیم تمدن جس قدر زیادہ شکست ہوتا گیا اسی قدر یہ کوششیں بھی فٹا ہوتی گئیں اور جب دسویں صدی کے اختتام کے قریب نظم معاشرت و کلیسا دونوں ساتھ ساتھ اس حالت سے نکلنے لگے تو اس وقت تک مغرب کی رومانی شہنشاہی ہی کسی بڑی شے ہو چکی تھی کہ اگر چاہے اس عظیم کے زبردست ہاتھوں سے فرنگی بادشاہی اس ملیل القدر وسعت کو نہ بھونچ گئی ہوتی اور نیز چارلس نے رومن کیسٹھولک مذہب کا حافی بن کر شاہی میں بہرہ و محنت نہ حاصل کی ہوتی تو رومانی شہنشاہی کی تجدید کا قابل اہل سمجھا جاتا بہت دشوار تھا۔ پس اس سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں

کہ اگر چارس عظم نہ ہوتا تو ادھورا اسکے جانشین محسن جرمانی بادشاہ ہوتے۔
 یہ ملحوظ رہے کہ (بسرے قول کے مطابق) یا امر اتفاقاً شاہی مطلق العنانی کے
 اس وسیع دعام نتیجہ میں کوئی فرق نہیں پیدا کرنا جو اسے سترھویں صدی کے آخر میں
 حاصل ہوئی۔ صرف جرمنی اور شمال اطالیہ میں شاہی اختیارات ان متعدد چھوٹے
 چھوٹے حکمرانوں کے ذریعہ سے عمل میں آتے تھے جنہوں نے جرمنی میں علاؤ خود مختاری
 حاصل کر لی تھی اور اطالیہ میں باضابطہ خود مختار ہو گئے تھے۔ یہ ضرور ہے کہ بعض
 آزاد شہری بادشاہیں بھی ان میں باقی رہ گئیں تھیں جو ازمنہ مطلق کی شہری جماعتوں کے
 ارتقاء کے عظیم کم کے نتائج تھیں اور جنکی نسبت میں خطبات مابعد میں آپ کی توجہ
 منطوف کروں گا، لیکن حکومت کے نزدیک طرز کے لحاظ سے انجام کار جرمنی و اطالیہ کے
 اندر بھی نتیجہ حقیقہ نامی ہوا جو اور مقامات پر ہو چکا تھا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ جس کارروائی
 سے یہ نتیجہ حاصل ہوا وہ اصولاً مختلف تھی۔ شاہی کے باہر جس قوت کو فتح حاصل
 ہوئی وہ مرکزی قوت تھی۔ امرائے عظام کو سرحد کا کر (والبسٹگان شاہی)
 میں داخل ہونے پر قناعت کرنا پڑی (اس کے برخلاف) جرمنی میں انھوں نے
 شاہی یا امارت عظمیٰ کے تاج خود اپنے سر پہ پر رکھ لئے۔

۶۔ پس عام طور پر مغربی یورپی سلطنتوں کے متعلق عناصر کی مذکورہ بالا پچھلی
 کوزہ میں محفوظ رکھ کر ہمیں تغیر کی کارروائی کے ان مابین کی مختصر طور پر جانچ کرنا چاہیے
 جو ان بریائی اداوات میں واقع ہوئے جو بربروں کے حلوں سے شکست ہو کر
 رومانی شہنشاہی کے اجڑے طور پر باقی رہ گئے تھے زمین ان جدید ممالک میں بھی
 (اس کی جانچ کرنا چاہیے) جو زیادہ تر مسیحیت کے پھیلنے کی وجہ سے اس ترقی پذیر
 تمدن میں شریک ہو گئے تھے جس میں قدیم و جدید عناصر ملے ہوئے تھے۔
 ارتقاء کی مختلف روشوں میں اس کارروائی کا سراغ لگاتے وقت خاص کر فرانس

۷۔ شمالی اطالیہ کی سلطنتوں میں یہ نتیجہ بدیہی جمہوریت کی ایک دوسری کارروائی سے حاصل ہوا۔
 یہ بدیہی جمہوریت اہل دین نوجاگیریت پر غالب آئی اور پھر وہ (مطلق العنانی) کے اغوش میں جا پڑی
 اور یہ مطلق العنانی ترقی کر کے موروثی بادشاہی بن گئی مگر اس کے مطلق اٹھانا نصف میں کچھ کمی نہ ہوئی۔

دائیں کے مقابلہ میں جرمنی و اطالیہ کے معاملہ میں اس امر کے زیر نظر رکھنے سے مدد ملتی ہے کہ بالفاظ عام یہ مختلف طریقے گھوم پھیر کر صرف اُس نتیجہ و واحد پر نہیں پہنچ جاتے کہ ترصعوں اور اٹھارویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی قائم ہوئی تھی بلکہ ہر ایک قوم میں دنیاوی طاقت کے خاص مخزن کے لحاظ سے ان کی ابتدا بھی ایک ہی طرح سے ہوتی تھی یعنی یہ طاقت قدیم ٹیوٹنی قوم سے حاصل ہوئی جیسا کہ میں اپنے دوسرے خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔

میں پہلے یاد دلایا تھا کہ اس قوم کا جو ابتدائی حال نہیں معلوم ہوا ہے اس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اعلیٰ اختیار صلح و ازداد اشخاص کی قبایلی جمیعت کو حاصل تھا اسی جمیعت میں صلح و جنگ کا تصفیہ ہوتا تھا، شدید جرائم کے لئے سزا دی جاتی تھی، مقامی حلقوں کی صدارت کے لئے سرداروں کا انتخاب ہوتا تھا اور جنگ کے لئے سہ سالار انھیں سرداروں میں سے منتخب ہوتے تھے بعض صدر لوگ میں جنگ تھی سہ سالاری کا تعلق کسی بادشاہ کی ذات سے ہوتا تھا، لیکن یہ صاف ظاہر ہے کہ ٹینیسیس کے زمانے میں بہت کم ایسا ہوتا تھا۔ بادشاہ بھی انتخاب سے ہوتا تھا لیکن عام طور پر وہ ایک ہی خاندان سے لیا جاتا تھا اور جنگ و صلح دونوں میں وہی مستقل سردار ہوتا رہتا تھا۔ چونکہ ہمسایہ رومانی تمدن کے زیر اثر جرمانی قبائل کا مجموعہ زیادہ تھا اس لئے برضا و رغبت یا کم و بیش جبر و اکراہ سے بادشاہی کو وسعت ہوتی جاتی تھی کیونکہ ان مجموعات کو باہم متفق رکھنے کے لئے اسی رشتے کی ضرورت تھی۔ بعد ازاں چونکہ رومانی فوج میں یہ بربری روز بروز زیادہ داخل ہوتے جاتے تھے اور اسی طرح جرمانوں کو تمدن طریقے کی جنگ سے خود رومانی فوجوں کے اندر اور اس کے بالمقابل تربیت حاصل ہوتی جاتی تھی اس سے رومانی فوجیں اور رومانی شہنشاہی کی تمدن دنیا روز بروز جرمانوں کے لئے فضا بنتی جاتی تھی لہذا یہ سدا اس درجہ کمزور ہو گئی کہ وہ جرمانوں کو روکنے کے قابل نہ رہی اور وہ مہلوں میں پھیل گئے۔ اول اول ان کا داخلہ نہ تو فائدہ دینا ہی سے ہوا اور نہ شہنشاہی کے سلسلہ دشمن کے طور پر بلکہ زیادہ تر یہ لوگ شہنشاہی کی فوقیت تسلیم کرنے اور شہنشاہی اگر سامان بہم پہنچا دے تو اس کے فوجی مددگاروں

کے طور پر کام کرنے کے لئے بھی بالکل آمادہ تھے، لیکن اس کے ساتھ ہی پانچویں صدی کے اوائل میں یہ بھی صاف طور پر واضح ہو گیا تھا کہ شہنشاہی کے مغربی اصولوں میں ان جرمانوں کے بہت بڑے بڑے گروہ ٹھہرنے کی نیت سے آگئے تھے۔ کچھ جو روزیادتی اور کچھ آپس کی قرارداد اور افہام و تفہیم سے یہ آنے والے اکثر آہستہ آہستہ ایسے معاہدین کی حیثیت سے (جن کے قیام و آرام کا انتظام باشندگان صوبہ کے ساتھ کر دیا گیا تھا) ایسے فاتح بن گئے جنہوں نے ان صوبوں کے باشندوں کے لئے خود ان کے اہلک میں سے کم و بیش ایک معقول حصہ چھوڑ دیا ہو مغربی یورپ کی رومانی حکومت میں اس قسم کا جو انقلاب اور آپس کا جدال و قتال برابری رہا وہ سب اس کارروائی کے لئے مؤید و باعث مہولت ہو گیا آہستہ آہستہ یہ عیاں ہو گیا کہ ان مالک میں فوجی قوت کا غلبہ بہت زور کے ساتھ دشمنوں کی جانب میں ہو گیا ہے شہنشاہی کا اختیار خاص رفتہ رفتہ فنا ہونے لگا اور کم از کم کوہ آئیس کے پار تو بالکل ہی درہم و برہم ہو گیا اور پانچویں صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی ان بربری بادشاہوں نے دریائے رائن سے بحر ادقیانوس تک اور بحرِ رومانی سے صحرائے افریقہ تک جرمانوں کے ساتھ رومیوں پر حکومت کرنے کا کام بھی اپنے ذمے لے لیا۔

اب ہم اپنی توجہ فرینک بادشاہی پر مرکوز کرتے ہیں کیونکہ بعد میں اسی بادشاہی کے چارلس اعظم کی شہنشاہی کی صورت میں وسیع ہو جانے کی وجہ سے ازمنہ و سطر کے سیاسی ادارات کے تعین میں اس کو قدم حاصل ہو گیا تھا۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فرینک جب کلوڈس کے تحت میں حاوی و غالب ہو گئے تو گاتھ اور برگنڈی وغیرہ کے ایسے دوسرے دشمنوں کے بنسبت انھوں نے رومانی خوب کم اختیار کی اور ان کے دستور سے نمایاں طور پر ابتدائی دولت عامہ کے خصائص ظاہر ہوتے رہے۔ نئی بادشاہی کے بننے کا اولین نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ کا اختیار بڑھ گیا مختلف قوموں کے لئے وہی واحد رشتہ اتحاد ہو گیا۔ سابق رومانی رعایا کے لئے وہ شکستہ و افتادہ رومانی شہنشاہی کے نمبرز ہو گیا اور بہتوں کے لئے بلکہ خود جرمانوں تک

کے لئے وہ ایک فلاح کی حیثیت میں آگیا۔ محمد فریدک انتشار کی وجہ سے سیاسی طور پر کمزور ہو گئے اور اگرچہ فوج نے اس امر کو یاد رکھا کہ وہ سلج بردار آزادانہ شخص کی ایک جمعیت ہے اور نگاہ بگاہ سیاسی نازک وقتوں میں موثر طور پر مداخلت بھی کرتی رہی تاہم قوم کے معاملات کے انصرام میں معمولی آزادانہ شخص کا شریک ہونا بند ہو گیا جنگ جویوں کی شاذ و نادر جمعیت ہی علاء محض فوجی معائنہ ہو گئی اور مقامی حلقے منتخب شدہ عہدہ داروں کے بجائے شاہی عہدہ داروں کے زیر نگرانی آ گئے۔ یہ بھی ظاہر نہیں ہوتا کہ عام آزادانہ شخص کے ہاتھ سے جو قوت اس طرح کھل گئی تھی اس پر زیادہ تر قدیم جماعت امرائے قبضہ کر لیا ہو بلکہ اس کا میلان زیادہ تر یہ تھا کہ وہ قوتوں اور ڈاکوؤں کے ہاتھوں میں جاتی رہی جو یہودیخی بادشاہوں کے تحت میں اس زمانے میں فرنگی بادشاہی کے اصولوں کا انتظام کرتے تھے جب یہ بادشاہ نظم و انتظام کے قائم رکھنے کے ناقابل ہو گئے تھے لیکن یہ امر (کاؤنٹ اور ڈاکو) بھی بادشاہ کے خدام میں سے لئے جاتے تھے اور اڈان کا منصب محض بادشاہ کے نمائندے کے طور پر تھا ملک کا انتظام بادشاہ کے ملازمان محل کے ہاتھ میں تھا اور جب موروثی بادشاہ اس درجہ کمزور ہو گیا کہ وہ حکمرانی کے قابل نہ رہا تو ناظر حملات شاہی وہ شخص تھا جو بادشاہ کو ہٹا کر خود اس کی جگہ متمکن ہو گیا۔

میں کہتا ہوں کہ اس کو ہٹا کر اس کی جگہ پر متمکن ہو گیا، وجہ یہ ہے کہ اگرچہ اس طرح قدیم یونٹی بادشاہی کی طاقت اس حد تک بڑھ گئی کہ وہ ان ضرورتوں کو یوراکر سکے جو فتوحات کے پیدا کردہ وسیع المحدہ مختلف الاحوال مجموعہ پر حکمرانی کرنے کے لئے درکار تھیں مگر اس میں اتنی قوت نہیں آئی کہ وہ اس کام کے لئے کا حقہ کافی ودانی ہو سکے۔ خاندان کا تغیر بھی یورپی طرح اس کی تلافی ہو سکتا۔ کئی صدیوں تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ مغربی یورپ کا تمدن نسبت نئی بدظیموں کے ساتھ تکلیف دہ کشاکش میں مبتلا ہے اور کوئی واقعی راستہ اسے نہیں ملتا، اس میں اگر کوئی وقفہ بڑا تو وہ خاندان کا روٹجی کی پرزور حکمرانی کا مختصر زمانہ تھا۔ اسے اگر ہم مارج ارتقا میں سے کوئی درجہ قرار دیں تو یہ دوسرا درجہ ہو گا۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ نظم معاشرت کے اس خطرے کے زمانے میں بادشاہ یا حاکم کی اطاعت کرنے کی عادت مذہبی تنبیہات کا احترام مشترکہ شہریت کا احساس اور مشترکہ اغراض کے اتحاد عمل کا جو شعلہ ان میں سے کوئی قوت بھی اتنی زبردست نہیں تھی کہ متدن نظم معاشرت کو بیولانی حالت سے نکال لیجائے جس فحشہ نے نظم معاشرت کو مرہور کر رکھا تھا وہ عام و خاص سرکاری و شخصی حقوق و ذرائع کا ایک مخصوص امتزاج یعنی زمین کی مشترکہ ملکیت سے جو روابط باہمی پیدا ہوتے تھے انہیں شخصی روابط کے ساتھ اس خاص طور پر متحد کر دیا گیا تھا جسے ہم نظم باگیرداری کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ -

خطبہ چہارم

جاگیری دیم جاگیری نظم

میں نے سابقہ خطبہ میں یہ کشش کی ہے کہ مغربی یورپ کا جو حصہ جاگیر کی نظم کی شہنشاہی حکومت کے تحت میں متحد تھا اس کے اس وقت تک کے خصوصیات مختصر اُکھاؤں جب وہاں وہ حالت پیدا ہو گئی جو جاگیریت کے نام سے مشہور و معروف ہے (اور یہی حصہ مغربی یورپی دستور سلطنت کے مطالعہ کرنے والے کے لئے خاص طور پر اہم ہے) ہمیں اب لازم ہے کہ اس موخر ارتقاء اور اس کے نتائج کا تجزیہ زیادہ دقت نظر سے کریں۔

میرے خیال میں جاگیری نظم کو مذکورہ ذیل میلانات کے اجتماع و ارتباط کی جانب منسوب کیا جاسکتا ہے ان میلانات میں ہر ایک کا پتہ اس نظم سے علیحدہ اور اس سے قبل چل سکتا ہے۔ وہ اسباب یہ ہیں (۱) جب بدظمی کی انتشار انگیز قوتوں کے مقابلے میں آزاد فہریوں کا وہ رشتہ اتحاد جو اسے اپنے ہم ہروں اور اپنی ملت کے ساتھ تھا مزید از ضرورت کمزور ثابت ہوا تو اس تعلق پر سرداری و ماتحتی کے زیادہ قوی و قسری شخصی تعلق کے غالب آ جانے کا میلان پیدا ہو گیا۔ یہ دونوں مختلف تعلقات یعنی ایک طرف آقا و ملازم کا تعلق اور دوسری طرف آزادوں کا باہمی تعلق، قدیم یونانی قوم میں ہمیشہ سے جلا رہا تھا۔

بلکہ شاید ٹیوٹنی قوم کے بجائے یورپی قوم کھنا بجا ہوگا کیونکہ یہ تعلقات روم میں بھی صاف نظر آتے ہیں البتہ روم میں یہ ٹیوٹنی رواج نہیں ملتا کہ قبائلی سلطنت کے اندر سردار ایسا کر سکتے ہوں کہ نیم آزاد مائتوں کے ساتھ ہی ساتھ آزاد مائتوں یعنی برصائے خود قومی خدمت کرنے والوں کو بھی اپنی خدمت میں رکھیں کیونکہ ان میں یہ لازمی میلان نہیں تھا کہ جو تابعین ان خدمات کو انجام دیتے ہوں ان کا ادنیٰ طبقہ کی طرف تشریف کر دیا جائے۔ یہ تعلق جاگیریت کے تھموس میں سے ایک تھم تھا۔ یہ ایک طبعی امر تھا کہ پر آشوب زمانوں میں ادنیٰ و اعلیٰ آزادوں کا یہ تعلق اس خواہش سے بہت کچھ بڑھ جائے کہ ایک طرف کمزور یہ چاہتے ہوں کہ وہ کسی زبردست کی حفاظت میں آجائیں اور دوسری طرف زبردست یہ چاہتے ہوں کہ وہ نئے تابعین کے ذریعے سے اپنی قوت کو بڑھالیں۔

(۲) جاگیریت میں ایک دوسرا ممتاز عنصر یہ تھا کہ یہ میلان بڑھتا جاتا تھا کہ افراد کے سیاسی تعلق کا تعین ان کے اس تعلق سے کیا جائے جو زمین کے ساتھ انہیں حاصل ہو۔ قدیم ٹیوٹنی قوم میں آزاد نہری کو زمین کے لئے اپنے حصے کا اتفاق ملک کی حیثیت سے اس درجہ حاصل نہیں ہوتا تھا جس درجہ اس حق کی وجہ سے حاصل ہوتا تھا جو شہریت کامل کا لازمی حصہ تھا۔ اولاً اس قسم کے حصے عارضی ہوتے تھے بلکہ اسے اوقات معینہ پر دوبارہ تقسیم ہوتے رہتے تھے اور جب یہ طریقہ بند ہو گیا اس کے بعد بھی کچھ زمانے تک اگرچہ یہ نظر آتا ہے کہ جاگیریت ہو تا تھا پھر بھی حصے قابل تقسیم نہیں ہوتے تھے یعنی وہ مجمع معنی میں قابل انفکاک یا قابل توریث نہیں تھے جب قابل حصول زمین پر بالکل قبضہ ہو گیا تو بہتر بیچ توریث تقسیم اور اس کے نتیجے میں عدم مساوات نے رواج پکڑا اور اگر قبضہ زمین کے ساتھ شہریت کا واسطہ درابطہ بدستور باقی رہا۔ مگر علت و معلول کا معاملہ منقلب ہو گیا۔ بے زمین آدمی کے حقوق شہریت زایل ہو گئے اور اگر وہ نظم معاشرت میں کوئی جگہ حاصل کرنا چاہتا ہو تو اس کے لئے ضروری تھا کہ وہ اپنے لئے کوئی آقا پیدا کرے۔ اس لئے کسی بھی صورت میں کسی بڑے زمیندار کی ملازمت میں داخل ہو جانا تھا

۱۔ رومی شہریوں کا شہریوں سے (Civis + Patronus) اور ماتحت کا آقا یا سردار سے

Civis-Civis تعلق سمجھا جاتا تھا

وہ روپے یا خدمت کے عوض اس سے حق حفاظت حاصل کر لیتا تھا، اور اکثر لگان بر اس کی زمین کی کسی جزد کا کاشتکار بھی بن جاتا تھا۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ (صحیح معنی میں) جاگیریت کے رواج کے قبل انگلستان میں یہ میلان نامزد فتح کے ذریعے سے قطعی صورت میں مروج ہو گیا تھا۔

پہلے ان دونوں میلانات کا جداگانہ اجزاء کے طور پر تصور قائم کیے اور پھر ان دونوں کو زمین میں جمع کیے۔ ان دونوں کے اشتراط سے شخصی خدمت اور قبضہ اراضی کا وہ امتزاج پیدا ہوا جو جاگیریت کے لئے شرط لازمی تھا۔ یہاں مجھے ان دو قسموں کے تعلقات کا فرق بھی دکھانا ہے جس میں سے ایک تو جاگیری امراء کا تعلق اپنے ان زیردلوں کے ساتھ تھا جو کلیۃً نہیں مگر مقدماً و خاصۃً اس کے لئے فوجی خدمت کے پابند تھے اور دوسرا تعلق اس کی زمین کے ان اصلی آزاد کاشت کاروں کے ساتھ تھا جن کے خدمات غیر فوجی تھے۔ یہ موخر الذکر تعلق اگرچہ جاگیریت کا ایک لازمہ تھا مگر قطعاً جاگیری نہیں تھا، قطعی جاگیری مانجہ وہی تھا جو تابع کا اپنے آقا کے ساتھ ہوتا تھا۔ قانونی الفاظ میں یہ تعلق شخصی و حقیقی (جاگیرادی) دونوں تھا، تابع اپنے آقا کے لئے ایک ماتحت آزاد شخص کی خدمت اور خاص کر جنگ کی خدمت کا پابند ہوتا تھا مگر یہ پابندی اس پر زمین کے ایک حصے کے مشترکہ حق کی وجہ سے قائم ہوتی تھی۔ جبہ آخر الامر جاگیر سیر کرنے لگے تھے۔

مگر جاگیریت کی نمایاں سیاسی خصوصیت اسباب و علل کے ایک تیسرے اجتماع کی زیر بار احسان تھی۔ ایک مزید امتزاج یہ پیدا ہوا کہ زمیندار کی اگر وسیع ہوتی تھی تو علی العموم اس زمین پر بسنے والے آزاد اشخاص کے متعلق اہم حکومتی فرائض بھی، زمیندار کی کے ساتھ شامل ہو جاتے تھے۔ پھر یہ آخری امتزاج بھی دو تحریکوں کے متحدہ نتائج کی وجہ سے پیدا ہوا (۱) بڑے بڑے زمینداروں

یہ کوششیں کہیں کہ ان کے علاقوں میں جو آزاد خواہ غیر آزاد اشخاص رہتے ہوں ان پر انھیں خود مختار نہ عدالتی اختیار ملجائے اور اس کوشش میں وہ بڑی حد تک کامیاب بھی ہو گئے فرنگی شہنشاہی کے وہ مشترک اجزاء انھیں جاگیریت کے مسکن اولین تھے ان میں اس تحریک کا آغاز کلیسا نے کیا اور عدالتی اشخاص انھیں کے اتباع میں چلے۔ (۲) وہ ڈلوک اور کاؤنٹ جو ابتداً سرکاری عہدہ دار ہوتے اور جنہیں ایسے فرائض تفویض ہوتے تھے جو بادشاہ کی مرضی سے علیحدہ کئے جاسکتے تھے اور اس کے ساتھ آمدنی کے سرکاری مسائل بھی ان کے ہاتھ میں ہوتے تھے ان لوگوں نے یہ کوششیں کہیں کہ ان کے فرائض موروثی سمجھے جائیں اور سرکاری و ذاتی آمدنی کے فرق کو مٹا دیا جائے وہ بھی اس کوشش میں کامیاب ہو گئے۔ پس اس طرح بد عام زمینداروں کے حکومتی فرائض کے اختیار کر لینے اور سرکاری عہدہ داروں کے اپنے اختیارات و امتیازات کو ایک طرح کی موروثی جاگیر بنالینے سے قبضہ اراضی کی بنیاد ذاتی و سرکاری حقوق و فرائض کے امتزاج پر دونوں طرف سے بار بڑ گیا اب اس کے ساتھ یہ تصور بھی قائم کیجئے کہ امراء کے وہ البین جو ان کے لئے فوجی خدمت کے ذمہ دار تھے (اور جن میں سے بعض نیم غلامی کی حالت سے ترقی کر کے اس درجہ پر پہنچے ہوں گے) اور وہ لوگ جو ان احرا کی زمینوں پر کاشت کرتے اور انھیں لگان ادا کرتے یا غیر فوجی خدمات انجام دینے تھے (اور جن میں سے بعض بعض ابتداً آزاد رہے ہونگے) ان دونوں قسم کے لوگوں میں بھی نمایاں معاشری فرق قائم ہو گیا تھا اب سیاسی تعلقات کا عام جاگیر تصور مکمل ہو گیا۔

(۲) ہمیں چاہیے کہ سلسلہ عمل پر فکر کو ترک کر کے نتیجہ حاصلہ (یعنی ایک ایسے نظم معاشرت کی سیاسی و معاشری ہیئت) کے اہم خصوصیات پر غور کریں جس میں جاگیریت قائم ہو چکی ہو، اور سر دست قیسوں کے طبقے کو چھوڑ دیں اور شہروں کی اس آزاد ہیئت و حکومت خود اختیار کی سے بھی غرض نہ رکھیں جس نے جاگیریت کے ابتدائی مدارج کے زمانے میں اکثر اضلاع میں بہت ہی کم نشوونما حاصل کی۔

ہم ایک ایسا نظم معاشرت دیکھتے ہیں جسکے ارکان ایک دوسرے کے ساتھ مختلف مدارج کے معیار سے وابستہ تھے اور یہ مدارج تعلقات اراضی کے معیار کے بموجب قائم و محکم ہوئے تھے۔ اس معیار میں سب سے زیادہ نمایاں تقسیم وہ تھی جو بالائی یعنی فوجی حصے کو زیرین حصہ خاصکری یعنی حقہ سے جدا کرتی تھی سپاہی یا زمین لینہ یا ٹائٹل جو کچھ بھی اس کا درجہ ہو ہر حال میں کسان سے برتر تھا خواہ وہ آزاد ہو یا غلام اس معیار کے بالائی حصہ پر (یعنی اس فوجی طبقہ پر جو اپنی زمین کی پیداوار پر بسہر کرتا اور اس کا مالک ہوتا تھا مگر خود کاشت نہیں کرتا تھا) ایک مقررہ اندازے کے ساتھ (جس کا تعین رسم و رواج سے ہو گیا تھا) اپنے سے قریب تر بالا درجہ کے لئے فوجی خدمت لازمی تھی کیونکہ یہ لوگ اپنے بالا درجہ کے ساتھ شخصی وفاداری کے روابط سے وابستہ ہوتے تھے اور اس وفاداری کا قیام و استحکام حلف و فاشعار سے ہوتا تھا۔ علاوہ ان عام ذمہ داریوں کے کہ تابع اپنے آقا کو یا اسکی ذات خاندان یا جائیداد کو کسی بیج سے نقصان نہ پہنچائے گا۔ وہ خاص طور پر اس امر کا بھی پابند ہوتا تھا کہ جنگ میں اس کے ساتھ شریک ہو گا۔ اسکی عدالت میں حاضر ہو گا اور شہر و طلب علم و راند انصاف میں شرکت کرے گا اور اسکی عدالت کے فیصلوں کو قبول کرے گا۔ گاہ بہ گاہ جو قوم عاید ہونگے انہیں بھی ادا کرے گا خاص کر جب جاگیر وراثت میں جائے تو نذرانہ دینا ہو گا تھا اور جاگیر کی علمدگی کی صورت میں جرمانہ اور آقا کی بعض خاص ضرورتوں کے وقت میں امداد بھی دینا پڑتی تھی۔

یہ ہو سکتا تھا کہ ان تابعین کے ادنیٰ ترین طبقے کا آقا یا بادشاہ یا کوئی ڈیوک ہو جو شہنشاہ کے سوا اپنے سے کسی اور بالا تو شخص کا تابع نہ ہو مگر اکثر و بیشتر صورتوں میں جاگیر کی فاشعار کی زنجیر میں بہت سی کڑیاں ہوا کرتی تھیں۔ چنانچہ وہ بڑے بڑے تابعین جن پر ایک مدت تک

عہد اس کے مسلمہ اوقات مختلف دوروں اور مختلف جگہوں میں مختلف تھے انھیں اس کے منشور عظم کی رد سے وہ بین اوقات کے لئے مخصوص تھے یعنی جب لارڈ کا بڑا بیٹا ٹائٹل بنایا جاتا تھا جب اس کی بڑی لڑکی کا عقد ہوتا تھا اور جب خود لارڈ کو قید خانہ سے رہا کرنے کی ضرورت ہوتی تھی

نہنشاہِ قرآنس کو برائے نام حق شناسی کے سوا اور کچھ اختیار نہ تھا ایک بڑی حد تک ان کے بھی تابعین تھے جو اپنی باری میں دوسرے تابعین کے آقا تھے۔ جب جاگیریت اپنے پورے زور وں پر تھی، اس وقت میں اس کے دو نتائج نظم سیاسی کے لئے خصوصیت کے ساتھ ہلک ثابت ہوئے (۱) ایک تو یہ کہ تابعین کی وفاداری اپنے سے قریب ترین آقا کے لئے تھی اور اس لئے معمولی حالات میں بادشاہ تک یہ وفاداری اسی کے ذریعے سے پہنچتی تھی اور کبھی کبھی اس سلسلے میں ایک سے زائد کڑیاں ہوتی تھیں بادشاہ کو اس کا حق نہ تھا کہ اپنے براہِ راست تابعین کے سوا اور کسی سے حلف وفاداری لے۔ نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اگر بادشاہ اور اس کے کسی بڑے باجگزار میں تنازعہ پیش آجاتا تھا تو مورخ الذکر کو بالعموم یہ اعتماد ہوتا تھا کہ اس بغاوت میں اس کے فوجی ماتحت اسی کا ساتھ دینگے (۲) دوسرے یہ کہ ابتداءً اس نظم میں تجویز یہ تھی کہ ایک تابع کی صرف ایک ہی جاگیر ہونا چاہیئے مگر حرص و ہوس نے اس قاعدے کو بیکار کر دیا اور نوبت بایں جاگیر کہ ایک ہی ایسے ایک ہی وقت میں دو متصالح بادشاہوں کا تابع ہونا تھا یا کہ خود مختار بادشاہ اپنی اس خود مختاری کے باوجود کسی دوسرے بادشاہ کا تابع بھی ہوتا تھا پس اس قسم کی پیچیدگیوں سے صریحاً میلان پیدا ہوا کہ رشتہٴ وفا شعارِ ایک خیالی شے ہو کر رہ گیا۔

ان نتائج میں سے پہلا نتیجہ نہایت ہی اہمیت رکھتا تھا، اور نارمنڈی کے ٹیم کی پرزور حکومت کی یہ نمایاں خصوصیت ہے کہ اگرچہ اس نے انگلستان میں جاگیریت کو رواج دیا مگر اس نتیجے کو اس سے الگ رکھا۔ یہاں میں اسٹیز کی عبارت نقل کرتا ہوں سالزبری کی سلسلہٴ والی مشہور مجلس کے موقع پر ہمیں ”انخبار سیکسن“ The Chronicle سے معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان کے تمام ذی اثر زمیندار خواہ وہ کسی کے بھی تابع رہے ہوں بادشاہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور سب نے اس کی اطاعت قبول کی، اور اس کے تابع ہو گئے اور یہ حلف وفاداری اٹھایا کہ تمام دنیا کے مقابلے میں وہ اس کے

(یعنی بادشاہ کے) وفادار رہیں گے۔ یہ قدیم قانون کے بموجب براعظم تک میں یہ مقدمہ سمجھا جاتا تھا اگر کسی نیچے درجے کے آقا کی تلف وفاداری سے بادشاہ کے متعلق جو فرض متبادل محفوظ رہتا تھا اگر اس تحفظ کا اظہار نہیں کیا جاتا تھا اور فرانس و جرمنی میں جاگیریت کے دور عروج میں جاگیر کی اخلاقیات کے اندر یہ تحفظ نقش بر آب ہو گیا اور اسکے ساتھ ہی اپنے تابع شاہنشاہ کا اقتدار اعلیٰ اور کچھ دنوں کے لئے شاہ فرانس کا اقتدار اعلیٰ بھی ہوا ہو گا، جنگ و صلح ضرب ہلکے جات، جملاء اور عدالت غرض کوئی بھی حق فرمانروائی ایسا نہیں تھا جس پر یہ لوگ اپنی آزادانہ صدا بدید کے بموجب عمل کرنے کے دعویدار نہ ہو گئے ہوں۔

اب ہمیں اس معیار کے درجہ ادنیٰ یعنی کاشتکاروں کی حالت پر غور کرنا چاہیئے۔ ان لوگوں کے حقوق حیثیت کے متعلق کسی قسم کی تسلیم اس وجہ سے دشوار ہے کہ ان میں بہت کچھ تغیر و تبدل ہوتا رہتا تھا اور اکثر ارمنہ و اکمنہ میں وہاں مسالوم سے ہیں مگر عام اجمالی حقیقت یہ ہے کہ سب سے پہلے غلام تھے جو بتدریج غلامانہ وابستہ اراغی (مرفہ) کی حیثیت کو پہنچ گئے تھے اور یہ زیادہ تر کلیسا کے اثر سے ہوا اور اگرچہ قانونی نظر سے یہ لوگ غیر محمد و جدت سے ادا گئے معمول اور جبری خدمت کے لئے مجبور تھے مگر تبدل ہج انہوں نے حقوق حاصل کر لئے تھے اور ان کی ذمہ داریاں رسم و رواج کے ذریعے سے زود و زود گھٹیں۔ اس کے بعد دوسرے درجے میں وہ آزاد تھے جو معاشری معیار میں گر گئے تھے اور جو کبھی کبھی (خاص کر نوں) اور دسویں صدی کے پر آشوب زمانے میں کسی دنیاوی امیر اور پادشاه کی کسی اسقف یا رئیس نہ انفاہ کے زیر حفاظت ہو جایا کرتے تھے (اور کبھی کبھی اپنی ذات کے ساتھ انہی زمین کو بھی سلسلہ تحفظ میں شامل کر دیتے تھے) اور اس طرح زیر حفاظت اگر اس تحفظ کے عوض میں ادا گئے رقوم کی چند عینہ

شرائط کے ساتھ باگذرا تحت کی قیمت قبول کر لیتے تھے کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہو گا کہ انھیں اس حالت کے قبول کرنے پر مجبور کیا جاتا ہو گا لیکن ملی انہوں وہ لوگ برضائے خود ایسا کیا کرتے تھے اگرچہ بعد میں اکثر ایسا ہوتا ہو گا کہ انھیں زیادہ تکلیف دہ شرائط کے قبول کرنے پر مجبور کیا گیا ہو کیونکہ مختلف ازمہ واکمہ کے اختلاف رفتار کے باوجود بظاہر عام میلان یہی تھا کہ کاغذ کاروں کے دونوں طبقوں کو ایک کر دیا جائے۔ پس اس طرح ایک عنصر تو غلامی کی حالت سے ترقی کر کے غلامان و البستہ اراضی کی حیثیت تک بلند ہو گیا اور دوسرا اس حیثیت کی جانب متحرک کرنے پر مجبور کر لیا۔ غرض بظاہر آنا و کاغذ کاروں کی نسبت بھی یہ سمجھا جانے لگا کہ زمین کے ساتھ و البستہ ہونے میں وہ غلاموں سے کم نہیں ہیں اور ان کے آفاقی طرف سے جو عدالتی احکام صادر ہو رہے ہیں ان کی نسبت ان کا شکار و لوگوں کو اکثر و بیشتر کسی قسم کے قانونی مراعات حاصل نہ تھا۔

علاوہ کاغذ کاروں کے ساتھ فوجی زمیندارانہ طبقہ کے متعلق بھی قابلہ یونان میں اہل اسپارٹا کے اس تعلق کے ساتھ کیا جا سکتا ہے جو انھیں اہل غلامان و البستہ اراضی کے ساتھ تھا۔ حقیقت معین دلت تو اس جائگہ پر تعلق ہی خیال کیا جاتا ہے کہ بربروں کا کوئی قبیلہ یا غول باسن ہتھم لوگوں پر مسلط ہو گیا تھا (خاص کر اس کی نسبت لیسن کا یہ خیال ہے) فاتح بربری مقومین کی زمین لے لیتے اور اس پر آرام سے بسر کرتے اور مفتوح زمین جو بنتے تھے۔ اس طرح البستہ و جنگجو طبقہ ایک ہو گیا۔ اس بیان میں بہت کچھ صداقت ہے مگر اس میں ضرورت سے زیادہ سادگی سے کام لیا گیا ہے کیونکہ محض ایسی فتح سے کہ فاتح زمین کو اپنے تصرف میں لے لیں جائگہ پر ت کا سیاسی خیال نہیں پیدا ہو سکتا تھا۔ مثلاً اسپارٹا کے معاملہ میں ہم دیکھتے ہیں کہ ایک نسبتاً کم تمدن فاتح قبیلہ یونان کے ایک ایسے حصہ پر حادی ہو کر جس کی تمدنی حالت اس سے برتر تھی آرام طلب زمیندار جنگ آدین گیا مگر اس فتح سے قبیلہ کے اندر دفنی سیاسی تعلقات میں کوئی ایسا فرق نہیں آیا جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں اسپارٹا کے نظم حکومت میں ابتدائی خصوصیات بہت نمایاں طور پر باقی رہ گئیں اگرچہ بہت میں اس صورت کا وقوع نہایت ہی بعید ہو جائے مگر یہ رتہ قبیہ کی تعلیم و تمدن نہیں جو بعد ازاں تمدن پر اور سے مسلط ہو گئی ہو قیدی نظم حکومت کے حقیقی خصوصیات اساسی طور پر بدل گئے تھے اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ یک دستور کی صورت میں نئی صورت حالات برطانیہ میں آئی انھیں اور دینی شہنشاہی کے ادارات کا بہت بڑا اثر پڑا تھا۔

جس نظم کامیں نے مختصر خاکہ کھینچا ہے اس پر بحیثیت مجموعی نظر ڈال کر میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ اس نظم پر جب سیاسیات متقابلہ کے نقطہ نگاہ سے خیال کیا جائے۔ تو بعض دوسرے لوگوں کے مباحث میں جو خصوصیات سب سے زیادہ نمایاں ہیں یعنی اس کی فوجی خدمت کے ساتھ قبضہ اراضی، اور ہی اس میں سب سے کم نمیز ہے۔ وجہ یہ ہے کہ فوجی خدمت اور قبضہ اراضی کا تعلق نظم معاشرت کی ان حالتوں تک میں پایا جاتا ہے جو جاگیریت کے زمانے سے بہت دور دراز واقع تھیں جس کی ایک مثال اسپارٹا ہے۔ اپنے موجودہ نقطہ نگاہ کے لحاظ سے ہمیں زیادہ ضرورت ان امور پر زور دینے کی ہے کہ (۱) اپنے سے بالا ترکی شخصی وفاداری نے مشترک شہریت کے رشتے کی جگہ لیلی تھی اور (۲) قبضہ اراضی کے ساتھ بہت وسیع پیمانے پر حکومتی حقوق کا اقتراج ہو گیا تھا یعنی بڑے بڑے جاگیرداروں کو اپنا خاص سکہ چلانے، اپنے طور پر جنگ کرتے، آزادانہ طور پر باقاعدہ محصول لگانے، ابتدائی اختیارات عدالتی کو کلیۃً قائمہ عمل میں لانے کے حقوق حاصل ہو گئے تھے جس قوم میں اس قسم کے حکومتی اختیارات و امتیازات چند بڑے بڑے زمینداروں کو (بحیثیت زمیندار ہونے سے) حاصل ہوں، صاف عیاں ہے کہ اصولاً اس قوم کا ارتباط ناگاہ اور اسلئے اغلب یہی ہے کہ عملاً بھی اس میں نظم و امن نہایت ہی ناقص ہو گا اور واقعی تھا بھی ایسا ہی۔

اس نظم کے حق میں زیادہ سے زیادہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہی ہے کہ اپنے تمام اصولی تقابلیں اور عملی عدم تکمیل کے باوجود اس نے شخصی وفاداری کے زبردست احساس اور قبضہ زمین سے متعلق مستحکم تعلقات کو باہم ملا کر نظم و امن کا ایک ایسا عارضی قالب تیار کر دیا جس میں نسبتاً زیادہ صحیح قومی زندگی نشوونما پاسکتی تھی اور اگر فی الحقیقت ہم یہ خیال اپنے ذہن میں نہیں کہ ان ممنوع حقوق کے قابضین میں مختلف حد تک قیدی بھی اخلاق کا جوش بھی موجود تھا تو اس امتزاج کے بہت سے خطرات باطل ہو جاتے ہیں۔ ایک سچے سچ کے لئے شخصی جائداد کے مالک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ

کہ اس پر معاشری فرض عائد ہوتا ہے اور وہ عام مہبود کے لئے کوشش کرے جس کا اسے اس ستمی کے ساتھ حساب دینا پڑے گا جس ستمی کے ساتھ حکومتی اختیار پر قابض ہوئے کا حساب دینا پڑتا ہے۔ جاگیرى صورتوں نے جس اثر انگیز اسلوب پر ان اعلیٰ عقل کا خیال پیدا کیا، اسی کی وجہ سے پر جوش قدر دانوں کو نظم جاگیرى کی طرف ایسی توجہ ہوئی لیکن اس عقل اور اوسط درجے کے انسانی طبائع کے امکانات میں بہت ہی بون بعید تھا کم از کم یہ کہ ارتقاء کی اس منزل میں تو ضرور ہی ایسا تھا اعلیٰ نتیجہ بہت کچھ باغ کی رکھوائی مگر کی دلی جرمانی شل کے مترادف تھا اور جب ہم جاگیرى بادشاہی کا ذکر کرتے ہیں (جیسا کہ جائز طور پر ہونا چاہیئے) تو ہمیں دل میں یہ بخود رکھنا چاہئے کہ بادشاہی کی قوت اور انجام کار اس کے غلبے کا راز اس حقیقت میں مضمر تھا کہ اس تمام دوران میں اسے جس حد تک حکمران جاگیرى طبقے کے اندر سمجھا جاتا تھا اسی حد تک اسے اس طبقے سے باہر بھی خیال کیا جاتا تھا کیسے ہی دہند لے اور ناکمل طور پر ہرگز بادشاہی کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ سلطنت کی غیر قسم قوت اور بلندی و مساوی تر انصاف کا منبع ہے (جس کے حضور میں معاشری نظم کے تمام طبقات اسفل امر فعد کر سکتے ہیں) اور وہ ایک ایسے اقتدار کا نمائندہ ہے جسے قانونی طور پر یہ دعویٰ ہو سکتا ہے کہ وہ کل اس طبقے کے درمیانی مدارج کی جنگ و جدل کے روکنے کا حق رکھتی ہے۔

(۳) جس جاگیریت کا میں یہ بیان کر رہا ہوں اس کا محیط و عمل وہ ممالک تھے جو چارلس اعظم کے تخت میں متحد رہ چکے تھے۔ فرانس کی نسبت یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہاں یہ طریقہ دسویں صدی میں مستحکم و مربوط ہو چکا تھا۔ جرمنی میں اس کی ترقی کسی قدر بعد کو ہوئی، اس وجہ سے کہ راین کے دوسری جانب قدیم اوزلات و رسوم زیادہ مستحکم طور پر رائج تھے۔ شہنشاہی کے اثر کے وسیلے سے ڈنمارک میں بھی اس کا شہبوع ہوا اور نارمن فتح نے اس کے ایک اہم جز یعنی فوجی خدمت کی شرط کے ساتھ قبضہ اراضی کو نہایت ہی مکمل صورت میں انگلستان میں بھی رائج کر دیا اور ساتھ ہی ساتھ اس سیاسی انتشار کو خارج رکھا جس کا اس درجہ تباہ کن اثر ہم براعظم کی جاگیریت میں دیکھ چکے ہیں۔

اس سے میری عنان تو جو اس اعتراض پر غور کرنے کی طرف منعطف ہوتی ہے جو میرے اس معنوں زیر تشریح کے تصور عام کی نسبت پیدا ہو گا یہ کہا جائے گا کہ "جاگیریت" یا "جاگیر" بادشاہی اور اس سے بھی بڑھ کر "فریگی بادشاہی" راہ بنے قبل از جاگیری مدارج کی صورت میں (ایسے تصورات ہیں جن میں اس قدر تقسیم نہیں پیدا ہوئی ہے کہ وہ سیاست کے مقاصد پورے کر سکیں جس کی نسبت میں پہلے ہی یہ واضح کر چکا ہوں کہ اس کا مقصد وہ ہے کہ خاص مثالوں کے مقابلہ و استقرا سے تاحدا مکان عام انداز و میلان کے قطعی تصورات قائم کرے۔ اب مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ فریگی بادشاہی حکومت کا محض وہ طریقہ تھی جو جاگیریت کے قبل اس سلطنت عظیمہ کی مخصوص صورت میں پیش آئی، جسے پانچویں صدی کے اختتام میں ملوٹس کے فتوحات نے قائم کیا تھا، اور آٹھویں صدی کے اختتام کے قریب چارلس اعظم نے اسے بڑا کر ایک شہنشاہی بنادیا۔ مگر انگلستان اسپین، اور اسکینڈینیویا میں تو کوئی فریگی اور خاص کر فریگی بادشاہی نہیں تھی، اور ارتقاء کی عام رفتار کے بتا جانے میں ہمیں جس بات کی ضرورت ہے وہ ایسے ہی عام تصورات ہیں جو اگرچہ یکساں طور پر نہیں مگر کم و بیش متعدد صورتوں پر عائد ہوتے ہوں۔

اس اعتراض کا جواب دیتے وقت یہ امر لا محالہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ فریگی بادشاہی حکومت کی ایک خاص تاریخی شکل کا نام ہے نہ کہ حکومت کے کسی ایسے طرز عام کا جو متعدد مثالوں کی تجرید سے نوزد ہو مگر اس کا جواب الجواب یہ ہو سکتا ہے کہ خود رومانی شہنشاہی کا بھی یہی حال ہے پھر بھی اس سے مفر نہیں کیونکہ یورپ کے سیاسی ادارات کے ارتقا میں رومانی شہنشاہی کو اس طرح پیش کیا جائے کہ اس سے اساسی اہمیت کے ایک خاص درجہ کا اظہار ہوتا ہو۔ مغربی یورپ کی جدید سلطنتوں میں سے اگرچہ صرف چند ہی سلطنتیں قدیم رومانی شہنشاہی کے اجزائے مرتب ہوئی ہیں پھر بھی جن اسباب و علل نے دوسری سلطنتوں کو ان کی موجودہ حالت پر پہنچایا ہے ان میں سے انہیں

ایک اہم جزو یہ رومانی شہنشاہی بھی ہے اگرچہ اس کا اثر بالواسطہ بڑا ہے۔ صرف ایک ہی قسم کے اثر کو سمجھنے کہ مغربی یورپ کی تمام سلطنتوں کے اندر ازمنہ و سطلی کی تاریخ کے تمام دوران میں فساد و فتنے کا فساد کا اعتراف کرتا رہا ہے یہ فرقہ کسی خاص سلطنت کی حکومت کے تحت میں صرف جزا تھا اور جزا وہ اس خود مختار فرمانروا کے تحت میں تھا جس کا دربار و آئیں تھا اور جو تمام عالم عیسوی میں پادریوں کے درمیان انصاف کرنے اور ان پر محصول لگانے کا دعویٰ کرتا تھا اس امر واقعہ کی تشریح اس کے بغیر نہیں ہو سکتی کہ اس سے قبل کی رومانی دنیاوی شہنشاہی پر اسے محول کیا جائے یا جس نے بہت ہی خوب کیا ہے کہ پاپائیت رومانی شہنشاہی کا گویا بھوت ہے جو تاج پہنے ہوئے اس کی قبر پر بیٹھا ہوا ہے۔ بہر حال اگرچہ باطل اسی حد تک نہیں مگر بالکل اسی طرز پر یہ دعویٰ بھی کیا جاسکتا ہے کہ فرینکی شہنشاہی کا وجود مغربی یورپ کی سلطنتوں کی تاریخ میں بالعموم ایک مقدم دم کڑی واقعہ ہے یہاں تک کہ اس کا اثر نہ صرف (فرانس، جرمنی، و شمالی اطالیہ کے) ممالک کی ترقی و بعد میں اہمیت کا درجہ رکھتا ہے جو خود اس شہنشاہی سے لوٹ کر بنے بلکہ دوسرے ممالک پر بھی اس کا اثر بڑا ہے۔ فرینکی شہنشاہی کے اندر جس طرح رومانی و جرمانی عناصر ایک دوسرے سے ملے ہوئے تھے، اگر ایسا نہ ہوتا تو وہ جاگیریت ظہور میں نہ آتی جو صرف فرانس و شہنشاہی تک محدود نہیں رہی بلکہ شہنشاہی کے اثر سے ڈنمارک میں اور نارمن فتح کے ذریعے سے انگلستان بلکہ اسکاٹلینڈ تک پہنچی اور جنوبی اطالیہ میں بھی داخل ہو گئی۔ لہذا اکلودس اور اس کے جانشینوں اور اس سے زیادہ چارلس اعظم کے تحت میں فرینک کے سیاسی ادارات نے یورپ کے اندر ایسی مرکزی اہمیت حاصل کر لی تھی جو اور کسی ادارے کو حاصل نہیں ہوئی مثلاً اگر برٹ و الفریڈ اور آڈگر و کینوٹ کے تحت میں انگلستان کے متوازی مدارج کے سیاسی ادارات کو یہ مرتبہ نہ حاصل ہو سکا۔ وجہ یہ ہے کہ مغربی یورپ کے بیشتر مقدم حصص میں جو جاگیریت رائج ہوئی اس کے بعض متاخر حصہ و ممالک ایک خاص طریقہ پر فرینکی شہنشاہی کے مختص حالات

سے مربوط ہیں۔

اس کے ساتھ ہی میں کمی حد تک مذکور بالا اعتراض کی قوت کو بھی تسلیم کرتا ہوں۔ ہر چند کہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک مغربی یورپ میں جاگیریت کا زور و شور ہوتا تھا، مگر صحیح جاگیریت اس وقت بھی ایک گونہ مجانبات ہی سی رہی اور میرا خیال یہ ہے کہ ہمیں چاہیے کہ صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر کی سلطنتوں کے ارتقا کو بھی ہم نظر غور سے دیکھیں تاکہ کامل جاگیریت وغیرہ جاگیر کی حالات کے مقابلہ کرنے سے ہم ان مدارج ارتقا کی وسیع تر خصوصیت پر پہنچ سکیں جن کی نائندگی فرانس و جرمنی میں فرنگی و جاگیر بادشاہوں سے ہوتی تھی۔ اس مقصد کے لئے بعض امتیازات سے انگریزی تاریخ کا مطالعہ خصوصیت کے ساتھ مناسب و موزوں ہے کیونکہ نارمن فتح کے قبل ہمیں انگلستان میں ایک ایسی رفتار ارتقا کے تصور کا موقع ملتا ہے جو زیادہ تر اسی جانب چل رہی تھی جس کی انتہا فرانس و جرمنی میں جاگیریت پر ہوئی مگر منور اس کا نتیجہ قطعی جاگیریت کی صورت میں نہیں ظاہر ہوا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ گیارھویں صدی میں انگریزی ادارات جس حد پر پہنچ گئے تھے ان میں اور اس جاگیریت میں جسے نارمنوں نے رائج کیا (اسٹیزنگی رائے کے مطابق) بہت ہی اہم و اصولی فرق تھا مگر دونوں کے درمیان جو فلیج حائل تھی وہ بہت زیادہ عمیق و وسیع نہیں تھی جو نیکہ خالص جاگیریت انگریزوں کے درمیان غیر ملکی لباس میں آئی اس لئے وہ اس کے استرداد کی طرف مائل ہو گئے اور انجام کار میں شاید مدت دونوں لحاظ سے اس کے اثر کو ہم دیکھ گھٹا دیا کہ وہ براعظم کی جاگیریت سے ایک بہت ہی مختلف شے بن گئی۔

(۴) ہمیں سوال یہ ہے کہ ہم سیاسی ارتقا کے ان مدارج میں جن کی خاص مثالیں ”فرنگی“ و ”جاگیر“ بادشاہیاں ہیں زیادہ عمومی رنگ پیدا کرنے کی سعی کی طرح کریں؟ میرا خیال یہ ہے کہ اگر ہم جاگیریت خالص کے حدود سے دور نظر دوڑانے کی کوشش کریں اور ان سب کو ایک وسیع تر تعلیم کے اندر شامل کر لیں تو پھر ہم بھی سمجھیں گے کہ یہ سب ایک طویل سلسلہ عمل کے مدارج ہیں جن کے میلانات حسب ذیل ہیں، قدیم نظم حکومت کا عمومی عنصر یعنی سلاح بردار آزاد شخصوں کی

جمیعت کا اعلیٰ اقتدار مختلف اسباب کے جمع ہو جانے سے زوال پذیر ہو گیا۔ ان اسباب میں ایک سبب یہ تھا کہ وسعت ملکی کی وجہ سے بادشاہ کو زیادہ اختیار و امتیاز حاصل ہو گیا، دوسرا سبب یہ تھا کہ قوم جب زیادہ وسیع و وسیع رقبے پر پھیل گئی تو شہری ہونے کا رشتہ کمزور ہو گیا۔ تیسرا سبب یہ ہوا کہ اتنی وسیع جماعت کی حکومت کے لئے غیر ناماندہ جمیعت ناموزوں ثابت ہوئی۔ پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ جو اختیار اس طرح قوم کے ہاتھ سے نکل گیا تھا وہ بادشاہ کے ہاتھ میں آ جا بیگا، وہ زیادہ صاحب اعزاز و منزلت ہو گیا تھا، قوم کا امن بادشاہ کا امن اور قوم کی زمین بادشاہ کی زمین ہو گئی تھی بھر بھی، ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ تحریک قطعی طور پر بادشاہی کی تقویت کی طرف گامزن تھی۔ چنانچہ اہل علم نے انیکلوئسین نظم کے متعلق یہ لکھا ہے کہ شاہی اختیار کی ترقی علی ہونے کے بہ نسبت زیادہ تر نظری تھی، ایک طرف اس نے نفع حاصل کیا تو دوسری طرف نقصان اٹھایا۔ بادشاہ انصاف کا منبع و ماخذ، اپنی قوم کا آقا و مربی اور سرکاری زمینوں کا مالک ہو گیا مگر اس طرح جو اختیارات حاصل ہوئے ان کے حقیقی نفاذ سے اسے بہت ہی جلد دست بردار ہونا پڑا، اچھے حکومت کا کام چلانے کے لئے ماتحت سرداروں کو کسی قدر اختیارات دینا پڑے اور ان اختیارات نے انہیں بادشاہ کا خطرناک رقیب بنا دیا۔ نتیجہ بہ حیثیت مجموعی یہ نہیں ہوا کہ شاہی حکومت حاصل ہو جاتی بلکہ شاہی و عدیہیت میں سے کبھی ایک کا پتہ بھاری ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کا، اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) یہ عدیہیت انتشاری قسم کی تھی جس کا میلان یہ تھا کہ طاقت و راء کو ضرورت سے زیادہ شخصی آزادی مل جائے۔ جیسا کہ میں فرینک قوم کا ذکر کرتے ہوئے پہلے ہی کہہ چکا ہوں قوم کے زیادہ وسیع ہو جانے سے شاہی پر جو مزید باریڈا اسے سرانجام دینے کی ضرورت نے شاہی میں ترقی پیدا کر دی مگر اس میں اتنی ترقی نہ ہوئی کہ وہ اس کام کو کاملاً انجام دے سکتی، اسے ماتحت حکومتوں کے اس میلان سے دست درگیاں ہونا پڑا کہ حکومتیں سرورڈی دینم آزاد ہو جائیں یعنی ہر ایک حکمران اپنے اپنے ضلع میں چھوٹا سا بادشاہ بن جائے۔

علیہ - تاریخ دستوری جلد اول صفحہ ۲۰۷ -
علیہ - بکنہ - اس قسم کا نفاذ عدلیہ کی تاریخ میں ہمارے سامنے آیا تھا۔

پس اس دور میں (جس کی دست سراسری طور پر بارہویں یا تیرہویں صدی تک
 سمجھنا چاہئے) سیاسی نظم کی نہایت ہی عمومی کیفیت یہ تھی کہ نہ تو وہ بادشاہی
 کی طرف مائل تھی نہ عہدیت کی جانب بلکہ ان دونوں کے درمیان اسکے
 لیے حرکت کرتے رہتے تھے۔ جو امر، گیر طور پر صحیح معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ سرداری
 و ماتمی کا تعلق ان تعلقات پر غالب آجاتا تھا جو قبیلے یا قوم کے معمولی شہری یا آزاد رکن
 کو اپنے ہم شہروں یا قوم کے ساتھ ہوتا تھا اور اس کے ساتھ ہی جیسا کہ اسٹینر
 نے انگلستان کی صورت میں بیان کیا ہے، شخصی تعلقات کی جگہ پر لگی تعلقات
 قائم ہوتے جاتے تھے۔ معاشرت قدیم کا اساسی اصول یہ تھا کہ قوم کے
 ہر آزاد و کامل الحقوق رکن کو قومی زمین میں حصہ پانے کا حق حاصل تھا اور افراد
 کی سیاسی حیثیت و منزلت سے اس کے تعلق اراضی کا تعین ہوتا تھا، لیکن
 بعد کے زمانے میں جس پر ہم اس وقت بحث کر رہے ہیں یہ اصول الٹ گیا
 اس زمانے میں افراد کی سیاسی حیثیت کا انحصار ان کے اراضی سے تعلق رکھنے
 پر ہو گیا۔ ایک طرف تو بے زمین شخص کو کسی نہ کسی آقا کے پیدا کرنے کی ضرورت
 ہوئی اور دوسری طرف حکومتی فرائض کا ایک اہم جز یعنی مختلف درجہ کے
 عدالتی اختیارات ملکیت اراضی کے جزو لا ینفک ہو گئے اور قومی عدالتیں
 بڑے بڑے زمینداروں کی عدالتیں بنتی گئیں۔

غرض، یہ میلانات صحیح جاگیریت کے حدود سے باہر بھی صاف
 نظر آتے تھے اگر وہ جیسا کہ ہم پہلے دیکھ چکے ہیں) ان کو سب سے زیادہ
 نمایاں اظہار کا موقع اسی نظم میں ملا۔

میں اس طرح پر اس کی توضیح اور زیادہ کر سکتا ہوں کہ خاص انگلستان
 کے معاملے میں فتح کے قبل کے نیم جاگیر کی حالات اور نارمنوں کی جزوی
 جاگیریت کے فرق کی جانچ پر تال زیادہ غائر نظر سے کروں، پہلے تو وابستہ اراضی
 فوجی خدمت کے متعلق ہم یہ دیکھتے ہیں کہ نارمنوں کے قبل ہی سے اس کا
 سلسلہ عمل جاگیریت کی طرف رواں تھا، مگر ہنوز کوئی قطعی قانونی نتیجہ نہیں
 حاصل ہوا تھا۔ فوجی خدمت کی بنا پر زمین کا قبضہ اس قطعی صورت میں رائج

نہیں ہوا تھا، جیسا کہ فتح کے بعد ہوا جب کہ ملک "ٹائٹل" کی جاگیروں، یعنی ایسے قطعات میں تقسیم کر دیا گیا تھا جن میں ہر قطعے سے یہ توقع تھی کہ جاگیر کی فوج کی طلبی کے وقت ایک ٹائٹل حاضر ہو گا۔ لیکن (صورت سابقہ میں بھی) علاً بہت زیادہ زمین کا قبضہ اسی طرح کا تھا کیونکہ امراء کے ماتحتوں کو بھی زمین ملتی تھی اور وہ بدستور ماتحت رہے، نیز کسی سردار کی حفاظت کا نفع حاصل کرنے کے لئے چھوٹے چھوٹے زمیندار بھی ماتحت بن گئے۔ ان سب پر اپنے آقائے اعلیٰ کی خدمت واجب تھی اور بوقت طلب اس کے حشم و خدم کی حیثیت سے حاضر ہوتے تھے، تاہم اس قسم کی خدمت ہنوز ان کے قبضہ اراضی کی قطعی و معینہ شرط نہیں تھی۔

اس پر بھی نظر رہے کہ قومی فوج محافظان میں خدمت کرنے کے اس ملکی فرض کو نارمن بادشاہوں نے بھی قائم رکھا اور اسے ترقی دی، اور یہ ایک خاص اہم تدبیر تھی جس کے ذریعے سے انھوں نے جاگیریت کے ان سیاسی اثرات کو روکا جو شاہی و قومی ارتباط کو کمزور کر دیتے تھے، پس یہ اصول انگلستان میں کبھی بھی تسلیم نہیں ہوا کہ تابع اس امر کا یا بند رہے کہ وہ اپنے بلا واسطہ آقا کے ہمراہ جنگ میں جائے خواہ یہ جنگ خود بادشاہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو، اور خانگی جنگ اور امر کی گڑھیوں کی وجہ سے جن خرابیوں نے فرانس میں جڑ بکھڑائی تھی وہ انگلستان کی تاریخ میں محض بینکاری ابتری کا موجب ہوئیں۔ علیٰ ہذا شخصی سکے سازی جو اعتقد کے تحت میں عام ہوئی تھی ہنری دوم کے عہد میں سختی کے ساتھ بند کر دی گئی، عدالتی انتظامات کے متعلق بھی ایسا ہی ہوا، فتح کے بہت قبل سے مصاحبان شاہی اور کلیسا کو جو زمینیں عطا ہوئی تھیں ان کے ساتھ عام طور پر عدالتی اختیارات بھی مل جاتے تھے، ہنری ڈی کی معمولی عدالت سے اور بعض وقت صوبے کی عدالت سے بھی استعنا حاصل ہو جاتا تھا، چنانچہ فتح کے قبل "حق انصاف" رسائی "قبضہ اراضی" کا ایک جزو لاینفک ہو گیا تھا، مگر قدیم قومی عدالتیں بدستور باقی رہیں عدالت کا انتظام کلیہً جاگیری نہیں ہو گیا۔ اس سے بھی نارمن بادشاہوں کے ہاتھ میں ایک ایسا ہتھیار آ گیا جس سے انھوں نے بیرونوں کی کشاکشی میں خوب ہی کام لیا۔

خطبہ پانزدہم

ازمنہ وسطیٰ کی حکومت مذہبی

میں نے آخری دو خطبوں میں مختصر اُن مدارج کا قدم بقدم بتا دیا ہے جنہیں طے کر کے مغربی یورپ (جس سے مقدم مراد یورپ کا وہ حصہ ہے جس میں چارلس اعظم کی شہنشاہی یعنی فرانس، مغربی جرمنی اور شمال اطالیہ شامل تھے) رومانی شہنشاہی کے دور سے نکل کر جاگیریت کے دور میں داخل ہوا، اور میں نے اس میں یہ اشارہ کیا ہے کہ جاگیریت کا سرچشمہ کلاوینی شہنشاہی تھی اور وہاں سے یہ سیل پھیلا تھا، اسی شہنشاہی کے وسیلے سے جاگیریت مشرقی جرمنی اور ڈنمارک میں پہنچی، جنوبی فرانس کے اثر سے اس کی رسائی اسپین کے اس مسمیٰ حصہ میں ہوئی جو آہستہ آہستہ عربوں سے واپس لیا گیا تھا، نارمنی فتوحات کے ذریعے سے اس کے قدم جنوبی اطالیہ اور (بعض قیود کے ساتھ) انگلستان میں پہنچے۔ اگرچہ قطعی مفہوم میں تمام یورپ پر جاگیریت کا رنگ نہیں چھایا تھا، پھر بھی وسیع معنی میں اہم اسے جاگیری دور کہہ سکتے ہیں۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں فتح نے جن وحشی بادشاہوں کو صاحب اقتدار و امتیاز بنا دیا تھا، جاگیریت نتیجہ تھی انہیں کی اس کوشش کا کہ وہ ایسے آدمیوں سے متمن نظم و نسق کا کام لینا چاہتے تھے جن میں قدیم یونانی خیالات و عادات اور قبائلی قوم کے ایسے رشتے موجود تھے جسے فتح کے اثرات نے کمزور کر دیا تھا، پس جیسا کہ میں کہ چکا ہوں نظم سلطنت کی شکل میں اس کا نتیجہ یوں بیان ہو سکتا ہے کہ بادشاہی اور ایک طرح کی انتشار انگیز عہدیت میں

کشکش جاری تھی جس میں کبھی ایک کو غلبہ ہو جاتا تھا کبھی دوسرے کو (اس عہدیت کو متاثر کرنے کے لئے) نانی شہری سلطنتوں کی قدیم عہدیت کے بالمقابل ہے) جسے ہم جدید ملکی سلطنت کہہ سکتے ہیں، وہ اسی جاگیر کی دور میں تیار ہو رہی تھی اس میں مکمل ارتباط اور مکمل تعین کا میلان پیدا ہو چلا تھا کیونکہ حکومتی اختیار اور زمینداری کے امتزاج نے متعین حدود اور اندرونی نظم دونوں کو خراب کر رکھا تھا۔ مکمل ارتباط کی جانب میلان اس وجہ سے تھا کہ کوئی اتنی قوی مرکزی طاقت موجود نہیں تھی جو تمام ملل انداز افراد و جماعت پر قوم کے نام سے غالب آجائے اور انھیں یا مال کر ڈالے اور اس کے مکمل تعین کے میلان کی وجہ دہ طرز تھا جس سے ایک ملک کے اجزائیں جاگیر کی علاقے مناکحت و وراثت کے ذریعے سے غیر ملاک کے دوسرے اجزا سے متحد ہو جاتے تھے۔

مگر اس کے علاوہ ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنت کے بالمقابل جدید ملکی سلطنت کی بڑھی ہوئی عہدیتوں کی وجہ سے ہیں تاحشیں جاگیرت صرف قومی جاگیر کی تنظیم اور کسانوں کے ساتھ قومی زمیندار طبقے کے تعلقات ہی پر غور نہیں کرنا ہے بلکہ ہمیں اس جاگیر کی تنظیم کے اندر ان غیر عناصر پر بھی لحاظ کرنا ہے جو اگرچہ جاگیریت کے قوی ترین وقت میں اسی میں مل گئے اور گو نہ جاگیر کی رنگ میں آگئے تھے پھر بھی حقیقتاً اس سے ملحدہ و مینر تھے۔ یہ عناصر تین تھے (۱) اول بادشاہ تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس پر ہمیشہ دو حیثیتوں سے نظر ڈالنا ہے۔ ایک تو اس حیثیت سے کہ وہ جاگیر کی عمارت کا سنگ پٹی تھا یعنی جاگیر کی فرمانروا تھا اور دوسرے اس حیثیت سے کہ اپنے جاگیر کی تابعین کے علاوہ اس کے کچھ حقوق و فرائض قوم کے ان بقیہ حصص کے ساتھ بھی تھے جو جاگیریت سے بے تعلق تھے اور جن کی ترقی نے انجام کار جاگیریت کو تباہ کر دیا۔ وہ جس طرح جاگیر داروں کا آقائے اعلیٰ تھا اسی طرح کل قوم کا بھی بادشاہ تھا اور جہاں جاگیریت سب سے زیادہ قوی تھی وہاں اگرچہ اس کی اس قومی حیثیت کا کچھ زیادہ اثر نہیں تھا مگر پھر بھی اس کے کچھ نہ کچھ معنی ضرور تھے۔ (۲) دوسرے پادری تھے جو عہد اصلاح کے زمانے تک ایک خود مختار فرمانروا

یعنی یورپ کے تحت میں خود اپنی ایک تنظیم رکھتے تھے اور اس فرمانروائی مدد کے لئے ان پر محصول لگایا جاتا تھا اور وہ کم و بیش کامیابی کے ساتھ دعویٰ کرتا رہا کہ کلیسا کی معاملات میں آخری عدالت مرقعہ دہی ہے۔ یہ تنظیم جو تمام مغربی یورپ پر حاوی تھی ایک طرف تو اس کا میلان یہ تھا کہ وہ مغربی یورپ کو ایک تمدن نظم میں متحد کرنے پر آمادہ تھی اور دوسری طرف انجام کار میں وہ فرد افراد ہر ایک سلطنت کی ارتباطی تنظیم میں سدراہ بھی ہو گئی تھی۔ میں انجام کار کا لفظ اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ (مثلاً) انگلستان کی نسبت میرا خیال ہے کہ نارمن فتح کے قبل کلیسا کے اتحاد نے ان متعدد جماعتوں کے ایک قوم بننے میں مدد دی تھی جو مختلف آباد کاریوں کی وجہ سے پیدا ہو گئی تھیں (۳) تیسرے شہر تھے یہ شہر اگرچہ جاگیریت کے اندر دونوں قسم کے تعلقات رکھتے تھے یعنی ان کے جاگیری بالا دست بھی تھے اور زیر دست بھی تھے تاہم جب انھوں نے پوری ترقی کر لی تو اپنی خصوصیت و تنظیم میں جاگیریت سے بیگانہ شخص ہو گئے۔ انھیں شہروں کی نیم آزاد حکومت خود اختیاری کی وجہ سے یہ ہوا کہ اس سے مدتوں قبل کہ عمومیت کو ازمنہ وسطیٰ کی قومی حکومتوں میں جذبہ دی و سر بیع الزوال حصہ مل سکے وہ اس زمانے کے یورپ کے شہروں کے اندر دوبارہ زندہ ہو گئی تھی۔

اب اگر نظم معاشرت کی جاگیری تنظیم میں یہ مینوں بنائے یا نیم بنائے عناصر ہمیشہ اس امر کا احساس و ادراک رکھتے کہ جاگیری تنظیم کے غیر مکمل انتظام و ارتباط کے مقابل میں وہ ہذیب و تمدن کے حق کی نائندگی کر رہے ہیں (اور بعض اعتبار سے وہ واقعی ایسا کرتے بھی تھے) اور پھر اس احساس و ادراک کے نتیجے کے طور پر اگر وہ ہمیشہ جاگیریت کے خلاف ایک دوسرے کے حلیف بنتے رہتے تو ازمنہ وسطیٰ کے نظم کی رفتار ترقی نسبتاً بہت زیادہ سہل ہو جاتی اور اس کا عام تصور قائم کرنا بہت زیادہ آسان ہو جاتا، مگر واقعاً یہ صورت نہیں ہوئی بادشاہ اور کلیسا کے درمیان ہمیشہ بساط جنگ بھی رہی خاص کر ہلڈ سے برائڈ کے بعد سے

اور جب ان دونوں میں معرکہ آرائی ہونے لگی تو ان میں سے ہر ایک اپنے اپنے موقع سے جاگیریں منقسم کر لینا حلیف بنانے لگا۔ علی ہذا بادشاہ اگرچہ بالعموم شہروں کی ترقی کا جانبدار تھا مگر کبھی کبھی شہروں کو زیر کرنے کے لئے وہ اپنے بڑے بڑے باجگزاروں کے ساتھ متحد بھی ہو جاتا تھا۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انجام کار شاہی اصول کو ہی فروغ ہوا وہ اکمل نظم و اتحاد جس نے ازمنہ جدیدہ کی سلطنت کو ازمنہ وسطیٰ کی سلطنت سے تمیز کر دیا۔ وہ اسی شاہی بنیاد پر قائم ہوا اور وہ مرکزی اقتدار جسے انجام کار میں اتنی قوت حاصل ہو گئی کہ جاگیریت کے بد نظمی و انتشار پیدا کرنے والے میلان کو یا مال کر دیا وہ یہی شاہی اقتدار تھا لیکن اس کے وقوع میں آنے سے قبل یورپی نظم سلطنت میں زیادہ مربوط انتظام پیدا کرنے کی ایک تحریک مذہبی حکومت کی بنیاد پر ہو چکی تھی جس نے نشوونما پایا اور کمال کو پہنچی اور پھر فنا ہو گئی۔ میں اس موجودہ خطبے میں اسی کو مختصراً بیان کرنا چاہتا ہوں۔

۲۔ زمانہ جدید کے مصنفان سیاسیات میں یہ عام رواج ہو گیا ہے کہ حکومت کی شکلوں کے اختصاص و انقسام میں وہ ایک شکل حکومت مذہبی کی بھی قائم کیا کرتے ہیں مگر اس وقت تک مجھے اس پر بحث کرنے کا موقع نہیں ملا ہے کیونکہ جس مفہوم میں اس لفظ کا استعمال مجھے سب سے زیادہ موزوں و مناسب معلوم ہوتا ہے اس مفہوم میں کمال ترقی یافتہ حکومت مذہبی نہ اولیونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ ہی میں صاف طور پر نظر آتی ہے اور نہ رومانی تاریخ کے اس حصہ میں جس کی طرف میں نے آپ کو توجہ دلائی ہے اس کا صاف صاف اظہار ہوتا ہے اور اس لئے یونانی و رومانی اصحاب فکر کے سیاسی تخیلات میں اسے کوئی جگہ نہیں ملی ہے۔ یہ ضرور ہے کہ یونان کے سیاسی فلاسفہ نے قوم و ملت کی زندگی کے اندر بلکہ اس کی سیاسی تنظیم تک میں مذہب کی منزلت کو تسلیم کیا ہے چنانچہ ارسطو نے بجا ریوں کو عہدہ داروں میں شامل کیا ہے مگر یہ ایسا مذہب تھا جو قطعی طور پر سلطنت کے اغراض کے تابع اور دنیاوی حکومت کے زیر اقتدار تھا لیکن ازمنہ وسطیٰ کے یورپ کے سیاسی ادارات کا پتا چلاتے

وقت ہمیں ایک ایسا درجہ بھی ملتا ہے جس کی نسبت مناسب طور پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اطالیہ کے ایک حصے میں بشمول رومہ الکبریٰ مذہبی حکومت قائم ہوگئی تھی اور اس سے کسی قدر گھٹ کر جرمنی میں شہنشاہی کی کلیسائی ریاستوں کا بھی یہی حال تھا اور ہم یہ بھی دیکھتے ہیں کہ اس مذہبی حکومت کو ملا مغربی یورپ پر حاوی کر دینے کی بد زور و مستقل کوشش کی جا رہی تھی اس کوشش کو اگرچہ کسی وقت بھی جزوی کامیابی سے زیادہ کچھ نصیب نہیں ہوا مگر بعض اوقات و مقامات میں اس کی کامیابی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے۔

مذہبی حکومت کی اس تحریک کے حالات و مدارج کے پرکھنے اور جانچنے سے قبل بہتر یہ ہوگا کہ اس لفظ کی تعریف سے آغاز کیا جائے۔ اول یہ کہ اس کے استعمال میں کسی قسم کا الہیاتی اصول مضمر نہیں ہے مذہبی سلطنت سے مراد وہ سلطنت نہیں ہے جس میں خدا حکمرانی کرتا ہو بلکہ اس سے مراد وہ سلطنت ہے جس میں عادات ان لوگوں کی اطاعت کیجاتی ہو جنہیں ربانی مرضی کے اظہار و اعلام کا کچھ خاص اقتدار حاصل ہو اور یہ اطاعت محض مذہبی عبادت کی نظم و ترتیب ہی تک محدود نہ ہو بلکہ دنیاوی نظم و نسق سے بھی تعلق رکھتی ہو۔ مزید برآں مذہبی حکومت کی بنا کرنے کے لئے میں صرف اسی کو کافی نہیں سمجھتا کہ سورتی بادشاہ کی نسبت یہ خیال کر لیا گیا ہو کہ وہ خدا داد حق کی رد سے حکومت کرتا ہے یا کم تمدن زمانے میں یہاں تک سمجھ لیا گیا ہو کہ وہ دیوتاؤں کی اولاد میں ہونے کی وجہ سے حکومت کرتا ہے۔ الوہیت کے ساتھ اس قسم کے خاص تعلقات کی وجہ سے اس حکمراں کو جس کی نسبت اس طرح کے مورد عنایات الہی ہونے کا یقین ہو خاص امتیاز ضرور حاصل ہو جاتا ہے مگر حکومت کی شکل میں کسی قطعی تغیر کے لئے اس کا کافی ہونا دشوار ہے کیونکہ جس بادشاہ کے سر پر تقدس کا یہ ہالہ ہو تا ہے اس کے تقرر و فرائض کے متعلق لازماً اس سے کوئی فرق نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صورت حال اس وقت کسی قدر بدل جاتی ہے جب بادشاہ یا مہمراں اہم عیسائی مذہبی فرائض کے اجارہ دار بن جاتے ہیں اور بالعموم ان کا یہ دعویٰ مسلم ہو جاتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جانتے ہیں جن کی بجا آوری سے خدائی

قہر و غصہ معلق یا ساکن کیا جاتا ہے اور اس طرح رائے اور خیال پر جو اثر انھیں حاصل ہو جاتا ہے اسے اپنی حکمرانی کی مخالفت کو دبانے یا باطل کرنے کے لئے کام میں لاتے ہیں۔ میرے نزدیک اس صورت میں ہمیں یہ کہنا چاہیے کہ جس بادشاہی یا عہدیت نے اس طرح تقویت و استحکام مزید حاصل کر لیا ہو اگرچہ اس سے اس کے شاہی یا عہدی ہوئے میں کوئی فرق نہیں آتا، تاہم اسے ایک طرح پر مذہبی حکمرانی کی حیثیت حاصل ہو جاتی ہے علیہ لیکن ہمیں اس میں سب سے زیادہ ہولت معلوم ہوتی ہے کہ قطعی معنی میں مذہبی حکومت کی اصطلاح سے مراد یہ لینا چاہیے، کہ وہ ایک ایسی معاشرتی تنظیم ہے جس میں وہ لوگ جنہیں ملأ اعلیٰ سے خاص لگاؤ اور رابانی مرضی سے خاص مناسبت ہوتی ہے، وہ ایک ایسی پیشہ و جماعت بن جاتے ہیں جو بالخصوص مذہبی کام کے لئے وقف ہوتی اور معمولی دنیاوی حکومت سے زیادہ میز و مدار ہوتی ہے، پھر یہ جداگانہ جماعت جس نسبت سے دنیاوی معاملات میں اقتدار حاصل کرتی جاتی ہے اسی نسبت سے حکومت صریحی و مادی طور پر مذہبی حکمرانی کے رنگ میں آتی جاتی ہے اور جب اس مذہبی جماعت کو اعلیٰ اقتدار حاصل ہو جاتا ہے، تو حکومت مذہبی، مکمل ہو جاتی ہے۔

یونانی شہری سلطنتوں کی تاریخ میں اگر تجاریوں کو کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو تو وہ لازماً اس زمانے میں ہوا، ہو گا جو تاریخی علم سے قبل کا زمانہ ہے، کبھی اس قدر اثر حاصل ہوا ہو، یہ الفاظ میں اس وجہ سے کہتا ہوں کہ اس میں شک کی گنجائش بہت کم ہے کہ یونانیوں کی جو کیفیت ہمیں یہ سحر سے معلوم ہوتی ہے اس وقت ان میں جتنی مذہبیت نظر آتی ہے اس کے قبل ضرور ان میں اس سے زیادہ مذہبیت رہی ہوگی۔ سوال صرف یہ ہے کہ یہ مذہبیت کس حد تک پہنچی ہوئی تھی، لیکن یونانی شہری سلطنتوں کے جس دور کا، ہمیں تاریخی علم ہے، اس دوران میں تجاریوں کی یہ حیثیت کہیں بھی نظر نہیں آتی کہ سیاسی فلسفے میں انھیں

ملہ۔ مثلاً دیکھیں جب پیرائشیں عہدیت طبقہ طبیب کے ساتھ کشش میں مبتلا تھی اس وقت ہی ختم تھی۔

اس قسم کی خود مختاری و غلبہ حاصل ہو گیا ہو، مذہب سیاسی نظم معاشرت کا ایک جزو و لایفک تھا مگر سیاسی تغیرات کے تعین میں اس کی کوئی مصریحی عام اہمیت نہیں معلوم ہوتی اس میں شک نہیں کہ کبھی کبھی خاص صورتوں میں اس کا عمل زوردار طور پر ہوتا تھا جیسا کہ اس وقت ہوا جبکہ خاندان کی سترائوں میں متغیر سے نکالا گیا جس کی وجہ ایک حد تک یہ ہوئی کہ اہل اسپارٹا کو واقعی کہانت کی جانب سے متواتر بدایت یہ ہو رہی تھی کہ اینفیز کو خلاص دلائیں (کہا یہ جاتا ہے کہ اس بدایت کا باعث وہ فیاضی تھی جو واقعی کے ابا کو کے مندر کے دوبارہ بنانے میں بعض دولت مند جلاوطن اہل اینفیز کی طرف سے ظہور میں آتی تھی) بہر حال یہ حیثیت مجموعی یونان میں مذہب ایک مستحفظ قوت تھا البتہ اہل فلسفہ اسے یہ اہمیت دیتے تھے کہ عمدہ سیاسی ادارات کے قائم رکھنے کے لئے یہ ایک ذریعہ ہے لیکن جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ انقلابی تحریکات کے روکنے میں واقعاً اس کا کتنا کم اثر پڑتا تھا تو ہمیں گو نہ حیرت ہوتی ہے مگر فلسفہ ہمیشہ یہ فرض کر لیتے ہیں کہ وہ جس طرح کی اعلیٰ و عاقلانہ دنیاوی حکومت قائم کرنا چاہتے ہیں مذہب قطعی طور پر اس حکومت کے تحت میں بیٹھا جب ہم روم کی تاریخ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو یہ دیکھتے ہیں کہ قدیم زمانے میں مذہب نے زیادہ نمایاں حصہ لیا تھا۔ نیوٹن کے متعلق ہم جو سمجھ سنتے ہیں اس سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ روم کی تاریخ کے دور افسانہ میں کم از کم ایک موقع تو ایسا آیا تھا جب سلطنت کے اتحاد و ارتقاء میں مذہبی اثرات نے بہت اچھا کام کیا اور تاریخی زمانے میں بھی طبقہ پلیب کے ساتھ قدیم عہدیت کی شکست میں مذہب مؤثر الذکر کی جانب ایک قابل قدر قوت معلوم ہوتا تھا۔ اس سے انھیں کم از کم اتنا موقع تو مل گیا کہ جن سیاسی امتیازات کی صنعت کو وہ روک نہیں سکتے تھے ان میں تاخیر و تعویق ڈال دیں مگر یونان کی طرح روم میں بھی یہ نہ ہو سکا کہ مذہب کی وجہ سے کوئی ایسی مذہبی ذات یا طبقہ پیدا ہو جا تا جو اپنی اس حیثیت سے اختیار حاصل کرنے کی کوشش کرتا۔ درحقیقت سلطنت کے متعلق یونانی و اطالوی خیال اور ازمنہ وسطیٰ و جدید کے خیال میں منجملہ و فرقوں کے ایک نہایت ہی اہم فرق یہ بھی ہے کہ اول الذکر میں

سلطنت کے کچھ ایسے فرائض سمجھے جاتے تھے جنہیں ازمنہ وسطیٰ میں سلطنت سے جدا کر کے کلیسا کے حوالہ کر دیا گیا تھا اور جنہیں جدید نظریات نے ابھی اس وقت تک سلطنت کو واپس نہیں دیا ہے۔ چنانچہ اصحاب فکر کے تخیل کے بموجب یہ اساسی اہمیت رکھنے والا فرق سلطنت کو تفویض کیا گیا ہے کہ وہ اہل ملک کے اوصاف نیک کو اس طرح قائم رکھے کہ چین کے زمانے میں ان کی تعلیم کی نگرانی کرے اور سن رشد کے بعد ان کے عادات عیش پرستی و بدکاری کی اصلاح کرے۔

کلیسا و سلطنت کے جدا کر دینے سے لامحالہ مذہبی حکومت کا پیدا ہو جانا لازم نہیں آیا بلکہ حقیقت یہ کہنا چاہیے کہ مذہبی حکومت جب اپنے کمال پر ہوتی ہے تو اس میں کلیسا و سلطنت دونوں مخلوط ہو جاتے ہیں۔ تاہم جہاں کہیں کہ ہمیشہ دو قسموں کی کوئی جداگانہ تنظیم ہوتی ہے، مذہبی خیالات و جذبات زبردست رہتے ہیں اور معاشرہ کی حالت ابتدائی ازمنہ وسطیٰ کی سی ہوتی ہے جس میں قومی اتحاد نامکمل اور سیاسی نظم بچان اور ناپا رہتا ہے جس سے نظم معاشرت کے ہر اس عنصر کو جس میں کچھ بھی لڑنے کی قوت ہوتی ہے مجبور ہو کر اس قوت کو اپنی ذاتی حفاظت کے لئے استعمال کرنا پڑتا ہے یہ محل مذہبی حکومت کی کوشش کرنے کے لئے موزوں و مناسب ہوتا ہے۔

۳۔ پس اب میری تجویز یہ ہے کہ اسی جداگانہ تنظیم کا درجہ بدرجہ بڑھانے سے آغاز کیا جائے۔ جیسا کہ کم سب کو عام طور پر معلوم ہے اس کی بنائے اول عہدانی یعنی یہودی نظم و صورت پر ہے جو اپنی تاریخ کے اہم دور میں کمال حکومت مذہبی کی شکل رکھتی تھی، یونانی و رومانی دستور میں جو بلکہ قانون ملی کو ماسل تھی وہ بلکہ قوم یہودی میں قانون الہی سے پر لگی تھی جن محرکات و وجہ کی وجہ سے اس قانون کی اطاعت ہوتی تھی وہ اس شارع ربانی کے وعدے پر اعتماد اور اس کے وعید کا خوف تھا جس نے اس شرط پر قوم یہودی کی حفاظت کا خاص عہد کیا تھا کہ وہ اس کا حق اطاعت ادا کرتی رہے اور جن وسائل سے واقعا قانون کا ظم حاصل ہوتا تھا ان میں ایسی پیچیدگیاں موجود تھیں جن کا اظہار اکثر ترقی یافتہ قوموں کے اصول فقہ سے ہوتا ہے سمجھت کو تحریری مجموعہ و مصلحتا لکھا خیال و رفتہ میں ملا جسے سچے بنی اسرائیل نے

اسی حیثیت سے تسلیم کیا تھا اور بنی اسرائیل سے خدا نے جو وعدے کئے تھے اس میں عیسائیوں کو اپنا واجبی حصہ ملنے کا مدار اسی مجموعہ ضوابط کو صدق دل سے قبول کرنے پر تھا اور اب تو فی الاصل تمام بنی نوع انسان در نہ کم از کم اس کی تمام برگزیدہ تو میں عیسائیت ہی کے زمرے میں داخل ہیں اگرچہ قدیم عبرانی مجموعہ ضوابط کا محض رسمی حصہ بالکل مسترد کر دیا گیا تھا اور اس کے ساتھ وہ تمام ضمنی قوانین جن کا انحصار روایت اور عالموں کے شعرواحی پر تھا خارج کر دئے گئے ہیں بھر بھی یہ یقینی کہا جاتا تھا کہ خدا کا قانون یہودی کتب مقدس پر متضمن ہے جس کے ساتھ حضرت عیسیٰ کی تعلیم اور ان کے حواریوں کی تحریریں بھی منم کر دی گئی تھیں۔ اس قانون کے تسلیم کرنے سے سلطنت سے قطعاً منہر ہو کر کلیسا اب ایک منظم ملت کی حیثیت سے ترکیب پا گیا تھا اور دونوں کے درمیان یہ فرق اس وجہ سے بھی سخت ہو گیا کہ قدیم عیسائی اس خیال سے ملکی زندگی سے الگ ہو گئے تھے کہ وہ ان بہت پرستانہ رسوم سے بچے رہیں جو فساداری کے سرکاری اظہار کے طور پر عاید کی جاتی تھیں اس تغیر میں اس دار و گیر کی وجہ سے اور بھی شدت پیدا ہو گئی جو انھیں اس وقت برداشت کرنا پڑی جب ان کی اس جماعت کے شیعوں نے جو قدیم نظم معاشرت کے قالب کی اس درجہ مخالف تھی آخر میں شہنشاہی حکومت کے لئے خطرہ شدید پیدا کر دیا۔

ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس عظیم کی وجہ سے عیسوی نظم معاشرت کے اندر ابتداء ہی سے مذہبی حکومت کے تخم غفی تھے لیکن جو لوگ کہ اس ربانی قانون کو تسلیم کرتے تھے جس کی حکمرانی تمام انسانی زندگی پر تھی ان لوگوں کی جماعت اگرچہ نیم سیاسی سوسائٹی بنی رہی تاہم اس نے مدت تک اس وسیع متمدن سوسائٹی کے درمیان بسر کی جو رومانی قانون کے ماتحت تھی الا خود کو دنیاوی تنظیم سے الگ رکھا اور یہ سچی نہیں کی کہ اس سوسائٹی پر اقتدار حاصل کر کے جدید مجموعہ ضوابط کے بموجب دنیاوی قانون کے نظم و نسق میں ترمیم کر دے۔ حقیقت یہ ہے کہ اپنے زیادہ ابتدائی زمانے میں ملت عیسوی نے ہر قسم کی دنیاوی حکومت سے علحدگی اختیار کر رکھی تھی۔ قدیم عیسائیوں کے

خیال کے بموجب عام انسانی نظم معاشرت ایک ایسا عالم تھا جو عارضی طور پر شیطان کی حکومت میں دیدیا گیا تھا اور اس بد عاجل دنیا گہائی بتا رہی عیسیٰ تھی۔ ایسے عالم میں اس مختصر سی جماعت کا جو گر جا کی محراب کے نیچے جمع ہوتی تھی۔ تعلیم دینا میں کیا حق ہو سکتا تھا۔ غرض ابتدائی عیسویت کے زیر اثر حب وطن و خدمت ملکی کا احساس یا تو عالمگیر حب انسانی کی صورت میں وسیع ہو گیا یا کلیسیائی ملت تک محدود رہ گیا۔ تر تولیوں کہتا ہے کہ ہم (کل دنیا کی) ایک دولت عامہ کو تسلیم کرتے ہیں "اور یحییٰ کہتا ہے کہ "ہم یہ جانتے ہیں کہ ہمارا ایک وطن ہے، جو خدا کے حکم سے قائم ہوا ہے۔" ۱۷

جب قسطنطین کے زیر سایہ مذہب عیسوی رومانی شہنشاہی کا مسلمہ مذہبی معیار بن گیا، اس وقت اس روش میں کس قدر تغیر ہوا مگر صرف کسی قدر مسیحی طبقہ نہیں اب بھی اصولاً دنیا و معاملات دنیا سے الگ رہا اور عملاً اس مذہب کے اکابر کی ذات کے ساتھ کتنی ہی دنیا داریاں کیوں نہ لاسی ہو گئی ہوں مگر اس دنیا داری نے ہنوز اس کوشش کی صورت نہیں اختیار کی تھی کہ وہ دنیا دی امور میں دنیا دی حکومت پر اقتدار حاصل کر لے۔ شہنشاہ کے زیر اقتدار کلیسا کے خود اپنے حکمران تھے اور اگرچہ ضوابط مسیحی نیاں کے بموجب اکابر کلیسا کو اخلاقی یا کرم گسترانہ حیثیت کے انتظامی فرائض تفویض کئے گئے، مثلاً یہ کہ خلاف قانون گرفتار یونکر روکنے کے لئے قید خانوں کا معائنہ کرنا، قمار بازی کا انسداد وغیرہ توں کے جبراً سنبھالنے کا سد باب وغیرہ یہ امور ان سے متعلق تھے اور جو کچھ صدی میں شہروں کے زوال کے وقت شہری انتظامات میں بھی اکابر کلیسا نے اجمعی اہمیت پیدا کر لی تھی، پھر بھی یہ لوگ فی الجملہ دنیا دی حکومت سے بے تعلق تھے نظم و نسق ملکی میں اہل کلیسا سے اس طرح کام لینا غالباً مذہبی حکومت کی جانب سے قدم سمجھا جائیگا مگر اسے صرف پہلا ہی قدم سمجھنا چاہیے۔ اس میں کسی شک کی گنجائش نہیں ہے کہ مذہبی و اخلاقی مسائل میں پادریوں کا دعویٰ یہ تھا کہ عام

دنیا دار کسی رتبے کے کیوں نہ ہوں ان کی اطاعت کریں شہنشاہ اگر اپنے مذہبی و اخلاقی فرض میں کوتاہی کرے تو صدر کلیسا اگر صاحبِ جرات و ایقان ہو تو وہ اسے بھی زجر و توبیخ کر سکتا ہے اس پر کفارہ عائد کر سکتا، اور اس کے گناہوں کی معافی سے انکار کر سکتا تھا لیکن جب تک کہ مغرب یا مشرق میں رومانی شہنشاہی باقی رہی بلند حوصلہ افزاؤں کے متعلق جو کچھ بھی کہا جائے مگر پادریوں نے ایک منضبط جماعت کی حیثیت سے یہ کوشش کبھی نہیں کی کہ اپنے اس اثر کے ذریعے سے شہنشاہوں کو تخت نشین کرنے، ان کی سید و حکومت معین کرنے یا ان کے معمولی نظم و نسق پر نگرانی قائم کرنے کا کام لیں۔

۴۔ پس شہنشاہی کے تحت میں ہم شہنشاہی کے اندر نظم کی وہ تفریق دیکھتے ہیں جس میں آئندہ کی مذہبی حکومت کا نظم مخفی تھا، مگر اس نظم نے ابھی تک نشو و نما نہیں پائی تھی سیر خیال یہ ہے کہ نظم کے نشو و نما کی ادلیں وجہ خود کلیسا کے اندر حکومت مذہبی کی کسی بلند حوصلگی کی تحرک نہیں تھی بلکہ خارجی حالات اس کا سبب ہوئے یعنی مغربی شہنشاہی کے زوال کے بعد دنیاوی اقتدار میں جو برہمی و ابتری پیدا ہوئی وہی اس کا باعث ہوئی۔ شہنشاہی شکست ہو گئی مگر کلیسا بدستور منضبط رہا کلیسا نے استعارے میں یہ ایک کشتی تھی جس کے ذریعے سے بربروں کے حلوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے ظالم بر سے گزار کر ہندیب و تمدن کو پارا تارا گیا تھا۔ اس پر آشوب زمانے میں مغربی یورپ کے نظم معاشرت میں اگر کچھ اتحاد قائم تھا تو اس کی اصل مغربی عالم عیسوی کا یہی اتحاد تھا، کلیسا کا تنظیمی ارتباط مشہور تھا، اسے اس امر کا احساس تھا کہ ان وحشی حملہ آوروں پر اسے کامل ذہنی فوقیت حاصل ہے کلیسا کی تعلیم و مراسم کے وسیلے سے ذہنی اثر کا وہ واحد ذریعہ جس سے ان گندہ ناراتکشیں بربروں کے دلوں پر پرزور اثر ہو سکے وہ اسی کے قبضہ قدرت میں تھا، اور بد نظمی کے بالمقابل کامیاب جدوجہد سے اسے نئی قوت حاصل ہوتی جاتی تھی، ان تمام امور نے وحشیوں کی ان فرازادوں کے اندر جو رومانی شہنشاہی کی شکست اور اس سے باہر کی ٹیوٹنی قوموں کے اجزاء سے بن گئی تھیں کلیسا کو اول درجے کی اہمیت دیدی اور بتدریج اس کا

تسلط وسیع ہوتا گیا۔ یہ امر واقعہ جیسا فرانس و جرمنی کی تاریخوں میں نمایاں ہے اس سے کم انگلستان کی تاریخوں میں نمایاں نہیں ہے اور اسپین میں بھی کاتھ اور عربوں کے فتوحات کے درمیان زمانے میں نظر آ رہا ہے مگر زیادہ خصوصیت کے ساتھ اس کا اظہار چارلس اعظم کی شہنشاہی میں ہوا جس کی تبرک حشیت ایک نہایت حیرت انگیز خصوصیت ہے یہ چارلس ہی تھا جس نے زیادہ تر عیسوی عشر کا نظم قائم کیا، درگیسائی کا بروکے وجود کا سلسلہ بھی اسی کی روش پر جا رہی تھی ہوتا ہے یہ کیسائی کا بروہ انتخاب کنندہ اساتقہ اعظم تھے جو جرمنی میں صدیوں تک شہنشاہ کے بعد بڑے بڑے دنیاوی حکمرانوں کی ہمسری کا دعویٰ کرتے رہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر اس نے مشرق کے بربری ملک کو زرخیز کر کے ازمنہ وسطیٰ کے تمدن کا مطیع بنا دیا تو اس کے ساتھ ہی اس نے اس ملک پر قبضہ و اقتدار عمارتے آگئی کے ذریعے سے قائم رکھا۔

نتیجہ عام یہ ہوا کہ اساتقہ نظم و نسق ملکی کے اور ان مجالس کے جو دنیاوی حکمرانی کو حکومت کے کام میں مدد دیتی تھیں اہم رکن بن گئے اور اس کے ساتھ ہی گرجے اور خانقاہیں اپنے ارضی اوقاف پر قابض و متصرف رہے اور انہیں ترقی دیتے گئے۔ اور جب واقعات اپنی باری میں بالمشیح خیالات پر اثر انداز ہوئے تو پادری اپنی خود نشاری اور دنیاوی معاملات کی نگرانی کے متعلق تدریج لاطیل و عادی پیش کرنے لگے۔ پادریوں کا دنیاوی عہدوں کے اختیار سے آزاد ہونا، دنیاوی معاملات پر کافی دیا یا بی اختیار کا وسیع ہونا، بدکردار شتم شمار حکمرانوں کی مقادمت کرنے بلکہ انہیں مغزول تک کر دینے کا استحقاق جتنا بنا یہ سب وہ عادی ہیں جو اوّل نوں صدی کے ابتدا ہی میں پیدا ہو گئے تھے لیکن ہنوز کلیسا کی اندرونی تنظیم اپنے پورے اتحاد و ارتباط کو نہیں پہنچی تھی۔ اس کے لئے ضرورت تھی کہ پادری دنیاوی جاگیر کی نظم سے علاحدہ ہو جائیں اور اس علم کی میں دشواریاں خود اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھیں کہ دور تفریق و انتشار کے بعد نظم معاشرت کی تعمیر میں خود پادریوں ہی نے سب سے زیادہ حصہ لیا تھا (خاص کر فرانس و جرمنی میں)۔ اس کا ایک طبعی نتیجہ

جزوی جاگیریت اور اس لئے کلیسائی عہدوں کے دنیاوی رنگ میں آجانے کی صورت میں ظاہر ہوا۔

(جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) چارلس اعظم کی شہنشاہی کے اجزاء میں جب جاگیر پرز کی مدد سے نظم معاشرت کی تعمیر نئی ضرور ہوئی تو اس وقت دنیاوی جاگیر پر طبقہ حکمرانوں میں کلیسا کے مقامی ارباب اقتدار کو بڑی ہی اہم حیثیت و منزلت حاصل ہو گئی تھی۔ اس وقت بلکہ اہل صومعہ تک نے نیم خود مختاری حیثیت حاصل کر لی تھی اور بڑے بڑے وسیع علاقوں پر بالکل دنیاوی امراء کی طرح سے نیم حکمانہ اختیارات عمل میں لانے لگے۔ پس یہ کہا جاسکتا ہے کہ انھوں نے جاگیر پر نظم سلطنت کے اندر جا بجا ایک طرح کی ذریعہ حکمرانی قائم کر دی تھی مگر جو مذہبی حکمرانی اس طرح قائم ہوئی وہ اس قسم کی تھی کہ مذہبی حکمران کو زیادہ ضرورت دنیاوی حکمران کے مشابہ کر دینے سے خود اپنے ہی اصول کے برباد کرنے کی طرف مائل ہو گئی۔ ازمنہ البعد میں مقدس رومانی شہنشاہی کے اندر اس کا ظہار نہایت ہی حیرت انگیز شکل میں ہوا اپنا پنج جب مرکز کی قوت کمزور ہو گئی تو یہ دیکھا جاتا ہے کہ اس انتشار کے دور میں جو ان میں نہیں انیس کلیسائی امراء کو بہت ہی اہم حصہ مل گیا اور حکومتوں کے ساتھ ان کا برتاؤ اور ان کے ساتھ حکومتوں کا انداز طبیعت دونوں دنیاوی حکمرانوں کے برتاؤ کے بہت ہی مشابہ ہو گئے تھے۔ مگر سابق تراز منہ وسطی میں یہی واقعہ عجیب مغربی یورپ کی دوسری سلطنتوں میں بھی پیش آچکا تھا اگرچہ وہ اس حد تک نہیں پہنچا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ فرنگی شہنشاہی میں ملک کی معمولی عدالتوں سے برأت و مشتیات (جسٹس) نے حکومتی فرائض اور زمینداری کے امتزاج باہمی میں اس قدر اہم اثر دکھایا پہلے پادریوں کو عطا ہوئیں اس کے بعد بڑے بڑے دنیاوی امراء کو ملیں۔ جو شخص کلیسائی تسلط کا دشمن بھی ہو اس کے لئے بھی یہ انکار کرنا دشوار ہے کہ جاگیر پر نظم میں پادریوں کو جو جگہیں دیکھیں وہ ان خدمات کی بنا پر بالکل بجا و درست تھیں جو برہمنی اقسام کے عہدوں کے بعد کی ابتدائی پانچ صدیوں کے دوران بتری میں کلیسا نے اتحاد کے رشتے کو مضبوط کر کے

اور بجائی نظم و امن میں مدد دیکر تہذیب و تمدن کے حق میں انجام دی تھیں۔ اگر کلیسا ارضی انعامات کا خواہاں تھا تو اس نے مناسب طور پر یہ حق پیدا کر لیا تھا کہ جس جاگیر پر نظام میں زمین کا قبضہ اور حکومتی اختیار لے ہوئے تھے اس نظم میں اسے وسیع ارضی دنیا دی اور حاکمانہ اختیار عطا کیا جائے۔ لیکن سوال یہ نہیں تھا کہ وہ ان دنیاوی انعامات کا اہل تھا یا نہیں بلکہ سوال یہ تھا کہ اپنی نمایاں خصوصیت کو زائل کئے بغیر ان انعامات کو قائم بھی رکھ سکتا تھا یا نہیں؟ کم از کم اس وقت تک تو ایسا ہوتا نظر نہیں آتا تھا جب تک کہ کوئی بزرگ و مرکز کی عظمت اور کوئی سخت گیر حاکمانہ انضباط دنیاوی رنگ اختیار کرنے کے اس میلان کا بدلہ نہ کر دیتا۔ جولا زما ان انعامات کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہو جاتا تھا اور میرا خیال ہے کہ مورخ بھی اس کا جواب اسی طرز پر دینا چاہے گا جس طرز پر ہلڈے برانڈ نے اس کا جواب دیا تھا ہلڈے برانڈ نے اس معاملے میں جیسا بزرگ و اثر ڈال کر اسی سے ہی بزرگ و اثر کے بغیر غلبہ یہی تھا کہ وسیع دولت و عظیم طاقت کے ترغیبات اور ان کے ساتھ ہی پورا زلفیت اور نظم جاگیر کی موروثیت کا میلان تمام مغربی یورپ میں مذہبی مناصب اعلیٰ کو محدود کر دیتے اور ان مناصب کی مابہ الامتیا ز مذہبی خصوصیت ہلڈے برانڈ اور اسکے جانشینوں کی سعی و کوشش کے باوجود بھی واقعاً جس حد تک گمنامی و خرابی میں پڑی رہی اس سے زیادہ کامل طور پر غارت ہوئی ہوتی۔

بہر حال جب یورپ کے زیر سایہ پادریوں کا تجرؤ اور بزرگ و مرکز کی انتظام کامیابی کے ساتھ قائم ہو گیا تو پھر یہ امر تقریباً بادی تھا کہ اس قوت کی سعی یہ ہوگی کہ جس نظم معاشرت پر اس نے پہلے ہی سے اس قدر برکت قابو حاصل کر رکھا تھا اس پر مکمل و ہمہ گیر حکمرانی قائم کر لے۔ اور یہ اکابرین روحانی و دنیاوی اقتدار کی تقسیم کو قطعاً یہ سمجھنے لگیں کہ (ان دونوں اقسام اقتدار میں) محکومین کے لحاظ و اعتبار سے کوئی فرق نہیں تھا بلکہ یہ فرق صرف طرز حکمرانی کے اعتبار سے تھا کیونکہ اخلاقیات کا تعلق یہ حیثیت مجموعی روحانی دائرے سے ہے اور سیاسیات کا وہ کونسا مسئلہ ہے جس کی نسبت اخلاقی مسئلہ ہونے کا

دعویٰ نہ کیا جاسکے یہ صحیح ہے کہ پادری انہیں ذرائع سے حکومت کرتے تھے۔
 جنہیں روحانیت کہا جاتا تھا یعنی اخراج از ملت اہل فرانس مذہبی تہم خداوندی کے
 تہمیدات اور عنایت خداوندی کے دعوے لیکن یہ طریقے اگر فی الجملہ کچھ موثر تھے
 تو وہ ایک دنیاوی غرض کے حصول کے لئے موثر ہو سکتے تھے اور جیسا کہ کلیسائی
 اہل قلم کا دعویٰ تھا اگر اس امر کو ایک مرتبہ تسلیم کر لیا جاتا کہ ان طریقوں کے نفاذ کے
 حدود کا تعین کرنا صرف کلیسا کا کام تھا تو پھر اغلب یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ حدود
 اس قدر وسیع قرار دئے جاتے کہ ان میں حقیقتاً آزاد دنیاوی حکومت کے لئے
 کوئی جگہ ہی نہ باقی رہتی اور چونکہ جاگیر کی نظریہ اور جاگیرانہ عمل کے درمیان قابل انفس
 فرق موجود تھا جس کا ذکر پہلے ہی ہو چکا ہے اس لئے دنیاوی حکمرانوں کو ان
 کے فرض کا پابند رکھنے کے لئے ہر طرف سے مذہبی انقیاد کا شور مچا ہوا تھا (پچھ
 بھی وہ کب کسی کو خاطر میں لاتے تھے) پس ہلڈے برانڈ کا یہ خواب کہ ایک ایسا
 ذی اقتدار یوب ہو جو تمام تنازعات کا عقدہ کشا ہو معاملات ضلع و جنگ میں
 اسے اعلیٰ اختیار حاصل ہو سنا ان کی قمار بازی فیہ درشتوں کا تنفیہ ظالموں کی معزوری اس
 کے ہاتھ میں ہو خلاصہ یہ کہ بادشاہ یا شہنشاہ کے بجائے جاگیر کی انتظام کا حقیقی مرکز
 یوب ہو جائے یہ ایک ایسا خواب تھا کہ صلیبی جنگ ہائے عظیم کے دور میں خیالات
 وحیات کی جو کیفیت اور جاگیر کی نظم کی مکمل ترتیب میں واقعات سیاسیہ کی جو حالت
 تھی وہ بہ شدت تمام کلیسا پر یہ زور دیر رہی تھی کہ وہ اس خواب کو عملی صورت
 میں لے آئے۔

۵۔ کامل حکومت مذہبی کی اس کوشش کو اہم ترین عروج الونسٹ سوم
 (۱۱۹۸ء - ۱۲۱۶ء) کے دور یا پائیمیت میں حاصل ہوا مگر اس تمام کوشش کے
 آغاز و انجام کو ہم دیکھ رہے آفاق و افسانہ دار ملکشوں کے ساتھ وابستہ کر سکتے ہیں
 یعنی آغاز اسکا ہلڈے برانڈ (یعنی یوب گرگوری ہفتم ۱۲۷۱ء) اور شہنشاہ ہنری چہارم
 کی کشاکش سے ہوا اور انجام اس کا جو دھوئیں صدی کے آغاز میں یوب
 یا فیض ہفتم اور غلب (خو برد) شاہ فرانس کی کشاکش پر ہوا جبکہ بادشاہ اپنی تمام
 مملکت کو اپنی تائید میں لئے ہوئے یوب کے اس تقدس مآب دعوے

کے ساتھ بہ تقابل پیش آیا کہ وہ جس طرح چارے قوموں اور شاہیوں کو بیخ و بن سے اکھاڑ پھینکا، تباہ و برباد کر دے اور (پھر اپنے حسبِ دلخواہ) انھیں صورتِ پذیر اور استوار کرے، اس کے فرمان کو عوام کے سامنے جلا ڈالا اور خود پوپ کو گرفتار کر لیا اسے مذہبی حکومت کا خاتمہ قرار دینے سے میرا یہ منشا نہیں ہے کہ پاپائیت نے اپنے دعویٰ کو ترک کر دیا، میرا خیال تو یہ ہے کہ ان دعویٰ سے باضابطہ طور پر کبھی (بلکہ اس وقت تک بھی) درست برداری نہیں کی گئی ہے مگر اس سے یہ عیاں ہو جاتا ہے کہ اس وقت برہمچکر اس کا اقتدار لوگوں کے دلوں سے اس قدر گھٹ گیا تھا کہ کامل حکومت مذہبی کی کوئی توقع باقی نہیں رہ گئی تھی اگرچہ ہمنوا اس میں اتنی قوت تھی کہ وہ وقتاً فوقتاً یورپ کے دنیاوی معاملات میں عام طور پر زبردست مداخلت کر سکے، اور اطالیہ کی سیاسی سرکرائیوں میں باقاعدہ مقدمہ جگہ حاصل کر سکے۔

یورپ انوسنٹ سوم جس نوعیت اور جس حد کا مذہبی اقتدار عمل میں لایا اس پر زیادہ غائر نظر ڈالنا باعثِ دلچسپی ہوگا۔ جس عہد کا اس وقت ہم خیال کر رہے ہیں اس وقت عام طور پر دنیاوی طاقتوں کا جو حال تھا وہ حال اس کا نہیں تھا کہ جس قطعاً راضی پر وہ حاوی ہو وہ اپنے مرکز پر تو زیادہ قوی ہوا اور مرکز سے جتنا ہی بعد ہوتا جائے اسی نسبت سے اس میں کمزوری آتی جائے، بلکہ اس کے برعکس ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد کے ساتھ ساتھ اس کا اثر اتنا بڑھتا جاتا تھا یہ دیکھنا حیرت سے خالی نہیں ہے کہ انوسنٹ تک کے وقت میں اطالیہ کے اندر پاپائیت کی حکمتِ عملی کی خصوصیت یہ تھی کہ ہوشیاری و تدبیر سے کام لکالا جائے اور اس کے مقابلے میں دور کے حکمرانوں پر یورپ بڑی شان کے ساتھ احکام صادر کرتا تھا اور اس میں اسے کامیابی بھی ہوتی تھی، مثلاً انوسنٹ نے ہنگری کے ڈیوک اندریاس کو حکم دیا کہ وہ ارض مقدس کی طرف کوچ کر جائے تاکہ اس کے بہائی بادشاہ ہنگری کو اطمینان نصیب ہو اور اس کے بہائی کو یہ حکم دیا کہ وہ سنزادہ کی لئے بولینا کے بان ارموبہ دار پر حملہ آور ہو کیونکہ اس نے مرتدوں کو پناہ دے رکھی تھی۔ شاہانِ دُعا دیکھو و سوئیڈن کو

یہ اشتعال دلا یا کہ وہ شاہِ نار دے کو اس کے تاج و تخت سے محروم کر دیں، اور ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ کو وہ اس حالت میں لے آیا کہ انھوں نے خود کو مسندِ مقدس کا باجگزار قرار دید یا کلیسائی دقائغ لنگار کے دعویٰ کے بموجب ۹۸۵ء میں برنگال کا بادشاہ اور اس کی بادشاہی یوپ کی باجگزار بن کر مقدس بطرس کی مخالفت میں آگئی۔ ۱۰۸۵ء میں شاہِ اریکان نے اپنی بادشاہی انوسنٹ کے حضور میں پیش کی اور اسے ہمیشہ کے لئے اس کا اور اس کے جانشینوں کا باجگزار بنا دیا۔ ۱۱۸۵ء میں شاہِ پولستان نے اور (جیسا کہ ہم سب کو معلوم ہے) ۱۲۱۳ء میں جان شاہ انگلستان نے یہی حیثیت اختیار کی۔

یہ صحیح ہے کہ ان ملکوں میں سے کسی ملک میں بھی یوپ کی سیادت کے ان اعترافات کی قوم نے توثیق نہیں کی، درحقیقت (جیسا کہ ہمیں انگلستان کے متعلق معلوم ہے) ان اعترافات سے بادشاہ کی اس سعی کا اظہار ہوتا ہے کہ امرا کے ساتھ جدوجہد میں وہ اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف جھکتا جاتا تھا، مگر یہ امر واقعہ کہ ایک بادشاہ کے بعد دوسرے بادشاہ نے اس قسم کا اعتراف کیا، بجائے خود بہت ہی حیرت افزا معلوم ہوتا ہے۔ ان واقعات سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یوپ اس حیثیت کے حاصل کرنے کی کوشش کر رہا تھا جو ازمنہ واطلی کے قدیم سیاسی خیال کے بموجب (جسے انوسنٹ سوم کے ایک صدی بعد واپسی نے از سر نو زندہ کرنا چاہا) جاگیر کی طبقہ حکمران کے سر تاجِ غنہ شاہ کو حاصل ہونا چاہیئے تھی، یا پائنت نے مغربی یورپ کے دنیاوی معاملات میں فوقیت حاصل کرنے کی جو مسلسل و متصل کوشش کی اس پر غور کرتے ہوئے اس امر کا خیال رکھنا بھی بہت ضروری ہے کہ اس نے اپنی کان میں دو تیر جوڑ رکھے تھے، بقول اسٹینز ایک عام دعویٰ تو وہ تھا جسے گریواری نظم اور اس کے جانشینوں نے پیش کر دکھا تھا، کہ یوپ کو دنیاوی بادشاہوں پر تفوق حاصل ہے یعنی روئے زمین پر جس روحانی طاقت کا فخر ناطلی یوپ ہے وہ فی نفسہ دنیاوی طاقت سے خالی ہے لہٰذا جیسا کہ

ہم دیکھ چکے ہیں اس کے سوا خاص خاص ملکوں پر سیادت کے خاص و عادی بھی تھے مثلاً بنا خاص قانونی مفروضات اور خاص قوانین پر تھی۔ یہ سمجھ لینا بہت آسان ہے کہ ہوشیاری کے ساتھ فکر و تدبیر سے یہ آخر الذکر مخصوص قسم کی فوقیت کیونکر موقع دخل پر از خود اس عام فوقیت سے پیدا ہو جاتی تھی اور پھر اپنی باری میں اس عام فوقیت کو تقویت دیتی تھی۔ اس دور میں اس خاص قسم کی فوقیت انگلستان کی طرح اسکاٹ لینڈ اور آئرستان پر بھی قائم ہو گئی تھی یا اس کا دعویٰ کیا جاتا تھا، اور مدت تک نیپلز پر بھی قائم رہی اور جیسا کہ ابھی ذکر ہو چکا ہے کچھ دیر کے لئے اریکان و برنگال پر بھی اپنا پر تو ڈال گئی۔

۴۔ جن قطعی نیم قانونی دلائل سے حکومت مذہبی کے ان و عادی کی تائید کی جاتی تھی اب ایک بڑی حد تک ان کی کچھپی زائل ہو گئی ازمنہ و سطلی کے طرز استدلال میں متفق نظر جولانی ذہن اور عنایت پر درہی کے باوجود جس قسم کا امکان محال ضعیف بنا اور عدم ربط عام طور پر پایا جاتا ہے وہ ان دلائل میں ضرورت سے زیادہ موجود ہوتا تھا اس دعویٰ کی بنیاد وضعی تاریخ و جعلی دستاویزات انجیل کی خرافات تحریفوں اور تشبیہوں پر رکھی گئی تھی نویں صدی کے مجموعہ فرامین میں سابق کے پایاؤں کے بہت سے جعلی خطوط شامل ہیں جن میں دنیاوی حکمرانوں کو اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ انھیں میں قسطنطین کا فرضی عطیہ بھی ہے جس کا ذکر پہلی مرتبہ ۱۷۷۷ء میں ہوا مگر کیا مھویں صدی تک نمایاں طور پر اسے آگے نہیں بڑھایا گیا بہت سنجیدگی کے ساتھ یہ دعویٰ کیا جاتا اور اس پر یقین بھی کیا جاتا تھا کہ شہنشاہ مذکور جب خود قسطنطنیہ کو چلا گیا تو اس عطیہ کے ذریعہ سے اس نے پایائے مقدس سلوٹر کو نہ صرف شہنشاہی نشان قبا عصا، اور محل دید یا بلکہ تمام صوبے اور شہر یعنی اطالیہ و مغرب کا کل ملک اس کے حوالے کر دیا تو تو انظم نے جب دسویں صدی میں مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید کی اور جان دو از دہم سے "سند مقدس" کی حفاظت اور رومانی آزادی کی وقعت کا وعدہ کیا تو اس وعدے کے متعلق بھی یہ تلبیس کی گئی کہ اس پر جاگیرانہ اطاعت کے حلف کا رنگ بڑھایا گیا۔ دنیاوی حدود کے اندر یورپ کی فوقیت کے نتائج اس قسم کے

خارج العقل دلائل سے نکالے گئے کہ بطرس کو کنہیاں عطا ہوئی تھیں یا یہ کہ شہنشاہی اور پاپائی کی مثال علی الشریب چاند اور سورج سے دینی ہے۔

اس قسم کے دلائل کے پڑھنے سے ہم یہ عاجلانہ نتیجہ اخذ کرنے کی طرف مائل ہو جاتے کہ مذہبی حکومت کی تمام بنائے قوت سیم ہندب زمانہ کی دہم پرستانہ زود اعتقاد کی پیدائش تھی مگر یہ نتیجہ عاجلانہ دیکھ طرفہ ہو گا۔ ان مضحکہ انگیز و مغالطہ آمیز مفروضات و نتائج کی تیس یا ان کے ساتھ ایسے حقیقی وزن رکھنے والے مباحث بھی ہیں جن پر غور کرنا ضروری و اہم ہے۔ اول یہ کہ کلیسا کی جداگانہ و نیم خود مختار تنظیم کی بنا اس یقین پر تھی کہ سچی نظم معاشرت کے اتحاد کا دار و مدار کلیسا کے اتحاد پر تھا اور کلیسا کے اتحاد کے لئے ایک ایسے داخلی ارتباط کی حاجت تھی جس کا قیام دوام بغیر اس کے نہیں ہو سکتا تھا کہ قیدیوں کی خود مختاری کو بالائے استقلال قائم رکھا جائے۔ اس وجہ سے یہ مطالبہ کیا جاتا تھا کہ قسین دنیاوی عدالتوں اور دنیاوی محصلوں سے علیحدہ رہیں۔ دوسرے یہ کہ ایک یقین صادق یہ تھا کہ حق و انصاف کے مفاد کے لئے کلیسا کی مداخلت کی مسلسل ضرورت ہے اور یہ یقین بھی اسی نتیجہ پر پہنچا جاتا تھا کہ وجہ یہ تھی کہ ازمنہ و سطر کے نظم معاشرت کی خصوصیت خاص یہ تھی کہ سلطنت خداوندی *civitas Dei* کے اندر (جو اصل مغربی یورپ کے تمام مسیحی عالم پر چھا گئی تھی) تقدس و امن کا ایک اعلیٰ تخیل قائم رہنا چاہئے مگر اس کے ساتھ ملی واقعات یہ تھے کہ جو روزیادنی اور زبردستوں کے انتہوں زیرکوں کی حق تلفی کا بازار گرم تھا۔

پس جس طرح ارسطاطیس کا اثر وایتی سبھی عقیدہ سلسلہ سے فکر ازمنہ و سطر کے فلسفے کے وجود میں لانے کا باعث ہوا اسی طرح زندگی کے مسیحی نقطہ نظر پر ارسطاطیس کی خیال کا اطلاق برسلطت کے ادب کلیسا کی فوقیت کا مہم بن گیا۔ ارسطو نے ہومو انسان کے عنصر کی حیثیت سے سیاسی افعال پر غور و فکر کی فوقیت کے متعلق جو کچھ کہا تھا اسے اس معنی میں پھر لیا گیا کہ اس سے دنیاوی زندگی پر مذہبی زندگی کی فوقیت کی تائید ہوتی ہے اور اس لئے نتیجہ یہ نکلا کہ جس تنظیم کا مقصد روحانی بہبود ہے اسے اس تنظیم پر تفوق حاصل ہے

جو صرف دنیاوی بہبود کے حامل کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ مزید برآں،
 صبح بادشاہ جو تمام قوم کی بہتری کے لئے قانون کے بموجب حکمرانی کرتا ہے، اور
 وہ خود سر جو اپنے ذاتی مقصد کے لئے قانون کی خلاف ورزی کرتا ہے، ان دونوں
 کے درمیان اوسطوں نے جو فرق قائم کیا تھا اسے بھی اوسطوں کے اہل فکر نے
 یورپی طرح سمجھ لیا تھا اور اس پر عمل نہیں کرنے لگے تھے۔ اس بے لگام، خود غرض
 شخص نے کسی کیسے تدارک کا ہونا ضرور تھا، اور اس کا صرہ کی پہل علاج۔ کبھی
 معلوم ہوتا تھا، مسوں کی طرف سے زبرد تو بیع ہوتی رہے، لیکن اگر ایسا ہوا
 تو اس تدارک کے عمل میں لائے کا فریضہ نائب علی کے ہاتھ میں ہونا چاہئے
 کیونکہ وہی تنہا بادشاہوں اور حکمرانوں سے بالاتر تھا۔ اس سے یہ دعویٰ نکلا کہ
 جو حکمران مقدس بطرس (حواری) کے جانشین کے احکام کی خلاف ورزی
 کرے پوپ اسے معزول کر دے اور اس سے باطن یہ مزید ادعا پیدا ہوا
 کہ جو صاحب اقتدار معزول کر سکتا ہے وہ نصیب و تقرر سے انکار بھی
 کر سکتا ہے اور اس تقدس سے بھی انکار کر سکتا ہے جو عیسائیوں کے احساس
 عام کے بموجب بادشاہوں کے صحیح طور پر نصب ہونے کے لئے ضروری تھی۔
 جب اسے ایک مرتبہ تسلیم کر لیا گیا تو پھر ایک ایسی نوعیت تسلیم ہو گئی جسے
 اب اور کال تکسب نہ پاس نہیں جاگیری اطاعت شعاری سے کچھ ایسی بد نہیں
 مل سکتی تھی۔

یہ ظور ہے کہ کلیسا کی طبقہ حکمران یہ ظاہر نہیں کرنا چاہتا تھا کہ وہ دنیاوی
 حکومت کے فرائض اختیار کرنا چاہتا ہے، ازمندہ دینی کے لوگوں اور خاصکر
 متکلمین کے طبائع میں بال کی کمال نکالنے کی جیسی عادت تھی مذہبی حکومت
 کی حمایت کرنے میں کبھی اس سے کام لیا جاتا تھا اور وہ ہوشیاری کے ساتھ
 یہ کہا کرتے تھے کہ اگرچہ کلیسا کے پاس روحانی دنیاوی دونوں تلواریں ہیں
 مگر وہ دنیاوی تلوار سے کام نہیں لیتا ہے بلکہ دنیاوی اختیار کے واقعی نفاذ کو
 وہ دوسرے لوگوں کے ہاتھ میں چھوڑ دیتا ہے مگر وہ یہ دعویٰ رکھتا ہے کہ
 اسکا نفاذ مذہب کے اقتدار کے تحت میں اور اس کی منظوری سے ہونا چاہئے۔

بہر حال، (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) سترھویں صدی کے اختتام کے بعد دنیاوی حکومتوں کی خود مختاری کی راہ میں یہ دعویٰ زیادہ اہم طور پر سد راہ نہیں رہا، مگر پارلیوں کی تنظیم و ترتیب ایک ایسے غیر ملکی حکمران کے تحت میں باقی رکھی جسنے اصلاح کے زمانے تک اپنے اس حق یا عادت سے دست کشی نہیں کی کہ وہ کسی نہ کسی صورت میں پارلیوں پر محصول لگاتا رہے نہ اپنے اس حق کو ترک کیا کہ مذہبی عدالتوں کا مرقعہ اس کے سامنے پیش ہو اور قانون مذہبی کے قواعد سے وہ معافیاں دے سکے اور اس سے قومی اتحاد و ارتباط میں (مختلف جگہوں میں) مختلف زور و قوت کے ساتھ رکاوٹ ہوتی رہی لیکن چودھویں صدی میں ۱۳۷۶ء سے ۱۳۷۷ء تک ادوی نیو کے قیام کی وجہ سے ”جو قید بابل“ کے نام سے مشہور ہے اور جس کی وجہ سے پاپائیت ضرورت سے زیادہ فرانس کے اثر میں آگئی، پاپائیت میں ضعف آگیا، اس کے بعد ۱۳۷۱ء کے ”افریقا عظمیٰ“ اور اس کوشش کی وجہ سے کہ کلیسا کی شناخت مطلق العنانی کو موثر طور پر عام کوششوں کے تحت میں لا کر دبا دیا جائے (اس میں مزید ضعف پیدا ہو گیا) جب پندرھویں صدی میں اس کوشش کی ناکامی سے پاپائیت کا امتیاز خاص از سر نو زندہ ہوا، تو اس وقت ”نشآء جدیدہ“ کا پورا زور شور تھا جس نے ان مذہبی عقائد ہی کو کمزور کر دیا تھا جن کے اوپر پاپائیت کا انحصار تھا، اور اس کے بعد پھر پاپائی باز شاہی نے اپنی کوشش کو اسی امر پر مرکوز رکھا کہ اٹالیہ کے اندر اپنی مملکتی حیثیت کو مستحکم کرے۔

خطبہ شانزدہم

بلاد ازمنہ وسطیٰ - طرز عام

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کے نظم حکومت کے وہ عین عناصر جن کی ترقی جاگیر دور میں بھی حاوی و غالب جاگیریت سے مغالطہ و مبائل تھی ان میں سے میں اب دوسرے عنصر کی طرف توجہ کرتا ہوں یہ دوسرا عنصر تجارتی و حرفتی عنصر تھا اور جس کے قائم مقام بلدیات سمجھے جاسکتے ہیں۔

عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہروں پر دو حیثیت سے غور ہو سکتا ہے۔ ایک طرف تو اس وسیع تر مجموعے کے اجزاء تھے جسے ہم قوم کہتے ہیں اور قوم کے مقدار بد اس کے نشوونما کا ہم اثر پڑتا تھا اس حیثیت کے متعلق میں بعد کے (سلسلہ) بیان میں کچھ کہوں گا۔ دوسری طرف یہ کہ جاگیری نظم کو جیسا مکمل انضباط و انصرام حاصل ہوا خود اسی کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کو بہت محفوز حد تک خود مختاری حاصل ہو گئی۔ یہ ضرور ہے کہ وسیع تر مجموعے کا انضباط جس قدر زیادہ تھا اسی نسبت سے اس خود مختاری میں کمی تھی اور میں کچھ تو اس خطبے اور کچھ آئندہ کے خارج خطبوں میں اسی نقطہ نظر سے اس ارتقاء کا درجہ بدرجہ پتا چلانا چاہتا ہوں میں پہلے بلاد ازمنہ وسطیٰ کے عام طرز پر بحث کر دوں گا۔

میں نے ایک سابق کے خطبے میں مغربی یورپ کی قوموں کے

سیاسی ارتقاء کی عمامہ کی پوز در دیا۔ میرا منشا یہ نہیں ہے کہ ان سب میں ایک ہی وقت میں ایک ہی طرز کی حکومت نظر آتی ہے، بلکہ مطلب یہ ہے کہ اگر ہم بحقیقت مجموعی ان کا تصور اپنے ذہن میں قائم کریں۔ تو یونانی شہری سلطنتوں کی طرح یہاں بھی ہم یہ دیکھیں گے کہ بلا واسطہ ان کے ارتقاء کے مہم مدارج میں معاشری ترکیب اور حکومت دونوں اعتبارات سے ایک خاص طرز کی طرف میلان غالب موجود ہے۔ چنانچہ میں خطبہ چہارم میں یہ تشریح کر چکا ہوں کہ قطعی معنی میں اگرچہ جاگیریت مغربی یورپ کے صرف ایک حصے میں مستحکم طور پر قائم ہوئی تھی تاہم یہ حصہ بہت بڑا حصہ تھا اور اس جاگیریت صحیحہ کی حد سے باہر تھیں وہ حالات نظر آتے ہیں جنہیں ہم نیم جاگیریت کہہ سکتے ہیں اور پھر حکومت مذہبی کی جانب گامزن ہونے کا بھی یہی حال تھا۔ اگرچہ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ حکومت مذہبی کی اس تحریک نے مغربی یورپ کے تمام ملکوں پر یکساں اثر ڈالا تھا (مثلاً یہ کہ یورپ کے ساتھ اطالیہ کا تعلق ہمیشہ نہایت ہی خاص قسم کا رہا ہے) تاہم مغربی یورپ پر اس کا اثر بہت ہی عجیب و غریب طور پر پھیلا ہوا تھا، جیسا کہ ہمیں ان ملکوں کی فہرست سے معلوم ہو چکا ہے جن یورپ کو دوائے سیادت تھا، علی ہذا جیسا کہ میں بعد کو ظاہر کر دینگا آزمائشی کے موخر در یعنی تیرھویں یا چودھویں صدی سے اٹھارھویں یا سترھویں صدی تک مغربی یورپ کے اکثر و بیشتر ممالک ایک ایسے دور سے ہو کر گزرے تھے جس میں تو فی معاملات کی نگرانی میں رائٹس، ڈامٹس یا لینڈٹ وغیرہ کے نام کی کسی نہ کسی قسم کی نیابتی جماعتوں کا کچھ نہ کچھ دخل ضرور ہوتا تھا خواہ یہ اثر عارضی ہی کیوں نہ ہو سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مطلق العنان بادشاہی کے غلبے کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے۔ یہ طرز اگرچہ مستثنیات سے خالی نہیں تھا اور ان مستثنیات میں انگلستان سب سے زیادہ اہم تھا، مگر اس میں شک نہیں کہ ایکوراج الوقت واقعہ کہہ سکتے ہیں۔

ازمنہ وسطیٰ کی شہری جماعت جس کی جانب میں اب خیال رجوع کرنا چاہتا ہوں اس کی بابت بھی یہی کچھ کہا جاسکتا ہے اور یہاں اس پر

زور دینے کی اور بھی زیادہ ضرورت اس وجہ سے ہے کہ مختلف ممالک میں
 شہروں نے جیسی خود مختار نہ تو ت اور شان و شکوہ حاصل کی ان کے عظیم الشان
 وحیروں افزا اختلافات کی وجہ سے ان کے طرز فی یہ عام یکسانی تاریخ کے
 عام مطالعہ کرنے والوں کی نظر سے غفی رہ جاتی ہے مگر اسی طرز نے مختلف
 یورپی ممالک میں جس طرح ترقی کی اس میں مذکورہ بالا اختلافات کے ہوتے
 ہوئے بھی ہم نمایاں مشابہت کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ انگلستان، فرانس،
 جرمنی، سوئیڈن، اطالیہ جہاں ابیں بھی ازمنہ وسطی میں شہر وں کو کافی اہمیت
 حاصل ہوئی اور اپنی سیاسی زندگی کو یورپی طرح نشوونما دینے کے لئے کافی
 آزادی میسر آئی وہاں عام طور پر شہر وں میں ایسی حرفی تنظیم پیدا ہوئی جو
 زمانہ جدیدہ سے تو کچھ مشابہت ہی نہیں رکھتی تھی اور قدیم شہری سلطنتوں کی
 زندگی میں جو عجائبات نظر آتے ہیں ان سے بھی نمایاں حد تک مغاثر تھی،
 یہ مغایرت مختلف اسباب کے اجتماع کا نتیجہ تھی ایک حد تک اس کا سراغ
 اس نہایت ہی اساسی فرق میں ملتا ہے جو قدیم و جدید یورپی تمدن میں پایا
 جاتا ہے وہ یہ کہ اول الذکر کی بنا غلامی پر تھی اور اس لئے آزاد اشخاص کا محنت
 مزدوری کرنا مفید وں تک کی نظر میں باطنی غلامانہ پیشہ معلوم ہوتا تھا اس کے
 برخلاف ازمنہ وسطی میں محنت مزدوری کرنے کا جس وقت سے ہمیں قطعی
 علم ہوتا ہے اس وقت سے ہم اسے آزاد دیکھتے ہیں اور اس دور کے
 مؤخر زمانے میں تو اس عمل بالید کو تاریخ یورپ میں پہلی مرتبہ تمام یورپ میں
 عروج حاصل ہوا۔ لیکن قدیم شہری سلطنتوں کے نظام حکومت اور زندگی کے
 بالمقابل ازمنہ وسطی کے شہر وں کے نظام حکومت اور زندگی کے پورے
 فرق کا پتا ایک حد تک اس سے چلتا ہے کہ جب ان کا مقابلہ یونان کی قدیم شہری
 سلطنتوں سے کیا جاتا ہے تو جن مکی سلطنتوں کا ذکر میں پہلے کرچکا ہوں ان کے
 عجائب کی پیچیدگی بہت بڑھی ہوئی نظر آتی ہے اور ان کے اسے ان کے اجزا کی
 تفریق مزید کئے گا یہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم شہری سلطنتوں کی کوین محض ایک
 چھوٹی سی قومی جماعت کے اجتماع سے ہو جاتی تھی اور اس طرح بڑے

زمیندار جو قدیم خاندانوں اور ارباب دول پر مشتمل تھے شہر کے سربراہ اور وہ باشندے بن جاتے تھے اس کے برخلاف ازمنہ وسطی کے شہروں کی نشوونما ایک ایسی قوم کے اندر ہوتی تھی جن کا حکم اس طبقہ عوامان شہروں سے باہر رہتا تھا۔ بڑے بڑے جاگیر زمیندار اپنے فوضی عادات و اطوار کو برقرار رکھتے اور شدت کے ساتھ دیہاتی بنے رہتے تھے یہ لوگ زیادہ تر حرفتی شہروں سے کبھی بہت ہی قریب میں اور کبھی بالکل ہی دیہات میں رہتے تھے اور جب بختہ جاگیریت کی نیم انتظامی حالت نے ترقی کی تو ان لوگوں نے براعظم یورپ میں ہر جگہ دیہاتوں کے اندر دفاعی اور جارحانہ ضرورتوں سے قلعے تعمیر کر لئے۔ شہر زیادہ تر ان لوگوں کے ہاتوں میں چھوڑ دئے گئے جنہیں اولاً نظم معاشرت کا نسبتاً وہ حقیر جز سمجھا جاتا تھا جسے حرفت و تجارت پر گذر اوقات کرنا پڑتی تھی اور شہر جس قدر اہمیت و خود مختاری میں ترقی کرتے جاتے تھے۔ اسی قدر وہ اپنی سیاسی حیثیت اور زندگی کے اعتبار سے خود کو دیہاتوں سے (نی البملہ) ہمیز کرتے جاتے تھے۔ شہروں کے باشندے بلکہ شہروں کے ان سربراہ اور وہ لوگوں تک کی نسبت جو شہروں کے معاملات کا انتظام کرتے تھے نظم طور پر یہ سمجھا جانے لگا تھا کہ وہ اپنے طرز زندگی اور اپنے غالب و حادی اغراض و مفاد کے لحاظ سے قوم کے ان سربراہ اور وہ ارکان سے حقیقتاً مغایر ہیں جو اور گرد کے دیہاتی اضلاع میں حکمرانی کرتے اور اب تک ملک کی مجموعی حکومت میں غلبہ رکھتے تھے Citizen (شہری) اب ایک نئے مفہوم میں استعمال ہونے لگا اب اس کے وہ معنی نہیں رہے جو یونانی لفظ πολιτης (پولیٹیس) اور لاطینی لفظ πολιτης (پولیس) کے تھے یعنی سلفظوں کے وہ رکن جنہیں سلفظوں کے سیاسی اختیار اور اقتدار حکومت میں کچھ حصہ حاصل ہو اور مملکت جس قدر عمومیت کی طرف قدم بڑھاتی جائے اسی قدر اس حصے میں اضافہ ہوتا جائے، بلکہ اب اس کے معنی دیہات کے باشندوں سے ہمیز شہر کے ان باشندوں Bourgeois کے تھے جو مخصوص طور پر شہری اغراض و مفاد

اور شہری طرز زندگی کے حامل ہوں اور یہ اختصاص سربراہان اور وہ شہریوں کو بھی بہ حیثیت ایک طبقے کے ان دیہاتی شہر کا سے متاثر بنا دیتا تھا جن کے ساتھ اکثر صورتوں میں مدت دراز تک ان کے معاندانہ تعلقات قائم رہے۔ پس ازمینہ وسطیٰ کے شہروں کے مختلف مجموعوں کے درمیان بہت ہی اہم سیاسی فرق کی موجودگی کے باوجود بھی یہ حالت وسیع معنی میں صحیح و صادق رہی اور یہ سیاسی فرق نتیجہ تھا ان مختلف تعلقات کا جو شہر اور شہر کے حکمران طبقے اور گرد و پیش کے ملک کی حکومت اور اس کے حکمران طبقے کے درمیان قائم تھا۔ ان فرقوں میں سب سے زیادہ تعجب انگیز فرق کا آخری سراغ مقدس رومانی شاہی اور اس کے اس اثر میں ملتا ہے جس نے (اس تفریق بذریعہ فکر و کے اندر جس پر اصولاً شہنشاہ فرمانروا تھا) مرکزی حکومت کو کمزور کر دیا تھا۔

اس پر ہم ایک سابق خطبہ میں غور کر چکے ہیں مگر اس وقت مجھے جس امر کو خاص طور پر زیر بحث لانا ہے وہ یہ ہے کہ ازمینہ جدیدہ کی جرمنی اور شمالی اٹلی شاہی قلمبے کے دور میں جس طرح برقرار رکھیں، وہ محض نیم خود مختار امارتوں سے مرکب نہیں تھیں شہنشاہی کے ضعف سے جس طرح والیان ملک کو موقع ہاتھ آگیا اسی طرح شہروں نے بھی نفع اٹھایا۔ اس ضعف سے جرمنی میں شہروں کی ایک تعداد کثیر کو یہ موقع مل گیا کہ انھوں نے اپنے قریب ترین کلیسانی دنیاوی امرالہ ایک زمانے میں خود شہنشاہ کی مقادمت کے باوجود زور و زریا غصب کے وسیلے سے اپنے کو شہنشاہی شہروں کے درجے پر پہنچا دیا جس سے معنوی طور پر ان کی نسبت یہ تسلیم کیا جانے لگا کہ وہ مختلف امارتوں کے مانند خود مختار و نیم فرمانروا ہیں یعنی شہنشاہ اور شہنشاہی مجلس ملی کے سوا اور کسی کی وفاداری ان پر فرض نہیں رہی تھی اور تیرہویں صدی کے آخر سے

مجلس ملی میں ان کی جگہ سلم ہو گئی تھی اور باضابطہ طور پر ان کی یہ حیثیت خود
بقائے شہنشاہی تک قائم رہی یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ ازمنہ جدیدہ کی تاریخ میں
انھیں زیادہ نمایاں اہمیت نہیں حاصل تھی ان پر خاموشی طاری تھی اور
(اس لئے) عام مورخ ان پر نظر نہیں ڈالتے اگر ازمنہ وسطی کے موخر دور میں
حالت کچھ اور ہی تھی۔ یہ شہر اپنے قرب و جوار کے جاگیرداروں سے
کشاکش رکھتے اور ان سے لڑتے تھے پہلے تو فردا فردا ایسا کرتے رہے
اور بعد میں لیگ اور عہدیت قائم کر کے بزرگ آزمائے جو شمال جرمنی
کے بڑے بڑے شہروں کی ہمنیائی لیگ خود اپنے طور پر اور مساویانہ
شرائط کے ساتھ اسکنڈینیویا کی شاہیوں سے جنگ کرنے لگی ہے تو پھر بہت
ہی معمولی مورخ کو بھی اس پر نظر ڈالنا پڑتی ہے۔

شمالی اطالیہ میں شہنشاہ کی شاہی طاقت جرمنی سے بھی کمتر درجہ
پر تھی شہنشاہ کو لمبارڈی کا تاج پہننے کا سلسلہ حق حاصل تھا، اور
اس نے بارہا یہ کوشش کی کہ اطالیہ میں اپنا موثر اقتدار اعلیٰ قائم رکھے مگر
اس میں اسے کبھی وقتی کامیابی سے زیادہ کچھ حاصل نہ ہوا۔ اس لئے اطالیہ
میں شہروں نے جرمنی سے بھی زیادہ شاندار بغاوت پیدا کر لیا مگر اکثر صورتوں
میں یہ حالت جرمنی کے بہ نسبت کم زمانے تک قائم رہی اور جنگامی
طور پر تو یہاں تک ہوا کہ ان شہروں نے عملاً کامل خود مختاری حاصل کر لی
درحقیقت شمالی اطالیہ کے ایک منقول حصے میں شہروں نے دیہاتوں
کو دبایا اور ان مضافات کی زمین متصلہ شہری سلطنتوں کے اندر اس طرح
تقسیم ہو گئی جس طرح قدیم زمانے میں یونان میں ہوتا تھا۔ بارہویں صدی
کے وسط سے قبل ہی لمبارڈی کے شہروں نے اتنی ترقی کر لی اور اس
مدت تک خود مختاری حاصل کر لی تھی وہ آپس میں نہایت ہی شدید قسم کی
لڑائیاں لڑتے لگے تھے۔ بعد کے زمانے میں فلورنس اور سینا
وینس اور مینوا کی تاریخ بڑھنے والوں کی توجہ اچھنڈا اسپارٹا اور تھیسپرٹی
طرح اپنی جانب منطف کر لیتے ہیں اور دوسرے کثیر التعداد شہر جو مدت تک

علاؤ خود مختار رہے ان کی طرف بھی ان منکرہ بالاشہرہ دل کے تعلقات کی وجہ سے
مجبوراً توجہ کرنا پڑتی ہے۔ حقیقت اطالیہ کے ازمنہ وسطی کے خود مختار بلدی زندگی کے
اس شاداب نشوونما کا اثر سرحدوں کی حد تک بہت ہی کم باقی رہ گیا تھا مگر پھر بھی
بعض بعض اجزا تو باقی ہی رہ گئے تھے اور انھیں میں ایک ڈیس بھی تھا جو
ازمنہ وسطی و ازمنہ جدیدہ میں عیدیدہ استقامت کا ایک حیرت انگیز نمونہ تھا۔
پس اب یہ امر آسانی سے ذہن میں آسکتا ہے کہ شہر جس قدر زیادہ
خود مختاری حاصل کرتے جاتے تھے اسی قدر وہ قدیم یونان کی خود مختار شہری سلطنتوں
سے زیادہ مکمل طور پر مشابہ ہوتے جاتے تھے۔ پس اس تشابہ و تقابل کو یورپی
طرح ظاہر کرنے کے لئے میں آئندہ کے چار خطبات میں اپنی توجہ اس امر پر
مركز رکھوں گا کہ ازمنہ وسطی کی شہری جماعتوں نے جرمنی و اطالیہ میں اپنے سیاسی
ارتقاء کے دوران میں جو سیاسی ترکیب و ہیئت اختیار کی وہ کیا تھی اور ان میں خاص کر
اطالیہ کے بارے میں یہ ظاہر کروں گا کہ مغربی یورپ کے دوسرے ممالک کے ازمنہ وسطی
کے شہروں کے بالمقابل اطالیہ میں خاص انھیں شہروں کے غلبے کی وجہ سے
کیونکر ان کی سیاسی ہیئت ترکیبی معاشری زندگی اور آخری انجام میں اہم تغیرات
پیدا ہو گئے مگر سر دست میں اختلافات کی بد نسبت زیادہ تر مشابہات یعنی
ازمنہ وسطی کے شہروں کے عام خصوصیات پر بحث کرنا چاہتا ہوں اور اسے
عیان کرنے کے لئے میں اب اس ملک کی طرف متوجہ ہوتا ہوں جو مرکزی
حکومت کے پرزور نفاذ اقتدار کے اعتبار سے جرمنی و اطالیہ سے بعد ایشیاء کا
حکم رکھتا تھا یعنی انگلستان۔

(۲)۔ ازمنہ وسطی کے دوران میں شہنشاہی کے شہروں کی تاریخ میں جس
افسانہ وار لکھیوں کی بہتات ہے انگلستان کے شہروں کی تاریخ میں ان کی
بہت کمی ہے جرمنی میں قلعہ بند اصحاب تصور کے ساتھ جس طرح ناقابل مصلحت
جنگ کا بازار گرم رہتا تھا اور اطالیہ میں اکثر ایک شہر دوسرے شہر پر جیسے
ہیئت ناک حملے کیا کرتا تھا یہ سب باتیں انگلستان میں اس زبردست مرکزی
حکومت کی وجہ سے خارج از بحث ہو گئی تھیں جو نارمن فتح کے بعد سے

انگلستان میں فی الجملہ برابر قائم رہی، صرف اندرونی نظم کی ہمت ہی قلیل ہداناوں میں اس میں فرق پڑا۔ اس زبردست مرکزی حکومت نے شہروں کی ترقی کو تنگ حدود کے اندر مقید رکھا۔ اگرچہ کبھی کبھی ان کی بدولی سے کسی قدر فوری بہتری پیدا ہو جاتی تھی مگر آزادانہ جنگ کا اختیار ایک ایسا اختیار تھا کہ اس کے دعویٰ سے وہ بالکل روک دئے گئے تھے اور موثر طور پر روک دیئے گئے تھے۔ درحقیقت جب ایٹلیوں کے عہد حکومت کی بیس برس کی طوائف الملوک کے ختم ہونے کے بعد "غیر جائزیت یافتہ گڑھیاں" بلحاوی گئیں تو جاگیریں بیرونوں میں آپس کی لڑائیاں بھی اچھی طرح دب گئیں (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) انگریزی قوم کے سیاسی ارتقاء میں "ذی اختیار قصبات" کی ترقی بھی اہمیت رکھتی تھی مگر انگلستان کے شہروں اور قصبوں کی بلدی حکومت کسی ہی تغیرات میں سے کیوں نہ گذرتی رہی ہو اس نے اقتدار اعلیٰ کے اہم ترین فرائض کا نہ کبھی دعویٰ کیا نہ انھیں انجام دیا۔ اس بلدی حکومت کے ارتقاء کو کسی حال میں بھی خود مختار مملکتوں کے ارتقاء سے نسبت نہیں دیا جاسکتی۔ اس ارتقاء کو ہمیشہ اسی نظر سے دیکھنا پڑتا ہے کہ یہ ایک وسیع مجموعے کے ارتقاء کا جزو تھا۔

لیکن باوجود اس اصولی فرق کے اہم از مہ وسطیٰ کے انگریزی جو مانی اور اطالوی شہروں کی ہیئت ترکیبی میں ایک مشترک طرز کا بھی پتا چلا سکتے ہیں اور یہ ایسا طرز تھا کہ جس قدر اس ہیئت ترکیبی کو کامل ترقی حاصل ہوتی جاتی تھی اسی قدر اس طرز کے اوصاف خصوصی زیادہ نمایاں ہوتے جاتے تھے مثلاً یہ کہ جب انگلستان کے شہروں اور قصبوں نے کامل طور پر قومی حکومت کے زیر اقتدار رہتے ہوئے خود کو مقامی انتظامی نظم سے آزاد کر لیا اور حکومت خود اختیاری کے معقول اختیارات حاصل کر لیے (تو یہ طرز زیادہ نمایاں ہو گیا) یہ صرف یہ کہ (انگریزی دہڑا غلطی) دونوں اصناف کے شہر اور قصبہ حقیقتہً صنعتی جامعتوں پر مشتمل تھے جن کے حکمران ارکان (یعنی وہ لوگ جن کے ہاتھ میں بلدی حکومت کی باگ ہوئی تھی) تجارت صنعت و حرفت میں مشغول رہتے تھے بلکہ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان کی صنعتی ہیئت ترکیبی حیرت انگیز حد تک یکساں تھی یعنی کل مجموعے کے ترکیبی عناصر اور ان عناصر کے باہمی تعلقات

ان کی معاشی ہیئت ترکیبی کا اگر جس صورت سے حکومت پر پڑتا تھا اور جس طریقے سے ان کی حکومت ان اختیارات کو کل میں لاتی تھی جو تجارتی و صنعتی معاملات میں انھیں تفویض کئے گئے تھے ان سب میں یکسانیت موجود تھی ورنہ کوچھوڑ کر اٹالوی جمہوریوں میں سب سے زیادہ مشہور و طاقتور جمہوریہ یعنی فلورنس میں صحیح شہری اور کمال شہری وہی شخص ہوتا تھا جس کا شغل تجارت و صنعت ہو اور اس شخص میں انگلستان کے بازار والے پر امن قبضے کسی رنج سے کم نہ تھے۔ جب شہر کو پوری ترقی حاصل ہو گئی تو شہری حکم ان جماعت کی ترکیب اس اصول پر قرار دی گئی کہ شہریت کا حق اور آزادانہ تجارتی و حرفتی مشاغل کا حق صحیح معنی میں ایک دوسرے سے ناقابل انفکاک ہو گئے۔ ان دونوں صورتوں دیئے انگلستان و بڑاظم دونوں مقامات میں جو شہری جماعت اس طرح پر ترتیب پاتی تھی اس کے نقش یہ کہ بازار کے قواعد و ضوابط اور باہمی بلدی مراسلات کے ذریعے سے اپنے رقیب شہروں کے بالمقابل ہر ایک ناممکن نفع اپنے لئے محفوظ کر لیں اور یہ خیال قائم کیا کہ ہر ایک مقدم و اہم پیشے کی خود اپنی تنظیم ہو اور اپنے ہی عہدہ دار ہوں جو اس پیشے کے ارکان پر حرفتی نگرانی کا سبب سناہ طریقہ قائم رکھیں اور اکثر صورتوں میں یہ خیال بھی سلم و مقبول ہو گیا کہ شہری حکم ان جماعت میں ان حرفتی گروہوں میں سے ہر ایک گروہ کا خود اپنا نمایندہ ہونا چاہئے۔

اس میں شخص کے ساتھ اسی آخری خصوصیت پر نظر ڈالو گنگامس کی وجہ سے ازمنہ وسطیٰ کی شہری جماعت ایک طرح صنعتی گروہوں کی شترکیت ہو گئی تھی یہ گروہ پیشہ اسرار صنعت و حرفت یا فنون تھے اور ان کے آثار باقیات میں سے ہم اس وقت لندن کے بزازوں اور نورباؤں وغیرہ کی انجمنیں دیکھتے ہیں ہر گروہ کو خود اپنے اوپر حکومت کرنے کے کسی قدر آزادانہ اختیارات حاصل ہوتے تھے تب کا اعلان کردہ عام مقصد زیادہ تر یہی ہوتا تھا کہ ہر ایک تجارت و حرفت پر ایسی نگرانی رکھی جائے جس سے سامان کی خوبی اور اچھے کام کا عام قبول معیار

برقرار رہے اور ہمیں یہ یقین کرنا چاہیے کہ ابتداء کردہ بندی کے اصلی مقاصد میں سے ایک مقصد یہ بھی تھا۔ معاشی و سیاسی اغراض کے لئے شہری جماعت کی یہ حیثیت تربیتی کسی قدر کشش اور تصادم میں پڑنے کے بعد حاصل ہوئی تھی، اور اگرچہ اس کشش و تصادم کی شدت (مختلف مقامات میں) بہت کچھ مختلف تھی اور انگلستان میں تو نسبتاً بہت ہی خفیف تھی پھر بھی مغربی یورپ کے مختلف ملکوں میں جب ہم اس کا باہمی مقابلہ کرتے ہیں تو اس سلسلے کے ذرائع حل کے اندر بہت کچھ یکسانیت پاتے ہیں۔

بزرگم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ شہروں نے اپنے گرد و پیش کے حصص ملک کے معاشرتی و سیاسی نظم سے بتدریج ہی آزادی حاصل کی، اس لئے اولاً شہریت صرف شہر کے ان باشندوں تک محدود رہا جو وہ شہر کے اندر زمین کے مالک ہوتے تھے صرف اسی قسم کے قصبائی اراضی دار شہری جمیعت کے کامل الحقوق رکھن ہوتے تھے۔

پھر بزرگم کی طرح انگلستان میں بھی یہ ہوا کہ جب شہروں کی صنعتی خصوصیت صاف طور پر نمایاں ہو گئی تو تاجروں کے عنصر نے دستکاروں کے عنصر سے میسر ہو کر سرگردی حاصل کر لی اور کچھ زمانے تک شہر کی حکومت پر علما انھیں کا اجارہ قائم ہو گیا۔ کم از کم انگلستان کے بعض شہروں میں تو تیرھویں صدی میں یہ ہوا کہ دستکار باضابطہ طور پر شہر کے آزاد (یعنی ذی اختیار طبقے سے خارج کر دئے گئے اگر کسی دستکار کو آزاد بننے کی خواہش ہوتی تو اس کے لئے ضروری تھا کہ پہلے وہ دستکاری کو ترک کرے اور اپنے گھر سے اوزار نکال باہر کرے کبھی کبھی تو یہاں تک ہوا کہ دستکاروں کے اس دستخاق کی بھی مقاومت کی گئی کہ وہ اپنے اوپر حکومت کرنے کی غرض سے اپنی تنظیم قائم کر سکتے ہیں لندن میں جان کے عہد میں شہریوں نے غزائے میں سالانہ ایک رقم اس شرط سے داخل کرنے کے لئے پیش کی کہ ان کو درباخانہ منسوخ کر دی جائے لیکن ایک وقت آیا کہ پانسہ لاکھ بی بیٹ گیا۔ نہ صرف اہل حرفہ کی گو نہ خود مختار تنظیم کے ساتھ رادامی برقی لکھ اسکی ترقی و وسعت مرکزی حکومت کی تنظیم کا ایک جز ہو گئی۔ ایڈورڈ سوم کے عہد کے ختم ہوتے ہوئے بجائے اس کے کہ دستکار شہریت کے ناقابل ہونے لندن کے اندر شہریت کے لئے شرط یہ قرار پائی کہ کسی کبھی انھیں کارکن ہونا ضروری ہے۔ ہر ایک ”دستکاری یا انجن“ کے باضابطہ

اجلاس ہونے لگا اور وہ جماعتیں اپنے افسر منتخب کرنے لگیں جو عام اغراض کے لئے محصول کی ایک مقدار عاید کرتے تھے اور عدالتی اختیار اور جس کے بعض حقوق کو حل میں لاتے تھے۔

دستکاروں کی انجمنوں کے ارکان کے اس طرح بتدریج سوداگروں کے ساتھ سادی، تیز زکی حد کو پہنچ جانے کو ہم اذمہ و سطل کی شہری جماعت کی تحریک بہ جانب عمومیت کہہ سکتے ہیں جو کسی حد تک یونانی رومانی شہری سلطنتوں کی تحریک بہ جانب عمومیت سے مشابہت رکھتی تھی گراؤ نہ جدیدہ کے نقطہ نظر سے دونوں صورتوں میں صرف تا مکمل تھی لیکن دونوں تحریکوں کا فرق نہایت ہی حیرت افزا ہے یونانی شہری سلطنت میں عمومیت کی جدوجہد کے تمام دوران میں عدیدی و عوام دونوں زیادہ تر زراعت پر مشتبہ رہے اور جہاں عمومیت کو فتح حاصل ہوئی تھی وہاں اگرچہ آزاد اہل حرفہ انجام کار کال شہری ہو جاتے تھے پھر بھی دستکارانہ محنت مزدوری زیادہ تر غلاموں ہی کے ہاتھ میں رہی۔ اس کے برخلاف (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اذمہ و سطل کی شہروں میں عدیدی (اگر میں اس اصطلاح کا استعمال کر سکتا ہوں) حقیقتاً ناجر تھے اور عمومیت فی الحقیقت دستکاروں کی عمومیت تھی۔ یہ بھی خیال رکھئے کہ قدیم شہری سلطنتوں میں یہ کشمکش شخصی حقوق خاص کی وسعت کے لئے تھی اور بعد میں زمانہ جدیدہ کی ملکی سلطنتوں میں بھی جہاں تک عمومی تحریک کا تعلق ہے یہی حال تھا اس کے برخلاف اذمہ و سطل کے شہروں میں دستکاروں کی منضبط جماعتیں تھیں جو اپنے مجموعی حقوق خاص کے لئے جدوجہد کر رہی تھیں۔ ایک حد تک اسی کا نتیجہ تھا کہ اذمہ و سطل کے شہروں کے ارتقاء کے آخری درجے میں ہمیں ایک قسم کی عدیدیت کا میلان تسلیم کرنا پڑتا ہے جو خود دستکاروں کے اندر اس دقت پیدا ہو گیا تھا جب انھوں نے اپنی امتیازی حیثیت حاصل کر لی تھی یہ حالت اگرچہ جرمنی و اطالیہ کی بہ نسبت انگلستان میں کم تھی پھر بھی تھی مزدور۔ حرفت کے یہ حقوق خاص مالکانہ دستکاروں تک محدود تھے اور اس لئے ان میں اور عام مزدوروں کے روز افزوں طبقے میں تفریق پیدا ہو گئی، اور مزدوروں کے مالکانہ دستکار بن جانے کے راستے میں رکاوٹیں حائل کجائے گئیں مثلاً یہ کہ داخلے کا اندرانہ بہت گراں مقرر کیا گیا۔

اور پیشے کے ارکان کو یککلاف ناشتہ یا کھانا کھلانا دینا تھا۔ مزید برآں خود مالکانہ دستکاروں کے درمیان میں حکومت کا عیدی طرز ترقی کرتا گیا یا یہ کہ زیادہ محنت ہو گیا۔ دستکاروں کی یہ سیاسی کامیابی ہی ان کی عمومی خصوصیت کی تباہی کا باعث بن گئی۔ کیونکہ جب یہ قاعدہ مستحکم ہو گیا کہ شہری حق رائے دہی کے حصول کے لئے کسی منضبط اکہن دستکاروں کا رکن ہونا شرط لازمی ہے تو پھر جو لوگ دولت و معاشری حیثیت میں معمولی دستکاروں سے بلند تھے وہ "رفوت" انجمنوں کے رکن بن گئے اور پھر بالطبع ان انجمنوں کے اندر سربراہان اور وہ حیثیت حاصل کر لی۔ اس لئے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اپنے آخری دور میں انجمنوں کی حکومت اور نیز وہ شہری جماعتیں جو انجمنوں پر مشتمل تھیں اکثر صورتوں میں بہت زیادہ عیدی ہو گئی تھیں۔

میں نے ایسا بیان پیش کرنے کی کوشش کی ہے جو ارتقاء کے اس طریق عمل کا نمونہ ہو جب اسے پوری طرح پھیلنے کا موقع مل گیا تھا یہ سمجھ لینا چاہئے کہ فروعات کے اعتبار سے تنوعات و متغیبات بہت کثیر تھے اور خاص کر یہ سمجھ لینا ضروری ہے کہ ملک کی حکومت سے شہری حکومت کی بے تعلقی، امیر جاگیرداروں کے ساتھ شہروں کے تعلقات اور تاجروں اور دستکاروں کے آپس کے تئیر پذیر روابط اجملا اعتبارات سے برعظیم کے سربراہان اور وہ شہروں میں بالعموم ایسی شدید و طولانی معرکہ آرائی جاری رہی جس کا انگلستان میں کہیں پتہ بھی نہیں چلتا خاص کر اطالیہ میں شہروں اور امیروں کے باہمی تعلقات بد امنی کا مستقل منبع و خزن بنے رہے۔ (جیسا کہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے)

۳۔ شہروں نے جن اوقات میں کم دیش زیادہ خود مختاری حاصل کی، اور نیز جس حد تک وہ خود مختاری کے درجے پر پہنچے یہ دونوں امور مغربی یورپ کے مختلف حصوں میں ایک دوسرے سے بہت ہی مختلف تھے اسپین کے شہروں کو بہت پہلے خود مختاری حاصل ہوئی اور یہ تقدم شہروں کی اس شرکت عمل کا آل طبعی معلوم ہوتا ہے جو ان سے مسلمانوں کے خلاف جدوجہد میں (جن سے آہستہ آہستہ اسپین واپس لیا جا رہا تھا) ظہور میں آئی۔ چنانچہ اسپین میں گیارہویں صدی میں شہروں کو منشور عطا ہو گئے تھے اور وہ خود اپنے عاملوں اور عاقلوں اور سپہ سالاروں کا انتخاب کرتے

اور اپنی زمین کے لئے صرف ایک مقررہ معتدل لگان ادا کرتے تھے۔ اٹالیہ میں بارہویں صدی کے اوائل میں لمبارڈی کے اکثر اور کلینی کے متعدد شہروں نے اسی قسم کے حقوق حاصل کر لئے تھے (جیسا کہ ہم بعد کو دیکھیں گے)۔

جب ہم فرانس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہم نیم خود مختار شہروں اور مختلف درجوں کی خود مختاری کے متعدد نمونے دیکھتے ہیں جو درجہ گیر میں مختلف حصص ملک کے مختلف حالات کے باعث ظہور میں آئے اور اذمہ و سہلی کے سیاسی واقعات عجیبہ کے کثیر المتنوع کیفیات کی توضیح و تخیل کے خیال سے ان اختلافات پر نظر ڈالنے کے لئے ایک لمحہ ٹھہر جانا سودمند ہوگا۔ ملک کے دہلی حصے میں جہاں بادشاہ کو حقیقی قوت حاصل تھی وہاں اگرچہ دولت و آبادی کی فراوانی کے خیال سے شاہی حکمت عملی شہروں کے نشوونما کو تربیت دینے کی طرف مائل تھی، مگر باشندوں کے صرف شہری حقوق کو وسعت دینا کافی تھی اور اقتدار اعلیٰ کا کوئی جزو انھیں عطا نہیں کیا جاتا تھا۔ اہل شہر اب غلامان و اہل ارضی "بادشاہ کے شہری" ہو جاتے تھے اور اس طرح آزادی و طمانیت میں جو زیادتی ہوئی بہت ہی قابل قدر تھی، "لوری کا مشورہ" اس قسم کے شہروں کے لئے نہ تھا اور بارہویں صدی کے دوران میں اس کی استدعا و یافت بہت کثرت کے ساتھ ہوتی رہی، مگر اب بھی اس قسم کے شہروں کی فوج محافظ کی سپہ سالاری ان کے عضولوں کی وصولی اور انجن انصاف کا نفاذ یہ سب شاہی عہدہ دار انجام دیتے رہے لیکن انصاف کے نفاذ اور محاصل و مزدوری کے اجراء میں قدر کم خود رایا نہ دوش متروک ہو گئی بلکہ تمام ادائی و خدمات ایک معین مقدار میں مقرر کر دی گئیں۔ فرانس کا مغربی حصہ جو بارہویں صدی میں انگریزی حکومت کے تحت میں تھا اس کی نسبت بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ اس کی حالت بھی بہت کچھ ایسی ہی تھی، البتہ ہنری دوم اور چارٹر کے عطا کردہ مشوروں میں سیاسی اختیارات کے متعلق

اٹالیہ کے بالمقابل یہ دیکھنا خالی لپکتی نہیں ہو کہ ہسپانیہ کے متعدد قدیمی مشوروں میں صاف طور پر یہ شرط لگادی گئی تھی کہ کوئی امیر ادنیٰ بلدیہ کے اندر جالاد غیر مقلد نہ حال کرے گا نہ کوئی قلعہ تعمیر کرے گا۔

کسی قدر زیادہ فراخ دلی سے کام لیا گیا تھا۔ اس کے برخلاف شمال مشرق اور جنوب مشرق میں بعض شہروں نے ایسی سیاسی خود مختاری حاصل کر لی تھی جو عملاً جاگیر یا امرائے عظام کی خود مختاری کے ہمپا یہ تھی یہ شہر اگرچہ ڈیوک کاؤنٹ یا اسقف کے زیر اقتدار رہتے تھے مگر انہوں نے شہر میں انصاف کے علمبردار برہمہ پورہ کا قبو حاصل کر لیا تھا صلح و جنگ اور معاہدے سے خود اپنے طور پر کرتے خود اپنے حکام کا انتخاب عمل میں لاتے اور اپنے ہی قوانین کے مطابق اپنی حکومت چلاتے تھے مگر ان نیم خود مختار شہروں کی حکومت خود اختیاری کی معاشری ہیئت ترکیبی اداران کا طرز شمال و جنوب میں ایک دوسرے سے مختلف تھا۔ جنوب خاص کر قدیم رومانی تھوئے میں جہاں برہمہ پورہ کی فتح نے قدیم غالبہ اور رومانی معاشری تنظیم کو محض خفیف طور پر محو کیا تھا وہاں شہروں کے اندر قدیم طبقہ امر کا عنصر موجود تھا اور اس لئے وہاں صنعتی عنصر کے غلبے کی تکمیل کم ہوئی۔ یہاں کے سیاسی ادارات اطالیہ کے ان سیاسی ادارات سے زیادہ مشابہ ہیں جن کا حال ہم اطالوی شہروں کے بیان پر پہنچ کر دیکھیں گے۔ یہاں، ”مقتل“ ان کی خاص و عام مجلس پارلیمنٹ یا عام حیثیت قوم اور ان میں غیر ملی ”پودسٹاٹ“ تمام مقام یہ سب کچھ مشاہدہ کرتے ہیں اس کے برخلاف آرمیاں، بودے، سواسول اور شمال کے دوسرے شہروں میں ہمیں نہایت ہی نمایاں قسم کا ازمنہ وسطی کا طرز نظر آتا ہے یہیں ان تاجروں اور دستکاروں کی وہ آزاد آئینیں تھیں جو حرفت و تجارت سے دلہمند ہو گئے تھے کیوں کے لئے حلف اٹھاتے اور اپنے قرب و جوار کے جاگیر یا امرائے معقول حد تک خود مختاری کے وسیع کرنے یا بزور حاصل کر لینے کے لئے باہم مل جاتے ہوئے تھے۔ خود مختاری کی اس معقول حد کے اندر اپنے شہروں پر کامل ابتدائی اختیار عدالتی (جس میں مندرجہ موت تک شامل تھی) اور صلح و جنگ کرنے کا حق سب داخل تھا۔ بعد ازاں جب فرانس کی بادشاہی نے انضباط کی طرف توجہ دیا تو نیم خود مختار شہر وکی خود مختاری ہر جگہ گھٹ گئی اور آخر الامور گندے ہوئے زمانے کی بات ہو گئی۔ پھر بھی (جیسا کہ ہم بعد میں دیکھیں گے) قومی حکومت کے نشوونما پر شہروں کے ارتقاء کا نہایت اہم اثر پڑا۔

خطبہ ہفت دہم

ملکیات ازمنہ وسطیٰ - جرمانی

۱۔ ازمنہ وسطیٰ کی شہری جماعتوں سے متعلق خطبات میں مجھے فکریہ ہے کہ مختلف یورپی ممالک کے اندر ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کا جب ہم مقابلہ کریں تو انہیں جو نہایت اہم تشابہات پائے جائیں انہیں صاف طور پر عیاں کر دیں اور اس کے ساتھ ہی مختلف ممالک کے مختلف حالات کی وجہ سے جو اختلافات پیدا ہوئے اور وہ بھی اہمیت میں کسی طرح کم نہیں ہیں انہیں بھی واضح کر سکیں لیکن ان تشابہات پر زور دینے کے متعلق مجھے کسی قدر زیادہ خیال ہے (کیونکہ عام مورخ انہیں نظر انداز کر جائے گا مثلاً یہ کہ فریجین کے گرانامیہ معنوں قدیم یونان و ازمنہ وسطیٰ کی اطالیہ میں قدیم یونان کی کامل خود مختار شہری مملکتوں اور ازمنہ وسطیٰ کے اطالیہ کی علی حیثیت سے تقریباً خود مختار شہری جماعت کے درمیان بہت سے دلچسپ تشابہات و مخالفت دیکھے گئے ہیں مگر اکا دن صفحوں میں صرف چند ہی سطریں ایسی لیں اور ان پر بھی کچھ یوں ہی سی نظر پڑ جاتی ہے جس میں اس حقیقت کی جانب بھی اشارہ کیا گیا ہو جو شہرہ آفاق فلورنس اور یورپ کے دوسرے کم شاندار شہروں میں مشترک تھی یعنی یہ کہ خاص شہری جماعت تجارتی یا حرفتی عناصر سے مرکب تھی جن کا انضباط شخصی تجارتوں اور حرفتوں کی صورت میں ہوا تھا۔

بہر حال ان تشابہات و اختلافات کو صاف اور نیز مختصر طور پر آپ کی نظروں کے سامنے لانے کے لئے میں نے آپ کی توجہ انگلستان کی طرف منقطع کی تھی، جہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہر مرکزی حکومت کے موثر اقتدار کے تحت میں

ترقی کرتے جاتے تھے (مگر جیسا کہ میں نے کہا تھا) میری خواہش یہ تھی کہ جرمنی پر بھی ایک نظر ڈالی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے خالص طرز کے شہر خود مختاری کی جس انتہائی حد تک پہنچ گئے تھے اس کا خالص نمونہ ہمیں جرمنی ہی میں نظر آتا ہے اور شمالی اطالیہ میں بھی دکھائی دیتا ہے جہاں ہم ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کو غایت درجے کی خود مختاری اور غلبے پر پہونچا ہوا دیکھتے ہیں مگر اس کے ساتھ ہی اس غلبے نے ان کے طرز کی خالص کیفیت کو نقصان پہونچا دیا تھا کیونکہ جاگیر کی امر کو جب شہروں میں قیام کرنے کے لئے مجبور کیا گیا یا انہیں شریعت دیکر رکھا گیا تو وہ ایک مادی و غالب فنی نظم حکومت کے اندر کم و بیش ایک خارجی عنصر ہو گئے اور (جیسا کہ ہم دیکھیں گے) اس خارجی عنصر کے امتزاج سے شدید نتائج پیدا ہوئے۔

پس اس وجہ سے اس خطبے کا موضوع جرمنی کے اندر شہری جماعت کا سیاسی ارتقاء ہے۔ جرمنی سے مراد آپس کے شمال کے وہ اقطاع ہیں جو مقدس رومانی شہنشاہی کے زیر تسلط تھے اور یہاں یہ مناسب ہے کہ مغربی یورپ کے دو حصوں کے درمیانی فرق پر نظر رکھی جائے کیونکہ ازمنہ وسطیٰ کے معاشری و سیاسی ارتقاء کا قدم بقدم پتہ چلانے میں یہ فرق اہمیت رکھتا ہے۔ یہ فرق ان دو حصوں کا فرق ہے جس میں سے ایک حقیقہ تمدن و تہذیب ہو گیا تھا اور اس میں تمدن (یعنی وہ قدیم رومانی تمدن جس نے مسیحیت کا جامہ پہن لیا تھا) بریلوں کے غلوں اور فتوحات سے دب گیا تھا، مگر بالکل تباہ نہیں ہو گیا تھا، اور دوسرا حصہ وہ ہے جو غیر تمدن ہی رہا تھا اور جس میں ٹیوٹنی، رومانی، اور دیگر عناصر سے امتزاج یافتہ نئے تمدن کو ازمنہ وسطیٰ کے ابتدائی حصے میں وسعت دی گئی تھی۔ وسیع معنوں میں یہ کہ مغرب کی طرف راتوں اور ڈینیوب قدیم رومانی شہنشاہی کے حدود تھے۔ اگرچہ جدید زبانوں کے حدود سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ یہ رومانی تمدن ان حدود کے کناروں تک کمزور شکل میں وسعت پذیر ہوا تھا۔ بہر حال جو کچھ بھی ہو ان حدود سے باہر ازمنہ وسطے کے ابتدائی حالات کے تحت میں جرمنی کو بالکل تمدن بنانا تھا اور تمدن کو مشرق کی طرف لیجانے کی اس کارروائی میں کلیسا اور خیر دونوں نے اہم کام انجام دئے اور بہت زمانے تک کلیسائی و حرفتی دونوں عناصر نے تمدن پیدا کرنے میں متحد ہو کر کام کیا۔ درحقیقت جب ہم ہمدی ارتقاء کی جانچ کرنا چاہیں،

تو ہمیں اس کا آغاز اسی طرح کرنا پڑتا ہے کہ جرمنی و اطالیہ دونوں ملکوں میں شہروں کے ارتقاء کے پہلے ہی قدم میں کلیسا نے جس اہم اثر سے کام لیا اس پر نظر ڈالیں، اس کی وجہ کچھ تو کلیسا و ہنشاہی کا وہ اتحاد ہے جو چارلس اعظم کے نوی انبط اسطط کی بنیاد تھا، کلیسا اس کی حکمت عملی کا ایک بڑا آلہ تھا جتنا چاہے اس کا نہایت ہی نمایاں اظہار ملکِ ہنگری کی فتح اور جرمنی کے تبدیل مذہب سے ہوتا ہے جہاں اس نے اعلیٰ اسقفیاں اور خانقاہیں قائم کیں جن سے ہر طرف تمدن پھیلتا رہا، آٹو اعظم نے جب جرمنی و اطالیہ میں ہنشاہی کا احیاء کیا تو اس نے بھی اس اتحاد کو قائم رکھا۔ فرق صرف اتنا تھا کہ اطالیہ میں کلیسا قدیم تمدن کے باقیات کا محافظ تھا، اور جرمنی میں وہ نئے تمدن کا منبع تھا۔

پس کچھ تو فرینک بادشاہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے اور کچھ ان بادشاہوں اور دوسرے دوتمدن زمینداروں کے دلوں کے مذہبی اثر کی وجہ سے شاہی عطیات، نذر و نصبت اور کبھی کبھی کسی پر آشوب زمانے میں چھوٹے چھوٹے جو پائے اس زمینداروں کے اپنی زمینیں کلیسا کے حوالہ کر دینے کے باعث بہت ہی بڑے بڑے قطعات ارضی اساقفہ و دروسائے خانقاہ کے قبضے میں آ گئے اور اس طرح یہ لوگ جاگیر کی نظم میں داخل اور دنیاوی باجگزار مرلے عظام کے ہم مرتبہ ہو گئے۔ ان کے جو فوجی متاجر بہتہ دار دکاشکار، بادشاہ کی فوجی خدمت کے لئے طلب کرنے پر مجبور اور ی حکم کے لئے اسی درجہ پابند تھے جس درجہ دنیاوی امرا کے تابعین پابند تھے، لیکن کلیسا اگرچہ اس طرح نیم جاگیر کی حالت میں آگیا تھا تاہم اس نے اپنی نمایاں خصوصیت کو برباد نہیں کیا تھا، اور اس کے مذہبی اثر نے اسے دوسروں کی حفاظت کی جو خاص قوت دیدی تھی اس کی وجہ سے وہ اس قابل ہو گیا تھا کہ شہروں کے نشوونما میں تازہ روح بھونکنے کا بند و بست کر سکے، ایران اور آپس کے ماوراء کلیسا کے عام تمدن آفریں کاموں کا یہ بھی ایک جزو تھا۔

یہاں میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ایک اہم خصوصیت میں جرمانی شہروں کا طرز ہمیں ازمینہ وسطیٰ کے اطالوی شہروں کی بہ نسبت قدیم یونانی شہروں کی زیادہ یاد دلاتا ہے۔ ان شہروں نے بلدی تمدن کو شکل کے راستے سے اسی طرح وسعت دی جس طرح یونانی شہروں نے اسے سمندر کے راستے سے پھیلایا۔ ان شہروں نے اس تمدن کو ہنگری پرستانہ اسکیم بنوایا اور دوسری حکم میں پہونچایا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جس ملک کو ہم اب جرمنی کہتے ہیں

اس کے ضمنی حصے پر یونیٹن تمدن نے زیادہ تر ای طرح فتح حاصل کی کہ اس میں جبر مانی جاعتیں بلدی نظام حکومت کو لئے ہوئے زراعت پر مشد آبادی کے اندر (جو زیادہ تر وندیا سلائی نسل سے تھی) آباد کی گئیں۔

اطالیہ و اسپین سے مقابلہ کر کے دیکھا جائے تو جرمانی شہروں کا حیرت انگیز نشوونما زمانے کے اعتبار سے مقدم نہیں ہے مگر دیر پائی میں نہایت ہی نمایاں رہا۔ ان جرمانی شہروں کی خارجی اہمیت چودھویں صدی تک بڑھتی رہی اور مزید دو صدیوں تک بغیر انحطاط کے قائم رہی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اگرچہ ان شہروں کی نشوونما کی پشت پناہی میں یکساں نہ ہو سکا، اختیار کی تکمیل کا تیسرے صدیوں اور چودھویں صدیوں میں دلیان ملک اور دوسرے امرائے ملک نے فیاضانہ ہمت اتھرائی سے کام لیا اور یہ ہمت افزائی زیادہ تر محض اس اقتصادی بنیاد پر تھی کہ شہر کی اہم اور آج کل کے مسائل و مطالبات ادا کرتے تھے وہ ان کی آمدنی کا ایک بیش قراء ذریعہ بن گیا تھا، اسباب عام طور پر مسلم ہو گیا کہ بڑے بڑے علاقوں کے اندر ذخیرہ شہروں کو تمام اول درجے کی ترقی تھی لیکن ان شہری جماعتوں کے اوسط سیاسی ارتقاء کے پتہ چلانے میں ہمیں یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ان کا آغاز داخجام دونوں مختلف مدارج کے ساتھ ہوا، جن شہروں کی بنیادیں پٹری انہیں اکثر کشش اور آزادی کے ان ابتدائی مراحل میں سے نکور مانیں پڑیں۔ یہ قدیم تر شہروں کو سابقہ بڑھ چکا تھا اور دوسری طرف ان آخری شہروں میں سے بہت سے ایسے بھی تھے کہ انہوں نے لڑتے لڑتے شہنشاہی کے آثار شہروں کی حیثیت سے نہیں حاصل کی بلکہ کسی قدر کشش کے بعد وہ اساتذہ یا دنیاوی حکمرانوں کی اطاعت پر خاضع ہو گئے۔ بارہویں صدی کے ادوار اور تیسرے صدی کے اوائل میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ یہ پرانے شہر اس قسم کی آزادی کے لئے جدوجہد کر رہے تھے جو اطالیہ شہروں کی حاصل کردہ آزادی کے سادی ہوا، خالص کرکشی شہر اپنے اساتذہ کے ساتھ اس جدوجہد میں سرگرم یکار تھے کہ انہیں اپنے اور حصول لگنے اسکر بنانے حصول رہگزن قائم کرنے اور عدلت گسری کی شیرازہ بندی کا حق کامل دیدیا جائے کیونکہ کلیسائی و فرائض کے درمیان ہوائی اب گئی گوری ہوی بات ہو چکی تھی کہ تیسرے صدی کے نصف اول میں شہنشاہ فریڈرک دوم کی مخالفت کی وجہ سے شہروں کے ارتقا میں عارضی طور پر روک پیدا ہو گئی تھی۔ تاہم شہروں نے اپنی جدوجہد جاری رکھی اور آخر میں بومیلڈ زوریخ بہت سے شہنشاہی شہروں کے

یعنی ان پر چند شاہ اوڈر بس کی کے سوا کسی کی اطاعت واجب نہیں رہتی تھی، البتہ خود مختاری میں یہ شہر اطالوی شہروں سے کم مرتبہ تھے کیونکہ مقدس رومی شہنشاہی اگرچہ اتنی طاقت نہیں کھینچ سکتی تھی کہ جرمنی کو متحد کر دے پھر بھی آپس کے جنوب کے بجائے شمال میں اسے زیادہ قبیحیت حاصل تھی۔

۲۔ اس سلسلہ عمل کے خارج پر نہیں اس زیادہ غائر نظر ڈالنے کا موقع ملنا چاہئے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں قدیم آٹمی شہروں نے اس معاملے میں اویست و بیست اختیار کی تھیں۔ اس نے اگرچہ اپنے علاقوں کے متاجروں اور کاشتکاروں پر آزادانہ اختیار (عدالتی) بہت ہی پہلے حاصل کر لیا تھا تاہم اول اول اسے آزاد زمینداروں یا بادشاہ یا دوسرے دنیاوی امر کے متاجروں پر جو شہر میں رہتے تھے کسی قسم کا سیاسی اقتدار نہیں حاصل تھا، و حقیقت اونا شہر کو کسی قسم کی سیاسی شیرازہ بندی حاصل نہیں تھی، مگر جب شہر ترقی کرنے لگے، اور ان کے باشندے اپنے اغراض، مفاد و طریق زندگی میں خصوصیت سے شہری بن گئے تو انہی شہر کو اپنی ضرورت کے لئے خاص حقوق و امتیازات اور قانون و انصاف کے خاص انتظام (عدالت) کا احساس ہونے لگا اور جب اکابر کلیسا کی اپنے امتیازات کو بڑھانے کی خواہش بھی اسکے ساتھ شامل ہو گئی تو یہ دو باتیں ملکر اس جانب منجر ہوئیں کہ اساتذہ کی سرگردی میں شہروں کے اندر سیاسی توجہ پیدا ہو جائے، اور اس پہلی ہی کارروائی میں شہروں کی حرمت خصوصیت صاف نظر آنے لگی۔ جرمنی میں دسویں اور گیارہویں صدیوں میں (خاص کر جیاکوبس میں) اس سلسلہ

نے اپنے محمد بازوؤں سے ہنگر و لوں کی غارتگریوں، لشوؤں کو آخری طور پر روک دیا تجارت و سوداگری میں نمایاں ترقی ہو گئی۔ بڑے بڑے بازار جس میں غیر مالک کے لوگ آیا کرتے تھے، تمام حصص جرمنی میں قائم ہو گئے اور دولت و ثروت میں ترقی کرنے لگے اور جمہورانی تاجروں نے اپنے اولوالعزمانہ کاروبار کو انگلستان، اسپین، اور مشرق بعید تک پہنچا دیا، اور ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مذہب و تجارت کے پرامن مشاغل قدرتی طور پر تیسرے و شکر ہو گئے۔ تھے اور یہ کہ بڑے بڑے کلیساؤں میں مقررہ طور پر آمد و رفت کی کثرت اور وہاں کی خاص خاص زیادتوں کی وجہ سے کلیساؤں شہر بازاروں کے نشوونما کے لئے طبعی مقامات بن گئے تھے۔ اس سلسلہ جب تجارت کی سرپرستی کے لئے ان شہروں کو بادشاہوں کی طرف سے یہ خاص امتیاز اور یہ خاص "نشاہی" اس کا حق عطا کیا گیا کہ بازار اور ان بازاروں کو جانے والے شراد و فساد سے محفوظ رکھیں گے تو اگر بالکلید نہیں تو زیادہ تر انہیں شہروں میں

بازار قائم ہو گئے جہاں اساتذہ کے مستقر واقع تھے۔

یس اب عظیم الشان شہروں کا نظم و نسق اساتذہ کی حکمرانی کے باعث مضبوط ہو گیا تھا، اور اولاً اس کامیلاں کسی قدر یہ ہوا کہ اس نے شہر کے ان باشندوں کو جو ابتداءً آزاد تھے ان لوگوں کی معاشری سطح تک پہنچا کر دیا جو اصلاً اساتذہ کے حشم و خدام میں داخل تھے نتیجہ یہ ہوا کہ اساتذہ اور شہروں کے مقاصد میں تضاد پیدا ہو گیا اور اس کا اظہار اس وقت ہوا جب گیارہویں صدی کے آخر حصے میں کلیسا اور خیریت شاہی کے درمیان اول مرتبہ تنازعہ عظیم برپا ہوا اور جنرلی جہارم کے حریف اساتذہ کے مقابلے میں شہر یکے بعد دیگرے ہنر کی جانبداری اختیار کرنے لگے اگرچہ شہروں کی خوشحالی و دولت میں ترقی ہوئے لگی تھانوں نے ایک بڑی حد تک حکومت خود اختیاری حاصل کر لی۔ اس ترقی و دولت کی کیفیت یہ ہے کہ کہا جاتا ہے کہ کولون میں جہاں ہنزہ گیارہویں صدی کے آخر میں اسقف اعظم کی حکمرانی قائم تھی ”پچھ سو نہایت ہی دولت مند تاجر موجود تھے“۔ قدیم شہروں میں شہریوں کے نام سے اس حکومت خود اختیاری کا ذریعہ کار بند ریگیا صورت پذیر ہوا تھا، اس کا عنصر اھیچوں کی وجہ جماعت تھی (جسے شکایتی یا شیون فن کہتے تھے اور) جسے عدالتی فرائض مدت مدید سے حاصل تھے بلکہ عہد کار و فنی سے چلے آ رہے تھے مگر اس میں اسی جماعت نے (بالموم) دوسرے سربراہان شہریوں سے ملکر بہت درج انتظامی اور ادنیٰ درجے کے تشریفی فرائض تک حاصل کر لئے تھے یہاں تک کہ آخر میں ایک زاید ”برگو ماسٹر“ (میر بلد) کی صدارت میں حکمران شہری مجلس قائم ہو گئی اور شہران ”میلان بلد“ کے زیر حکومت قانون کے ہم مرتبہ مسلمہ رسوم و رواج یا صرکھی معاہدے کے ذریعے سے خریداری یا جنگ و جدل کے ذریعے سے جس قدر وہ اختیارات حاصل کرنے لگے جنھیں اولاً اساتذہ یا دالیان ملک کے عہدہ داروں میں لاتے تھے اسی قدر ان ”میلان بلد“ کے انتظامی فرائض کی اہمیت بڑھتی گئی۔

یہ حکومت ابتداءً اور ایک طویل مدت تک ”نظری مدید بہت“ بنی رہی یعنی جو لوگ اسے عمل میں لاتے تھے ان کا انتخاب کسی طرح پر بھی ہوتا ہو مگر وہ سب کے سب زیادہ دولت مند باشندے ہوتے تھے۔ میرا خیال یہ ہے کہ ارکان کونسل بالموم ایک برس کے لئے ہوتے تھے اور نکلنے والے ارکان اپنے قائم مقاموں کا تعین کر کے جاتے تھے

اور اس طرح حکومت عملاً ایک ایسے گروہ کے ہاتھ میں رہتی تھی جسے "سیناٹی خاندانوں" کا گردہ کہہ سکتے ہیں۔ ہمیں بالخصوص زیادہ پرانے شہروں کے معاملے میں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ جو گروہ اس طرح جدوجہد کر کے خود مختاری تک پہنچا وہ اولاً اس حاویانہ طریق پر جتنی نوعیت سے نہیں رکھتا تھا جیسا کہ بعد میں ہو گیا اس میں اولاً مبارزادہ آزاد غیر فوجی شہری بھی داخل تھے اور ایسی صورتیں بھی پیش آئیں جن میں ان مبارزوں کو بلدی حکومت کے اندر خاص نمائندگی حاصل ہو گئی، مگر اس میں شک نہیں کہ ایک دن وہ یا کہ جاگیر عنقریب اس قدر کمزور ہو گیا کہ اسے یا تو شہر کو چھوڑ دینا پڑا یا تجارتی عنصر میں جذب ہو جانا پڑا۔ پھر بھی اس طرح ہر کامل الخوق شہریوں کی جو جماعت پیدا ہو گئی اس کے لئے کچھ زمانے تک کامل شہریت کی شرط ضروری کے طور پر ایک خاص مالیت کی زمین پر قابض ہونا لازمی تھا، اور لیو پک و ہامبرگ کے سب سے بڑے شہر بعد میں قائم ہوئے جن میں جاگیر کی عنصر اول ہی سے نہیں تھا ان میں بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ بجز زمینداران کی ایک اس قسم کی عدیدیت بن گئی تھی۔ بہر حال جو کچھ بھی ہو، ہر صورت میں شہروں کی حکومت بہت جلد اہل شہر میں سے ایک مادی تجارتی گروہ غلیل کے ہاتھوں میں آ گئی اور (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) حکومت ایک سال بسال مقرر کی ہوئی عدیدی مجلس کے ذریعہ سے عمل میں آنے لگی۔ اس مجلس نے اکثر پیچیدہ مشکلیں اختیار کر لیں ابتدائی زمانے میں تو اس پیچیدگی کی وجہ وہ تصادم ہوا جو حکومت کا جاریہ لے لینے والے خاندانوں اور تجارتی طبقے کے دوسرے ارکان کے درمیان برپا ہو گیا تھا، اور بعض صورتوں میں یہ پیچیدگی کسی قدر اس وجہ سے پیدا ہوئی کہ بعض خرافیہ حکومت کو تاجروں کی ایک رضاکارانہ آئین نے اپنے ہاتھ میں لے لیا تھا، بعد میں اہل حرفہ کے ساتھ کشاکش کی وجہ سے پیچیدگی بڑی۔ مگر ہمارے قابل ملاحظہ شہروں کی تمام تاریخ میں جرمانی شہروں کی حکومت زیادہ تر جاس ہی رہی تھی یعنی انتظام کا خاص ذریعہ مجلس یا مجالس کا نظم تھا، قدیم یونانی شہروں کی طرح دستور سیاسی نے اس طرز و روش کی طرف قدم نہیں بڑھائے کہ نظم و نسق شہریوں کی جمعیت عامہ کے ذریعہ سے انجام پاتا اور نہ قدیم یونانی یا رومن طرز کے اطالوی شہریوں کی طرح یہ شہر "مطلق العنان بادشاہوں" کے تحت میں آئے۔

یہ نہیں ہوا کہ آزاد شہریوں کی عام جماعت کی نسبت یہ خیال کر لیا جا — لے، کہ دو

حکومت کی شرکت سے کلیدی خارج کر دی گئی، لیکن مختلف مقامات میں ان کی شرکت کے مدارج میں بہت کچھ اختلاف تھا، جب نئے قوانین وضع ہوتے یا معاہدات کئے جاتے یا فوجی مہموں کے متعلق فیصلے ہوتے یا نئے محصول لگائے جاتے یا قرضے لئے جاتے یا اور اسی قسم کی ضرورتیں پیش آتیں تو ان وقتوں میں اکثر اسی جماعت کی طلبی ہوتی تھی مگر اس کے اجلاس کو نسل کی عواہد پر منحصر ہوتے تھے اور جس قدر زمانہ گزرتا گیا یہ اجلاس کمتر ہوتے گئے۔ علی العموم ہمیں مگر کبھی کبھی عام جماعت ارکان کو نسل کا انتخاب بھی کرتی تھی۔

ہم یہ نہیں کہتے ہیں کہ جدید حکومت خود مختاری کے حاصل ہوجانے کے بعد اپنے اوپر آپ حکومت کرنے والے شہروں کے ارتقا کی پہلی منزل میں حکومت کا علی العموم میلان عدیدیت کی طرف زیادہ ہو جاتا تھا، یہ میلان کچھ اس قسم کا ہوتا تھا جس کا مشاہدہ آرمینیا کی شہری سلطنتوں میں زمیندارانہ عدم مساوات کے ضمن میں کر سکتے ہیں۔ صرف ازمنہ وسطیٰ کے شہروں میں یہ ہوا کہ عدیدیت حقیقتاً تجارتی عدیدیت ہوئی اور ابھی اسے پوری طرح ترقی حاصل کئے ہوئے دیکھ نہیں ہوئی تھی کہ اسے عام اہل حرفہ سے دوچار ہونا پڑا، مگر تنظیم ازمنہ وسطیٰ کی اس مخصوص قسم کی انجمنوں میں ہوئی تھی جن کا بیان پچھلے خطبے میں ہو چکا ہے۔ جرمنی میں ان کے مختلف نام تھے مثلاً "کولون" میں انجمنیں "برادری" (Fraternity) دست لیلیا کے شہروں میں "انجمن" (Gild) اور بعض جگہ اتحاد (Union Innungen) کہتے تھے اور کہیں کہیں دوسرے نام بھی تھے سہولت و اختصار کے خیال سے میں ان سب کو "جماعت حرفہ" (Crafts) کہوں گا۔ زمانہ جدید کی انجمن مزدوروں سے ان کی مشابہت نہایت ہی حیرت انگیز معلوم ہوتی ہے، مگر مشابہت محضی نمایاں ہے اختلاف بھی ویسا ہی عیاں ہے۔ ازمنہ وسطیٰ کی "جماعات حرفہ" اجرت بر مزدوری کرنے والوں کی انجمنیں نہیں تھیں بلکہ وہ مالکانہ کام کرنے والو بھی انجمنیں تھیں جو خود اپنے لئے کام کرتے تھے اور شاگردوں سے اسرار کہیں مزدوروں سے بھی کام لیتے تھے مگر یہ مزدور اس حیثیت سے اس کے رکن نہیں بنائے جاتے تھے۔

۳۔ یہ موقع اس کے لئے موزوں معلوم ہوتا ہے کہ ازمنہ وسطیٰ کے شہروں کی اس مخصوص اقتصادی حیثیت ترکیبی یعنی ان شہروں کے حرفی عنصر کے انجمن اہل حرفہ اہل فن وغیرہ کی نمایاں تنظیم پر بحث کی جائے۔ یہ سب مشغفہ جماعتیں تھیں جنہیں اپنی حرفت کے

افضایا اور اپنے ارکان کی نگرانی پر کسی قدر اختیارات حاصل تھے۔ اس موقع پر میں مجبور ہوں کہ ایک مصنف (یعنی پروفیسر ایٹلی) کے نتائج سے اختلاف کر دوں گا جن کا میں بہت کچھ زید بار احسان ہوں۔ وہ بظاہر اس نظر نے کو مسترد کرتے ہیں کہ انہیں اہل حرفہ یعنی بعض مشترک اغراض کے لئے کسی خاص شہر کے کسی خاص حرفت میں مشغول رہنے والے تمام دستکاروں کی انہیں اپنی اہل وابتدا میں رومانی ہیں مگر یہ بیان کی جاتی ہے کہ دستکاروں کے کسی جداگانہ طبقے کی نشوونما سے یہ لازم آتا ہے کہ پہلے یہ فرض کر لیا جائے کہ حرفت کا ارتقاء کسی قدر آخری منزل پر پہنچ چکا تھا اور یہ منزل انگلستان میں بارہویں صدی میں حاصل ہوئی ہے، وہ کہتے ہیں کہ اس میں شک نہیں کہ رومانی شہنشاہ کے آخری دور میں اہل حرفہ کی ایک عظیم ایسی تھی جو بعد کے زمانے کی گلدانہ (انجمن) سے کسی قدر مشابہت بھی رکھتی تھی مگر یہ بھی ممکن ہے کہ حال میں دو ایک جگہ بعض حرفتی جماعت (شخصیات) پانچویں صدی سے بارہویں صدی تک برابر قائم رہی ہوں مگر جب ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جابجا کے منفرد اہل حرفہ سے میسر حرفتی طبقہ کا نشوونما بارہویں صدی تک انگلستان تھا، اور جو خیالات کہ حرفی انجمنوں پر حاوی تھے وہ انہیں تک مخصوص نہیں تھے بلکہ اس زمانے کی تمام معاشرت میں مشترک تھے تو پھر نظم کے ان عناصر کی اہمیت بالکل ثانوی درجے کی ہو جاتی ہے جن کی نسبت رومانی حرفی جماعت (شخصیات) سے ماخوذ ہونے کا خیال پیدا ہوتا ہے۔

ہم سب اس امر سے اتفاق کریں گے کہ میٹر ایٹلی کے ذہن میں انگریزی شہروں کا خیال مقدم تھا اور ان شہروں میں رومانی زمانے سے اس وقت تک اہل حرفہ کے تنظیمات مکمل وجود ہو نہیں سکتا تھا، اس میں قیل و قال کی گنجائش ہے مگر میرے خیال میں اس سے یہ نتیجہ نکالنا کہ اس بنیاد پر رومانی حرفی شخصیات سے اخذ وصول کی اہمیت دوسرے درجے کی ہے بے سوچے سمجھے ہوئے ایک نتیجہ نکالنا ہے میرا خیال ہے کہ سیاسی تنظیمات کے ارتقاء میں نقل و تقلید کو جو وسیع جگہ ملنا چاہئے میٹر ایٹلی اسے نظر انداز کر جاتے ہیں، ہمیشہ انگلستان ہی کی طرح برعظیم میں بھی

جن شہروں کا سبب و آغاز دوسرے حال کے زمانے میں ہوا ہے ان میں یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ حرفی (معمیات) دور و سرخی رومانی شہنشاہی سے براہ راست ماخوذ ہو سکیں مگر پھر بھی یہ ہو سکتا تھا کہ جن قدیم شہروں میں حرفت کی تنظیم برابر زندہ رہی ہو انہیں کی نقل و تقلید سے یہ حرفی جماعات بالواسطہ ماخوذ ہوں اور میرا خیال یہ ہے کہ اطالوی شہروں اور انگریزی یا جرمانی شہروں کی حرفی حیثیت ترکیبی کی وسیع مشابہت اس نتیجے کو اغلب بنا دیتی ہے۔ یہ صحیح ہے کہ اکثر صورتوں میں یہ حیثیت ترکیبی وقائع نگار کی توجہ کو بہت بعد کے زمانے تک اپنی طرف منطوق نہیں کرتی لیکن دس میں ہم نویں صدی ہی میں یہ دیکھتے ہیں کہ فن تعمیر کچھ کاری وغیرہ کے ایسی زیادہ موثر حرفتوں کے مخصوص واقعاتوں کہہ سکتے ہیں آزادانہ کام کرنے والے اور دستکاری کے بہت درجے کے کام کرنے والے (جو بالکل آزاد بھی نہ تھے کیونکہ انہیں بعض سرکاری خدمتیں بلا معاوضہ انجام دینا پڑتی تھیں) دونوں کی تنظیم موجود تھی کم از کم یہاں تو یہ ضرور تھا کہ یہ تنظیم بیڑائی ماخذ سے نہیں لی گئی تھی اور اس کا رومانی ماخذ صاف واضح ہے۔ بعد ازاں جب ہمیں دوسرے اطالوی شہروں کا علم ہوتا ہے اور ہم ان کی بہت ترکیبی کا مقابلہ کرتے ہیں تو ان میں ایسی یکسانیت پاتے ہیں جس سے ان کے ایک ہی ماخذ سے ہونے کی طرف ذہن متقل ہو جاتا ہے یہ یقینی ہے کہ اس کا ماخذ اہل لبارڈی نہیں ہو سکتے جن کی نسبت یہ مسلم ہے کہ تمام بیڑائی حلقہ آوروں میں وہ سب سے زیادہ بربری تھے۔ لیکن اگر ہمیں اطالیہ میں رومانی ماخذ کو قبول کرنا پڑا تو پھر اطالوی اور بیڑائی شہروں کی حیثیت ترکیبی میں جو وسیع مشابہت پائی جاتی ہے اس کی وجہ سے نہایت ہی اغلب ہو جاتا ہے کہ اثر اہل لبارڈی کا خد بھی ہو یہاں چلتے چلتے یہ خیال بھی ظاہر کر دینا چاہئے کہ اس پر بحث کرنے کی وجہ یہ بھی ہے کہ اطالوی شہروں پر عام نظر ڈالتے وقت یہ ضروری ہے کہ قدیم رومانی تمدن کے بلدیات کے ساتھ ان کے تعلق کو نظر انداز نہ کیا جائے۔ ہمیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ قدیم تمدن کے جو کچھ آثار باقی رہ گئے تھے وہ زیادہ تر شہروں ہی میں باقی رہے تھے اور اطالوی شہروں نے جب قوت و ثروت میں ترقی کی تو جاگیریت کے ساتھ جس عناد کا اظہار کیا اور بارہویں صدی میں رومانی قانون کے تجدید شدہ مطالبے کو جس جوش و خروش کے ساتھ قبول کیا اس کی توجہ بھی ہم کسی

حد تک کی اتحاد و اتحاد سے کر سکتے ہیں۔

۴۔ بہر حال کوئی بھی صورت ہو۔ اس میں شک نہیں کہ یہ نجمین اس سے بہت قبل ہی قائم تھیں جب انھیں اپنی اپنی تجارتوں میں کام کرنے والے اشخاص پر حصہ (مجموعی) اختیار باضابطہ طور پر عطا کیا گیا اور اس کی قانونی حیثیت تسلیم کی گئی۔ ہم دیکھتے ہیں کہ گیارہویں اور بارہویں صدیوں میں انجمین بہت وسعت کے ساتھ قائم ہو چکی تھیں البتہ ان کا معلق اثر نئے عطیات کے ذریعے سے وسیع ہوتا رہتا تھا مگر بھی اس وقت تک وہ بلدی حکام کے زیر نگرانی تھیں خود اپنے عہدہ داروں کے انتخاب کا پورا اختیار بھی ہر جگہ حاصل نہیں تھا، البتہ جہاں تک کہ قانوناً ان کا جواز تسلیم کر لیا گیا تھا انھیں اپنے جلسے کرنے اپنی اپنی دسکاریوں کے علو آمد کے لئے قواعد مقرر کرنے اور بہ سزا ملے ناوان ان کی پابندی کرانے کے اختیارات حاصل تھے۔

اس عمومیت اہل حرفہ کی نسبت ہمیں یہ سمجھنا چاہئے کہ اس کا کچھ حصہ ان شہریوں پر مشتمل تھا جو نسلاً آزاد مگر بے زمین تھے، اور کچھ حصہ سرفروں یا فضاکاران وابستہ اراضی پر مشتمل تھا جنہوں نے بتدریج اپنے کو غلامی کی حالت سے آزاد کر لیا تھا کیونکہ مذکورہ دہلی کے موجودہ در میں مزدور دل (یعنی شہر کے مزدوروں) نے معاشری معیار میں جو منازل طے کئے اس میں انھیں دو مراحل سے گزرنا پڑا اول تو انھیں سرفیت یا زرعی وابستہ اراضی غلامی کے اقیات کو دفع کرنا پڑا اور اس سلسلہ عمل کی شہادت ہمیں بارہویں صدی کے ادائل میں ملتی ہے اور اس کی انتہائی حد اس وقت پہنچی جب یہ اصول قائم ہو گیا کہ کوئی سرف یعنی غلام وابستہ اراضی جو ایک برس اور ایک دن شہر میں رہ جائے وہ از خود آزاد ہو جائیگا۔ بعد ازاں جب شہری آزادی حاصل ہوئی تو پھر مجموعی آزادی اور سیاسی اقتدار میں شرکت کی کشاکش کا وقت آیا۔ اول ملکہ کا حصول پہلے ہوا، اہل حرفہ نے اکثر اپنی تنظیم و انضباط کی کامل آزادی اور اپنے حرفی مقاصد کے لئے جن آزادانہ اختیارات کی ضرورت تھی انھیں حاصل کر لیا تھا، مگر سیاسی اختیار میں شرکت زیادہ زمانے تک ملتوی ہوتی رہی۔ ازسرنو دہلی کے شہر میں جس کا دھڑ کورفع کرنا تھا وہ اگرچہ سب طرح کی کوئی باضابطہ رادٹ نہیں تھی بلکہ پیشیوں اور حیثیتوں کی حد بندیاں تھیں پھر بھی کشاکش اپنی طوالت و استقامت کے اعتبار سے ہمیں رومہ کے پٹرن میں اور ہلیپ کی کشاکش کو یاد دلاتی ہے

میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ ایک تجارتی عہدیدیت تھی جو عموماً اہل حرفہ سے رہ کر پیکار تھی۔ اس کا نشان آٹھ سو تیرہ سوئیس صدی بلکہ بعض وقت بارہویں صدی میں ہو گیا تھا مگر اصل کامیابی عام طور پر چودھویں صدی تک نہیں حاصل ہوئی تھی۔ یہاں تک کہ یہ عہدہ تمام ہی قدیم شہروں میں ملے کر پڑا تھا، صرف بعد کے قائم شدہ چھبیس شہروں میں ایسا ہوا کہ اہل حرفہ اول ہی سے پورے شہری ہو گئے تھے۔

اہل حرفہ کو سیاسی حقوق میں جو حقہ دیا گیا تھا وہ اپنی وسعت کے لحاظ سے بہت ہی مختلف و گونا گون تھا مثلاً یہ کہ اسٹراسبرگ میں ہم ۱۲۲۷ء اور ۱۲۸۲ء کے مابین سو مختلف دستور سیاسی کا شمار کر سکتے ہیں۔ عام طور پر یہ ہوتا تھا کہ جب اہل حرفہ فتح پاتے تو انھیں کسی کیسی صورت سے مجلس کے اختیار میں حصہ مل جاتا تھا اگر یہ صورتیں مختلف ہوتی تھیں بعض وقت اہل حرفہ کی نسبت محض یہ اعلان ہو جاتا تھا کہ مجلس میں شریک ہونے کے مجاز ہیں۔ بعض وقت یہ ہوتا تھا کہ اہل حرفہ کے نمائندے ایک علیحدہ طبقے کی صورت میں کسی قدیم مجلس میں ہی بیٹھتے تھے اور کسی قدیم مجلس سے باہر نگرانی و اتحاد کے بعض اختیارات کے ساتھ وہ ایک جدید آلہ حکومت بناتے تھے۔ اکثر یہ بھی ہوتا تھا کہ ایک یا زائد ”برگوماسٹر“ (میر بلہ) کے انتخاب پر ان کو اختیار حاصل ہوتا تھا اور (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) آخری درجہ یہ تھا کہ بعض شہروں میں انکو اس سے بھی زیادہ کامیابی حاصل ہو جاتی تھی شہر کا سیاسی دستور (مزدوروں کی) اجنبی اصول پر از سر نو مرتب ہو جاتا تھا اور سوداگروں کی انجمنیں جہاں موجود ہوتی تھیں وہ جدید حرفتی انجمنوں کی سطح پر گرد جاتی تھیں۔ حکومتی اعتبار سے یہ ایک طرح پر اتحاد مزدوروں کی عہدیت ہو جاتی تھی اور وہ اس طرح کہ ہر شہری انجمن تجارت کا ایک رکن ہو جاتا تھا اور پھر وہ انجمن شہری جماعت کی ایک سیاسی قسمت یا عنصر بن جاتی تھی۔ میں اس وقت جو بحثی کا ذکر کر رہا ہوں مگر یہ یاد ہو گا کہ لندن میں بھی ڈوڈنگم کے وقت سے ہر ایک شہری کے لئے یہ ضروری تھا کہ وہ کسی منفصلہ تجارت کا ممبر جسے رائے پنہاں (Mystery) کہتے تھے رکن ہو جائے۔

فی الجملہ یہ کہ قدیم شہریوں نے اپنے خاص سیاسی حقوق جو کچھ بھی محفوظ رکھے ہوں (اور متعدد ان شہروں میں عہدیدیت ہی کا غلبہ باقی رہا) پھر بھی ہر جگہ عام تادمے کے

طور پر یہ اسلم ہو گیا تھا کہ شہریت ملک آرائی سے آزاد ہے اور یہ کہ شہریوں کے طبقے میں تاجری طرح اہل حرفہ بھی داخل تھے (لیکن اہل حرفہ سے مراد صرف انکاء کام کرنے والے لوگ تھے جو باقاعدہ شاگردی کی مدت ختم کرنے کے بعد اپنے طور پر کام کرتے تھے) یہ قابل لحاظ ہے کہ اس تحریک میں عیدیت کی پشت پناہی انھیں شہروں میں ہوتی تھی جہاں غیر ملکی تجارت کو بہت وسعت حاصل تھی۔ اس کی طبعی وجہ یہ تھی کہ شہر کے مقدم کاروبار میں شہر کے بڑے بڑے سرمایہ داروں کو غلبہ حاصل تھا، اور ان شہروں نے "ہسپانی لیگ" قائم کر کے جو طاقت و امتیاز حاصل کر لیا تھا اس سے اس پشت پناہی کو تقویت پہنچ گئی تھی۔ اہل حرفہ نے جب جنوب و وسط جرنی میں تقریباً ہر جگہ "ٹیبی رائٹ" دست فالتا اور شمال و مشرق کے بہت سے شہروں میں کامل سیاسی مساوات یا کم از کم یہ کہ حکومت میں شرکت حاصل کر لی تھی اس وقت بھی "ہسپانی لیگ" کے سربراہان وہ شہروں کی مجالس سے خارج ہی رہے۔ البتہ (یہاں بھی) بہ حیثیت شہری کے ان کی رکنیت تسلیم کی جاتی تھی اور اہل حرفہ کے صدر عہدہ دار ایک طرح کے ایوان شہر کا کام دیتے تھے جسے شہر کی حکمران مجلس وقتاً فوقتاً مشورے کے لئے طلب کرتی تھی، اور جو دھویں صدی کے اختتام کے بعد ان شہروں میں مجالس کی شرکت کے لئے اہل حرفہ کی جدوجہد اکثر بے فائدہ ہو گئی تھی۔

اس طرح دو مدارج ہمارے سامنے ہیں جو وسیع معنی میں یونان کے مدارج کے حامل ہیں۔ اول یہ کہ جب شہروں نے مرزہ الحالی میں ترقی کی تو انھوں نے فطری عیدیت کو عبور کر شدید انتہائی عیدیت کی طرف قدم بڑھائے جس کی وجہ عدم مساوات دولت تھی۔ اس کے بعد زیادہ عمومی دستور کی تحریک پیدا ہوئی صرف الزمہ و طلی کے شہروں میں یہ جو کہ یہ عیدیت سوداگروں کی عیدیت رہی اور عادتاً لیناس منضبط اہل حرفہ کی ایک جماعت بنے رہے۔ دوسرا یہ بھی دیکھیں گے کہ اس شخص میں جراثیمی شہروں کا ارتقاء یونانی شہروں کے ارتقاء کے مثل ہے کہ ان میں بھی کوئی ایسی شے نمایاں نظر آتی ہے جو قدیم زمانہ کے خود سر حکمرانوں کے مشابہت جاسکتی ہے مگر جب اہل حرفہ میں سیاسی تحریک کا آغاز ہوا تو وہ سیاسی حقوق کے لئے آزاد جنگیوں کی حیثیت سے نمایاں نہیں ہوئے بلکہ زیادہ تر کلیسائی یا دیادی امور کے

قدیم شہروں کے ساتھ کشمکش میں ان لوگوں نے ان امر کے معاون کی حیثیت اختیار کر لی۔ چنانچہ تیرھویں صدی میں کوکون میں ایک اسقف اعظم نے اہل جود کو سرکاری عہدے اس خیال سے دیدئے کہ یہ لوگ اس کے لئے کارآمد آئے گا کام دیں گے لیکن پھر بھی یہ جرمانی ارتقا میں ایک طرح کا جزوی ہنگامی اور عارضی واقعہ ہے جسے ضرورت سے زیادہ اہمیت نہ دینا چاہئے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں جرمانی شہروں کی یہ ایک قابل لحاظ خصوصیت ہے کہ جب انھوں نے خود کو نیچے درجے کے جاگیردار امر سے آزاد کر لیا اور شہنشاہی شہر بن گئے تو پھر وہ برصغیر خود کسی وقت بھی کسی ایک شخص کی حکومت میں نہ آئے جیسا کہ ازمنہ دہلی کے اطالوی شہروں سے اکثر ظہور میں آتا رہا۔ نہ وہ کسی مطلق العنان کے بیچ بوجھ میں بیٹھے جیسا کہ ازمنہ دہلی کے اطالوی اور قدیم زمانے کے یونانی شہروں میں واقع ہوا امیر آگاہ یہ ہے کہ اس کی وجہ کچھ تو یہ ہے کہ ان کی خود مختاری کم کم تھی اور اس لئے ان کی ہستی میں خارجی جنگ کی حیثیت کبھی ہوتی تھی اور کچھ یہ وجہ تھی کہ ان کی حرفتی خصوصیت زیادہ غالب تھی۔ اطالوی شہروں کی طرح ان پر قلعہ بند قسروں میں رہنے والے شورش پسند امر کی بلا بھی نہیں مسلط تھی شورش پسند امر اپنے قنارہ قلعہ بند قسروں میں شہر سے باہر رہتے تھے اور جو بہادر شہروں کے اندر تھے انھیں پر امن تاجر بنالینے میں کامیابی ہو گئی تھی۔

۵۔ ان شہروں میں سے ایک بہت بڑی تعداد نے (جو تعداد میں اکاؤنٹ کسب نہیں تھے) اٹھارھویں صدی کے اختتام تک جرمنی کے آزاد شہنشاہی بلاؤں کی حیثیت سے ان وسیع تر سلطنتوں کے اندر جو اپنے مکروہ ارتباط سے "مقدس رومانی شہنشاہی" کا نام زندہ کئے ہوئے تھے بہت بڑی حد تک اپنی خود مختاری کو برقرار رکھا مگر اب ان شہروں کی سیاسی زندگی کی بنیاد کے ساتھ نہیں چلتی تھی۔ یہ ضرور تھا کہ ان شہروں میں اس قسم کے کسی میلان کا اظہار نہیں ہوتا تھا کہ وہ مطلق العنان حکمرانی کے تحت میں آجائیں گے تاہم یہ بھی قابل لحاظ ہے کہ پندرھویں صدی سے عمومی تحریک کا خاتمہ ہو گیا تھا صرف "اصلاح" کے دور میں متوڑی دہ کے لئے اس کی تجدید ہو گئی مگر اس کے بعد ہی سخت رد عمل پیدا ہو گیا جہاں تک سیاسی تفسیر کا پتہ چلتا ہے یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیلان برابر عہدیت کی جانب رہا ہے جنگ کی سادگی

یہ گلد (بجس تجارت) اگرچہ عوامان مالکانہ کام کرنے والوں کے لئے محدود تھی جنہوں نے ایک خاص مدت شاگردی میں گزاری ہو، مگر مالکوں کے مقابلے میں لوگوں کا تناسب کم تھا، عام طور پر صرف تھوڑے سے سرمائے کی ضرورت ہوتی تھی اس لئے کسی قابل و مزدور تربیت یافتہ کام کرنے والے کے راستے میں کوئی شدید رکاوٹ حائل نہیں تھی، مگر بازاروں کی کامیابی و وسعت کا میلان بتدریج یہ ہوا کہ اس نے گلد کو علاءِ مزدوروں کی آزادانہ بن ہونے کے بجائے سرمایہ داروں کے لئے نفع رساں اور کم دیش محدود اجارات کی صورت میں بدل دیا۔ ارکان کے بیٹے اور داماد آسانی سے داخل ہو جاتے تھے باہر والوں کے لئے مختلف طریقوں سے داخلہ مشکل بنا دیا گیا تھا، انھیں روپیہ ادا کرنا پڑتا، کوئی گراں پایہ استادانہ کام بنانا پڑتا، اور اپنے ابتدائی داخلے کے وقت شاندار دعوتیں دینا پڑتی تھیں، اور یہ ظاہر کرنا پڑتا تھا کہ ان کے پاس سرمایہ یا مکان موجود ہے، وہ ناجائز اولاد یا کسانوں کے بیٹے نہیں ہیں اور بھی اسی قسم کی بہت سی باتیں تھیں۔ اس طرح گلد سے باہر مزدوروں کی تعداد مالکوں کی تعداد کے تناسب سے بہت سرعت کے ساتھ بڑھنے لگی۔ اور انھوں نے اپنی خاص برادریاں بنانا شروع کر دیں طبقہ چھام نے اپنے کو مضبوط کرنا شروع کر دیا مگر بھی اسے اتنی قوت نہیں حاصل ہوئی تھی کہ عمومی تحریک کو ادراک کے برعکس کرے۔

پس اس میں کوئی تعجب نہیں ہے کہ مجلس تجارت جب اس طرح پر مزدوروں کی مخالفت میں سرمائے کی نمایندگی کرنے لگی، تو ان کا اندرونی دستور عملاً زیادہ عیدید ہو گیا اور ان کی حکومت روز بروز زیادہ دولتمند اقلیت کے ہاتھوں میں آتی گئی اور اس طرح شہروں کی تمام سیاسی حیثیت ترکیبی پر ذی امتیاز حرفتی طبقوں کی ایک طرح کی منجر جاعت حکمران ہو گئی اور یہ جاعت جدید خیالات و ضروریات کی اسی قدر مخالف تھی جس قدر گرد و نواح کا ذی امتیاز طبقہ زمینداران خیالات و ضروریات کا مخالف تھا، اور اس کے ساتھ ہی زمینداروں ہی کی طرح ان کی نسبت بھی یہ یقین ہو گیا تھا کہ جب قوم (یعنی جزو اکثر) میں عمومی تحریک کی تجدید ہوگی تو زمینداروں کے ساتھ ساتھ یہ بھی غائب ہو جائیں گے۔

خطبہ ہتر دہم

بلاد ازمنہ وسطی۔ بلاد اطالوی: لمبارڈی

میں نے اپنے آخری خطبے میں مختصراً شہروں کے اس نشوونما کا ذکر کیا ہے جسے میں اس ملک میں ازمنہ وسطی کی شہری جماعت کا خالص نمونہ سمجھتا ہوں جس ملک میں یہ خالص نمونہ خود مختاری کے اس انتہائی درجے پر پہنچ گیا تھا جو اسے مغربی یورپ میں حاصل ہوئی وہ ملک جرمنی ہے یا زیادہ قطعیت کے ساتھ یہ کہنا چاہئے کہ یہ ہنشاہی کے وہ اقطاع ملک تھے جو کہ ہستان الپس سے شمال میں واقع تھے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، شمال الپس کے دوسرے ملک میں مرکزی حکومت کی ترقی نے شہروں کی حکومت خود اختیاری اور انجی جزوی خود مختاری کو پست کر دیا تھا، دوسری طرف اطالیہ میں جس کی جانب ہم اب متوجہ ہوتے ہیں وہاں شہروں کی بڑی صنعتی خصوصیت نسبتاً کم واضح تھی اور (خوبی یہ ہے کہ یہی وہ امر ہے جو ان کی نشوونما کے متعلق مزید تجسّی کا باعث ہے۔ وہ امر یہ ہے کہ شمالی اطالیہ کے سبب حصص میں انھیں جاگیریت پر غلبہ حاصل ہو گیا تھا، ہم دیکھ چکے ہیں کہ جن شہروں میں جاگیریت کو کامل نشوونما حاصل ہو گیا تھا وہاں ہر شہر کی آزادی خود اسی ضلع کے جاگیری یا کلیسائی سردار سے حاصل ہوئی تھی۔ اس اصول کا ذریعہ زور و جنگ یا خریداری یا تہذیبی قبضہ ناجائز یا آزادانہ عطیہ جو کچھ بھی رہا ہو۔ آزادانہ عطیہ اس وقت میرے آتما تھا جب جاگیری سردار کو پوری طرح یہ یقین ہو جاتا تھا کہ اس کی اراضی کے اندر ترقی پذیر تجارت اور آبادی سے معاشی نفع ہوگا۔ اکثر صورتوں میں جاگیری یا کلیسائی سردار شہر پر اپنی سلطنت قائم رکھتا تھا، اور جرمنی کی طرح جہاں آزاد ہنشاہی شہر ہنشاہ کے

سوا دو کسی کی سیاسی فوجیت نہیں تسلیم کرتے تھے (اور تیرہویں صدی کے وسط کے بعد سے شہنشاہ کا یہ اقتدار محض ایک سایہ رہ گیا تھا) ان شہروں تک کے عینِ قرب و جوار میں زیر دست و خطرِ ناک جاگیریں امرابہ دستور موجود تھے مگر اطالیہ میں جہاں شہروں کو غلبہ حاصل ہو گیا تھا، وہاں ان شہروں نے نہ صرف قرب و جوار کے جاگیریں امرابہ کو اپنے زیر اقتدار کر لیا تھا بلکہ انھوں نے ایک قدم اور آگے بڑھا دیا تھا اور ان امرابہ کو شہر کے اندر لاکر فہری امرابہ کی حیثیت میں بدل دیا تھا تاہم یہ حیثیت مجموعی اور عام اعتبار سے ان حالات میں بھی اقتصادی و معاشری نظام کے لحاظ سے اطالوی شہروں کی غالب حیثیت حقیقی حیثیت ہی سمجھنا چاہئے یہاں بھی کامل شہری وہی شخص تھا جو صنعت و حرفت کے کام میں مشغول ہو، اور جب عموماً شہر کی تحریک شروع ہوئی اس وقت جو بلاد ارتقاء کے کامل سے لطف اندوز تھے ان شہروں میں جرمانی شہروں کی طرح وہاں کے جن عاقلانہ اس نے حصول اختیار کے لئے کشاکش شروع کی وہ بھی منظم اہل تجارت یا اہل حرفہ ہی پر مشتمل تھے یعنی یہ لوگ اہل حرفہ (asti) اور دستکار (mestieri) تھے۔ علاوہ انہیں (میسار) کہ فزیمین نے کہا ہے، یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ جاگیرداروں کو مجبور کر کے شہری زندگی میں شامل کرنے کی کارروائی بھی اس ملک کے تمام عرصہ و طول میں عمل میں نہیں آئی شمال و مغربی حصے میں طاقتور جاگیریں والیان ملک پیڈنٹ، سوٹ فیڈرٹ اور سالو تنزو میں بدستور حکمرانی کرتے رہے۔ ان کے علاوہ اور جگہوں میں بھی ان سے کم رتبے کے جاگیریں سردار متعدد قلعوں میں اپنی وحشت انگیز خود مختاری کو قائم کئے ہوئے تھے مختصر یہ کہ چھوٹے چھوٹے حکمرانوں کا گردہ جس نے برائے نام اپنا حق حکمرانی شہنشاہ سے حاصل کر رکھا تھا، اور جو نہ کسی شہر کے شہری تھے نہ اس کے خود سر حکمران وہ نہ زیادہ تر ناقابلِ گزارِ کثاف و اطراف میں بے گادے گئے تھے مگر ایسا بھی نہیں ہوا کہ انھیں بالکل بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک دیا گیا ہو۔

ازمنہ وسطی کے شہروں کو قدیم و جدید نظائے سلطنت کے مشابہات کے جامع ہونے کی مختص خصوصیت اس وجہ سے حاصل ہوئی کہ وہ اس معاشرے سے بالکل متصادم تھے

جن سے وہ گھر سے ہوئے تھے اور جن سے ان کی کم و بیش فکر ہوتی رہتی تھی۔ وہ یونانی اطالوی تمدن کے قدیم شہر کی لطافتوں سے اس اعتبار سے مشابہت رکھتے ہیں کہ وہ شہر کی جماعتوں پر مشتمل تھے اور تمدن جدید کی ملکی سلطنتوں کے وہ اس وجہ سے پیرو تھے کہ ان میں صنعت و حرفت کو غلبہ حاصل تھا۔ عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ ازمنہ وسطی کی بادشاہی کا وہ جیشہ جو آہستہ آہستہ قوم جدید کے مروجہ نظم و ترتیب کے طرف قدم بڑھانے میں کو نشان تھا اس میں قومی زمیندارانہ طبقہ اب بھی عادی و غالب تھا مگر چونکہ ان کا طرز زندگی شہری نہیں بلکہ زیادہ تر دیہاتی تھا اس لئے جب وہ شہروں کی رکنیت میں شامل کر لئے جاتے اور اس میں انھیں بلند درجہ حاصل ہو جاتا اس وقت بھی شہروں کی عادی خصوصیت ان کے اثر سے صورت پذیر نہیں ہوتی تھی، مغربی یورپ میں جہاں کہیں بھی ہم ازمنہ وسطی کے شہروں کی جانچ کرتے ہیں ہر جگہ شہر و دیہات کا یہ تضاد اور شہر کی عادی فنی خصوصیت حقیقتاً ایک سی پائی جاتی ہے مثلاً اسکاٹ کی کتاب فیئر میڈ آف برتھ (Fair maid of perth) میں بخام برتر ہم اس خصوصیت کو ایسے ہی نمایاں طور پر دیکھتے ہیں جیسے کسی جرمانی یا اطالوی قبضے میں دیکھتے۔

۲۔ قبل اس کے کہ ہم اطالوی شہروں کی نشوونما کی مختلف صورتوں پر غور کریں یہ بہتر ہوگا کہ چند لمحے اس وسیع تنظیم کی تاریخ پر نظر ڈالیں جس میں یہ شہر کو مندرجہ اجزائے ترکیبی کے لئے تھے، کیونکہ اس تاریخ کی خصوصیت صرف وہی نہیں ہے کہ اس سے ان شہروں کو آزادانہ نشوونما کے خاص مواقع حاصل ہو جاتے تھے بلکہ یہی خصوصیت باعث تھی ان متباہن حالات کی جن کے تحت میں ہمیں مختلف شہر اور شہروں کے اجتماعات نظر آتے ہیں۔

میں ایک سابق خطبے میں زیادہ تفصیل کے ساتھ یہ بیان کر چکا ہوں کہ یہ واقعہ ابتدائی ازمنہ وسطی کی تاریخ کا ایک کلیدی خاص ہے کہ جب قدیم شہنشاہی شکست ہو گئی تو کلیسا اپنی جگہ بر قائم رہا۔ بربروں نے اپنی مفتوحہ متمدن دنیا میں جس کلیسیائی حمایت کو پایا اس میں ایک طرح کا ارتباط اور حقیقی طاقت موجود تھی جس سے بالخصوص اس حمایت کے حکمرانوں کو اس جدید دنیاوی نظم و ترتیب میں (جو ابتری و بدیشانی سے تدریجاً رونا جھونتی تھی) اعلیٰ منزلت حاصل ہو گئی مشرق میں رومانی شہنشاہی کا جو عہد اب تک

باقی رہ گیا تھا، اس سے اور اطالیہ کے تعلق میں چونکہ ایک خاص بعد ہو گیا تھا، اس وجہ سے اس خصوصیت کا اظہار اطالین میں ایک خاص طریقہ سے ہوا۔ آپس کی دوسری جانب رومانی شہنشاہی سے جو کچھ ایک مرتبہ لے لیا گیا، اس کا کوئی جزو بھی بچہ بچی واپس نہ ہوا مگر اطالیہ میں صورت حال کچھ اور ہی تھی۔ مینین نے پچھٹی صدی میں اطالیہ کو شہنشاہی اقتدار میں واپس لے لیا تھا اور اگرچہ کل سرزمین اطالیہ صرف (۵۵۳ء سے ۵۶۸ء تک) پندرہ برس تک شہنشاہی اقتدار کے ماتحت رہی اور پھر شمال میں بادشاہی اور مغرب جنوب میں لمبارڈوی کی دو بیویوں کے قائم ہو جانے سے اس کا بڑا حصہ دوبارہ کل گیا تاہم ملک کے اہم حصے حقیقتاً پرانے نام سلطانیہ کے شہنشاہ کے تابع رہے۔

اور یہاں میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ اطالیہ کا وہ مرکزی حصہ جس سے ہم تاریخ جدیدہ میں ریاستہائے کلیسا کے نام سے مانوس ہیں، اس کی اہم خصوصیت کو نظر رکھنا چاہئے۔ ہم زیادہ تر اس امر کے مادی ہیں کہ اس سلطنت کی تکوین کو پاپاؤں کی بنیادی آزد و حرص سے منسوب کریں اور اس میں شک نہیں کہ اس معاملے میں دنیاوی آزد و حرص کچھ نہ کچھ دخل ضرور تھا لیکن تاریخی حیثیت سے اس کی نسبت یہ سمجھنا زیادہ سودمند ہے (اور واقعتاً تھا بھی) ایسا ہی کہ یہ ایک ایسی سلطنت تھی جس کا بیشتر حصہ کسی مدت مدید کے لئے کبھی بھی شہنشاہی سے جدا نہیں ہوا تھا، یہاں تک کہ پوپ اور چارلس اعظم کے مابین اتفاق اکبر ہو جانے سے اس سلطنت نے پادریوں کی خواہش سے خود کو نئی شہنشاہی میں شامل کر لیا اپنی ابتدائی حالت میں یہ سلطنت دو حصوں پر مشتمل تھی ایک تو شمال مشرقی حصہ تھا جس پر قدیم شہنشاہی کا نائب السلطنت (Exarch) ناوینائیس بمطابق حکومت کرتا تھا، دوسرا حصہ رومانی ڈچھی تھا جو کہ لمبارڈوں کے خلاف جدوجہد میں چھٹی صدی کے ختم ہونے کے قبل ہی پوپ کی سرکردگی میں عللاً آزاد ہو گیا تھا اور یہ مقصد زیادہ تر اس نہایت ہی قابلِ مبالغہ کی مدبری و متعدد سے ظہور میں آیا جو ۵۹۰ء میں گرگوری اول کے نام سے پوپ ہوا اگرچہ چھٹی صدی کے ختم ہونے کے بعد روم کا ایک ڈیوک بدستور ہوا مگر مائٹھا نیکن روم کے گرد اگرچہ جو علاقہ بربری غلام آوردوں کی دستبرد سے آزاد ہو گیا، اس کے مذہبی و دنیاوی دونوں اغراض کے لئے فی الواقع پوپ ہی با اثر سرگرم تھا، بلکہ جب اکیوش کی پیروی کرنے والے اہل لمبارڈی قدیم مذہب میں داخل ہو گئے تو لمبارڈوی کی

بادشاہی تک میں یوپ کے اثر کو اہمیت حاصل ہو گئی، لیکن روم کی ڈپٹی اگرچہ نیم خود مختار ہو گئی تھی تاہم اس نے قریب نظم سے اپنا تعلق نوراً ہی منقطع نہیں کر لیا، بلکہ آٹھویں صدی کے نصفِ اول میں جب مشرقِ برقی (مشرقی یوچا) کے سلسلہ پیزنی نے مشرقی کلیساؤں میں مذہبی فحاشیت برپا ہوئی اس وقت بھی اگر شہنشاہ قسطنطنیہ میں اس کے تحفظ کی قابلیت موجود ہوتی تو شاید یہ جسٹس اس فحاشیت کے باوجود بھی شہنشاہی سے منقطع نہ ہوتا۔ بہرِ نوع جب تک لمبارڈوں نے سسٹھے میں رادوینا اور اس حصہ ملک کو فتح کر لیا جس پر رادوینا سے حکمرانی ہوتی تھی اس وقت تک یوپ نے (سہمے میں) بیکن کو شریفِ رومن پیزسین (Patricius romanorum) کا خطاب دیکر فرنگی بادشاہوں سے اتحاد نہیں کیا، بیکن نے اس خطاب کے عوض میں رادوینا کے صوبے کو جو چار برس تک لمبارڈوں کے قبضے میں رہ چکا تھا دوبارہ فتح کر کے یوپ کی نذر کر دیا چارلس اعظم نے جب لمبارڈی کی بادشاہی کو سسٹھے میں فتح کیا تو اس نذر کی اس نے بھی تصدیق کی، لیکن معلوم ایسا ہوتا ہے کہ ان نذروں کے بعد ہی پاپاؤں نے فوراً ہی شہنشاہی سے باضابطہ تعلق نہیں کر لیا چنانچہ سسٹھے تک یوپ نے رومانی شہنشاہوں کے منہائے جلوس کا تاج کے طور پر استعمال کرنا ترک نہیں کیا تھا اس کے بعد ایک مختصر وقفہ تک رومانے کسی کو شہنشاہ نہیں تسلیم کیا مگر یہ صورت کلیسا کو ایک غیر طبعی حالت معلوم ہوئی۔ اسے تنہا رہنے کی کوئی خواہش نہیں تھی اور اس لئے اس نے سسٹھے میں فرنگی شاہ اعظم کے دائمی یا مصنوعی اکراہ کے باوجود اسے مغربی عالم عیسوی کے لئے دنیاوی سرگردہ کا باضابطہ لقب دیدیا اور اس کے تحت میں خود کلیسا، قدیم شہنشاہی مالک پر ایک طرح کی نیم دنیاوی حکمرانی کرنے لگا اور رادوینا کے قدیم صوبے اور روم کی ڈپٹی کو ایک تنگ قطعہ ارض سے ملا دیا اور اس طرح شمالی اطالیہ کو جنوبی اطالیہ سے الگ کر دیا۔

یہ چون حلاؤروں نے جب اطالیہ پر حملہ کیا اور انکے خلاف متحدہ اطالیہ کی جدوجہد کی سرگردہی اسقف رومانے اختیار کی اسی کا یہ طبعی نتیجہ اور اسی کا یہ اعتراف ہے کہ اس قطعہ ارض پر باجائی حکمرانی قائم ہو گئی۔ اس کا ایک نتیجہ یہ ہوا کہ ہماری تحقیقات کے مقاصد کے لئے اطالیہ دو حصوں میں منقسم ہو گئی۔ حقیقت یہ تصدیق چھٹی صدی میں لمبارڈوں کے حملہ کے وقت واقعہ عمل میں آئی تھی کیونکہ اگرچہ لمبارڈوں کے حملہ کا سیلاب ان وسطی

ملکوں کی کامیاب مدافعت کی رو سے گزرتا ہوا، انتہائی جنوب تک پہنچ گیا تھا تاہم اس
 رد کا اثر یہ ہوا کہ جنوب کی ڈچیاں یعنی اسپانیا اور پرتگال کے لبارڈاشال کی بادشاہی کے
 لبارڈوں سے جدا ہو گئیں بعد ازاں جب پاپائیت نے نئی شہنشاہی سے اتحاد
 و اتفاق کر لیا، اور قدیم رومانی لٹی کے ساتھ ہی ساتھ رادینل کے دوبارہ فتح شدہ صوبہ کو بھی حاصل
 کر لیا تو اس طرح اس نے خود کو قدیم شہنشاہی کے ان دوسرے اجزائے الگ کر لیا
 جو لبارڈ ملکیت میں شامل ہونے سے آزاد ہو گئے تھے اور یہ نکتہ ہمارے لئے اہم ہے یہی
 وجہ ہوئی کہ جنوب مغرب میں گیتا، نپلز اور اٹلی کے بلدیات جنہوں نے حملہ آوروں
 کی کشاکش میں اپنی کامیابی سے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل کر لی تھی، انہوں نے
 اس خود مختاری کو قدیم مشرقی شہنشاہی کے برائے نام اجزائی حیثیت سے ترقی دی
 اور لبارڈی کے بلدیات کی طرح سے جدید مغربی شہنشاہی کا جزو دیگر ترقی نہیں کی۔ نتیجہ
 اس کا یہ ہوا کہ شمالی اطالیہ کے بلدیات کے نسبت انہوں نے بہت جلد اپنی
 خود مختاری میں ترقی کر لی، اور قدیم شہنشاہی کے انتظامی نظم کے مطابق منشاء حاصل
 کرتے رہے، مغربی عالم عیسوی میں بریوں کے فتوحات سے عام طور پر جو سیاسی
 حالات پیدا ہو گئے تھے، ان کا کوئی اثر ان بلدیات پر نہیں پڑا۔

ان بلدیات کی مثال سے بلاشبک شبہ جو تحریک حاصل ہوئی اس کی وجہ سے
 ان بلدیات کی ابتدائی آزادی کو اہمیت حاصل ہوئی ہے مگر ان کی تاریخ کا علم ہمیں بہت
 کم ہے۔ لیکن قدیم رومانی کے اجزائیں ایک بہت زیادہ اہم شہر دیس بھی تھا
 جس نے قدیم مشرقی شہنشاہی سے اپنا برائے نام تعلق رکھا اور کسی وقت بھی فرنگی
 حکومت کے تحت میں نہیں آیا۔ اور دیس کی بے نظر تاریخ اور شمالی اطالیہ کی عام
 سیاسی تحریک سے کئی صدیوں تک اس کے کلیہ ہمارے کون زیادہ تر اسی واقعہ کی
 طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔ علہ

علہ۔ از سڈلی کے شہروں میں دیس ہی وہ شہر ہے جس نے جاگیریت کے محیط اثر سے باہر کمال دیکھ
 منقطع خود مختاری کے ساتھ ترقی حاصل کی اور بری فائقوں کا کسی طرح کا احتجاج اس میں نہیں ہوا انہیں
 مشرق اطالیہ کے شہروں کے بنا ہونے کی وجہ سے دھماکا بھگتے رہتے تھے وہ آباد

۳۔ یہ بھی ملحوظ رہنا چاہیے کہ گزنویں لمبارڈوں کی بھڑائی کے تحت میں ابھی جانا تب بھی اس کی آزادانہ نشوونما اور اس کی تجارتی حوصلہ مندی و طاقت اندرونی شہروں کی بنسبت غالباً جلد تر شروع ہو جاتی کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ ونیس کے تجارتی رقبہ جنوباً اور پیرا کی حالت میں بھی نہیں ہو المبارڈ قوم چونکہ سمندر سے نا آشنا تھی، اس لئے اسے ضرورت تھی کہ اس کی بحری تجارت کوئی دوسرا سرانجام دے جنوا جو شمال مغربی اٹالیہ کے کونے میں پہاڑوں اور سمندروں کے درمیان واقع تھا اسے دائمی ایک نہت دراز تک لمبارڈ فتح نہ کر سکے اور فتح ہونے کے بعد بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسے ایک طرح کی نیم خود مختاری حاصل رہی۔ خارجی تعلقات کے معاملے میں پیرا کی خود مختاری کا آغاز کس وقت سے ہوا اس کی نسبت ہم کچھ کہہ نہیں سکتے مگر ہم یہ سننے ہیں کہ دسویں صدی کے وسط سے وہ مسلمانوں سے بحری لواٹنیاں لٹونے لگا تھا، اور گیارہویں صدی کے اوائل میں جنوباً کے ہمراہ ہو کر جزیرہ سارڈینیا کے فتح کرنے کا حوصلہ نہایت تیز کر لیا تھا اور اس کا دلوغری کی وسعت کو دیکھتے ہوئے اس کی کامیابی کے ساتھ عمل میں آنے سے ہم معقول طور پر یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ اس سے قبل اس کی نیم خود مختاری کا ایک کافی وسیع دور گزر چکا تھا۔

بقیہ حاشہ صفحہ گزشتہ: ہونے کے لئے بدترج نہیں جھیلوں میں پہنچتے رہے اول اول تو وہاں محض عارضی قیام کرتے اور جب ملک کا زور کم ہو جاتا تو واپس چلے جاتے تھے۔ لیکن ۱۱۵۰ء و ۱۱۵۱ء کے درمیان میں آبادی قائم ہونے لگی۔ سہ سو خاندانوں کے لمبارڈوں کے بعد یہ لوگ ٹھہرنے کی نیت سے وہاں آئے اور ونیس آباد ہو گیا اس تاریخ سے اٹھارہویں صدی کے آخر تک یہ شہر غیر مفتوح رہا، ونیس کی تاریخ نہایت حیرت انگیز ہے یہ طویل مدت قریب قریب سادی حصوں میں تقسیم ہو گئی ہے۔ ۱۱۵۰ء سے عیسائی کے بند ہونے کے زمانے یعنی ۱۲۹۰ء تک یہ مملکت عدیدہ بدست کجائیں ترقی کرتی گئی اور بعد کو بہتری حالت مستقل قائم رہی اس دور اول کا اتحاد متراج سے شروع ہوتا ہے بظاہر یہ علوم ہوتا ہے کہ اول اول تحصیل کے مختلف جزیروں پر جدا جدا ریڈیوں حکومت کرتے رہے ۱۲۹۰ء میں ریڈیوں نظام ایک طرح کی مرکزی مجلس کے اراکین کے طور پر منتخب ہوئے اور ۱۲۹۰ء میں مزید قوت کے لئے ایک ڈیوٹک یا دو جے Doge کا انتخاب ہوا اور ریڈیوں اس کے ماتحت ہو گئے۔ صلح جنگ و معاہدات وغیرہ کا تصفیہ سمیت عام میں ہونے لگا۔

جب ہم اندرون ملک کے شہروں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو ہمیں شنگئی کے شہروں اور لمبارڈی اڈا دیسے پو کے شہروں میں ایک مزید امتیاز قائم کرنے کی ضرورت لاحق ہوتی ہے کیونکہ شنگئی اگرچہ انتظامی حیثیت سے لمبارڈی بادشاہی سے بے تعلق تھا مگر اسی کا جزو تھا اور وادی پو کے ضمن میں شمال مشرق کا وہ قطعہ ارض بھی شامل تھا جنہیں سرحدات ترلونیزا کہتے تھے اور جو بعد میں زیادہ تر دسٹس میں جذب ہو گیا شنگئی کے اندرونی حصص کے ممتاز شہر فلورنس کو کا ہی انیا اور ان میں بھی خاص کر فلورنس کا نشوونما لمبارڈی کے ہر ایک دوسرے شہر سے زیادہ طویل المدت اور زیادہ دلچسپ رہا ہے اور میں چاہتا ہوں کہ اس کی محققانہ بحث دوسرے خطبے میں کر دوں کیونکہ یہیں خاص طور پر جرمنی عنصر کو قطعی سیاسی غلبہ حاصل ہو گیا۔ لمبارڈی کے شہروں میں اس تجارتی عنصر کا سیاسی ارتقاء اس وجہ سے منقطع ہو گیا کہ تیسری صدی اور چودھویں صدی کے حصہ اول میں تقریباً ہر جگہ خود سرائہ حکومت کا دور دورہ ہو گیا تھا گرنارنج کے ابتدائی دور میں یہی شہر پیش پیش تھے لمبارڈی شاہی کے نقطہ نظر سے اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ شنگئی کا فعل وقوع بادشاہی کے اطراف خارجی پر تھا اٹھویں صدی کے اختتام کے قریب جب چارلس اعظم نے اس بادشاہی پر قبضہ کرنا چاہا اس وقت اس کی حکمت عملی یہ تھی کہ ماتحت حکمرانوں کی ضرورت سے زیادہ مضبوط نہ ہونے دے اس کی سلطنت کا بیشتر حصہ اضلاع میں تقسیم کر دیا گیا جن کی وسعت بہت زیادہ نہیں تھی اور ان کو کاؤنٹوں کے ماتحت بنادیا گیا، مگر اطراف ملک یعنی سرحدی اضلاع میں بہت زیادہ دافعت کے لئے کسی قدر زیادہ مضبوطی اور زیادہ حکومت کی ضرورت تھی پس یہ اضلاع "مارکونٹوں" یا مارک گرافوں یعنی سرحد داروں کے تحت میں رکھے گئے بعد ازاں جب دسویں صدی مضبوط میں آٹو اعظم کے وقت سے جرمانی بادشاہوں کو لمبارڈی کے تاج اور شہنشاہی خطاب کے حامل کرنے میں کامیابی ہوئی اور انھوں نے کلیسا سے اتفاق کو دوسرے تازہ کیا، اس وقت شنگئی کو ان کی عام حکمت عملی میں ایک مستثنیٰ حیثیت حاصل ہو گئی وہ عام حکمت عملی یہ تھی کہ سرحد داروں اور زیادہ طاقتور کاؤنٹوں کو کمزور کر دیا جائے جس کی صورت کچھ تو یہ ہو کہ کلیسا کو اوقاف عطا کئے جائیں اور کلیسا کی زمینوں کو کاؤنٹوں اور مارکونٹوں کے حیطہ اقتدار سے مستثنیٰ کر دیا جائے اور کچھ یوں کہ چھوٹے درجے کے امر کو بڑے درجے کے امر کے مقابلے میں تقویت دیا جائے،

مثلاً یہ کہ چھوٹے درجے کے امر کی حیثیت کو موردی کر دیا جائے اور اس طرح جاگیریت کی طرف قدم بڑھایا جائے (جیسا کہ فلورنس کے آخری صومعہ نے لکھا ہے) جسکینی میں معاملات دوسری ہی طرح چل رہے تھے جسکینی کے فیلوک قوت و طاقت میں ترقی کر گئے اور انہوں نے اساتذہ اور چھوٹے درجے کے امر کو دبا دے رکھا، اس کی وجہ خواہ یہ ہو کہ وہاں جاگیریت کو وسعت پذیری کی طاقت نسبتاً کم حاصل تھی یا یہ وجہ ہو کہ وہ اپنے زمین کی دوسری جانب حکومت کرنے میں دشواری زیادہ تھی، یا یہ کہ پاپاؤں کی ترقی پذیر طاقت کے مقابلے میں کسی رزک کی ضرورت تھی۔ بہر حال وجہ جو کچھ بھی ہو، ان فیلوکوں نے لبارڈی کے برعکس اپنی طاقت بڑھاتے ہوئے شہروں کے حصول خود مختاری کی تحریک کو بھی روک دیا اور اس وجہ سے یہاں یہ تحریک بعد میں شروع ہوئی۔

۴۔ پس ہم اسی وقت اپنی توجہ کو وہ اپنے زمین کے شمالی جانب کے ان شہروں پر مرکوز کر دیں جو خود مختاری کی تحریک میں پیش پیش تھے۔ یہاں ہم پہلا مشاہدہ یہ کریں گے کہ دسویں صدی کے آخری حصے میں جب محمد ید شدہ روایتی شہنشاہی کے تحت میں ان شہروں کا ارتقاء شروع ہوا تو اس سے پہلے خاندان کارڈینی کے آخری پرنسز بادشاہ کیونکس دوم اور آٹو کے عہد ہائے حکومت کے درمیان ۱۰۵۰ء سے ۱۱۵۰ء تک کا جو پر صعب و متعینہ زمانہ گزرا، اس زمانہ میں یہ شہر خود اپنی مدافعت کرنے اور اپنی آہنہ ادا نہ اجماعی کارروائی میں لانے کے عادی ہو چکے تھے مغربی یورپ کے لئے باہموم اور اطالیہ کے لئے باہموم یہ تاریخ ترین زمانہ تھا اور اس زمانہ میں اپنے تکالیف کے گونہ معاوضے کے طور پر ان شہروں کو یہ اجازت مل گئی تھی کہ اہل ہنگری مسلمانوں کی یورشوں سے بچنے کے لئے اپنی قدیم شہر بنائیں (اس طرح) یہ شہر قلعے بن گئے اور ان کے باشندوں میں فوجی تربیت و عادات پیدا ہو گئے شہر چار یا پچھلوں میں تقسیم ہوتے اور عام طور پر اپنے قریب ترین وردانے کے نام سے موسوم ہوتے تھے کیونکہ ہر محلے کے باشندوں سے باہمی میں یہ مطالبہ ہوتا تھا کہ وہ اپنے اس قریب ترین وردانے اور اس کی تحفہ دیوار کو قابل مدافعت بنائیں ہر محلہ کا اپنا علم ہو گا جتنا تھا اور اس میں

محلہ۔ ولاری تاریخ فلورنس کی ابتدائی دو صدیاں، جلد: پہنچو ۴۔

محلہ مسعودی، تاریخ جمہوریات اطالیہ، از عبد الوہاب، جلد اول، صفحہ ۴۴۔ ۳۔

اگر قبول اہل شہر یا امر کے، ایک یا دو سالے (گران صلاح) سواروں کے ہوتے تھے، تو اس سے دو چند تعداد تیار اندازوں اور مسلح پیادوں کی ہوتی تھی۔ علاوہ ازیں ۱۸ سے ۲۰ تک کی عمر کے تمام شہریوں پر واجب تھا کہ جب خطرے کا گھنٹہ بجے تو وہ تلواریں لے لیکر اپنے محلہ کے میدان کارزار میں آجائیں شہنشاہ کو لڑو سالیا نی (Salic) سے ۱۳۴۰-۱۳۵۰ء میں) جو جنگ ہوئی اس میں ملان کے اسقف اعظم ہر بیرٹ نے علمبردار کاٹھی کا طریقہ جاری کر کے فوجی نظم کو مکمل کر دیا اور اس سے پیدل سپاہ کی اہمیت بڑھ گئی۔

اب ہر شخص کو نظر آ سکتا ہے کہ اگر نئی شہنشاہی ان شہروں کے معاملات میں تکلیف دہ طور پر مداخلت کرتی تو اسے دشواری کا سامنا ہو جاتا مگر کچھ زمانے تک نئی شہنشاہی کی یہ حکمت عملی نہیں تھی۔ آٹو کی ذات سے جس طرح پر مقدس رومانی شہنشاہی کی تجدید ہوئی وہ فی الواقع ایک طرح کا مخالف تھا کہ جس کے ایک جانب کلیسا تھا جو اطالوی نظم معاشرت کے زیادہ متمن عنصر کی نمائندگی کر رہا تھا اور دوسری جانب ایک جرمانی بادشاہ تھا جسے کلیسا نے پیش منسلک کا ایک خطاب عطا کر دیا تھا جس کے ساتھ اطالوی کی قدیم بادشاہی کی فرہمروائی بھی شامل تھی۔ لامحالہ جرمانی بادشاہوں کی حکمت عملی یہ رہی کہ وہ لمبا رٹو کی جاگیریت کے مقابلے میں اپنی تائید کے لئے کلیسا کی طرف مکیں اس لئے آٹو نے خود اپنے اختیار کو وسیع کرنے کے لئے اساقفہ کے اختیارات میں وسعت دینی ہر شہر میں اسقف کا دنٹ کا قریب بن گیا اور کا دنٹ کے حدود اختیار کے بجائے زیادہ تر ای اسقف کا اختیار قائم ہو گیا کلیسا اُس نے جو فوجی خاطر شہنشاہ کو محفوظ کی نامزدگی کی اجازت دیدی کیونکہ وہ جاگیرداروں کے مقابلے میں شہنشاہ کو اپنا دست و حلیف سمجھتے تھے کلیسا کے ساتھ ہی ساتھ شہروں کی قوت میں بھی ترقی ہوئی مگر اور ان میں بھی ان شہروں کو جو اساقفہ عظمیٰ یا دیگر اساقفہ سے تعلق رکھتے تھے تقدم حاصل ہو گیا۔

غرض کہ جرمنی کی طرح یہاں بھی دو دراول میں ارباب شہر کا حرفتی عنصر کلیسا کے زیر سایہ ترقی کرنا گیا۔ دسویں صدی کے آخر اور گیارھویں صدی کے اول حصے میں اس حرفتی عنصر نے خود کو ان جاگیرداروں کی گرفت سے آزاد کر لیا جو ملک پر حاوی ہو گئے تھے، اور ان

شہروں میں جو قدیم سے اساتذہ یا اساتذہ اعظم نے تعلق رکھتے آئے تھے، اور جن میں ملان کو سب سے
 مقدم حیثیت حاصل تھی اس عنصر نے یہ آزادی اپنے ان اساتذہ کی جلو میں مصنف آرہو کر حاصل
 کی تھی جو شہنشاہ کے بعید دے اثر تفوق عام کے تحت میں ملی طور پر فیصلوں کے فرمازدان بن گئے
 تھے بعد ازاں جیسا کہ جرمنی میں دیکھ چکے ہیں، ان حلقہ یعنی کلیسائی سردار اور ترقی پذیر حرفتی
 عنصر کے اغراض و مقاصد بھی مغاثر ہو گئے اور حرفتی عنصر نے حصول خود مختاری کے لئے جدوجہد
 شروع کر دی، اول اول تو انھوں نے خاموشانہ استعجاب سے کالیا اور پھر ملان پر جنگ پر آمادہ
 ہو گئے ۱۱۲۱ء تک اس کاروائی کو اس عظیم الشان کشمکش سے حسب دلخواہ مدد ملتی رہی جو
 اساتذہ کے انتخاب و لقب کے متعلق باپائیت و شہنشاہی کے درمیان قائم ہو گئی تھی۔
 شہروں نے جب متغنی اقتدار سے آزادی حاصل کر لی تو بارہویں صدی کے نصف
 اول میں ان کے نظام حکومت کا مردہ انداز یہ تھا کہ حکومت کا کام مختلف تعداد کے فیصلوں کے
 ذریعہ سے انجام پاتا تھا یہی فیصلہ عامل ہوتے تھے، جنگ کے وقت دو سو سالار ہوتے اور
 زماٹہ ان میں عدالت کا کام انجام دیتے تھے۔ شہر اب بھی عدیدی اقتدار کے تحت میں تھے
 مگر جو حکمران خاندان ان شہروں پر حکومت کرتے تھے ان کا حلقہ زیادہ وسیع ہو گیا تھا، اس کے
 عقب میں ہم اہل حرفہ و اہل صنعت کی وہ جماعتیں (Corporazioni delle artie dei
 mastier) دیکھتے ہیں جو ہنوز مساوات کی دعویدار تو نہیں ہوئی تھیں مگر ملی قوت میں
 ترقی کرتی جاتی تھیں۔ ان جماعتوں کو فوجی تنظیم میں بلند جگہ حاصل ہو گئی تھی اور وہ وقت پر
 رسا کچھ سپہ سالار اور جیٹس میں سب دل ہو جاتی اور ملبردار گاڑی کے گرد جمع ہو جاتی تھیں عملہ
 جو کہ فیصلوں کی تعداد بہت زیادہ ہوتی تھی اور ان میں ملی التوا ترئے لوگ داخل ہوتے رہتے
 تھے اس لئے یہ لوگ بہت زیادہ پر زور عاملانہ جماعت نہیں تھی، ہنوز حکومت کے لئے انھیں
 ہوتی تھی کہ ایک معتد فیہ مجلس Credentia ان کی مدد کرے جس کا انتخاب شہر کے
 مختلف محلوں سے ہوتا تھا اور مسائل اسے طلب کرتے تھے، یہ مجلس رائج الوقت نظم و نسق کے
 جزئیات پر رائے دیتی تھی۔ اس کے علاوہ زیادہ اہم معاملات کے لئے ایک ”مجلس عظمیٰ“
 ہوتی تھی جس کی ترکیب مختلف جگہوں میں مختلف ہوتی تھی اور جس میں عدلیہ کا رنگ نہیں

زیادہ ہوتا تھا اور کہیں کم جمیعت عام میں اہل حرفہ کے سربر آوردہ ارکان بھی بالضرورت شامل ہوتے رہتے ہوں گے اور اس کی مداخلت بزرگ، محامدے وغیرہ کے ایسے نادک معاملات کیلئے محدود تھی۔ ان مجالس کے ارکان کا انتخاب عام اہل شہر کی طرف سے یا کم از کم یہ کہ بلا واسطہ طور پر انہیں پریشان تھا بلکہ ان کا تصور یا تو خود فیصل کرتے تھے یا خاص طور پر مقرر شدہ انتخاب کنندگان انہیں منتخب کرتے تھے اور اطمینان میں اسی کا عام رد و اج تھا عام اہل شہر کی طرف سے بلا واسطہ انتخاب، شاذ و نادر ہوتا تھا جب فیصلوں کے انتظامی فریض بڑھنے لگے تو پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ وہ عدالتی فریض سے علیحدہ ہو گئے چنانچہ ۱۳۱۱ء میں جنوین میں انتخابی فیصل اور آٹھ عدالتی فیصل تھے، اور انتظامی فیصلوں کی تعداد تین چار سے لیکر تیس سے زائد تک تھی، یہ تعداد یا تو شہر کے محلوں کے مساوی ہوتی تھی یا اسی کا کوئی مضروب ہوتی تھی۔

۵۔ بعد ازاں بارہویں صدی کے نصف اول میں شہروں کی ترقی یا فستہ خود مختاری کا اظہار ان کی آپس کی لڑائیوں سے ہوتا ہے کیونکہ اول اول اسی زمانہ میں بوری قوت و جوش کے ساتھ شہروں میں ایک دوسرے کے ساتھ ان پر غضب مسلسل لڑائیوں کو ترقی ہوئی جمہوروں نے اطالوی تاریخ کو ازمنہ دلی کے ہر ایک مغربی یورپی ملک کی تاریخ سے میسر کر دیا ہے اور جن سے قدیم یونان کا خیال ہمارے دلوں میں تازہ ہو جاتا ہے۔

ان جنگوں کے اسباب مختلف نظر آتے ہیں۔ کچھ سبب تو یہ تھا کہ رومانی شہروں میں جن کی نوعیت کلیسائی انتظام میں قائم رہی تھی اور ان شہروں میں جو لمبارڈی کی شہری کے نوعی مرکز تھے، مدتہائے وارانہ سے رقابت قائم تھی۔ مثلاً فلان اور پادیا میں رقابت تھی۔ کچھ سبب یہ تھا کہ شہنشاہ اور پوپ کے منافع میں کسی کسی طرف شریک ہونے کی وجہ سے شہروں کی رقابت باہمی بہت تیز ہو گئی تھی۔ کبھی کبھی محض کلیسائی منافعات کی وجہ سے جنگ کی وجہ پیدا ہو جاتی تھی مگر فی الجملہ جنگ کے اسباب زیادہ تر معاشی معلوم ہوتے ہیں جب شہروں کی ثروت و آبادی بڑھ چلی تو پھر ان کی حرفت و تجارت کی ترقی بد دوسرے شہروں کی طرف سے جو روک ہوئی تھی اس سے غش پیدا ہونے لگی۔ اول اول بڑے شہروں نے چھوٹے شہروں پر حملہ کیا چنانچہ پادیا نے تور تو نابیر، کیمونانے کریا پر اور فلان نے لودوی پر حملے کر کے یہی امر اس جانب بفرموا کہ شہروں کے باہمی معاہدے قائم ہو گئے۔ مثلاً

لودی نے خود کو پادشاہ کی حفاظت میں ویدیا علی العموم یہ ہوتا تھا کہ زیادہ بڑے شہروں کی پولیشیا (پولینڈ) باہر نکل کر دشمن کے قلعوں کو تباہ کر دیتی (اور جو کچھ ہو سکتا) اٹھا لیتی تھی۔ ملان اور لودی کے درمیان مسئلہ سے مسئلہ تک کی جنگ اسی طور سے شروع ہوئی، مگر اس کا خاتمہ لودی کی جیت ہوئی (قدیم لودی کی بربادی پر ہوا جس کے باشندے بے چارہ دیہات میں تقسیم کر دیے گئے۔ مسئلہ سے مسئلہ تک۔ کوٹو کے خلاف ملان کی جنگ کا آغاز اس فساد سے ہوا جو پاپا نے مخالفین وینو کے مقرر کردہ اسقف اور کوٹو کے جائز اسقف کو تنید کے درمیان برپا ہوا کوٹو کے ایک شاعر نے اس جنگ کو جنگ ٹرائے سے مشابہ قرار دیا ہے۔ لبارڈی کے شہر زیادہ تر شہنشاہ کی جانب تھے مگر ان میں سے چند شہروں نے ملان کی بھی مدد کی تھی۔ اطالوی جمیلوں کے دیہات جو کوٹو کے تحت تھے ان میں سے کچھ دیہات نے بغاوت کر دی۔ انجام کار میں کوٹو نے اطاعت قبول کر لی، اس کے باشندوں نے منظور کر لیا کہ وہ اپنے حصاروں کو بند کر دیں گے۔ ملان کو محصول اور کر دیں گے اور اس کی جنگوں میں بطور حلیف کے کام کریں گے۔

بارہویں صدی کے وسط میں شمال اطالیہ کے شہروں کی آزادی کی تحریک میں اس شدید کشمکش کی وجہ سے جو ان شہروں اور شہنشاہی اقتدار کے درمیان برپا ہوئی تھی نازک وقت آگیا۔ اقتدار شاہی اس وقت راسخ العزم فریڈرک بابر دس (سورنٹین) کے ہاتھ میں تھا جس کی کوشش یہ تھی کہ شہروں کو ان کے نیم خود مختار حقوق سے محروم کر دے (کیونکہ اس کے نقطہ نظر سے یہ حقوق غصب میں داخل تھے) اور ان شہروں کی حکومتوں کو محض ایسی مقامی حکومتوں کی حیثیت میں بدل دے۔ تیسری مہم جو بڑی طاقتوں میں ہوتی تھی۔ بابتا شہروں کی رقابت نے شہنشاہ کے مفید مطلب کام دیا، اس کی فوجیں ناقابل مدافعت معلوم ہوتی تھیں اور باغی شہروں میں سب سے مقدم شہر ملان پر قبضہ ہو گیا اور اسے زیر کر کے برابر کر دیا گیا۔ مگر اس کے بعد ہی آزادی کی الفت قدیم بلدی فاضلت کے جذبات پر غالب آ گیا۔ لبارڈی کے شہروں کی ایک لیگ قائم کی گئی، جس میں ملان کے قدیم دشمن اور اس کے قدیم دوست دونوں شامل تھے اور انھوں نے فریڈرک کو ملان پر غلبہ سے روکا۔

عظیم کشتیوں اور سرنو تعمیر کیا، جرمانی فوجوں کا کامیابی سے مقابلہ کیا، اور ملان میں جنگ کی تیاریاں ان فوجوں کو قطعی شکست دیدی۔ اس کے بعد ۱۱۸۳ء میں کانٹنس کے معاہدہ کے وقت انھیں یہ حق حاصل ہو گیا کہ وہ اپنے ہی قوانین کی اطاعت کریں گے،

انھیں کے حکام ان پر حکومت کریں گے (البتہ بعض صورتوں میں شہنشاہ کی باضابطہ منظوری لیں گے مسلح جنگ اور محالہ خود کریں گے اور اپنے ممالکات کا بھی خود ہی انتظام کریں گے) اس سے صرف دو چندا وائیاں متشکی تھیں جو وہ وقتاً فوقتاً شہنشاہی خزانہ میں ادا کرتے رہیں، یہ اختیارات ایک ایسی قرارداد کی رو سے حاصل ہوئے تھے جن میں عملاً اس وقت تک دخل نہیں پڑا جب تک کہ لبرائی کے شہروں کی آزادی قائم رہی حقوق کا یہ قانونی تحفظ جو عملاً بازدارانہ سے تسلیم کیا جاتا رہا تھا ابتداً اس مرحلے کو اس معاهدے کے شہروں نے سر کیا جو شہنشاہ سے برسر جنگ تھا لیکن شہنشاہ اپنے دوستوں کے لئے اس سے انکار نہیں کر سکتا تھا جو دشمنوں کے لئے رواسی گئی ہو، پس معاہدہ کانستنس کی رو سے بعض شہروں کو جو آزادی حاصل ہوئی وہ اطلاق کے شہروں کے لئے عام ہو گئی۔

۶۔ اس میں اطالوی شہروں کی ایک دوسری سیاسی اہمیت رکھنے والی خصوصیت کی طرف متوجہ ہوتا ہوں اور یہ خصوصیت فہر اور دیہات کی خاصیت ہے شہروں کی باہمی رقابت کے مانند اس خاصیت کے اسباب بھی زیادہ تر اقتصادی تھے جاگیر املاک اور تجارت میں خلل انداز ہوتے تھے، ماحمل رہگذر کے ذریعے سے راستوں میں رکاوٹ ڈالتے اور سودا گروں کو کولٹتے تھے۔ اپنے راستے سے انھیں دقتوں کو بذریعہ جنگ دفع کرنے کی ضرورت نے شہروں کی قوت کو پر امن حرفت کے کام سے ناقابل برداشت حد تک ہٹا دیا۔ بارہویں صدی کی بدی لڑائیوں کے دوران میں مفعلات میں جاگیر املاک سے بھی جنگ جاری تھی مگر اس کا زیادہ اہم حصہ کانستنس کے بعد واقع ہوا۔ ملان نے اپنی خاکستری سے سر اٹھا کر ارد گرد کے تمام املاک مفعلات کو ان کے اختیارات سے محروم کر دیا۔ جنوا، فینا لے کی امارت مارکونس کو بارہویں اور تیرہویں صدی کے تمام زمانوں میں اہم آہستہ آہستہ باजार ہاؤز اور نو اور اسٹی اور اس قسم کے اور بہت سے دوسرے مقامات پر تیرہویں صدی کے تمام دوران میں شدت کے ساتھ جنگ فیہیکار جاری رہی جاگیر املاک اپنی مدافعت اس طرح کرتے تھے کہ ایک فہر کو دوسرے شہر سے ٹکرا دیے تھے مگر اس سے وہ اپنی لابی تباہی کو صرف ملتوی کرتے رہے۔

اگر ہم یہ سوال کریں کہ صرف اطالیہ ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ جاگیرداروں کے ساتھ کشاکش میں شہروں کو فتح حاصل ہو گئی، تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس شہنشاہی ملک اطالیہ میں شہروں نے زیادہ ترقی حاصل کر لی تھی اور وہاں ان کی تعداد بھی بہت کثیر تھی اور نیز یہ کہ شہنشاہوں کی حکمت عملی کی وجہ سے (جس کی توضیح پہلے ہو چکی ہے) اور جنگوں کے نسبت اس ملک میں جاگیردار کمزور تھے اس کے علاوہ شہروں کے حق میں ایک مزید قوت کی آزادی کی اس خواہش سے پیدا ہو گئی تھی جو تمام ملک میں پھیل گئی تھی بعد ازاں جبکہ شہروں نے زیادہ تر فتح حاصل کر لی تو پھر وہ آخری منزل آئی جو اطالوی بلدی زندگی کے لئے سب سے زیادہ اہم اور بحیثیت مجموعی نہایت مہلک نتائج سے مملو تھی یعنی جاگیردار امر کو بھجور کر کے شہروں کے اندر رکھا گیا۔ اس سے شہروں کا مقصود ملی تویہ تھا کہ امر کو جاگیردار کے اختیار سے نکال کر شہر کے حیطہ اختیار میں شامل کر کے اس فتح کے ثمرات کو قانونی حدود کے اندر کر لیا جائے اور امر کا مقصود یہ تھا کہ جس جنگ میں انھیں ہمیشہ سرنگوں ہونا پڑا ہے اس کا خاتمہ ہو جائے پس امر نے شرائط کو قبول کر لیا، انھیں مجبور کیا گیا کہ وہ شہر کے اندر قصر بنائیں اور سال کے چند مقررہ ہفتے وہاں رہا کریں اور جنگ کے اوقات میں یہ معیاد اکثر دو چند کر دیا جاتی تھی اگر کوئی ایسا شہر میں سکونت پسند نہ کر سکتا تھا تو اس سے جنگ ہوئی تھی تو وہ کسی دوسرے شہر میں قیام کر لیتا جس سے اس کا معاملہ ہوا ہو۔ امر فوراً اس حالت سے بہترین مفاد حاصل کرنے کے درپے ہو گئے۔ وہ شہروں سے بہ تعلق پیش آنے لگے اور اپنی دوزخی، ومنعداری یا طمع سے محض تفریح طبع کے طور پر مجالس عظمیٰ میں داخل ہو گئے علیٰ چو نہ کہ نئے خاندان جنھوں نے حرفت و تجارت سے متول حاصل کر لیا تھا وہ بھی "فصلی" خاندانوں میں شامل ہو گئے تھے۔ پس اس طرح شہروں کے اندر محض ان عہدید ہیستس وسعت ہو گئی اور یہ گویا ایک طبعی معاوضہ تھا۔

میدانہاے بوسے کے شہروں میں جہاں شہروں نے اپنے جاگیردار ہمسایوں پر قطعی فتح حاصل کر لی تھی بعینہ ہی صورت پیش آئی لیکن دوسرے مقامات مثلاً سرحد تریویرا بلند یا یہ شہر دیر و تاویل سے اسے یاد دلاؤ وغیرہ میں جاگیردار غرضت مضبوط تھا جس کی وجہ یہ تھی کہ ملک زیادہ

پہاڑی تھا اور اگرچہ یہاں بھی مفصلات کے امر بہت زیادہ شہروں میں داخل ہو گئے تھے۔ لیکن یہاں وہ بظاہر اپنے بلند مرتبہ کو قائم رکھتے ہوئے ایسا کرتے تھے اور اسی بلند مرتبگی کا نتیجہ تھا کہ لبارڈی کے شہروں کی بر نسبت یہاں طلق العنانی جلد قائم ہو گئی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اپنی فتح کو اس طرح کام میں لانے سے شہروں کا مقصد یہ تھا کہ امر کو موثر طور پر بلدی شو مست کے زیر اثر کر لیا جائے مگر شہروں نے امر کو اس قدر طاقتور یا زیادہ وسیع معنی میں اس قدر جاگیر دار اور خاست میں جموڑ دیا تھا کہ اس نتیجے کا امکان بہت بعد تھا۔ شہروں نے امر سے ان کے عدالتی اختیارات ان کے معراج، ان کے حصار ان کی باقاعدہ فوج یہ سب چیزیں سلب کر لی تھیں مگر ان کی آرائشی ان کی دولت ان کے خطابات ان کے حملات اور اکثر و بیشتر صورتوں میں ان کے کاشتکار (جو اگرچہ اب ان کے غلامان و البستہ آرائشی نہیں رہے تھے مگر ان کے توابع میں شامل تھے) ان کی فوجی مشق و مہارت ان کا معاشرتی امتیاز اور ان کے خاندانی روابط یہ سب بدستور ان کے پاس جموڑے تھے۔ پس جن تاجروں کو امر اپنا ہم شہر سمجھنے پر مجبور کئے گئے تھے انہیں وہ پست نظر سے دیکھتے تھے۔ شہروں کے اندر انہوں نے جو حملات بنائے وہ بھی خلعے تھے۔ انہوں نے اپنے شرم و عدم کو بے کردار تھا اور آبادی کے ایک حصہ سے انہیں جنگجو خدام مل جاتے تھے خلاصہ یہ کہ وہ اپنی قدیم روش پر چلے جاتے تھے اور مگر ان حرفتی معاشرت کے اندر ایک پریشانی کن عنصر بن گئے تھے۔

انہیں اپنے ذہن میں یہ خیال کر لینا چاہئے کہ ندرتوں شہر کے امرائے قدیم اور تجارت پیشہ عنصر کے درمیان ہمیشہ ایک گونہ مخالفت و محاسمت قائم رہی البتہ جرمانی شہروں میں یہ ہوا کہ تجارت پیشہ عنصر نے جلد اس قدیم جاگیریں عنصر کو شکم کر لیا کیونکہ وہاں اسے اس جدید جاگیریں عنصر سے تقویت نہیں ملتی تھی جو مفصلات سے بزرگ شہر میں داخل کیا گیا تھا، مگر اطالوی شہروں میں (اس داخلہ جدید کی وجہ سے) اسے نئی تقویت حاصل ہو گئی تھی اور وہ پریشانی کا ایک مستقل عنصر بن گیا تھا۔

یہ سوال ہو سکتا ہے کہ شہروں نے ان امن شکنوں کی جائدادیں ضبط کیوں نہ کر لیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہروں کی خود مختاری اگرچہ بظاہر تقریباً مکمل معلوم ہوتی تھی مگر اس مقصد کے لئے وہ جیسی ہونا چاہئے ویسی مکمل نہیں تھی شہنشاہی نے ذاتی جنگ کے

روا رکھا تھا کہ انسان ایک جگہ جو معائنہ ہے اور ہو سکتا تھا کہ زمین کی چھیرہ دستا نہ
قنری کو بھی دو روخت کر یعنی گردہ اس کے نتائج کو قانونی حیثیت دینے سے انکار کر دیتی۔ جو
شہر جاگیر دار ام کو بر باد کر دینے کی کوشش کرتا وہ علی الاعلان شہنشاہی دیباچائی نظام اور عام اصول
جاگیریت کا حریف سمجھا جانے لگتا۔ شہر اپنی جگہ پر یہ سمجھتے تھے کہ ان کی دہاتی کا انحصار مقدم الذکر
(شہنشاہی دیباچائی نظام) پر معلق ہے اور (اس لئے) موخر الذکر (اصول جاگیریت) کا بھی مقابلہ
کرنے کی وہ جرات نہیں کر سکتے تھے۔

۱۔ شہروں کے اندر جاگیر کی غنیمت کی اس کمینہ شش کا نتیجہ انجام کار شہروں کی آوارانہ تجارتی
حیثیت سے صرفہ کمالی کے ساتھ ترقی کرنے کے لئے مہلک ثابت ہوا لیکن پہلا اثر اس کا
ایک بہت عجیب و غریب ادارے یعنی سالانہ مقرر شدہ غیر ملکی حکمران (پودستا Podesta)
کی صورت میں ظاہر ہو گیا۔ شہروں کی خود مختاری کے ساتھ فریڈرک بابروڈ (فریڈریش) کی کشش ہولی
تو اس نے یہ کوشش کی کہ ہر ایک اہم مرکز میں ایک پودستا یا حکمران کا تقرر کر کے شہنشاہی اقتدار
کو قائم رکھے۔ شہروں نے ہر جگہ ان غیر ملکی آدمیوں کے قبول کرنے سے انکار کیا اور ان کے
خلاف جدوجہد کی۔ ان کے ساتھ بدسلوکی ہوئی کہیں انھیں خارج کر دیا گیا بلکہ بعض جگہ تو
انھیں قتل بھی کر دیا گیا، ہاں ہم جب ضلع کائنات میں نے ان کی فتنہ پرہیز عین ثابت کر دی
تو اس کے بعد انھوں نے یہ کیے بعد دیگرے اس نظم کو قبول کر لیا جتنا بھی تھی یعنی پودستا کے نام
سے ایک اجنبی ساز (ڈائٹ) کا کسی دوسرے شہر سے انتخاب ہوتا تھا اور اسے بلند ترین
علاقہ اختیارات تفویض کر دیئے جاتے تھے۔

اس شخص اطالوی ادارے کا اولین سبب یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر کی بدنامی کے
رفع کرنے کی شدید ضرورت تھی جسے شہر کے اندر جاگیر دار امرا کے جبر سے داسٹے نے
اس قدر بڑھا دیا اور تیز کر دیا تھا (اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں یہ ضرورت اطالیہ ہی کے لئے
مخصوص تھی) لیکن یہ پودستا کم از کم لہارڈی کے شہروں میں تو محض عدالتی عہدہ دار ہی ہوتا
تھا۔ اگرچہ اس کے عدالتی فرائض پر خصوصیت سے زور دیا جاتا تھا مگر عدالتی فرائض کے
ساتھ بعض دہ سیاسی فرائض بھی جو پہلے فصل سے معلق تھے پودستا کی جانب منتقل ہو گئے
تھے اور بدرجہ اعلیٰ بعض صورتوں میں یہ معلوم ہو گا کہ اس ادارے کے قبول کرنے میں
یہ خیال بھی موید ہو گا کہ ایک سرگردہ کے ہونے کا نفع بیرونی تعلقات کے بہ نسبت اندرونی

تعلقات میں بھی کم نہیں تھا۔ اس کا اولین غرض یہ تھا کہ قانونی نظم و امن کے سب سے طاقتور
مفسدوں کے خلاف سختی دے کر لوٹی کے ساتھ نظم و قانون کو قائم رکھ کر شہر کے اندر طوائف الملوکی
کو فرو کرے۔ ایک چینی کا باقاعدہ انتخاب بھی بنا برہوا ہو گا مگر اسے فوجی ہمت کی رہبری بھی
کرنا پڑتی تھی۔ شہر کی مسلح قوت قانونی اغراض کے لئے اس کے تابع فرمان تھی۔

یو دوتا کے عہدے کی وجہ سے اطالوی فہروں کی موجودگی حکومت بہت زیادہ پیچیدہ ہو گئی
تھی کیونکہ فصل علمد نہیں کئے گئے تھے۔ البتہ نام اکثر بدل جاتا تھا۔ ان کی ایک مجلس بنادی
جاتی تھی اور شہر کا عام نظم و نسق ان کے ہاتھ میں ہوتا اور اس کے ساتھ ہی نئے حکمران کو مشورہ
دینے کے لئے ایک دوسری مجلس یعنی یو دوتا کی مجلس خاص بھی مرتب کی گئی تھی مجلس ملان
۱۱۹۹ء میں قائم کی گئی اور اس کے ارکان کو معتمد مشیر یا عاقل کا لقب دیا گیا۔ ارکان کمیون
کے معتمد، مشیر یا عاقل کہلاتے تھے اس کے سوا مجلس عظمیٰ بھی بالفرد موجود تھی اور کبھی کبھی
پارلامنتو Parlamento بھی معتمد بولتی تھی یو دوتا شہر اور اس کے قوانین کی دقاداری کا
حلف اٹھاتا تھا۔ اسے منصفوں، خادموں اور سپاہیوں وغیرہ کے ایک معینہ علی کے ساتھ
آنا پڑتا تھا اور اس کے لئے ایک مقرر رضا براہ اور اسباب خانہ داری کا انتظام کیا جاتا تھا۔
خلاف ورزی فرایض کے لئے جو جوائے متعین ہوتے تھے وہ اس کی تنخواہ میں سے
وضع ہوتے تھے۔ اسے اپنے عہدے کے سال کے ختم ہونے کے بعد ایک معینہ
وقت تک فہرہ بنا پڑتا تھا تاکہ شکایتوں کی تحقیق ہو سکے اور معادلات عطا کئے جاسکیں، اسکے
لئے لازم تھا کہ شہر میں کسی قسم کے تعلقات نہ رکھے اور نہ کسی قسم کی ضیافت وغیرہ قبول کرے۔

شہر اپنے وہاں چینی حکمران لانے پر جس طرح آہستہ آہستہ راضی ہوئے اس کی
کیفیت کا پتہ کسی وقایع سے چل سکتا ہے۔ چنانچہ سن ۱۱۹۹ء میں جنووا کو محسوس ہوا کہ
اسکے متصل ملاکانی میں شورشیں اختلافات اور نفرتیں کسی طرح ختم ہونے کو نہیں آتے۔ علہ اسلئے
ایک یو دوتا کا تقرر کیا گیا جس نے ایک بہت ہی پرشور اہل فریق کا محل سمار کر دیا اور اس
طرح امن و انتظام کو بحال کیا۔ دو برس بعد اہل شہر دوبارہ منصلوں کی طرف پلٹے، مگر شہری
منافقتات نے پھر سر اٹھایا اور لوگ مجبور ہوئے کہ بارہو یو دوتا کا عہدہ قائم کریں آئندہ سال

وہ پھر مذہب میں بڑ گئے مگر اخوالامردہ اس پر راضی ہو گئے کہ سال بسال منتخب شدہ پودستا
سکا نقل عہدہ قائم کر دیں۔

اسی طرح لائن میں پہلا سالانہ پودستا سلسلہ میں مقرر ہوا مگر اس کے بعد شہر پھر
فصلوں کی طرف پلٹ گیا اور ان کے اختیارات کو وسعت دیدی اور تین برس متواتر
اسی کی تکرار ہوتی رہی بعد ازاں سلسلہ میں یہ تجربہ کیا گیا کہ دونوں فریقوں کو رہا مند کرنے
کے لئے دو پودستا مقرر ہوں مگر اس سے مطلب حاصل نہیں ہوا اور سال کے نصف آخر
میں فصل دوبارہ مقرر کر دئے گئے پھر سلسلہ سے ۱۱۹۳ء تک فصل ہوتے رہے اسکے
بعد ایک پودستا کا تقرر ہوا اور یہ رد و بدل سلسلہ کے بعد تک جاری رہا۔

بعض صورتوں میں یہ تنظیم ابتری و بریشانی کے بغیر قائم نہیں ہوئی اور اس عہد سے
کے ساتھ سخت خطرات لاحق ہو گئے جتنا پتہ ہم یہ سنتے ہیں کہ سلسلہ میں ایک پودستا کو
بولوینا سے بھاگنا پڑا اور غیظ آلود امرائے جب تعاقب کر کے اسے گرفتار کیا تو انھوں
نے اپنے جرم انوں کے انتقام میں اس کے دانت اکھٹڑا لئے سلسلہ میں لوگا کا ایک پودستا
جان سے مارا گیا اور ۱۳۳۱ء میں ہودینا کے پودستا کی زبان نکال لی گئی۔

پودستا اپنے کام اچھی یا بری طرح انجام دیتے رہے مگر فرقہ بندی کا بھرجوان کی
حد طاقت سے زیادہ جوش برپا تھا اور تیرھویں صدی میں کوہ اپنے میں سے شمال
کے شہروں میں شاہی حکومت کی طرف مغلوب کن حد کو پہنچ گیا تھا۔ میں نے اسے
خود سری کے نام سے موسوم کیا ہے تاکہ اطالوی دیونانی تاریخ کا
تشابہ ظاہر ہو سکے اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر صورتوں میں اطالیہ کے مطلق العنان حکمرانوں
نے جس صورت سے اختیار و قوت حاصل کی تھی اس کے اعتبار سے وہ خود سری کہلاتے
کے سزاوار تھے لیکن اگرچہ اس خود سری کا قیام ابتدائی اکثر جوہر زیادتی ہی سے ہوتا تھا
مگر وہ اکثر اس مقصد کو انتخاب کے وسیلے سے حاصل کرتا تھا۔

(جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں) دور افتادہ مشرقی حصص کے بہ نسبت خاص اسیبار قوی
میں جاگیریں غنصر کے اوپر بلدی غنصر کا غلبہ زیادہ تھا اور فی الحقیقت انھیں مشرقی اضلاع
میں بادشاہی کا شیوع پہلے ہوا اور وہیں بادشاہی نے پہلے عظم صورت اختیار کی
بادشاہی کی زیادہ عظم صورت کا آغاز ۱۳۰۹ء میں ہوا جبکہ ایسے کارگوئیں آؤ ششم فرار

لا نکراں مشہور کیا گیا کہ سونڈی کہتا ہے کہ یہ پہلا واقعہ تھا کہ اطالوی قوم سکا فراد نے اپنے حقوق سے دست بردار ہو کر ایک فرد واحد کی اطاعت قبول کر لی اس سے تقریباً بیس برس بعد (۱۲۷۵ء) مشہور خود سر پچلینو دار و سنانو نے ویر و تائیں اپنا اقتدار قائم کیا یہ نہرواسن آلیس کے قریب واقع تھا اور اس نے لبارڈی کے میدانی شہروں کی بہ نسبت یہاں طریق جاگیریت کو زیادہ غلبہ حاصل تھا ورنہ ان کے اس خاص معاملے میں جزو اعظم فرقہ بندیوں کا اشتداد تھا اس سے کسی فوجی مہارت رکھنے والے جبری سرگردہ کی ضرورت لاحق ہوئی لیکن اگرچہ مطلق العنانی کا قدم پہلے انھیں مشرقی شہروں میں آیا تاہم قبولِ تسلیم زیادہ سے زیادہ چودھویں صدی کے اختتام تک تمام ان شہروں نے جو شہنشاہوں کی اطاعت کے خفیف ترین نشان کو بھی ٹھکرا دیئے تھے، انھیں محض حکومت کی یا تک بھلا دی اور اب وہ اپنے نئے آقاؤں کی اولاد میں بے درود و کدورت کی طرح منتقل ہونے لگے علامہ ازمنہ وسطی کے شہروں کی اطالوی طرز کے ارتقاء کے کمال تک سیاسی نشوونما کا درجہ بدرجہ پتا چلانے کے لئے ہمیں کئی کی طرف متوجہ ہونا پڑیگا۔

علامہ سسندی حسبِ بالا جلد دوم صفحہ ۳۱۶ -

علامہ سلم، ازمنہ وسطی جلد اول باب سوم صفحہ دوم صفحہ ۴۰۸ -

طمان میں (۱۲۷۵ء) جمہوریت کی ہنگامی تجدید پر اس بیان کے استثنائی حیثیت سے سرسری نظر ڈالی جائے مگر سرسری ہی نظر ڈالنا کافی ہوگا۔

خطبہ نوردہم بلاوا ازمنہ وسطی، اطالیہ کی شہری جماعتوں کا مقابلہ قدیم یونان سے

۱۔ میں نے کسی سابق خطبے میں یہ اشارہ کیا ہے کہ معمولی مورخ کی نظر میں یورپ کے دیگر حصص کی نسبت اطالیہ کا مقابلہ قدیم یونان سے بہت زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے عام عمومی مورخ سے میری مراد اس مورخ سے ہے جسے خصوصیت کے ساتھ اس بحث سے سروکار نہ ہو جس کو ملکوں کا علم تشکیل کہہ سکتے ہیں۔ اس قیاس کی وجہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی میں صرف شمالی اطالیہ ہی وہ سرزمین تھی جہاں تک یکسلسل قطعہ ارض کا کل حصہ تو نہیں مگر اس کا بیشتر حصہ متعدد شہری ملکوں کی اراضی میں بالکل اس طرح منقسم تھا جس طرح کہ قدیم یونان کا زیادہ تمدن منقسم تھا (اس کے برخلاف) جرمنی کے اندر جرمن جنگلوں میں شہروں کو بہت زیادہ خوش حالی حاصل تھی وہاں بھی یہ شہری ملکیتیں شاہانہ حکومت کے محض مستثنیات میں سے تھیں نیز اس پر بھی لحاظ کیا جانا مناسب ہے کہ ازمنہ وسطی کی اطالیہ اپنے علاوہ خود مختار شہری جماعتوں کے دو خوشحالی میں ذہنی و مادی تمدن و تہذیب میں تمام یورپ پر فائق تھی۔ یہ نوعیت ایسی نمایاں نہیں تھی جیسی قدیم یونان کو اپنے انتہائی سرسبز کے زمانے میں حاصل تھی۔ سارا ہم بہت بڑے اختلافات کے باوجود یقینی ہے کہ اطالوی جمہوریتوں کے اندر

یونان قدیم کی تاریخ کے ساتھ نمایاں مشابہت پائی جاتی ہے۔ اور میں کوشش کروں گا کہ مختصر طور پر ان دونوں کو ساتھ ساتھ دکھاؤں۔

اولیٰ کہ جس طرح یونانی شہروں نے قدیم بربریت سے مکمل کرشمہ پائی، اسی طرح اطالیہ کے شہروں نے اس نیمہ بربری بلکی سے جس میں خود معاشرہ ہی غرق ہو گیا تھا، نکل کر قوت و خوش حالی میں ترقی کی۔ (۱۲ صفحہ) فن جنگ کے اس دور میں ان کے فیصلی شہروں کو فوجی فوجیت حاصل تھی (۱۳ صفحہ) ان کی اقتصادی خوشحالی کا باعث یہ تھا کہ انھیں فیصلہ ان شہروں کے اندر ایک ایسے معاشرے میں جو یورپی تمدن و حرفت کا پیشرو بنتا جا رہا تھا، تمدن و حرفت و تجارت کا موقع مل گیا تھا۔

دوسرے یہ کہ ازمنہ پہلے کے اطالیہ کی شہری جماعتوں کے اندر یونانی شہری ملکیتوں کی علیٰ جمیع سیاسی زندگی اور انھیں کی سب سے گہرے عمیق حب الوطنی پائی جاتی تھی، اور دونوں صورتوں میں اس کا سبب بھی بہت کچھ ایک ہی تھا کہ ملکی سلطنتوں کی پرستش یہاں افراد کے سود و بہبود کو اس کی جماعت کے سود و بہبود کے ساتھ زیادہ گہرا تعلق تھا۔ مزید برآں دونوں صورتوں میں یہ حب الوطنی ان کی تاریخ کے اس ابتدائی حصے میں زیادہ تابناک نظر آتی ہے جب ان کے شہری سپاہی ان زبردست حملہ آور بادشاہوں کی مدافعت کے لئے ایک دوسرے کے دوش بدوش ہو جاتے تھے جو ان شہروں کو زیر کرنا چاہتے تھے۔ اپنے قدیم تنازعات کے باوجود لمبا روٹی کے کل شہر نہیں مگر شہروں کی ایک کافی تعداد جس طرح فریڈرک باربروسہ (سرخ ریش) (۱۱۶۷ء - ۱۱۹۵ء) کی مقادمت کے لئے متحد ہو گئی، اس کا مقابلہ اس صورت سے کیا جاسکتا ہے جس طرح یونانی ملکیتیں اپنی موسمیاتی رقابتوں اور اپنی سرحدی جنگوں کے باوجود کل نہیں مگر کافی تعداد میں ایرانی ملے کے روکنے کے لئے متحد ہو گئی تھیں۔

پھر جس قدر زمانہ گزرنا گیا، دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ شہر نہ صرف ایک دوسرے سے بلکہ خود اپنے اندر بھی بے اشتداد و طویل فرقہ بندیوں کی ناگوار یوں کی وجہ سے مایوسانہ طور پر شکست خوردہ ہو گئے تھے۔ جس طرح اسپارٹا اور اس کے حلفاء، اتھنز اور اس کے حلفوں سے لڑتے رہتے تھے، اسی طرح کورنٹھ (جانبدارانِ یوپ کے شہروں کا معاقدہ حلیہ) (جانبدارانِ شہنشاہ کے) شہروں کے معاقدہ سے برسرِ پیکار رہ کر رہا تھا۔

مزید برآں قدیم تر زمانہ میں یونان قدیم اور اطالیہ از مسیحی دونوں میں بلدی جنگوں میں ایک شہر دوسرے شہر سے آپس ہی میں ایک متحدہ جماعت کے طور پر ہوتا تھا، اگرچہ پچھٹی صدی قبل مسیح کی یونانی جنگوں میں جس شہر پر حملہ ہوتا تھا اس کے خارج البلد اشخاص بھی ملے اور قوت کا ایک قابل لحاظ عنصر ہونے لگے ہی طرح اطالیہ کی باہمی بلدی لڑائیوں میں جن کا شمار تیرھویں صدی کے نصف آخر اور اس کے بعد کے زمانے سے ہوتا ہے، یہ صورت نہیں رہی تھی کہ پکارا بیجا چنتر اسے ہوتا تھا بلکہ پارامع فرجین بیجا چنتر اسے لڑتا تھا۔

پھر دونوں صورتوں میں اتحاد اور اس کے ساتھ ساتھ براسن صنعت و حرفت اور پیش و عشرت نے بتدریج اہم شہروں کے باشندوں کو جنگ کرنے سے معذور بنا دیا تھا اور دروزر و زاجیر سپاہیوں کے ذریعہ سے جنگ کرنے کا طریقہ اختیار کرتے جاتے تھے آپس کچھ تو پائدار اتحاد قائم کرنے کی عدم قابلیت اور کچھ جنگ میں بذات خود کام کرنے کی نا قابلیت کی وجہ سے انجام کار یہ لوگ اس جدال و قتال کے قابل نہ رہے جو ان کے قرب و جوار کی وسیع تر ملکی سلطنتوں کے ساتھ پیدا ہو گئی تھی، یہ ملکی سلطنتیں یونان کے معاملے میں تو اسکندر کی ہنشاہی کے اجزائے تھے اور اطالیہ کے مقابلہ میں مغربی یورپ کی وسیع سلطنتیں تھیں، اور اس طرح ان شہروں کی انہی غلبہ کی نبرہ آزادی کے میدان کارزار بن گئی، عہد اطالیہ کے لئے یہ صورت حالات ۱۴۹۲ء میں چارلس ہفتم کے حملے سے شروع ہوئی بقول مکالمے جس سامت سے کہ چارلس ہفتم کو فلپس سے اترا، اسی سامت سے اطالوی سیاسیات کی کل کیفیت بدل گئی۔ اس جزیرہ سما کی حکومتوں کا کوئی خود مختار انداز نظم باقی نہیں رہا۔ جو وسیع تر اجسام اب ان کے قریب آ گئے تھے انھوں نے پچھلی شش تھیں قدیم مرکز سے بھیج لیا تھا۔ اور اب وہ فرانس و اسپین کے محض توابع رہ گئے تھے۔ ان کے تمام اندرونی و بیرونی مناقشات کا نصفہ غیر ملکی اثر سے ہوتا تھا۔

عہد - فیرواری، مہرب بالا جلد دوم صفحہ ۲۵۰۔

عہد - فرمیں -

عہد - معنون برکھا دیلی -

ان شہروں کے اندر فنی ارتقاء کی طرف جب ہم توجہ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ انہیں جس حد تک بھی حکومت خود اختیاری حاصل تھی ابتداء میں وہ نظم و نسق جہذاً انفرادی کے ہاتھوں میں تھا اور بعض نہایت ہی اہم فیصلے قوم کی جمعیت عام کے سامنے محض منظور کی یا نامنظوری کے لئے پیش ہوا کرتے تھے۔ عام شہری جو قدیم یونان میں "بلیس" اور "ایس" اور ازمنہ وسطی کے اطلالیہ میں مجلس "پارلامنٹ" میں جمع ہوتے تھے وہ چند سربراہ اور وہ خاندانوں کی حکمرانی پر راہی رہتے تھے۔ اس کے بعد امر اور قوم میں اختلافات برپا ہوئے اور پھر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ عموماً جمہوریت کی جانب میلان پیدا ہوا۔

انسانی کے شہروں میں یہ صورت سب سے زیادہ دلچسپ ہے، کیونکہ ازمنہ وسطی کے طرز کے شہروں کے نشوونما کے متعلق ان شہروں کی اندرونی تاریخ سے شمال ایپین کے کئی کئی شہر شہروں کی نسبت زیادہ مکمل معلومات حاصل ہوتے ہیں جس کی وجہ یہ ہے کہ ان شہروں میں جمہورانہ خود مختاری زیادہ مدت تک قائم رہی، لیکن لمبارڈی کے شہروں میں بھی ایسا ہی ہوا۔ اگرچہ اس کی ترقی اس سے کم رہی۔ حدود شہریت میں وسعت دینے کے اس میلان کو خود مختارانہ جماعت کی حیثیت سے یونان کی شہری حکومتوں کی تاریخ کے معروف دور کے مثل قرار دے سکتے ہیں۔ مزید برآں، جب زیادہ عموماً حکومت کی تحریک کو ترقی ہونے لگی تو تقریباً عہد جات کے لئے قریب کا استعمال ازمنہ وسطی کے اطلالیہ میں بھی اسی طرح رائج ہو گیا جس طرح قدیم یونان میں رائج تھا اور آخر میں ان دونوں صورتوں میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدلی اور فرقہ بندی کے قانون میں ٹکرائی کے ایک ہی شخص کے ہاتھ میں چلے جانے کا موقع پیدا ہو جاتا تھا، جمہوری زندگی کا کچھ زمانہ گزرنے کے بعد یہ میلان زیادہ قوی ہو جاتا تھا جس کی وجہ کچھ تو یہ تھی کہ لوگ جمہوری فرقہ بندیوں سے تنگ جاتے تھے اور کچھ وجہ وہ تھی جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے کہ تمدن کے تھے کے طور پر بنات خاص فوجی خدمت انجام دینے کی طرف سے بتدریج متفرق پیدا ہو جاتا تھا، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ اجیر سپاہیوں سے کام لیا جانے لگتا تھا۔

اس نواز نے لوگوں کو مخصوص ملکوں تک وسعت دی جائے تو ہم آئینہ اور نظریں کو ایک دوسرے کے مقابلے میں پیش کر سکتے ہیں، یونانی شہری حکومتوں کے سرگرمیہ تھے

قدیم یونان کے (علوم و فنون) کی عام ترقی میں جو درخشاں حیثیت حاصل کر لی تھی وہ اس تابدناک منزلت کے بالکل مشابہ تھی جو ازمنہء وسطی کے اطالیہ کے علوم و فنون کی ترقی میں فلورنس کو حاصل ہوئی۔ ایتھنز کی طرح عمومیت کی تحریک میں بھی فلورنس نے مقدمہ صمد لیا، یہ عمومیت ازمنہء وسطی کے عظیم اہل حرفہ کی عظیم تھی جسے ہم تیرھویں صدی کے نصف آخر اور چودھویں صدی میں اطالوی جمہوریوں میں دیکھتے ہیں۔ ایسے ہی نتیجہ خیز طور پر ہم وینس کے ادارات کا مقابلہ اسپارٹا کے ادارات سے کر سکتے ہیں جس طرح وینس ازمنہء وسطی و جدید کی اطالیہ کی نہایت نمایاں و عظیم عیدیت تھی اسی طرح حال قدیم یونان میں اسپارٹا کا مقابلہ کر سکتے ہیں ہم لفظ اسپارٹا کا انطباق صرف معدودے چند حکمران افراد پر کریں (۱) وینس کے دوج کے اختیارات کا مقابلہ جوتشداؤمینہ اور حاسدانہ انداز سے روز بروز زیادہ محدود ہوتے جا رہے تھے، اسپارٹا کی بادشاہوں کے رو بہ نزول اقتدارات سے کیا جاسکتا ہے۔ دوسری جانب اسپارٹا میں القیودوں کے اختیار کی ترقی اور اس کے ساتھ ہی ان کے خفیہ طریق کار اور درجہ شہرت انگریز سرائے موت کا مقابلہ وینس کی مجلس عشرہ اور آخر الامر میں مفتشوں کے تقرر و قیام سے کیا جاسکتا ہے۔

۲۔ بہر حال یہ تشابہات حیرت انگیز میں مختصر الفاظ میں یوں کہہ سکتے ہیں کہ ان دونوں صورتوں میں خارجی تعلقات کے لحاظ سے خود مختاری کی یہ کیفیت تھی کہ خود شہر کے اندرونی اتحاد اور دوسرے شہروں کے ساتھ اس کے تلبیل القیام یا اثراتفاق کے وسیلے سے کامیاب طور پر اس خود مختاری کی حفاظت ہوتی رہتی تھی، اور جب نا اتفاق اور قربندی پھیل جاتی تھی (جس سے مختلف شہر باہم متعلق ہو ہو کر ملندہ ہو جاتے تھے) تو پھر خود مختاری پر زوال آجاتا تھا، اور ان دونوں صورتوں میں (اس خود مختاری کے زوال کے بعد) اندرونی سیاسی نشوونما کے لحاظ سے ابتدائی عیدیت عمومیت کی طرف حل نکلتی، اور پھر بادشاہی یا خودمرانہ حکومت کی عام سرنگی میں مبتلا ہو جاتی تھی، مگر اس مشابہت کے ایک ایک نقطے میں بہت سے اہم فیہائت کے قیود بھی گئے ہوئے ہیں۔ خود مختاری کے عاراج مختلف نہیں، مگر قیود کی نوعیت ایک جگہ کچھ، اور دوسری جگہ کچھ اور ہے، اطالیہ

میں مددیت نسبتاً زیادہ پیچیدہ تھی اور عام فہریوں کے ساتھ اس کا تعلق دوسری ہی طرح کا تھا، باوجود اسی جس نے جمہوریت پسینی آزادی کو دیا وہ اطلاق میں نسبتاً بہت بڑی حد تک باضابطہ انتخاب سے مضبوط ہوتی تھی، اور عام خیال میں اسے جائز و درست سمجھا جاتا تھا، اور اگر ہم باشندوں کی تعداد کا نہیں بلکہ آزاد اشخاص کی تعداد کا لحاظ کریں تو اس صورت میں اطلاق عمومی نسبتاً زیادہ جانبدارانہ تھی کیونکہ اس میں کبھی بھی با اثر طور پر فہر کے تمام اہلی باشندے شامل نہیں کئے گئے بلکہ منظم تجارتوں اور حرفتوں کی ایک خاص تعداد اس میں داخل تھی، اس کا نشودنا بھی نسبتاً زیادہ نامکمل رہا کیونکہ اطلاق عامۃ الناس کئے کبھی بھی یونانیوں کے مانند واقعاً حکمرانی کی کوشش نہیں کی۔ بقول فرمین، بعد کے زمانے میں تو پارلامنٹوں کی طلبی بالعموم اس لئے ہوا کرتی تھی کہ وہ خود اپنے اختیارات کے خلاف رائے دہا کریں، آخری امر یہ ہے کہ ازمنہ پہلی کی عمومی تحریک ایک خاص نقطہ پر پہنچ کر رک گئی تھی، منظم اہل حرفہ اپنے سرمائے کے وسیلے سے عیدیت بن گئے تھے، اور جہاں کہیں دستور مطلق العنانی کے تحت میں نہیں آگیا تھا وہاں آخری درجے میں مکمل دستور سلطنت کا میلان قطعی طور پر عیدیت کی طرف ہو جاتا تھا۔

ہم ان میں سے اب ہر ایک امر پر مختصر بحث کرتے ہیں، پہلے دو امور طے چلے ہوئے ہیں، کیونکہ جن حالات کی وجہ سے اطلاق بلدیات کی خود مختاری یونانی شہروں کی نسبت بہت ہو گئی تھی انہیں وجہ سے (جس زمانہ میں فرقہ بندیوں میں سب سے زیادہ شدت و مضرت پائی جاتی تھی) ان کی مردہ فرقہ بندیاں بھی قطعی طور پر مختلف النوع ہو گئی تھیں۔ درحقیقت اطلاق شہروں کی خود مختاری کی عدم تکمیل کا کوئی نمایاں اظہار اس امر واقعہ سے بڑھ کر ذہن میں نہیں آتا کہ گولف اور بکلیں کے ان مناقشات میں جو تیرھویں اور چودھویں صدیوں میں خود فہروں کے اندر اور مختلف فہروں کے درمیان برپا تھے، بن مقاصد کا نام لیکر یہ دونوں فرقے آپس میں لڑتے تھے، ان مقاصد کو ان جماعتوں کی انفرادی سیاسی زندگی سے اس قدر یوں بعید ہو، لیکن یونانی تاریخ میں اسی کے مشابہہ دور میں جبکہ کچھ شہری اپنے مخالف فہریوں کو براہِ نقل کرتے اور شہر سے نکالتے رہتے تھے اور یہ خارج اہلہ اشخاص اپنے وطن آبائی کے خلاف جنگ کرتے یہاں تک کہ اس کے موردی دشمنوں کے ساتھ ہو کر اس سے لڑتے، اس وقت جن اغراض

و مقاصد پر بازی لگی ہوئی تھی وہ سلسلہ طور پر سیاسی دستور کے اساسی اصول تھے یعنی یہ کہ عدلیہ کو غلبہ ہونا چاہئے یا عیسویت کو۔ لیکن اطالیہ کی فریقہ جنگوں میں عین ناموں کے تحت میں یہ فریق لڑتے تھے، وہ دو جرمانی فریقوں کے خاندان کے نام تھے جو ہنشاہی طبع کے رقیبانہ دعویدار تھے، اور ان کے دھادی کی وجہ سے جرمنی میں بارہویں صدی کے رجب ثانی ہی میں خانہ جنگی شروع ہو چکی تھی۔ ان میں سے ایک نو دلف گولف کا خاندان تھا جس کی ایک شاخ خود انگریزوں کا شاہی خاندان ہے۔ اور دوسرا ہنشاہی کا خاندان تھا جس کے نائب لنگرنانی قلعے کے نام سے گلیبن کا نام بنایا گیا تھا یہ سمجھ ہے کہ اس تنازعے کی یہ خالص جرمانی خصوصیت تھی ہونے کے بجائے زیادہ تر جرمانی تھی۔ اطالیوں کو جس امر سے جیسی تھی وہ یہ بات تھی کہ شہنشاہ تقریباً ہمیشہ خاندان ہنشاہی سے ہوا کرتا تھا، (مثلاً ۱۲۵۰ء تک تو ایسا ہی ہوتا آیا۔ اور اس کے بعد ایک مختصر وقفے کے سوا اطالیوں کے لئے شہنشاہی فی الواقع بالکل ناقابل لحاظ ہو گئی تھی) دوسری طرف، پوپ تقریباً ہمیشہ گولف کے دعوں کی تائید کرتا رہتا تھا۔ پس یہ فرقہ بندیوں ہنشاہی و پاپائی بھی جاتی تھیں، لیکن پھر اس سے کچھ ثابت ہو سکتا ہے کہ بلا دھادائیں کمال حد تک اپنی حیثیت کو ایک وسیع تر سیاسی مبوءے کا جز سمجھتے تھے جو جرمانی بادشاہی اور رومانی کلیسا کے اس خاص اتحاد کی وجہ سے قائم ہو گیا تھا جس سے مقدس رومانی شہنشاہی ظہور پذیر ہوئی۔ یہ کہنا بھی پوری طرح صحیح نہ ہو گا کہ چونکہ فہرڈ کی آزادی کو پوپ کی طرف سے نہیں بلکہ شہنشاہوں کی طرف سے خطر پیش رہا کرتا تھا، اس لئے فریق گولف فی حقیقت خود مختاری کے لئے لڑ رہا تھا بیشک تلاش کے آخری حصے میں ایک حد تک یہ صحیح تھا مگر صرف ایک حد ہی تک صحیح تھا، چنانچہ ہم ایک طرف یہ دیکھتے ہیں کہ پاپائی ریاستوں کے اندر جب مسند نشینان یا پاپیت نے یہ کوشش کی کہ وہ اپنے اقتدار اعلیٰ کو حقیقی اقتدار بنا دیں تو وہ جلدی آزادی کے دوست نہیں رہے بلکہ دشمن ہو گئے۔ دوسری طرف ان حدود سے خارج پیرا د فیرہ بعض ایسے فہرڈ تھے کہ جو بدینی جمہورانہ خود مختاری کے روایت پر بھی فخر کرتے تھے اور اس کے ساتھ ہی شہنشاہی معاشے کے متعلق اپنی روایتی وفاداری پر بھی نازاں تھے۔

اس کے ساتھ ہی ازمنہ دہلی کے اطالوی فریقوں اور قدیم یونانی فریقوں کی

جنگ و جدل میں حقیقت اس سے زیادہ مشابہت موجود ہے جتنی بادی النظر میں معلوم ہوتی ہے، کیونکہ اگرچہ تمام طویل المدت فرقوں کی شعار اعلامی میں ایک غلط و تفسیر پذیر مفہوم ہو کر نکلتا تھا، اور مذکورہ بالا نام بھی اس سے مستثنیٰ نہیں تھے تاہم ایک معقول حد تک یہ صحیح ہے کہ شہروں کے اندر ملین جاگیر کی غنصر کے اور گولف جتنی غنصر کے نایب سے تھے۔ کیونکہ ایسا نہیں تھا۔ کیونکہ امرائے متعدد خاندان گولف کے جاہدار تھے مگر ایک معقول حد تک ایسا تھا۔

۳۔ اس سے بچے اپنے عیسوی نقطہ نظر کی طرف رہبری ہوتی ہے یعنی قدیم یونانی عہدیت اور ازمنہ وسطیٰ کی اطالوی شہری عہدیت کے درمیان جو فرق ہے وہ اس سے ظاہر ہو جاتا ہے، اطالوی شہروں میں دو کمزرتھکم و متضاد اجزا موجود تھے، جن میں ہر ایک کی نسبت عہدیت و عہدیت کے مانوس تضاد کا استعمال ہو سکتا ہے اور حقیقت اس وقت میں واقع اس کا استعمال ہوتا بھی تھا۔ اولاً تو جاگیر (یعنی فوجی خصال سے متصف زمیندار جو اپنی شہری زندگی میں بھی ان خصال کو اپنے ساتھ لائے تھے) اور ان لوگوں میں خاصیت تھی جو تجارت میں مشغول تھے اور خوش باش شہریوں میں بہت بڑی کثرت انھیں کی تھی۔ ثانیاً یہ کہ ایک طرف اہل تجارت دہلی پیشہ کا دغیر تھا جس نے اس قسم کی گروہ بندیاں کر لی تھیں جنھیں فلورنس میں "فنون" اعلیٰ کہتے تھے اور دوسری جانب وہ حرفی گروہ تھے جو معاشری معیار میں ان سے بہت تر درجے میں تھے، ان دونوں کے درمیان بھی نفرتی کشمکش تھی۔

لیکن یونانی شہروں کی تاریخ میں یہ دھڑا تھا و صاف طور پر نمایاں نہیں ہوا تھا، اس میں شک نہیں کہ آزاد دیوان کے دور آخر میں عہدیت جہاں تک باقی رہی تھی، اس نے کمی حد تک اپنی خصوصیت کو بدل لیا تھا، اس دور آخر میں عہدیت انھیں قدیم خاندانوں تک محدود نہیں رہی تھی، جنھیں نہ صرف دولت کا درجہ ملتا تھا بلکہ وہ آبائی حقوق اور آبائی قابلیت کے بھی وارث ہوا کرتے تھے، اب عہدیت کا میلان دولت کی عہدیت یعنی خالص اعیانیت کی طرف ہو گیا تھا تاہم ہمیں بھی یہ دیکھنے میں نہیں آتا کہ بورشک و صدا و منامشات قدیم خاندانوں اور نو دولتوں کے درمیان موجود تھے اس کا اظہار کسی پرزور و نمایاں طریقے پر سیاسی ادارات

دو دین میں ہوا ہو، مثلاً جب ساتویں صدی قبل مسیح میں میگا میں عمومییت کی جانب رجحان پیدا ہوا تو اگرچہ میگا ایک تجارتی و استعماری سلطنت رہ چکا تھا، پھر بھی (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) اس نے جدیدیت کے خلاف جس وجہ سے مقاومت کی وہیں وجہ تھی کہ دولت مند زمیندار کاشتکاروں پر ظلم و ستم کرتے تھے علہ۔

مگر اطالوی شہروں میں یہ دُہر تضاد ہی نہیں بلکہ نمایاں نظر آتا ہے، چرچیت مجموعی جاگیریں اور جرمنی عثمانی کشش پہلے شروع ہوئی اور اس کے بعد صرفہ الحال آبادی Popularea grasse اور منظم اہل حرفہ و مال میں کشاکش ہوئی تاہم ایک حد تک دونوں ایک دوسرے میں شامل ہیں اس دوسری کشاکش نے شمال ا سپرے سین کے منقسم شہروں میں (جن سے ہمیں آخری خطبے میں بائیس تعلق رہا تھا) نسبتاً کم ترنی کی تھی کیونکہ یہ شہر عام طور پر خود مہر ان حکومت کے زیر اثر آگئے تھے مگر شکی سے بہرہ ور شہر فلورنس کی تاریخ میں اس کا نظارہ یورپی طریق سے ہوا، اور میں اس کی طرف متوجہ ہوا چاہتا ہوں۔ آخر میں مجھے ازمندہ وسطی کے اطالیہ کی مطلق العنانی اور قدیم یونان کی خود مہر کے تعلق ایک بات کہنی ہے۔ ان دونوں کے اختیار یا اس اختیار کے طریق حصول بلکہ ان حالات تک میں جن سے اس کی نامید ہوتی تھی، اتنا زیادہ نمایاں فرق نہیں پایا جاتا جتنا ان دونوں کی شکلوں میں فرق پایا جاتا ہے تقریباً تمام صورتوں میں یونان کے خود مہروں کا آغاز و انجام غیر منظمی طریق پر ہوا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی شہروں نے رضا و رغبت کسی امیر یا صحن حیات حکمرانی کے سامنے سر نہیں جھکایا۔ چر جائے کہ وہ موردی حکمرانی کے مطیع ہو جاتے۔ تاریخی طور پر جن حالات کا ظم ہے، ان میں تو کوئی ایک واقعہ بھی ایسا نہیں معلوم ہوتا جس کے برخلاف تیرہویں صدی کے آخر میں جب لمبارڈی کے شہر مطلق العنان حکمرانوں کے تحت میں آئے تو (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) ان کا کم از کم مذی انتخاب مندرجہ میں آیا تھا، اطالوی شہروں میں بادشاہی کی اس بڑھی ہوئی آئینی نوعیت اور اس کے قبول کرنے اور اس پر رضامند ہونے کا منہ میلاں کسی حد تک ارد گرد کے اقطاع ملک کے حالات کے اثر سے ہوا، کیوں کہ اطالوی ان اقطاع ملک پر ہنشاہی کی باضابطہ فوقیت کو تسلیم

کرتے تھے، اور وہ ان پر اس حقارت کے ساتھ نظر نہیں ڈال سکتے تھے جس حقارت کے ساتھ یونانی، ایران کی بربری بادشاہی پر نظر ڈالتے تھے۔ وہ اپنے ہر طرف ایسے شہر دیکھتے تھے جن کی تہذیب انھیں کمال تھی، اور جو تہذیبوں اور دوسرے امیروں کے حکمت میں تھے، اور اگر انھیں کبھی قسمت سے ایسی ہی حکمرانی سے سابقہ پڑ جاتا تو یہ انھیں اس قدر غیر طبعی و ناگوار نہیں معلوم ہوتی تھی جس قدر یونانیوں کے سیاسی احساس پر اس کا اثر پڑتا تھا۔ درحقیقت اطالوی شہروں میں سب سے زیادہ آزاد شہروں (یہاں تک کہ فلورنس تک) کو غیر ملکی خطرات کے نازک اوقات میں اسی میں مصلحت نظر آتی تھی کہ اپنے شہر کی امارت کسی بادشاہ یا شہنشاہ سے کوہیدیں۔ اگرچہ ایسا کرتے ہوئے وہ یہ فکر کھینچتے تھے کہ اندرونی معاملات میں معتد بہ حد تک حکومت خود اختیاری قائم و برقرار رکھیں۔

ہم کو یہ بھی دیکھنا ہے کہ تیرھویں صدی کے بعد سے بارود کے رواج کے وقت تک سواروں کی مسلح فوج کی روز افزوں فوجیت اور جنگ میں امیر سپاہیوں سے اس حد تک کام لینے کی ترقی جس کی کوئی نظیر یونان میں نہیں ملتی یہ دونوں امور اطالوی خودمیری کے حق میں سودمند ثابت ہو رہے تھے۔ بس اطالوی جمہوری زندگی جس مطلق العنانی کی حالت میں جا بڑی تھی وہ یونان کے مورخوں نے خود سروں کی حالت سے زیادہ شاہدیت رکھتی ہے، اس کا مخصوص فرق یہ ہے کہ اس کی ابتدا اور اس کی نوعیت اگر تمام حالات میں نہیں تو اکثر حالات میں زیادہ قانونی طرز پر ہوتی تھی، یہ خودمیری اکثر اس اختیار سے ترقی کر کے پیدا ہو جاتی تھی جو غیر ملکی یا خانگی دشمنوں کے خلاف مزید طاقت کے حصول کی خواہش سے بظاہر شہر کی حقیقی رہنمائی سے عطا کیا جاتا تھا، میرا خیال ہے کہ اطالوی شہروں کے نسبتاً زیادہ عمومی آغاز ہی کا یہ باعث تھا کہ ان کے نشوونما میں اس قدر کم امور ایسے ملتے ہیں جو یونان کے قدیم تر زمانے کے خود سروں سے مشابہت رکھتے ہیں۔ قہر کا حق فی عنصر جوابی تجارتی شرکتوں میں منظم و مرتب ہو گیا تھا، وہ اس تحریک کی ابتدا ہی سے سیاسی حیثیت سے آزموہ کا مظلوم ہو جاتا ہے۔ یہ ان عمومی سرگرمیوں کے لئے جو پچھلے خود سروں نے لینے کے درپے رہتے تھے، وہ موقع نہیں پیدا ہونے دیتا تھا جو ابتدائی عمومی تحریکات سے یونانی ملکوں میں پیدا ہو جاتا تھا۔

خطبہ ہستم

بلادازمنہ وسطی فلورنس

۱۔ اب ہمیں فلورنس کی طرف متوجہ ہونا چاہئے، جسے ہم اطالوی شہروں میں عموماً کی تحریک کا ایک نمونہ قرار دے سکتے ہیں، عموماً سے مراد نظم تجارتوں اور حرفوں کی وہ عموماً ہے جو ازمنہ وسطی میں رائج تھی (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) فلورنس اور عام طور پر شکیلی کے شہروں کی موثر خود مختاری کا آغاز شمال کوہ اپنے زمین کے شہروں کے بعد ہوا ہے جس کی وجہ سے امارت مارکوسی کی قوی تر حکومت تھی، مگر یہ خود مختاری زیادہ دیر پا رہی جب لمبارڈی کے قریب قریب تمام شہر مطلق العنانہ حکومت کے تحت میں آ گئے تھے اس کے مدتوں بعد تک فلورنس اپنے جمہورانہ دستور کو ترقی دیتا اور اپنے خصائص کا کامل تراظہار کرتا رہا، اس ارتقاء کے دوران میں بلدی دستور بے انتہاء پیچیدہ ہو گیا تھا، تغیرات کے خاص اسباب حسب ذیل نظر آتے ہیں۔

(۱) حکومت کی نیت نئے تنظیمات کے ذریعے سے امور کی بے ضابطگیوں کو دبانے کی مسلسل تجدید، اور (۲) حکومت میں تجارتوں یا صنعتوں کی نمایندگی میں ازدیاد و توسیع جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اولیٰ اندر خصوصیت اطالیہ کے شہروں کے ساتھ مخصوص ہے اس کے برخلاف مورخ الذکر حقیقی رشتہ ازمنہ وسطی کے شہروں کے عام طور سے ملتا ہوا ہے۔

فلورنس کی خود مختاری کا آغاز اگر کسی خاص وقت سے ہوتا ہے تو اس وقت کو کوئی خاص مثلہ اس کے انتقال کے بعد یعنی ۱۵۰۰ء سے سمجھنا چاہئے (مثلاً ۱۵۰۰ء سے

نسکینی کی امارت پر تنہا کمرانی کی تھی اور اس کے تحت حکومت میں شہر کو اصولی طور پر حکومت خود اختیاری حاصل نہیں تھی مگر علی طور پر سربراہ آئندہ خاندانوں کے ارکان عدالتی کاموں میں حصہ لیتے تھے۔ مثلاً جب موجود ہوئی تو وہ خود اجلاس عدالت کی صدارت کرتی تھی مگر اس کی عدم موجودگی میں فیصلے اکثر شہر کے جموں کے اہلکاروں میں بھونڈے دئے جاتے تھے، اور سیاسی و انتظامی مسائل کی وجہ سے مثلاً کی عدم موجودگی کچھ نہ تھی۔ مزید براں، پوپ اور شہنشاہ کے درمیان جو کشمکش جاری تھی اس میں اگرچہ شہر فلورنس اپنے اعلیٰ جاگیردار یعنی کاؤنٹس کے ساتھ ہو کر پوپ کا جانبدار بن گیا تھا، مگر گروہوں کے جاگیردار امر جو یہ سمجھتے تھے کہ ان کے جاگیردار اعلیٰ نے انھیں ستا رکھا ہے، وہ زیادہ تر شہنشاہ کی جانب میں تھے بدیں و حصارائے دیہات کے ساتھ شہروں کی جس کشمکش کو ہم مبارک ڈی کے شہروں کے حال میں دیکھ چکے ہیں، اس کا آغاز فلورنس میں کسی قسم کی بددی خود مختاری کے آغاز کے قبل ہی ہو چکا تھا۔ اس لئے خود مختاری کی یہ تقلیب بغیر کسی قسم کے سخت حد سے کے واقع ہو گئی۔

سربراہ آئندہ خاندانوں کے ارکان جو پہلے عامانہ حکومت کو مثلاً کے نام سے چلاتے رہتے تھے وہی اب اس حکومت کو شہر کے نام سے چلانے لگے۔

زیادہ زمانہ نہیں گزر کر یہ حکومت بارہ ارکان پر مشتمل ہو گئی، جن میں فیصلہ کن حصہ لیتے تھے اور شہر کے چھ محلوں میں سے ہر محلہ سے سالانہ دو دو فیصلہ منتخب ہوتے تھے۔ یہ لوگ سربراہ شہریوں کے طبقے میں سے ہوتے تھے جن میں زیادہ تر جاگیردار امر شامل تھے، مگر سویا اس سے زائد افراد کی ایک اور مجلس تھی جو ان کی مدد کرتی تھی، اس مجلس میں اہل صنعت و حرفت بھی داخل تھے، اور بلاشبہ انھیں کو اس میں غلبہ حاصل تھا۔ ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس مجلس میں ان منظم تجارتوں کے نمایندے بھی شامل تھے جو بعد میں فنون اعلیٰ کے نام سے مشہور ہوئے یا یہ کہ ان میں سے بعض تجارتوں کے ارکان داخل تھے، کیونکہ بارہویں صدی کے رجب آخر میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ مصانعوں کے سرگروہ اس قابل سمجھے گئے تھے کہ شہر نے جن معاہدات پر دستخط کئے تھے ان میں ان لوگوں کو بھی حسب ضابطہ کچھ تفویض ہوا تھا اور ہم یہ فرض کر سکتے ہیں کہ اس سیاسی اعتراف کے قبل ان کی منظر ہستی کی طرف اگامی کا ایک طویل زمانہ گزر چکا ہوگا۔ و حقیقت یہ معلوم ہوتا ہے، کہ فلورنس کی خارجی حکمت عملی پر ادول ہی سے تجارتی انفرانس کا اثر قائم ہو گیا تھا۔ بڑے

مواقع کے لئے "پارلامنٹ" بھی تھی، مگر اس کا اجلاس محض ضابطہ کے طور پر ہوتا تھا، اور چونکہ اس کا انعقاد اکثر کسی معمولی وسعت کے چوک یا کسی گرجا میں ہوتا تھا، اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام فہریوں کو حکومتی فیصلوں میں کوئی موثر شرکت حاصل نہیں تھی۔

۲۔ اس حد تک امر اور عرفی عناصر میں کسی قسم کا عناد نہیں پایا جاتا، مگر ۱۲۹ء کے بعد سے ہم یہ پڑھتے ہیں کہ قرب و جوار کے قصہ بندم کر دیئے گئے، اور ان قصروں کے امر اکو شہر کے اندر رہنے پر مجبور کیا گیا۔ اور اس طرح شہر میں جاگیر کی عنصر کا اضافہ ہوتا گیا۔

اس کے بعد بارہویں صدی کے آخری نصف حصہ میں فریڈرک بایر دوم (سویڈش) کشمکش واقع ہوئی، جس نے فلورنس اور دوسرے شہروں میں پودستاکا تقرر کیا تھا، مگر یہ شہنشاہی نظم جو کبھی بھی زیادہ زوردار نہیں ہوا تھا، اس صدی کے آخر میں دہم برہم ہو گیا، بائیں ہند کی غیر ملکی امیر کے پودستاکا حکومت کے سرگردہ کے طور پر سالانہ مقرر کیئے جانے کی مخصوص تنظیم لمبارڈی کی طرح یہاں بھی رائج ہو گئی، اور اس کے بعد ہی بہت جلد ۱۳۰۰ء میں، اس تنظیم نے قنصلوں کو پست کر دیا، اور ان کی حیثیت پودستاکا کی مجلس خاص کی سی ہو گئی۔ یہاں اس تغیر کی وجہ ایک حد تک یہ معلوم ہوتی ہے کہ اس زمانہ میں فلاورنس نے (امرا کے) قسروں اور ارد گرد کے شہروں کے ساتھ جو جنگ جاری کر رکھی تھی اس کے لئے ایک واحد حکمران کی اعلیٰ قابلیت کا احساس پیدا ہو گیا تھا۔ اگرچہ غیر ملکی عنصر کے انتخاب سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جو ضرورت لمبارڈی میں محسوس ہوئی تھی وہی یہاں بھی موجود تھی یعنی امر کی بے ضابطگیوں کے دبانے کے لئے کسی بے لوث اجنبی کی حاجت تھی۔ بہر نوع تیرہویں صدی کے نصف اول میں امرا کے درمیان مشاجرات برپا ہو گئے۔ اور یہ مشاجرات بہت جلد گولف اور گلیبن کے عام مناقشے میں محو ہو گئے۔ امرائیں گولف بھی تھیں۔ اور گلیبن بھی تھے، مگر قدیم خاندان تقریباً سب کے سب گلیبن تھے، اور حرفتی عنصر اور منظم اہل حرفہ زیادہ تر پوپ کی حمایت کرتے تھے۔

اب امر اور اہل حرفہ کا عناد بڑھ چلا، اور ۱۲۵۰ء میں عائدہ الناس نے اپنے ایک قائد عوام Capitans popolo کے تحت میں اپنی جدا گانہ فوجی و سیاسی تنظیم قائم کر لی۔ اس تنظیم کا مقصد یہ تھا کہ امرا کی بے ضابطہ زیادتیوں کو موثر طور پر رد کیا جائے۔ چھ مائے کینوں میں منقسم کر دیئے گئے جن کی کل تعداد بیس تھی، اور ہر ایک کینی کا ایک علم تھا۔

تاکہ جب قائد عوام ہرج اسد پر ڈال گھنٹہ بجائے تو کل قوم فوجی ترتیب میں مرتب ہو کر یکجا ہو سکے۔

مجلسین فریق کے عارضی غلبے کے دور ان میں یہ انتظام جلد مقرر کر دیا گیا، مگر ۱۲۶۶ء میں کچھ ترمیمات کے ساتھ اس کی پھر تجدید کی گئی۔ اس کا نتیجہ ایک نہایت ہی پیچیدہ دستور بلدی کی صورت میں ظاہر ہوا، کیونکہ حکومت عمومی کی جانب فلورنس کی تحریک کا اصل الاصول یہ تھا کہ اہم فرانس کا بیشتر حصہ موجود الوقت حکومت کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے۔ اور عام اغراض کے بہتر تحفظ کے لئے ایک نئی تنظیم کا اس پر اور اضافہ کر دیا جائے پس اس طرح ۱۲۶۶ء کے بعد سے حسب ذیل بلدی دستور قائم ہوا۔ اولاً یہ کہ حسب سابق ایک پودستا تھا (جس کا انتخاب سال بسال غیر ملکی امرائیں سے ہوا کرتا تھا) اور اس کے ساتھ نوے اشخاص کی ایک مجلس خاص اور ایک اس سے بڑی مجلس تین شوخصوں کی ہو کرتی تھی۔ یہ مجلس امراء و عوام دونوں سے مرکب ہوتی تھیں، مگر انتظامی کاموں کے معمولی انجام دہی کے لئے بار شخصوں کی ایک جماعت ہو کرتی تھی جنھیں اشخاص نیک (Buoni Uomini) کا لقب دیا جاتا تھا، اس میں ہر محلہ سے دو شخص ہوا کرتے تھے۔ ان کا انتخاب عام قوم میں سے ہوتا تھا، اور شوخصوں کی ایک مجلس انھیں مشورہ دیتی تھی، اور اس کا انتخاب بھی عام قوم ہی میں سے ہوتا تھا، اس کے بعد قائد عوام ہوتا تھا۔ اور وہ بھی پودستکی طرح کوئی غیر ملکی امیر ہوتا تھا، جس کا انتخاب کسی گونلف قصبہ سے ہوتا تھا، اس کی بھی خاص و عام مجلسیں ہوتی تھیں وہ شہر کی فوج محافظ کی سرداری کرتا تھا، یہ پیدل فوج عام اشخاص کی کمپنیوں سے مرتب ہوتی تھی پودستا خارجی معاملات میں جمہوریت کا خاص نمائندہ ہوتا تھا، اور اکثر کل فوج کا سپہ سالار اعظم بھی وہی ہوتا تھا، مگر زیادہ تر وہ سواروں کا سپہ سالار ہوتا تھا، جو تقریباً تانہ تانہ امراء اور دوسرے پیشہ در سپاہیوں سے مرکب ہوتی تھی۔ پودستا اور بلدی و فوجداری کی عام عدالت کا

عد۔ ایک طرف ۱۲۵۰ء کے بعد سے شہر کی زندگی میں حرفی عنصر کا غلبہ قوی ہوتا جاتا تھا۔ اور سیاسی تنظیم میں اس کا اظہار یوں کیا زیادہ ہوتا تھا، دوسری طرف سوار فوج کی ترقی یافتہ گراں سلاخی کی وجہ سے جاگیر کی عنصر کا فوجی غلبہ بڑھ جاتا تھا، جیسا کہ ۱۲۶۶ء کی جنگ مونٹاپرتی سے ثابت ہوا۔ اس سے جنگ میں اجیر سپاہیوں سے کام لینے کی ترقی ہوئی، امراء کے فائدہ انوں تک کے لوگ چندہ کے سردار بنے اور جنگ کے نئے

صدر جماعت تھا اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں کہ قائد عوام کا خاص فرض یہ ہوتا تھا کہ جو امر اعوام کے خلاف زیادتیوں کا ارتکاب کریں انھیں روکے۔

بقیہ اس کا یہ تھا کہ جس کارروائی کے لئے تمام مباحثی جماعت کے اتفاق رائے کی ضرورت تھی اس میں عجیب پیچیدگی پڑ جاتی تھی یا وہ جو کارروائی تجویز کرتے تھے اس پر (۱) مجلس صدمہ (۲) قائد کی مجلس خاص (۳) قائد کی مجلس عام (بالعموم ایک دن میں) اور دوسرے (دن) (۴) بود عطا کی مجلس خاص اور (۵) اس کی مجلس عام کی رائے لی جاتی تھی۔ نامناسب تاخیرات کے روکنے کے لئے تقریریں نہایت مختصر کے ساتھ محدود کر دی گئی تھیں، اور یہ بھی ایک وجہ ہے کہ فلورنس اور حقیقت تمام ہی اطالیہ میں خطابت کو شاندار کرتی کبھی حاصل نہیں ہوتی۔

۳۔ مگر یہی سب کچھ نہیں ہے۔ فلورنس کی حکومت جو اس طرح پر قائم ہوئی تھی اس کا تصور اس وقت تک مکمل نہیں ہو سکتا جب تک کہ جمہوری و غالب گولف فریق اور تجار توں یا صنعتوں کے انتظام کا بھی اندازہ نہ کر لیں۔

ان میں سے اول الذکر کی کیفیت یہ ہے کہ اس زمانہ میں چھ سرداراں فریق گولف مقرر کئے گئے تھے اور ان کے ساتھ بھی خاص و عام مجلسیں تھیں اور ان کا کام یہ تھا کہ حاکمان شہنشاہ کی جائدادوں کی ضبطی سے حامی پوپ فریق کو جو سرمایہ حاصل ہو گیا تھا اس کا انتظام کریں۔ یہ لوگ بندر سب بعض امر کے لئے باقاعدہ حکومت کے عضو ہو گئے، اور یہ تو فرض کر لیا گیا تھا کہ حامی پوپ فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا۔ باقاعدہ حکومت کے اندر فریقانہ تنظیم کا اس طرح داخل کیا جانا آخری دور ازمنہ وسطی کے سیاسی دستور کا ایک ایسا قابل لحاظ وصف ہے جس کی تقلید زمانہ جدید کی کسی مملکت نے اب تک نہیں کی ہے، مثلاً انگلستان میں شانہ سے شانہ تک یہ ایک سلسلہ عقیدہ تھا کہ دھاک فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے گا، مگر دستور مملکت نے کسی نوعیت سے دھاک فریق کو تسلیم نہیں کیا تھا۔ فلورنس کے فریقوں کا ذکر کرتے ہوئے ابھی ابھی یہ بیان کر چکا ہوں کہ گولف اور گیلین جماعت کی کشمکش امر اور عوام کی کشمکش سے کلیتہً محال نہیں تھی اگرچہ دونوں کی بعض کارروائیوں میں مماثلت بھی پائی جاتی ہے۔ امر کے قدم خاندان مغربی سب گیلین تھے اور گولف فریق کی قوت اہل صنعت کی تائید پر منحصر تھی مگر امر اہل صنایع گیلین تھے بقدر حافیہ طور پر مشرک۔ ان میں نہایت محال کرنے لگے۔ اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، خود دوسری حکومت کے لئے یہ ایک بار دہن بن گیا۔

دیسے ہی گونلف بھی تھے اور درحقیقت فریق گونلف کے چھ قائدوں میں سے تین قائمہ امرا میں سے اور تین عوام میں سے ہوتے تھے۔ بعد میں ان کا خود ایک محل بن گیا، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں انھیں بعض سرکاری فرائض بھی تفویض ہو گئے جن میں سے خاص فرائض گیلین گروہ کی دار و گیر کا تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھیں گے بعد میں اس فرائض کو حکومت کی نوعیت کے تعین میں فیصلہ کن اہمیت حاصل ہو گئی۔

۴۔ دیگر تجارتوں اور صنعتوں کی تنظیم اور بھی زیادہ اہم ہے درحقیقت یہی وہ محور تھا جس پر ۱۲۱۵ء کا دستور چکر لگایا تھا، اور جو کہ نئی تنظیم اور شہر کی حکومت میں اس کی نمایندگی وہ شخص ہے جس سے شہر کی آزادی و سلی کی ساخت و کیفیت اول اول صاف طور پر نمایاں ہوتی ہے اس لئے میں اس پر ذرا زیادہ وسعت کے ساتھ بحث کروں گا۔

مرینی انجینئرس اطالیہ میں آرٹی Arli کہتے تھے ان کی ابتدا جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، رومانی زمانہ تک پہنچتی تھی، اور اس میں شک نہیں کہ فلورنس میں ان کی کارگر تنظیم ابتدائی زمانے میں ہوئی تھی۔ ۱۲۶۰ء میں جو کچھ ہوا وہ غالباً اتنا ہی تھا کہ جو نظام مدت دراز سے قائم اور موثر طور پر زیر عمل تھا اسے قانوناً تسلیم کر لیا جائے، اور شاید یہ کہ اس میں نسبتاً زیادہ استقامت و نظم پیدا کر دیا جائے، اور جدید حکومتی ہیئت میں ان مرینی تنظیمات کو باضابطہ طور پر کوئی اہم جگہ دیدی جائے، خواہ وہ جگہ تختائی ہی جگہ کیوں نہ ہو۔ ان تجارتی انجمنوں کے خاص خاص حکمران اعضا اپنے عہدے کے اعتبار سے قائم عوام کی مجلس خاص و مجلس عام دونوں میں نشست کرتے تھے۔

جو فنون اس طرح تسلیم کئے جاتے تھے، ان کی تعداد سات تھی، اور انھیں "فنون اعلیٰ" کہتے تھے۔ ان میں ایک فن کے اشخاص یعنی "جج" اور مختار گاہکوں سے علیحدہ تھے، کیونکہ نظر اول میں ان لوگوں کا کام تجارتی کام نہیں معلوم ہوتا تھا، لیکن یہ طوطا رہنا چاہیئے کہ اچھے جنوں اور مختاروں کے تقرر کو اطالیہ میں بہت اہم معاملہ سمجھا جاتا تھا کیونکہ تجارتی خوش حالی، تجارتی تناسبات کے فیصلے شہر کے قوانین کی ترتیب، نظر ثانی و نفاذ اور معاہدات کی تحریر وغیرہ سب انھیں لوگوں پر منحصر تھی۔ دوسرے چند فنون وہ تھے جو فائرس کی غیر ملکی تجارت کی ممتاز شاخوں کی نمایندگی کرتے تھے۔ اس زمانہ میں سب سے اول جگہ غیر ملکی کپڑوں کو نفیس بنانے اور رنگنے Arti Di calimula

اور خانہ ساز کپڑوں کے لین دین Arti della Lana کو حاصل تھی جو کلاطالیہ کی اول
اول اول ناقص تھی، اور اطالیوں کا فوق طبیعت بلند تھا اس لئے کپڑوں کو نفیس بنانے
اور رنگساز کی فن کو سب سے پہلے خوشحالی حاصل ہو گئی تھی۔ بعد میں جب خود
اطالیہ میں خام مال کو ترقی دینے کی کوشش کامیاب ہو گئی تو خانہ سازوں کے مصنوعات
کو زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی، ان دونوں کے ساتھ ہی ساتھ ساہوکاروں اور صارفوں
Arti del cambio کو بھی اول درجہ حاصل تھا اس کے بعد ریشم کے کاروبار کرنے
والوں Arti della seta کا درجہ تھا جسے بعد میں زیادہ اہمیت حاصل ہو گئی۔ اس کے
بعد طبیبوں Medici کا درجہ تھا، جو پہلی نظر میں تجارتی طبقہ کی بہ نسبت زیادہ ترمیشہ و طبقہ
معلوم ہوتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ طبیب طبی مشورہ دینے کے ساتھ ہی ساتھ ادویات
وغیرہ کا کاروبار بھی کرتے تھے، اور گرم مصالحہ بیچنے والوں Speziali کے ساتھ ملکر یہ
مشرقی تجارت کی ایک ایسی شاخ کی نایندگی کرتے تھے جسے غیر اہم نہیں کہہ سکتے۔
اس فہرست کا خاتمہ مسجد کے کاروبار کرنے والوں پر ختم ہوتا ہے۔

ان میں سے متعدد انہیں ایسی شخصیں جن میں اس وقت کی کوئی کمی متعلقہ شاخیں
داخل تھیں، اور یہی انہیں یکجا طور پر شہر کی حرفتی آبادی کے طبعی سرگروہ کی حیثیت سے
پیش پیش تھیں، اور اس میں شک نہیں کہ اس وقت میں اونٹے درجہ کی حرفتیں انہیں
کو اپنا سرگروہ سمجھتی تھیں مگر ان اونٹے درجہ کی حرفتوں نے دوسری نسل کے دوران میں
اپنے لئے قانونی تنظیم پیدا کر لی، اور اس کے بعد سیاسی اعتراف حاصل کر لیا، ان اہل
حرفہ کے قانون سے یہ فرق صاف طور پر واضح ہو جاتا ہے، ان کے ناقص ذیل تھے
بزاز، موچی، بقال، کھاب، کلال، سرادار، زین ساز، دباغ ساز، اور اہل ساز ہمارا
نچار، طباح وغیرہ وغیرہ پست حرفتوں تقریباً سب کے سب اندرون ملک ہی میں اشیاء
وخدمات کے تبادلہ سے متعلق تھے، اور اس لئے فنون اہل کے مقابلے میں ان کے کاروباری
اغراض کا حلقہ زیادہ محدود تھا، فنون اہل کے لوگ ان تجارتوں میں مشغول تھے جن کی
وسعت مغرب سے مشرق تک پھیلی ہوئی تھی، اور اس لئے وہ بالطبع شہر کے خارجی سیاسی
تعلقات سے واقف ہو گئے تھے، اور ان تعلقات سے انہیں گہرا تعلق ہو گیا تھا،
اور یہ تو ظاہر ہے کہ ایک بڑی حد تک وہ ان تعلقات کو تجارتی اصول کے مطابق چلاتے تھے۔

ان فنون کی تنظیم کا تصور قائم کرنے کے لئے میں ان میں سے اسی فن کو لیتا ہوں جسے اس زمانے میں مقدم حیثیت حاصل تھی یعنی کپڑوں کو نفیس بنانے اور انھیں رنگنے کا فن *Arti della calimela* ہر چھٹے چھٹے انبار خانوں اور دکانوں کے سرگرد و یکجا ہو کر اپنی پسند سے انتخاب کنندگان کا تقرر کرتے تھے۔ یہ انتخاب کنندے جابر فصل منتخب کرتے تھے جو اس حرفت پر حکمراں ہوتے تھے، اور ان کی مدد کے لئے ایک جانسدا، ایک مختار بارہ شخصوں کی ایک خاص مجلس اور ایک اس سے کسی قدر بڑی عالم مجلس ہوا کرتی تھی (مختار کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ قوانین کے لفظ بلفظ علمدہ آمد پر نظر رکھتا تھا۔ اور اکثر مجلسوں میں قصلوں کی جانب سے تقریریں بھی کیا کرتا تھا) قصل دکانوں اور انبار خانوں کا معائنہ کرتے۔ اور آمیزش مال کی خرابی، وزن کی کمی، حساب کتاب کی لاپرواہی کے لئے جرمانہ کی سزا دیتے تھے اور آخری چارہ کار کے طور پر ایسے اشخاص کو اہل حرفہ کے زمرے سے خارج کر دیتے تھے۔ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) ۱۲۶۷ء میں سات اعلیٰ فنون کے قائل باہابط طور پر قائم عوام کی مجلس خاص میں شامل کر لئے گئے تھے جسے سرگرد و اہل حرفہ *Capetudim delle* کہتے تھے۔

۵۔ اس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ جس عجیب و پیچیدہ دستور کی تفصیل ابھی ابھی بیان کی گئی ہے اس میں امر کا حصہ کم ہی کم تھا، اور اس کی مجلسوں میں اہل حرفہ کے سرگرد و ہوں کی اہمیت بلاشبک و شبہ بہت بڑھی ہوئی تھی۔ حقیقت یہ ہے کہ سیاسی اغراض کے لئے یہی چھوٹے اور بڑے اہل حرفہ جزو قوم کے تھے لیکن پندرہ برس بعد جب ۱۲۸۲ء میں خاص عاملانہ حکومت چھ اکابر *Priori* کے ہاتھ میں دیدی گئی جن کا انتخاب دو دو مہینے کے لئے ہوتا تھا، اور چھ اعلیٰ فنون کے ہر فن میں سے ایک شخص لیا جانے لگا تو ان کا غلبہ نمایاں طور پر بڑھ گیا۔ ساتویں حرفہ کے لوگ (یعنی جج اور مختار) اس درجہ سے ساقط کر دیئے گئے تھے کہ ان کو اپنے پیشہ کی نوعیت ہی کی وجہ سے کافی سیاسی اثر حاصل تھا، اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، مختار ہر حرفہ میں ایک اہم عہدہ دار ہوتا تھا۔ پس اس طرح سب سے

علم۔ بیرون ملک میں بھی ان کے متاثر ہوتے تھے جن کا کام یہ ہوتا تھا کہ وہ اس حرفہ کے ارکان کے مقاصد پر نظر رکھیں۔ زمانہ بعد میں قصلوں کے تقرر کا انتظام سلسلہ سلسلہ سے آیا ہے۔

بڑے حالات عہد سے بد پرہیزچنان منظم تجارتوں میں سے کسی ایک نہ ایک تجارت کے رکن ہونے پر منحصر ہو گیا، جن امر کو انتخاب کی خواہش ہوتی تھی وہ ان چھ حرفوں میں سے کسی ایک نہ ایک حرفے میں اپنا نام درج کرا لیتے تھے۔

پس اب یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک حرفی عیدیت با مضابط قائم ہو گئی تھی مگر اوقت تک یہ ایک فطری عیدیت تھی۔ اس وقت تک یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اعلیٰ حرفوں کے ارکان کے متعلق کسی قسم کی تخلیق کی شکایت پائی جاتی ہو۔ وہ تو مگر طبعی سرگردہ تھے، اور تیرہویں صدی میں تمام چھوٹی بڑی حرفیں بظاہر امر کے خلاف بدستور متحد معلوم ہوتی تھیں۔ اس کی حالت تقریباً ویسی ہی تھی جیسی انگلستان میں اسیویں صدی کے ابتدائی حصہ میں قوانین فلو کے خلاف جدوجہد میں شہری سرمایہ دار اور اہل حرفہ ذی الماک امر کی مخالفت میں متحد ہو گئے تھے۔ اس کا اظہار گیارہ برس سے تیرہ برس بعد تک سنہ ۱۲۹۳ء سے ۱۲۹۵ء

تک میں ہوا۔ جبکہ امر کا تختہ اور بھی الٹ گیا، اور فلوئس کے نہایت معزز خاندان اکابر کے عہدے کے ناقابل قرار دیدئے گئے۔ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس زمانہ میں یہ اکابر بارہ حرفتوں کے صدور اور دیگر عقلمند اور نیک جہل اہل حرفہ کے ذریعہ سے منتخب ہوتے تھے۔ درحقیقت اس وقت کی عموماً نہ تحریک میں بعض چھوٹے درجے کی حرفتوں نے بھی بظاہر نہایت اہم دخل حاصل کر لیا تھا، اور چھوٹے بڑے کیتوں حرفتوں نے ملکر پر عہد کیا تھا کہ وہ اس زمانے کی نہایت ہی نمایاں جدت "احکام انصاف" کو جن سے باغیض امر کے خلاف کام لینا مقصود تھا، برقرار رکھیں گی۔ میں اس پر ایک لمحہ کے لئے توقف کرنا مناسب سمجھتا ہوں کیونکہ اس سے نہایت ہی نمایاں طور پر ان اطالوی شہروں کے مشکلات کا اظہار ہوتا ہے جو امر کو حفظ قانون و نظم ملک کا پابند بنانے کے ابتدائی مرحلہ کی شکل میں سرگرداں تھے، اور ادھر ان امر کی حالت یہ تھی کہ یورپینی تہذیب کے میدان میں وسط میں تیرہویں صدی کے آخر تک اتنی کچھ تہذیب و دانشگی پھیل جانے پر بھی نمونہ ویسی ہی کندہ نازاں تھے۔

فلوئس میں حرفی عصر نے خصوصیت کے ساتھ حقیقی کامل و معرذہ الحال نشوونما حاصل کر لیا تھا، تقریباً تیس برس تک اسے سیاسی فوقیت بھی میسر نہ تھی، جس کی طائنت سنہ ۱۲۶۶ء میں ہوئی، اور سنہ ۱۲۸۳ء میں اس میں اور اضافہ ہوا۔ پودسٹا اور قائد عوام وہاں موجود تھے،

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے عوفی عنصر کو منظم کرنے کی ہر طرح کی کوششیں عمل میں آچکی تھیں، مگر ان تمام باتوں کے باوجود وہاں بھی یہ صاف نظر آ رہا ہے کہ امر الہی دولت اپنے امتیاز خاص اپنے خاندانی رد وابطلا اور اپنے ختم خدم کی وجہ سے اس قابل بنے ہوئے تھے کہ قانون کے علی الرغم ایسی کارروائیاں کرتے رہیں جو برائے منہرہوں کے لئے ناقابل برداشت ہو جائیں، وہ گواہوں کو ڈراتے دھمکاتے، گرفتار شدہ مجرموں کو چھوڑا لیجاتے اور اس طرح اپنی عادی زیادتیوں کے لئے فی الواقع منرا سے بالکل مامون تھے، اس کا خاتمہ کرنے کے لئے نئے احکام بنائے گئے تھے اور ان کو عمل میں لانے کے لئے ایک نئی کل بھی تیار کی گئی تھی۔

ان احکام کے اہم خصوصیات حسب ذیل تھیں (۱) خاندانی رشتہ جو بیضا بلکوں کی شیعہ بانی کر رہا تھا، اسی کو قانون شکنی کے دبانے کا ایک ذریعہ بنایا گیا۔ اگر کسی امیر خاندان کے کسی رکن سے کوئی جرم سرزد ہوتا تو اس کے رشتہ دار اس کے ذمہ دار بنائے جاتے، (امیر خاندان سے مراد وہ خاندان تھے جن کے ارکان میں مبارز شمال ہوں) یہ بھی حکم دیا گیا کہ بندہ برائے سب سے بڑے تک کی عمر کے تمام امر اسالانہ پودستا کے سامنے حاضر ہوا کریں، اور اپنی نیک چلنی کی ضمانت دیا کریں۔ چھوٹی چھوٹی زیادتیوں کے لئے ضمانت کو جو مانا دیا کرنا پڑتا تھا۔ اور وہ اس کی تلافی مجرم کے مال و اسباب سے کر لیتا تھا، اگر کسی عام آدمی کو کوئی امیر مار ڈالتا یا ہلک طور پر زخمی کر دیتا تو پودستا کا یہ فرض تھا کہ مجرم کا سرا ڈا دے، اس کے مکانات ڈھا دے، اور اس کا مال و اسباب ضبط کر لے،

(۲) مگر سب سے زیادہ عجیب خیز کارروائی ان زیادتیوں کے گواہ فراہم کرنے کی دشواری کو رفع کرنے کے لئے اختیار کی گئی تھی یہ حکم دیدیا گیا تھا کہ کسی امیر کے خلاف جرم کے ثابوت کرنے کے لئے عام فواہ (جس کی تصدیق دو ثقہ گواہ کر دیں) کافی ہے۔ اس قاعدے کی تائید کرنا دشوار ہے مگر تدارک کی اس سختی سے نظم کی شدت کا ثبوت ملتا ہے۔ اس قاعدے کا نفاذ اس شرط کے ساتھ محدود تھا کہ اگر عوام امر کے منافقات میں شرکت کریں گے تو پھر یہ غیر معمولی احکام قابل نفاذ نہ ہوں گے۔

علیہ بعد اس کی تعداد تین کر دی گئی۔

نئی کل یہ تھی کہ ایک عہدار انصاف مقرر کیا گیا، ایک ہزار سال عوام اس کے تابع حکم ہوتے تھے، اور بعد میں ان کی تعداد چار ہزار تک بڑھا دی گئی تھی، ان عوام کا فرض یہ تھا کہ بوقت طلب یا ہنگامے کے موقع پر سینوریہ کے محل (ایوان حکومت) کے گرد جمع ہو جائیں۔ عہدار کا کام یہ تھا کہ وہ پوچھتا کہ اس کی تعمیل میں اس کی تائید کرے۔ یا اگر پوچھتا تو قائد عوام اپنے اوائے فرض میں کوتاہی کریں تو وہ خود ان کے عوض کام کرے۔ عہدار اور چھ اکابر سے ملکر سینوریہ یعنی حکومت کا طائفہ بنتی تھی۔ اور آخر میں یہی عہدار اس حکومت کا خاص رکن ہو گیا اس کا انتخاب بھی اکابر کی طرح سالانہ ہوتا تھا، اور یہ انتخاب بارہ فنون اور دوسرے اہل حرفہ کے صدر کیا کرتے تھے جو شہر کے مختلف حصوں سے لئے جاتے تھے صرف حرفوں کے ارکان اس عہدے کے قابل تھے، اور امر اس سے خارج رکھے گئے تھے، خواہ وہ کپنی میں اپنا نام ہی کیوں نہ درج کرالیں۔

ان درشت احکام سے بھی مقصد فوراً ہی حاصل نہ ہوا، نصف صدی تک امر ان احکام کے خلاف جدوجہد کرتے رہے، اور چودھویں صدی کے آغاز میں "امیض" اور "سود" کے درمیان جو تنازعہ ہوا اس میں امر بالکل قدیم طرز پر لڑتے ہوئے نظر آتے ہیں، مگر قوم ان احکام پر ثابت قدم رہی اور ضرور ہے کہ ان سے کوئی مستند یہ نتیجہ نکلا ہوگا۔ یہ احکام اس قدر اہم ثابت ہوئے کہ ۱۳۳۲ء میں رومانی بھی فلورنس سے اس قانون کی ایک نقل کی خواہش کی۔

۴۔ اسی دوران میں ۱۳۳۲ء میں حال کے انتخاب کے طریقے میں ایک ایسا اہم تغیر واقع ہوا جو ان طلبہ کے لئے خاص طور پر دلچسپ ہے جو ازمنہ و سلی کے اطالوی نظم و ستوری کا قدیم یونانی نظم و ستوری سے مقابلہ کرنا چاہتے ہیں، یعنی کسی حد تک قرعہ اندازی کا رواج ہو گیا تھا۔ اس وقت تک اکابر (Priori) اگرچہ ہر دوسرے مہینے بدل جاتے تھے لیکن ان کا انتخاب چھ مہینے کے لئے ہوا کرتا تھا، مگر اس سے یہ خیال پیدا ہوا کہ انتخابات کی بہت کثرت ہو جاتی تھی اور پھر اس پر ساتویں مستنزد، اس لئے یہ قرار پایا کہ یکدم سے تمام اکابر کا انتخاب بیالیس مہینے قبل سے کروایا جائے یعنی انیس تغیرات کے لئے ایک ہی مرتبہ انتخاب ہو جایا کرے، اور اس کے بعد دو ماہ میڈا کے لئے مقدم و تاخر کا تعین قرعہ کے ذریعہ سے ہوا کرے، اور جب تک یہ کل تعداد ختم نہ ہو جائے، اس وقت تک کوئی شخص دوبارہ منتخب نہ ہو سکے عمومی نقطہ نظر سے اس میں

یہ بھی فائدہ تھا کہ اس طرح اس عہدے کا دروازہ زیادہ تعداد کے لئے کھل جاتا تھا، سارا حصہ تین برس کے اندر اکابر کے عہدے پر فائز ہونے والے ۲۶ مختلف اشخاص لازماً فائز ہو چکے ہوں گے، اور ہر شخص یہ خیال کر سکتا ہے کہ یہ تعداد ہر نوع ان اشخاص کی تعداد کا ایک معتد بہ جزئی تھیں ان کے حال اس عہدے کے قابل سمجھ سکتے تھے، اور چونکہ اس طریقہ کو تمام ممالکوں (مجلس طوائف) کے عہدے پر بھی جاری کر دیا گیا تھا، جن کی تعداد مسعودی کے اندازے کے مطابق ۱۳۶ تھی، اس لئے یہ امر تقریباً متیقن معلوم ہوتا ہے کہ فلورنس کے ہر ایک موثر شہری کو کوئی نہ کوئی عہدہ مل جاتا رہا ہوگا، بشرطیکہ وہ سرکاری کاموں میں وقت صرف کر سکتا ہو، کیونکہ کسی عہدے کا کوئی معاوضہ نہیں ملتا تھا، بجز ان عہدوں کے جو غیر ملکیوں کے ہاتھ میں تھے۔ مسعودی اس بیان پر یہ اضافہ کرتا ہے کہ اطالیہ کے تقریباً تمام آزاد شہروں نے فلورنس والوں کی اس جدت کے اختیار کرنے کی طرف سبقت کی تھی، اور وہ کہتا ہے کہ یہ عمل در آمد انیسویں صدی کے اوائل میں لوکارڈو سنی کی یا تنہا کے کلیسا کے بدایات میں دستور جاری تھا۔ حکام کی تعداد کا تصور کرتے ہوئے ہمیں دل میں یہ بھی خیال رکھنا چاہیے کہ چونکہ انیسویں صدی کے نصف اول میں فلورنس ایک بہت بڑا شہر ہو گیا تھا، مسعودی کا اندازہ یہ ہے کہ ۳۳ لاکھ اس کی آبادی ڈیڑھ لاکھ نفوس کی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اگرچہ طریق انتخاب کا مذکورہ بالا تغیر اس اعتبار سے عمومی ہے کہ نسبتاً زیادہ آدمیوں کے لئے حصول عہدہ کے مواقع پیدا ہو گئے تھے مگر جن لوگوں کو ان کے انتخاب کا حق حاصل تھا وہ اب بھی محدود و محدود تھے، کیونکہ یہ قاعدہ ہے کہ جو نام قمرے کے ذریعہ سے نکالے جاتے ہیں ان کا انتخاب عام شہریوں کی جانب سے نہیں ہوتا۔ اس کے ساتھ ہی بہت سی تجویزیں اس امر کی اختیار کی گئی تھیں کہ کوئی شہری جو واقعی قابل انتخاب ہو وہ انتخاب سے رہ نہ جائے ۱۳۲۱ میں جب ڈیوک کالابریا کے انتقال کے بعد (جو تین برس تک فلورنس کی امارت پر فائز رہا تھا) تخت کو شش اس امر کی گئی کہ جہاں تک ممکن ہو حکومت کو وسیع

ملے۔ "تاریخ جمہوریات اطالیہ" جلد پنجم باب سی ام۔

ملے۔ یہاں برسیل مذکورہ میں یہ خیال ظاہر کر سکتا ہوں کہ ازمنہ پہلے کے اطالیہ میں جمہوری خود مختاری کے قائم رکھنے میں جمعی نجیب خیز و شوریان دشمن تھے ان کا اظہار اس سے بہتر کسی امر نہیں ہو سکتا

بنیاد پر قائم کیا جائے بشرطیکہ اختیار کو کلف فریق ہی کے ہاتھ میں رہے، اس وقت اکابر اور علمداروں کے انتخاب میں جو کارروائی اختیار کی گئی اگر میں اسے بیان کرنے میں، اس واقعہ نگار کے نقش قدم پر چلوں تو حکومت کی چودھویں صدی کے دستور کی خصوصیت یہ ہونے لگی۔ یہ طریقہ حسب ذیل تھا (۱) اکابر جن کے ساتھ شہر کے ہر محلے سے دو عوام بھی شامل کئے جاتے تھے۔ کو کلف فریق میں سے تیس برس سے زائد عمر کے غیر امرا شہریوں میں سے چند ایسے شخصوں کا انتخاب کرتے تھے جن میں اکابر بننے کے شرائط پائے جاتے تھے (۲) کمپنیوں کے سردار بھی جن کے ساتھ ہر کمپنی سے دو عام شخص شامل کئے جاتے تھے ایسا ہی کرتے تھے مگر اتنا ہی کافی نہیں تھا بلکہ فی حقانہ تنظیم اور حرفی تنظیم کو بھی اس انتخاب میں مدد دینا پڑتی تھی، اس لئے (۳) کلف (عامی لوپ) فریق کے سرگروہ بھی بشمول مجلس ایک فہرست تیار کرتے تھے، اور (۴) علی ہذا شیخ عہدہ داران تجارت بھی اعلیٰ اہلیتوں کے دو قسملوں کے ساتھ مگر فہرست مرتب کرتے تھے یہ صورت بالکل ایسی ہی ہوتی اگر انگلستان میں یہ روش اختیار کی جائے کہ لیبرل فریق ہمیشہ برسر اقتدار رہے جب طرح اجماع اور قول اور جارج دوم کے وقت دھوکوں کو ہمیشہ اقتدار حاصل رہا تھا اور وزارت کا انتخاب اس طرح پر ہو کہ کامیابہ نیشنل لیبرل فڈریشن (قومی وفاقہ احزاب) اور سربراہ اور وہ اتحادات مزدوروں کے دھوکا کی مدد سے وزارت کا انتخاب کیا کرے۔

جب فہرستیں تیار ہو جائیں تو آئندہ دو برس کے لئے اکابر کے عہدے کے قابل اشخاص کا آخری تعیین کسی قدر مختلف السرتیب اشخاص کی جماعت کی تختہ رائے دہی سے عمل میں آتا، اس جماعت میں حسب ذیل افراد شامل تھے، اکابر اور بارہ اشخاص نیک جن میں سے اکابر اہم معاملات میں مشورہ کیا کرتے تھے، انیس علمداران (سرداران) کمپنی بارہ اعلیٰ فنون میں سے ہر ایک کے دو دو قسمل، اور تھتیس وہ اشخاص جنہیں اکابر اور اشخاص نیک نے شہر کے چھ محلوں میں سے چھ شخص فی محلہ کے حساب سے مقرر کیا ہو۔

بقیہ حاشیہ غرضتہ۔ کہ جمہوریت کے سربراہ اور وہ عامی فلوئس کو بھی مجبور ہو کر گاہ بگاہ عارضی طور پر غیر کلی امر کو قبول کرنا پڑتا تھا۔ البتہ اس قسم کے امر ایسی حکومت خود اختیاری کے حقوق کو بخوبی محفوظ رکھ کر قبول کئے جاتے تھے، پھر بھی ان کو قبول کیا جاتا ہی نفس ایک تعجب انگیز امر ہے۔

پنہد یگی کے لئے دستھ را یوں کی ضرورت تھی، اس کے بعد ان پنہد شدہ اشخاص کے نام تحصیلوں میں رکھے جاتے تھے، شہر کے ہر محلہ کے لئے ایک تھیلی ہوتی تھی اور ہر دوسرے مہینے پھر تھیلی میں سے ایک ایک نام قرعہ کے ذریعہ سے نکالا جاتا تھا، ان میں سے جن جن اشخاص کا نام نکل آتا تھا وہ آئندہ دو مہینے کے لئے اکابر کا عہدہ پر کرتے تھے مگر اس میں شرط یہ تھی کہ ایک ہی شخص دو برس کے اندر (دوبارہ) اکابر میں داخل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ ایک ہی خاندان کے دو رکن چھ مہینے کے اندر یہ عہدہ حاصل کر سکتے تھے نہ دو بھائی یا باپ اور بیٹا ایک سال کے اندر اس پر فائز ہو سکتے تھے علمدار اور بارہا اشخاص نیک بھی اسی قسم کی فہرستوں سے منتخب ہوتے تھے اور ہر ایک حرفت اپنے فضل بھی اسی طریق پر منتخب کرتی تھی۔

یہ بھی ملحوظ رہے کہ اسی (۱۳۲۸ء) کے زمانہ میں مذکورہ بالا پیچیدہ نظم مجلس و مجلسوں تک محدود کر دیا گیا تھا، ایک مجلس عمومی تھی جو گوٹلف فریٹ کے عوام میں سے تین سو اشخاص مشتمل تھی اور دوسری مجلس کمیون تھی جس میں امر اور عوام کے ڈھائی سو پنہد شدہ اشخاص شامل تھے یہ مقصد یہ تھا کہ ملک کے تمام اعلیٰ اغراض و مقاصد کی کسی کیسی طرح پر نائیدگی ہو جائے، اس لئے مجلس کمیون میں امر کو بھی نائیدگی عطا کی گئی تھی جس کا مقصد یہی تھا کہ فریقہ ظلم و تعدی کے خلاف آپس میں قرار واقعی تحفظ حاصل ہو سکے۔

۴۔ مگر ان پر شور و شر زمانوں میں سیاسی دستور دل کی مدت قیام بہت تھوڑی ہوا کرتی تھی۔ اعلیٰ فنون جو تجارتی عنصر کی نائیدگی کرتے تھے اور ادنیٰ فنون جن میں اہل حرفہ کا عنصر شامل تھا، ان دونوں کے درمیان اتحاد خیال کم ہوتا جاتا تھا، اور ایک طرف امر اور سربراہ اور دوسری طرف زیادہ متحول عوام اور جموں اہل حرفہ کے دہرے دہرے منافع سے مطلق العنانی کو غلبہ کا موقع میسر آتا جاتا تھا، اور شمال ایلپین کے شہر تو پہلے ہی عام طور پر اس مطلق العنانی کے قدموں کے نیچے آچکے تھے نیز ۱۳۳۲ء میں جبہ والٹر ڈی بری این (ڈیوک ایتھنز) عارضی طور پر شہر کا الگ بن گیا تو یہ قدیم امر اور ادنیٰ طبقہ کے اہل حرفہ ہی کا اتحاد باہمی تھا جس نے ایک بے ترتیب پارلامنتو کے اندر اس کے لئے شہر کا آقائے مادام الحیات ہونے کا آوازہ بلند کر دیا۔ مگر آئندہ جو وہابی میں فلورنس کو اس مطلق العنانی سے آزادی دلانے کے لئے تمام طبقات متفق ہو گئے۔ اس اتحاد کو قائم رکھنے کے لئے تھوڑی دیر کے لئے یہ خوش کی گئی، کہ امر کو بھی

عہدوں میں شریک کر لیا جائے اور ان کے خلاف احکام عارضی طور پر مطلق کر دئے گئے، مگر بقول وقائع نگار مذکور بنی نوع انسان کے دشمن نے امرائے غرور و دحر کو متحرک کر دیا۔ عوام ان کی زیادتیوں سے براخبر و خیر نہ ہو گئے، اور ان کو اسلئے عہدے سے خارج کر دیا۔ ایک مختصر سی مسلح فتنہ ہوئی اور (۱۳۴۲ء) امرائے ہمیشہ کے لئے دب گئے۔ اس کے بعد قدیم امرائے حیثیت ایک طبقے کے پھر بھی مقابلے کے لئے سر نہیں اٹھایا، احکام مسترد و بالادستی طور پر جاری کر دئے گئے، مگر اب کے زیادہ نصفانہ صورت میں جاری ہوئے کسی امیر مجرم کے لئے رشتہ داروں کی ذمہ داری اس کے قریب ترین اقربا تک محدود کر دی گئی۔ نیز امر کا مفہوم بھی بدل گیا، بعض جرائم کے لئے عوام بھی امر کے مفہوم میں قرار دیدیئے گئے یعنی ان کے اہل خاندان و رشتہ دار بھی اس وقت تک شریک مجرم سمجھے جاتے تھے جب تک کہ وہ اس مجرم کو انصاف کے لئے حوالہ نہ کر دیں۔ دوسری طرف امر کے چند قدیم خاندان اور کچھ افراد مراعات کے طور پر عام فیصلہ سے عوام میں داخل کر دیئے گئے۔ مختلف ناموں کے ساتھ اسی قسم کی کارروائی انگلینڈ کی دوسری آزاد جمہوریت سی رینا پسٹویا، لوکارنے بھی اختیار کی اور جو شہر آزاد ہے ان میں بھی عام طور پر یہ ہوا کہ طبقہ امر تمام حاکمانہ عہدے سے خارج کر دیا گیا، اور ایک سے زیادہ شہروں میں فلورنس کے مانند امر کی ایک فہرست اندراج کھول دی گئی، جس میں بطور سزا کے ان لوگوں کے نام درج کئے جاتے تھے جو اس عام میں خلل ڈالتے تھے۔ ماز میں ملٹی کے جن ادارات کا ہمیں غم ہے ان میں سے یہ ایک نہایت ہی عجیب ادارہ ہے۔

اب پھر فلورنس کی طرف پلٹ کر دیکھئے۔ جب انجام کار میں قدیم امر کی طاقت زائل ہو گئی تو سوال یہ باقی رہ گیا کہ ایک خالص حرفتی حکومت کے اندر مذہبی عیدیوں اور ان اہل حرفہ کے درمیان جو چھوٹے چھوٹے پیشوں میں منضبط ہو گئے تھے، اختیارات کی تقسیم کو کنٹرول میں آئے (۱۳۴۲ء) کے بعد پہلے یہ معلوم ہوتا تھا کہ گویا موخر الذکر غالب آجائیں گے۔ ۱۳۴۸ء اور ۱۳۴۳ء کے مابین خاص کر ۱۳۴۲ء اور ۱۳۴۳ء کے پراشوب زمانے میں عمومیت کی جانب بہت زیادہ توجہ مبذول کی گئی،

چنانچہ وقائع نگار نے لکھا ہے کہ امر اپر فتح حاصل کر کے عوام (اور خاص کر طبقہ متوسط اور چھوٹے درجہ کے اہل حرفہ) بہت بلند منزلت اور جرأت و اقتدار کے درجہ پر پہنچ گئے تھے علیٰ فی الجملہ شہر کی حکومت اکیس فئوں کے ارباب عاملانہ کے ہاتھوں چارہی - چھ ضلعوں (ضلعوں) کی قدیم حکمرانزادہ رفتہ ہو چکی تھی۔ لہذا شہر ارب چار ضلعوں میں تقسیم کیا گیا اور اکابر کی تعداد چھ سے بڑھا کر آٹھ کر دی گئی یعنی ہر ضلع سے دو شخص اور انھیں لوگوں سے بے مشمول عہدار انصاف (وجوب حکومت کا عہدہ سمجھا جاتا تھا) نو شخصوں کی حکومت عاملانہ منبی تھی۔ یہ انتظام کر دیا گیا کہ ان نو اشخاص میں سے تین شخص نیچے درجہ کی حرفتوں میں سے لئے جائیں گے۔ وقائع نگار نے آگے چل کر لکھا ہے کہ بہ حیثیت ایک امر واقعہ کے اس کا فوری نتیجہ یہ ہوا کہ ان نیچے درجہ والوں کو اس نسبت سے زائد چھٹیں لکھیں خاص کر اس وجہ سے کہ ایک ہی خاندان کے دو شخصوں کے چھ ماہ کے اندر اکابر منتخب ہونے کی ممانعت کا اثر قدیم خاندانوں پر زیادہ محنت پڑتا تھا کیونکہ ان کا سلسلہ قربت و در تک معلوم تھا، نئے لوگوں پر ایسا اثر نہیں پڑتا تھا کیونکہ وہ اپنے یکدیگر لوگوں کی کوئی یادداشت نہیں رکھتے تھے۔

۸۔ مگر جیسا کہ میں پہلے ظاہر کر چکا ہوں عہدیت باعوم بڑی مشکل سے ختم ہوتی ہے۔ کہا جاتا ہے کہ جب یہ معلوم ہوا کہ ذیل وجاہل اشخاص نے اکابر کے عہدے حاصل کر لئے ہیں تو علماء عہدیت کی جانب رجعت شروع ہو گئی اور اس کا نفاذ ذرا خاص طریقہ سے ہوا۔ میں یہ بیان کر چکا ہوں کہ کیوں کہ حاوی و غالب گولڈ فریق ایک گولڈ سوسائٹی (فریق) کے طور پر منظم کیا گیا تھا جس میں مجلس و قائدین ہوتے تھے۔ اور کس طرح بعد کے زمانہ میں اس فریق کے قائدین ان قابل انتخاب شہریوں کی فہرست کے مرتب کرنے میں حصہ لینے لگے جن میں سے بذریعہ قرعہ اندازی کے حکام کا انتخاب ہوتا تھا۔ مشتبہ شہنشاہی پسندوں پر مقدمہ چلانے کے لئے بھی ان میں ایک مجلہ دار ہوتا تھا، اور ان کے اثر کی وجہ سے گیلین شین راج ہدی تک (یعنی ۱۶۶۶ء سے ۱۶۸۳ء تک) علماء عہدوں سے خارج رکھے گئے تھے لیکن ۱۶۸۳ء کے تغیر کے بعد یہ یقین کیا جاتا تھا یا پھینک دیا گیا تھا ہر

کیا جاتا تھا کہ قابل انتخاب اشخاص کی پسندیدگی میں جھیل دینے سے گلیلیں عہدوں پر فائز ہو گئے ہوں اور اس مردود عام جماعت کے مخالف جوش کے پردہ میں گوٹلف سوسائٹی نے ایسی تدبیریں اختیار کیں کہ بیس برس تک اختیارات اس کے ہاتھ میں رہے، اس سوسائٹی میں ایسے قدیم امرا کا معقول اثر تھا، جو گوٹلف سمجھے اور جس طرح قدیم رومان میں ہوا کم و بیش اسی طرح یہاں بھی ہوا کہ سربراہ اور وہ دو متحد عوام سے ملکر انھوں نے ایک نیا گروہ بنالیا جس کا میلان عدیدیت کی طرف تھا، انھوں نے ایک قانون یہ منظور کر لیا کہ جو گلیلیں کسی عہدہ پر قابض ہو گا وہ جان و مال کی سزا کا مستوجب ہو گا۔ اس کے ساتھ ہی گوٹلف سوسائٹی کے سرگروہوں کو یہ حق بھی دیدیا گیا کہ مشکوک گلیلیں کو مستند کر سکیں گلیلیں ملک کی اس غلط تعمیر سے ان لوگوں نے ۱۷۵۵ء سے ۱۷۸۵ء تک یہ انتظام قائم رکھا کہ نہ صرف گلیلیں فریق کو عہدوں سے خارج کر دیں بلکہ ہر اس شخص کا عہدہ چھین لیں جو حکمران گروہ کا مخالف ہو۔

اس سے بدولی پیدا ہوئی اور وہ منجر ہوئی اس انقلاب کی طرف جو غالباً فلورنس کا سب سے زیادہ شہور انقلاب ہے یعنی ۱۷۸۵ء کا جیومیٹرک انقلاب جس میں دہری تاریخچی پیچی ہے۔ کیونکہ (۱) فلورنس میں عمومی تحریک کی یہ انتہائی حد تھی اور (۲) یہی پہلا موقع تھا کہ یہ تحریک باقاعدہ منضبط شدہ تجارتوں اور حرفتوں کی حد سے گزار کر عارضی طور پر حکومت میں عوام کے ایک اور زیادہ پست طبقہ کی شرکت کا باعث ہو گئی اس طبقہ میں کسی قدر کام کرنے والوں کا وہ گروہ شامل تھا جنھوں نے ابھی آزادانہ شخصیت نہیں حاصل کی تھی بلکہ وہ کسی نہ کسی اعلیٰ فن کے ساتھ تابع و مقبوع کا تعلق رکھتے تھے، مثلاً ایک حرفت Arte di Lana تھی جسے میں عام محاورے میں بڑاڑوں کی شرکت کے نام سے توجہ کر سکتا ہوں، اس کے ساتھ اون کے صاف کرنے والے، رنگینے والے اور بننے والے سب ضمنی مشیت سے اس کے تابع تھے بلکہ غیر ماہر مزدور بھی شامل تھے۔

انقلاب کی مختلف صورتوں کو سلسلہ وار بیان کرنے کے لئے بہت وقت سے چاہیے۔ اس کا نفاذ اس طرح سے ہوا کہ وہ دائمی یا مشتبہ حامیان شہنشاہی جن کی وار و گیر ہو رہی تھی، چھوٹے درجے کے اہل حرفہ اور پست تر طبقے کے لوگ سب

متمم ہو گئے۔ ایک خاص موقع پر تو یہ معلوم ہونا تھا کہ اس ہیئتِ تربطہ نے اس پورے لقمہ کو دانتوں میں دبایا۔ پئے اور ایک عام جوش کی رو میں (جس سے ۱۸۹۹ء کے بعد کے زمانہ کے انقلابوں کی یاد تازہ ہو جاتی ہے) سب کو پہلے جائے گا۔ اسے عارضی طور پر یہ حق حاصل ہو گیا کہ نو حکامِ عالمانہ (یعنی آٹھ اکابر ایک علمدار انصاف) میں سے نین حکام وہ ہمایا کرے۔ اس کے بعد ایک دو گل واقع ہوا جس کا نتیجہ ایک نظامِ سلطنت کی صورت میں ظاہر ہوا جس میں ہیئتِ ترفنون کو غلبہ حاصل ہو گیا، مگر یہ حالت صرف تین برس تک قائم رہی۔ ۱۸۸۲ء میں ”امیرانہ عوام“ کو پھر اقتدار حاصل ہو گیا اور پرزور عمومیت کی تحریک کا خاتمہ ہو گیا یہ صحیح ہے کہ ہیئتِ ترفنون نے عہدِ ہائے نظامت کا ربع حصہ اپنے قبضہ میں لکھا، مگر وہ حقیقتاً انہی کے حریف نہیں رہیں، اولیٰ تمند نو جوان ان میں داخل ہو گئے۔ اور عام اہل حرفہ سرمایہ داروں کی حکمران عہدیت کے بیجان آلہ کار ہو گئے۔ حقیقت یہ ہے کہ پچاس برس بعد جس ارتقاء نے اس جمہوریت کو رفتہ رفتہ عملاً خاندانِ مہجری کی شاہی میں بدل دیا اس سے بالکل اسی طرح عوام کی تائید حاصل تھی جیسی رومانی جمہوریت کے وقت میں حاصل ہو چکی تھی۔

۱۸۸۰ء میں نے صرف فلورنس سے بحث کی ہے۔ تاکہ حقاً اوسع ایک مختصر بیان کو مصلحت کے ساتھ پیش کیا جاسکے۔ لیکن قریب قریب اسی زمانہ میں مضبوط گریہ درجہ ترفنون کی عمومیت کو اسی طرح عارضی کامیابیاں مسمیٰ بناد غیرہ کے مانند دوسرے فہرہ میں بھی حاصل ہو گئی تھیں۔

خطبہ ست وکیم

از منہ وسطی کے نیابتی ادارات

۱۔ اب میں اس موضوع پر ظلم اٹھانا ہوں کہ ابتدائی ازمنہ وسطی کے حین جاگیریں یا نیم جاگیریں حالات کے جزوی اختلافات کو نظر انداز کر کے ہم یہ قرار دے سکتے ہیں کہ وہ دسویں صدی سے تیرھویں صدی تک قائم رہے ان حالات اور سلطنتوں اور تہذیبوں کی خالص شاہی کو غلبہ حاصل ہو جانے کے درمیانی زمانہ میں مغربی یورپ کے اندر جو نظم سلطنت ازمنہ وسطی کے دور آخر میں قائم تھا اس نظم سلطنت کے آغاز و زوال کو مختصر بیان کروں اس نظم کی نسبت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ جمعیہ بنائے طبقات کے زیر نگرانی شاہی نظم سلطنت تھا، لیکن ذہن میں یہ ملحوظ رہے کہ ان جمعیہوں میں امیروں اور پادریوں کے علاوہ شہروں کے نمائندے بھی شامل تھے۔

لیکن قبل اس کے کہ میں اس بیان کو شروع کروں میں چاہتا ہوں کہ قدیم و جدید سیاسی خیالات کے ایک اہم فرق کی طرف توجہ دلا دوں جس سے ان خیالات پر روشنی پڑے گی جن کا اظہار میں اس باب میں کرنے والا ہوں اسطویں جس عبارت کا اقتباس پہلے پیش کیا گیا ہے اس میں اس نے مباحثی جماعت کے فرض بیان کرتے وقت محمولوں کے متعلق کچھ نہیں کہا ہے اس کے نزدیک مقاصد عامہ کی ضرورت

کے لئے حاصل عائد کرنے کا مسئلہ اس قدر صریح طور پر شناختی اور زیریں حیثیت رکھتا تھا کہ اس کی نسبت اس نے کچھ نہیں کہا، اس کے برخلاف لاک کی مشہور کتاب ”نظم حکومت“ (مصنفہ ۱۶۹۹ء) میں اس سوال کو کہ اجرائے محصول کا تعین کون کرے اس سے بھی زیادہ اساسی سوال قرار دیا ہے کہ وضع قوانین کا تعین کون کرے۔ لاک اس امر کے تسلیم کرنے پر آمادہ ہے کہ کوئی قوم یہ کر سکتی ہے کہ وضع قوانین کے فرض کو کسی مطلق العنان بادشاہ کے ہاتھ میں دیدے اور اس کے ساتھ صرف یہ مبہم سی شرط لگا دے کہ قوانین کا مقصود قوم کی بہبود ہو نا چاہیئے، مگر لاک اس کو قبول نہیں کرتا کہ قوم نے کسی وقت بھی اس طرح کی حکومت کو یہ حق دیدیا ہو کہ وہ قوم کی رضامندی کے بغیر خواہ یہ رضامندی اس نے خود دی ہو یا اس کے نائبوں نے دی ہو، قوم کی جائداد پر محصول عائد کر سکتی ہے۔

یہ رائے قدیم سیاسی نظریہ کی رد سے جس قدر عجیب و غریب معلوم ہوتی ہے جدید نظر سے کے لحاظ سے بھی اس کی خسارت اس سے کم نہیں ہے مگر سترھویں صدی کی آئینی کشاکش میں تاریخی طور پر مسئلہ مالیات کو جو فوقیت حاصل تھی اس کے یہ عین مطابق ہے۔

قدیم و جدید سیاسی تعلیمات کے درمیان یہ فرق میری دانست میں اس قدر نہ رہ جاتی ہے جس طرح سے جدید نظم سلطنت جاگیر کی حالات سے گزر کر بتدریج نمودار ہوا۔ جاگیر کی نظم سلطنت میں محصول خالص کو کوئی حیثیت نہیں حاصل تھی۔ یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ بادشاہ اپنی بادشاہی کے اخراجات اپنے صرف خاص کی آمدنی اور ان جاگیر کی خدمات حقوق اور گاہ بگاہ کی ”امداد“ سے چلاتا تھا جو اس کے تابعین سے حاصل ہوتی تھیں، بعد ازاں جب فاحصہ جنگ میں تنخواہ ادا رہیہ در سپاہیوں کے غالب مفاد کی وجہ سے تاج کے اخراجات بڑھے تو پھر بادشاہ کے نقدی ضروریات کا تصادم اس کے تابعین کی اس محکم عادت سے ہوا کہ وہ صرف معینہ لگان، حقوق اور معاوضہ خدمات کے ایک سلسلہ حق و فرس کے ادا کرنے کے پابند تھے۔ چنانچہ جب فرانس میں مجلسوں کے دور کا آغاز ہوا تو وہ سلیم اس وقت کے، شاہ فرانس کے متعلق یہ لگتا ہے کہ ایک واقعی امتیاز خاص ایسا تھا جسے بادشاہ باوجود اپنی ازادیا و طاقت کے بزور سلطنت دینے کی

توقع نہیں کر سکتا تھا یعنی اس کے بیرون کو محمول سے جو ریت حاصل تھی اسے وہ سناٹا نہیں کر سکتا تھا اور اس پر ہم یہ بھی اضافہ کر سکتے ہیں کہ حقوق یافتہ فہروں کو منشوروں کے ذریعے سے ان کی سالانہ ادائیگی رقوم کے متعلق اپنی رائے سے اضافہ کرنے کے خلاف جو طمانینت دی گئی تھی اسے بھی معمولی طور پر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا تھا، پس بادشاہ کے مامیات کے راستے میں جو رکاوٹیں مطرح حائل ہو گئی تھیں اس پر غالب آنے کے لیے بادشاہ کے نقطہ نظر سے عام مجلسوں کا اجراء قیام ایک اہم ذریعہ تھا۔

۲۔ اس امر کو اصولی اہمیت حاصل ہے کہ ازمنہ وسطی کے سیاسی ارتقا کا وہ دور جس میں گونہ نیابتی جمعیات حکومتی اقتدار کے اہم اعضاء بن گئی تھیں، وہ دور اس ارتقا سے مقدم تھا اور ایک حد تک اسی سے پیدا ہوا تھا جس سے ملکی سلطنتوں کے اندر شہری جماعتوں کو جاگیر کی املا کے ہم پایہ خود مختاری حاصل ہو گئی، مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اندر ولی مشیت سے اس کا انتظام ان اصولوں پر تھا جو جاگیریت سے بالکل غیر مشابہ (بلکہ حقیقتاً حریف) تھے اور جن میں کچھ زمانے کے لئے کم و بیش غیر معمولی نظام سلطنت کا میلان پایا جاتا تھا۔ اسی ارتقا کی وجہ سے یہ ہوا کہ جب جمعیات میں تو یہ صرف جنگجو اور مذہبی امرا کی جمعیات تھیں بلکہ ان میں نظم معاشرت کے ترقی یافتہ حرفتی عنصر کے نازیدے بھی شامل تھے اور حرفتی عنصر کی بھی شمولیت تھی جس سے نہایت ہی قطعی طور پر یہ ظاہر ہوتا تھا، کہ ان جمعیاتوں سے قوم کے ارتقا کے ایک نئے دور کا اظہار ہوتا ہے۔

وجہ یہ ہے کہ ان جمعیاتوں کا جاگیر کی عنصر کوئی نئی شے نہیں تھا، بادشاہ کے براہ راست تابعین کی جمعیت کی یہ صرف بعد کی شکل تھی، یہ جمعیت "شاہی عدالت" یا شاہی مجلس کے نام سے جاگیر کی دور میں حکومت کا مشہور و ناؤس عنصر بھی البتہ جس پابندی کے ساتھ وہ اپنے فرائض اس زمانہ میں ادا کرتی تھی، اس میں اور اس ذیل میں بہت فرق تھا قدیمی نظم سلطنت میں یہ جمعیت سرداروں کی مجلس کی صورت میں موجود تھی، اس کا اجتماع اس لئے ہوتا تھا کہ وہ صلح و جنگ کے معاملے میں بادشاہ کو مشورہ دے، اہم عدالتی فیصلے صادر کرے اور اتفاقاً ملکی محمولوں کو امداد کا انضباط کرے اور ازمنہ جاگیر کی محمول کی صرف ہی ایک میزب و عام شکل تھی، اگر تنہا یہ جمعیت بادشاہ کو صلاح و مشورہ دیتی اور قوانین و محاسن سے اتفاق کرتی رہتی تو یہ لوگ صرف اس کشاکش کو جاری رکھتے

جو ملکیت و بندیدیت کہ درمیان برپا تھی جس کی نسبت میں ابھی ابھی یہ کہہ چکا ہوں کہ ابتدائی
از ملکہ پہلی کی خصوصیت یہی تھی، مگر شہروں کے شروع سے طبقات کے جلسوں میں ایک
زیادہ عمومی عنصر داخل ہو گیا۔ جس سے تیسری صدی کے بعد سے شاہی کو کسی قدر مدد بھی دی،
اور کسی قدر اقتدار بھی اس پر قائم رکھا۔

ان جمعیوں کی تکوین قوم کی ترقی پذیر ارتباط کا نشان و اظہار ہے یہ ایسا بیان ہے
جو ان سب پر قاید ہو سکتا ہے لیکن میرا خیال یہ ہے کہ جن اسباب سے یہ صورت
زیادہ تر پیش آئی ان کی نسبت کوئی ایسا بیان مل سکتا ہے جو صاف طور پر تمام حالات پر قائم ہو سکے
بعض وقت ان جمعیوں کی تکوین کا محرک کلیئہ یا بیشتر ادب سے شروع ہوتا معلوم ہوتا
ہے اور اس کی وجہ بادشاہ کی حکمت ملی کے اسباب اور خاص کر مالیاتی حالت ہوتی تھی،
لیکن بعض وقت اس کا شروع نیچے سے ہوتا تھا، اور یہ ایک وسیع تر و موثر نتیجہ تھا،
رضا کارانہ اتفاق کی اس فوری تحریک کا جو ایک ہی معاشری طبقہ کے اشخاص کی
جماعتوں میں پیدا ہو جاتی تھی اور اس مسئلہ کی صورت کی یہ ایک خاص خصوصیت
ہے، لیکن اکثر ایسا ہی ہوتا تھا کہ دونوں اسباب مخلوط ہو جاتے تھے۔

لیکن غالباً ہر شخص کو یہ توقع ہو گی کہ جس تحریک کے بموجب تیسرے طبقہ کے قائم مقاموں
کو بیرون اور مذہب کے پیشواؤں کے پہلو پہ پیلوشست ملی ہو، وہ تحریک جہاں ادب پر
سے چلنے کے بجائے نیچے سے شروع ہوئی ہو وہاں نہایت درجہ اغلب یہ ہے
کہ یہ تحریک ترقی کر کے ایک پائدار و مستقل آئینی حکومت کی صورت اختیار کر لے گی۔ مگر واقعہ اسکے
برعکس تھا، جرمنی وہ ملک ہے جہاں ہم اتفاق کی قوت کو نہایت ہی واضح اور نہایت
ہی پر زور طور پر مل کر رہے ہوئے دیکھتے ہیں۔ چنانچہ جرمنی ہی میں یہ ہوا کہ شہروں کی
مشہور رضا کارانہ ٹیلیس قائم ہوئیں جن میں سے ہنسائی لیگ باخصیص ایک نہایت
ہی نمایاں مثال اس قوت و ملی خود مختاری کی ہے جو ان عناصر کے خود ساختہ محرک و اختلاط
سے ظہور پذیر ہوئی جو خود انفرادی حیثیت سے باضابطہ سیاسی احمی کی حالت میں رہے۔
انگلستان، فلینڈرز، اسکینڈینیویا، روس وغیرہ کے ایسے غیر ملک کے جرمانی تاجروں
نے اپنے اغراض مشترک کے تحفظ کے لئے اتحادات قائم کئے، اور شمال جرمنی کے
تجارتی شہروں میں مختلف مقاصد کے لئے چھوٹے چھوٹے اتحادات قائم ہو گئے

آئندہ امر انہیں سے ترقی کر کے چودھویں صدی کے وسط میں ”ہساکے“ نام سے شمال جرمانی
 شہروں کا ایک بہت بڑا اتحاد قائم ہو گیا، اس کی حکومت ان تزار دادوں کے مطابق
 ہوتی تھی جو مختلف شہروں کے قائم مقاموں کے اجلاسوں میں منظور ہوتی تھیں، بری و بحری
 راستوں کو ماموں رکھنا، جو شہر اتحاد کے رکن ہوں ان کے مناقشات کا حکم سے طے
 کرنا اور غیر مالک میں تجارتی حقوق کا حاصل کرنا اور ان پر نگاہ رکھنا یہ امور ان کے اولین
 مقاصد میں داخل تھے۔ ۱۲۶۷ء میں اس اتحاد نے کامیابی اور شان کے ساتھ سکیٹینیزی
 سلطنتوں کے خلاف جنگ کی، اور اس کے بعد ہی مدت دراز تک اس کی برجوش
 زندگی قائم رہی جو شہر اس میں داخل تھے، ان کا اندرونی نظم سلطنت اسی اتحاد کی نگرانی
 میں رہا اور اصلاح کا دور آیا تو اس اتحاد نے مذہبی معاملات تک میں دخل دیا۔
 شہنشاہی طاقت کے زوال پذیر ہو جانے کے بعد ازمنہ وسطی کے آخری زمانے کے
 جرمانی شہروں کی عہدیت کی مختلف مثالوں میں سے یہ صرف ایک مثال ہے جرمنی
 کے اندر صرف شہروں ہی میں ایسا نہیں ہوا کہ مشترکہ اغراض کے لئے متحد ہونے کا
 یہ بے ساختہ میلان ظاہر ہوا ہو، بلکہ امر ۱۱ اور خاص کر نیچے درجہ کے امر ابھی اپنے حقوق
 و امتیازات کی حفاظت کے لئے برادریوں میں متحد ہو گئے تھے، یہ تحریک کسانوں تک
 میں پہنچ گئی اگرچہ سوئزرستان کے کسانوں کے مشہور واقعے کے سوا اور جگہ یہ تحریک ناکمل اور
 عارضی نہ رہی۔ آخری امر یہ ہے کہ چودھویں اور پندرہویں صدیوں میں وجود ازمنہ وسطی
 کی پارلیمنٹوں کا دور تھا، رضا کارانہ اتحاد کی قوت کا اظہار خصوصیت کے ساتھ جرمنی ہی میں
 اس طرح ہوا کہ حکمرانوں کے مظالم کے خلاف امر ۱۲ سبب ساز اور شہری اپنی محافظت
 کے لئے زیادہ وسیع اتحادات میں متحد ہو گئے۔ بایں ہمہ جرمنی میں طبقات کے
 اجلاسوں کا یہ ازمنہ وسطی والا نظم کمزور ہو گیا اور پندرہویں صدیوں میں باقی
 بھی رہا تو حاوی و غالب مطلق العنانی کے مقابلے میں کسی قسم کی برزور و مقاومت پیش نہ کر سکا۔
 اس کے برخلاف انگلستان میں جہاں کہ ازمنہ وسطی کی پارلیمنٹ سے زمانہ
 جدید کی پارلیمنٹ تک کا تغیر تدریج و غیر خشک طور پر عمل میں آیا، وہاں شہروں کی

جانب سے باہمی اتحاد کا یہ خود ساختہ دور نمایاں نہیں ہوا۔ شہروں کو اول اول بے ترتیب طور پر بیرنوں کی طرف سے طلب کیا گیا اور معلوم ایسا ہوتا ہے کہ اس سے ان کا خاص مقصود اخلاقی تائید حاصل کرنا اور یہ ظاہر کرنا تھا کہ بادشاہ کے مقابلے میں بیرنوں کے معاملہ کو قومی جہد و جہد سمجھنے کی زیادہ موثر وجہ موجود ہے، بعد میں شہروں کی طلبی با ترتیب طور پر ہونے لگی خاص کر اس وجہ سے کہ بادشاہ کی مالیاتی ضروریات کے لئے روپیہ حاصل کرنے میں شہروں سے علحدہ علحدہ گفت و شنید کرنے کی یہ نسبت کا کم مقاموں کے توسط سے مجموعی طور پر گفت و شنید میں زیادہ بہولت تھی۔ اسپین میں ان مجلسوں کا ظہور زیادہ پہلے ہوا۔ چنانچہ برسکاٹ کہتا ہے کہ اب یہ دریافت کرنا بعد از وقت ہے کہ (اسپین میں) قومی مجامع میں طبقہ سوم کا شمول بادشاہوں کی مدبرانہ فکر کا نتیجہ یا شہروں کی ترقی پذیر قوت و اہمیت کی وجہ سے آئیں مجبور ہو کر ایسا کرنا پڑا تھا۔ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ ظاہر ہے کہ اس تحریک کا اجرا اولاً اوپر سے ہوا، مگر فرانس میں جب بادشاہ کی حکمرانی کمزور و ناکام نظر آنے لگی تو مجلس اس طرح سے طلب ہوئی تھی اس نے جلد تر اس میلان کا اظہار کر دیا کہ وہ ذمام اختیار اپنے ہاتھ میں لے لینا چاہتی ہے۔

۳۔ قبل اس کے کہ میں ان غیر معمولی حالات کا تجزیہ کروں جو انگلستان میں ازمنہ وسطی کے ان نیابتی ادارات میں زیادہ کل اور زیادہ کامیاب نشودنا کا باعث ہوئے، میں مقابلے کے طور پر فرانس کی صورت حال کی تحقیقات کرنا چاہتا ہوں جس کی وجہ کسی قدر یہ ہے کہ نیابتی ادارات کے اس عارضی دور کے بعد جب شاہی کا زمانہ آیا تو فرانس ہی میں شاہی شان و شوکت اور اس کے اثر کو سب سے زیادہ نمود حاصل ہوئی۔

ہم اس کا آغاز اس بیان سے کر سکتے ہیں کہ جیسا گیزو نے اشارہ کیا ہے علیہ جب فرانس کی ازمنہ وسطی کی تاریخ میں طبقہ سوم نے اہم حقہ لینا شروع کیا اس وقت شہروں کی خود مختاری کی حالت وہ نہ تھی جو اس سے قبل رہ چکی تھی۔ قانون پیشہ اشخاص کی مدد سے بادشاہ کی طاقت ظاہر ہوا۔ باطناً جس قدر بڑھتی جاتی تھی اور اس کے ساتھ

ملک کے اندر دنیٰ نظم دار تباہ میں جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر شہروں کی انتظامی خود مختاری اور خاص کر بعض شہروں کے نیم فرمانروا یا نہ اختیارات بتدریج کھلتے جاتے یا منسوخ ہو جاتے تھے کیونکہ وہ اس ارتباطی نظم سے موافقت نہیں رکھتے تھے جو اہل قانون کا انتہائی خیال تھا اور جہاں تک کہ بادشاہ کی فوقیت کے قیام کو اس سے استحکام حاصل ہوتا تھا بادشاہ کی ہوس بھی بالطبع بڑی تھی۔ یہ کارروائی تیرہویں صدی کے بیڑہ حصص میں جاری رہی اور اس کے بعد سے بھی دو صدیوں تک اس کا سلسلہ چلتا رہا، اگرچہ دھوئیں صدی کے آغاز تک شہروں کے نمائندے طبقات عامہ کی جمیعت میں تیسرے طبقہ قائم کرنے کی غرض سے طلبہ نہیں کئے گئے اور نہ اس صدی کی وسط تک اس طبقے نے اپنے مطالبات پیش کرنے اور دشمن کے قتلے پر گویا حملہ کرنے کی روش اختیار نہیں کی۔ اس کی وجہ میرے خیال میں یہ آتی ہے کہ بادشاہ اگرچہ برابر یہ کوشش کرتے رہتے تھے کہ شہروں کو ان کے نیم فرمانروا یا نہ اختیار سے محروم کر دیں تاہم شہروں کی طرف سے انھیں نہ وہ اندیشہ بھلا اور نہ وہ انھیں اپنا ویرا حریف سمجھتے تھے جیسا جاگیردار امیروں اور پادریوں کو سمجھتے تھے اور بادشاہوں نے جاگیرداروں کی طرح درویش کی جو عام مخالفت اختیار کی تھی، اس میں ان کے لئے یہ بہت اہم منفعت کا باعث تھا کہ وہ صرف شاہی املاک کے شہروں کے ساتھ ہی نہیں بلکہ عام طور پر ملک کے تمام شہروں کے ساتھ براہ راست تعلق پیدا کریں۔

طبقات عامہ کا پہلا اجلاس جو سترہویں صدی میں منعقد ہوا اس سے بادشاہ کا اولین مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ پوپ کی مخالفت میں اسے اپنی ساری بادشاہی کی تائید حاصل ہے لیکن (جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں) اس کے سوا ایک دوسرا اہم مقصد یہ بھی تھا کہ زیادہ آسانی سے ردیہ حاصل ہو سکے اور میرا خیال ہے کہ انگلستان کی طرح فرانس میں بھی یہ حیثیت مجموعی اس مقصد کو نسبتاً زیادہ اہمیت حاصل تھی، اگرچہ اس کی اہمیت وقت بہ وقت کبھی نہیں گئی۔ عام جمیعت نے ان مالیاتی اقتدارات میں آسانی پیدا کر دی جو بصورت دیگر بادشاہ کو اپنے تابعین سے فرداً فرداً گزانا پڑتی۔ بادشاہ نے غالباً یہ توقع کی اور حقیقتاً ویسا ہی ہوا (کبھی) کہ شہروں کے نمائندے اسے مالی مدد دینے کے لئے زیادہ آسانی سے راضی ہو جائیں گے، اور اس طرح جاگیرداروں کے ساتھ ان کی موجودگی کی وجہ سے ردیہ کے حصول کے مشکلات کم ہو جائیں گے، لیکن یہ تدبیر کسی ہی دلفریب

کیوں نہ ہو اس کا تجربہ بغیر اس کے نہیں کیا جاسکتا تھا کہ شاہی کو یہ خاص خطرہ لاحق ہو جائے کہ قائم مقاموں کو اتحاد باہمی کا جو مزید موقع حاصل ہوگا وہ انھیں اس جانب لے جائیگا کہ جب کبھی شاہی میں ضعف آئے تو وہ حکومتی اختیار اپنے ہاتھ میں لے لیں اور وضع قوانین اور نظم و نسق میں مداخلت کرنے لگیں اور ۱۷۵۳ء میں جنگ پواتی امریکی معصیت ناک تباہی کے بعد فرانس میں واقعہ یہی صورت پیش آئی۔ یہ غلط رہے کہ اس وقت اصلاح (یا انقلاب) کی تحریک کو شہروں نے خاص کر ابھارا تھا اور ان کی سرپرستی تاجران پیرس کے نمایندے کر رہے تھے۔ اسی قسم کی ایک تحریک جس کی سرگردہی بھی شہری عنصر کرتا تھا اس وقت بھی ہوئی جب ۱۷۸۹ء میں ملک متخاضم فریقوں کے ظلم و تعدی سے پاش پاش ہو گیا تھا۔

مگر مختلف طبقات اور خاص کر شہریوں اور اعیانہ یوں کے درمیان اتحاد کی کمی اس امر کے لئے کافی تھی کہ مجموعی فکرائی ان اضطراری کوششوں کو قیام و دوام حاصل کرنے سے باز رکھے۔ اس اتحاد کے نقص کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ امر اور پادری انگلری سے بری تھے اور غیر امر کو زمین کا محصول ادا کرنا پڑتا تھا۔ اصول یہ اختیار کیا گیا تھا کہ پادری اپنی دعاؤں سے امر اپنی تلواروں سے اور عوام اپنے روپیہ سے گویا محصول ادا کرتے ہیں، جہاں تک محصول کے عام بار کا تعلق تھا وہاں تک تو ہر نوع یہی اصول رائج تھا۔ پس چونکہ اس طرح ممتاز طبقات کو ان مالیاتی مسائل سے کسی نہیں رہی تھی جن کی بحث مجالس طبقات عام میں ہوتی تھی اس لئے اہل شہر بمرور دور دوراتے کمزور ہو گئے کہ وہ تنہا بادشاہ سے کشاکش نہیں کر سکتے تھے۔ ایات کی اصولی اہمیت پر خیال کرتے ہوئے اس کا انقلابی لمحہ و کشاکش کے نقطہ باگشت کا وقت ۱۷۸۹ء میں آیا۔ اب طبقات نے مستقل محصول پر رضامندی ظاہر کی یا سمجھ لیے میں کامیابی ہو گئی کہ انھوں نے یہی رضامندی ظاہر کر دی ہے یہ اصول کہ اجرائے محصول کے جائز ہونے کے لئے طبقات کی منظور کی ضروری تھی صریح طور پر ترک نہیں کیا گیا تھا نصف صدی بعد ۱۸۴۸ء میں اس کا دعوے کیا گیا اور زیادہ یا قاعدگی کے ساتھ ہر دو سرے برس جمعیت کے انتخاب اجلاس کا مطالبہ کیا گیا۔ بادشاہ سے جو کچھ چاہا گیا اس نے اس کا وعدہ کر لیا مگر اس نے اس کے بعد سے جمعیت کو طلب نہیں کیا۔ اور محصول حسب دستور سابق وصول کرتا رہا۔

فرانس کے طبقات عامہ اور طبقات ہوجاتی کی جمیعتوں کی تاریخ کے مسلسل بیان کرنے میں بہت طوالت درکار ہے۔ عام خواہشوں کے اظہار کے لئے وہ ایک اہم موثر آئینہ ہے۔ اور حکومت جب دانشمند ہوتی تھی تو وہ ان اظہارات سے قابل قدر صلاح و اشارہ حاصل کرتی تھی۔ لیکن عام طور پر ہمیں کہنا چاہیے کہ جن طبقات کی نمائندگی ہوتی تھی ان میں اتحاد کا نہ ہونا ہی زیادہ تر وہ سبب تھا جس کی وجہ سے یرم کب جمیعت حکومتی اختیار میں کوئی اہم و مستقل حصہ پانے سے محروم رہتی تھی۔ امراد عوام کے مابین اس مہلک عدم اتحاد کا اظہار بہت ہی نمایاں طور پر ۱۶۱۳ء کے طبقات عامہ کے اجلاس میں ہوا جبکہ امرانے باضابطہ بادشاہ کے حضور میں یہ شکایت کی کہ طبقہ سوم کے ایک مقرر نے امرادس و عوام کے تین طبقوں کو ایک ہی خاندان کے تین بھائیوں سے تشبیہ دی ہے۔ طبقہ سوم نے صرف برادر خر دہونے کا دعویٰ کیا تھا، مگر امراتنی اخوت کے بھی روادار نہیں تھے۔ جب یہ تینوں طبقات پونے دو صدی بعد ۱۸۱۵ء میں پھر جمع ہوئے تو جیسا کہ کبھی کبھی خاندانوں میں بھی یہی ہو جاتا ہے، سب سے چھوٹا بھائی سب سے زیادہ طاقتور ہو گیا تھا۔ اور اس نے اپنی طاقت کا لوہا منوادیا۔

اسی قسم کے ایک سبب نے ایسا ہی نتیجہ آئین میں بھی پیدا کیا، جہاں قومی جمیعتوں میں شہروں کی نمائندگی کا رواج بارہویں صدی میں ہو گیا تھا، اور جہاں کائیکل اور ارکان دونوں حصوں میں ایک مدت تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ بادشاہ کے اذیران جمیعتوں کا اقتدار زیادہ مصنوعی و باقاعدگی کے ساتھ قائم ہو گیا ہے اور پندرہویں صدی تک یہ معلوم ہوتا تھا کہ ان جمیعتوں کی باقاعدہ آئینی حکومت میں ترقی کر جانے کی امیدیں زیادہ قوی ہیں، لیکن یہاں بھی بادشاہی کی طاقت اسی میں مضمر تھی کہ اس کے حریفوں میں اتحاد مفقود تھا، اور حریف اس امر پر رضامند رہتے تھے کہ وہ اپنے ساتھیوں کو نقصان پہنچا کر خود خاص خاص حقوق حاصل کر لیں۔ چنانچہ کائیکل کے شہروں کی نمائندگی کی قوت میں اس طرح ضعف آیا کہ جب چودھویں صدی میں بادشاہ نے جرات کر کے ان شہروں کی تعداد جنہیں اپنے نمائندے بھیجنے کا حق تھا، اٹھارہ تک گھٹا دی تو ارکان کی تعداد بھی کم ہو گئی، نجیف تفریات کے ساتھ یہ تعداد ہی حالت پر قائم رہی جن شہروں کو حقوق خاص حاصل تھے وہ (دوسروں کے لئے) ان حقوق کی توسیع میں

سردار ہوتے تھے۔ طبقہ امر اکو یہاں بھی یہی دعویٰ تھا کہ وہ اپنی ذاتی فوجی خدمت کی وجہ سے معمولوں سے بری نہیں۔ اس طرح امر اور شہریوں کے درمیان جو تفریق قائم ہو گئی تھی اسی نے سو لھویں صدی میں مطلق العنانی کی طرف منتقل ہوئے کو نہایت آسان کر دیا۔ اسکیٹنڈینیوی بادشاہوں کی پارلیمنٹوں میں عمومی ہیئت زیادہ مستحکم بنیاد پر قائم تھی۔ ان پارلیمنٹوں میں امیروں اور شہروں کے نمایندگان کے ساتھ کسانوں کے نمایندگان بھی شامل تھے درحقیقت سویڈن نے موثر پارلیمنٹی قوت کی مثال اٹھارھویں صدی جیسے بعید زمانے تک میں پیش کی ہے۔ تاہم ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جس ناگہانی کارروائی نے ۱۶۶۶ء میں ڈنمارک کی حکومت کو مطلق العنان شاہی میں بدل دیا وہ اسی مالیاتی غرض کی تفریق کی وجہ سے وقوع میں آئی۔ شہروں کے رہنے والے امر کے اس انکار سے غضب ناک تھے کہ جب وہ امر اپنی جاگیروں میں رہیں تو ان پر محصول نہ لگایا جائے۔ بادشاہ نے ہوشیاری کے ساتھ ان کے غیظ و غضب کو اور بھڑکا دیا جس نے ایک عمومی انقلاب کی صورت اختیار کر لی۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مطلق العنان بادشاہی قائم ہو گئی۔

۴۔ پس اب اگر ہم یہ سوال کریں کہ مغربی یورپ کی بڑی سلطنتوں میں سے صرف انگلستان ہی میں کیوں ایسا ہوا کہ ازمنہ وسطی کے طبقوں کی جمعیں اپنے علی سلسل سے موجود پارلیمنٹی حکومت کی صورت میں آگئیں تو میرے خیال میں اس کا خاص جواب یہی ہو سکتا ہے کہ جو سبب (یعنی مختلف اجزاد درجات میں نقدان اتحاد) دوسری جگہوں میں ناکامی کا موجب ہوا اس کا اثر انگلستان میں بہت کم ہوا میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ پندرھویں صدی کا انگلستان صوبہ جاتی رقابت یا درجائی رقابت سے بالکل مبرا تھا مگر ان رقابتوں کا اثر دوسری جگہوں کی نسبت انگلستان میں بہت کم تھا میرے خیال میں اس کے دو خاص اسباب تھے ایک انگلستان کی جزائری حالت اور دوسری نارمن بادشاہوں کی طاقتور حکومت۔

میرادل کہتا ہے کہ میں اس بات پر یقین کر دل کی جزائری حالت اور اس کے معینہ حدود نے قومی احساس کے اتحاد کے خیالات پر براہ راست اثر انداز ہونے میں زیادہ سہولت پیدا کر دی۔ جزیرے سے باہر کے لوگ صاف طور پر غیر ملکی نظر آتے تھے۔ اسی لئے نارمن فاتحوں اور انگریز فوجوں کے درمیان بہت ہی کم امتزاج ہو گیا اور صورت حالات کو دیکھتے ہوئے یہ امتزاج بہت جلدت کے ساتھ ہوا۔

اگر ہم (Dialogue de scaccario) ("مکالمہ قزانہ") پر اعتماد کریں تو ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ اتحاد و ڈیڑھ صدی کے اندر اندر عملاً مکمل ہو گیا تھا۔ غالباً جزائری حالت کا دوسرا زیادہ اہم اثر یہ تھا کہ مدتوں تک کسی شدید خطرے کا خوف نہ ہونے کی وجہ سے نسبتاً زیادہ باامن حالت کی طرف سے طمانینت ہو گئی تھی یہی سبب تھا کہ (جہ الفاظ سطر بہر برٹا اسپنسر) بر اعظم کی برنسٹ عسکریت کا غلبہ یہاں کم ہوا۔ انگلستان میں ہمیشہ ان زمینوں کے ساتھ ہی ساتھ جو فوجی خدمت کی بنیاد پر عطائی گئی تھیں بہت وسعت کے ساتھ غیر فوجی خدمت کی بنیاد پر بھی زمینیں ملی ہوئی تھیں۔ اور جزیرہ کے باعث نسبتاً زیادہ باامن صورت کے پیدا ہو جانے سے زمیندارانہ املاک رکھنے والوں کا زیادہ باامن عنصر دوسرے عنصر کو جذب کرنے لگا تھا؛ بادشاہ کو بر اعظم میں اپنے مقبوضات کے حفاظت کی ضرورت رہا کرتی تھی مگر سمندر کے پار کی ان ٹرائیوں میں خدمت کرنے کا فرض رفتہ رفتہ ایک طرح کا بار معلوم ہونے لگا۔ مہاراجا و مہاراجہ دیگر اس خدمت سے بچ سکتے تھے پر خوش تھے مگر جب یہ ذمہ داری نقدی میں بدل گئی تو پھر مہاراجوں کو یہ نقدی ذمہ داری بھی تکلیف دہ معلوم ہونے لگی۔ اور تیرہویں صدی میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اس کا اجرا جبراً کیا جاتا تھا۔ پس اس طرح چھوٹے درجہ کے زمینداروں میں فوجی و غیر فوجی عنصر کا فرق مٹ چلا اور دیہات کے شرفاؤ اور شہر کے تاجر کے لئے عوام کے نام سے ایک پرزور و دیر حوصلہ جماعت میں متحد ہو جانے میں زیادہ بہولت پیدا ہو گئی۔

انگریزی نظم معاشرت کے مزید اندرونی ارتباط کا ایک دوسرا اہم سبب ویکم فارج کی قائم کردہ بادشاہی کا غلبہ و زور ہے ایک معنی کر کے ویکم نے جاگیریت کو رائج کیا، مگر جاگیریت کے خاص سیاسی اثرات یعنی حکومتی اختیار کے تجزیے کو بہت ہوشیاری کے ساتھ خارج رکھا گیا تھا۔ اس کے پرزور ہاتھ اور شاطرانہ حکمت عملی نے ایسے ان ماتحتوں کو جن کے ساتھ اس نے غنیمت کا حصہ بخرہ کیا تھا فریسی یا جرمانی جاگیر داری مستاجروں کے مانند کسی قسم کی خود مختاری حاصل نہ ہونے دی۔ چنانچہ ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ انگلستان میں یہ اصول قائم رکھا گیا تھا اور کم از کم اصول و ضابطہ کی رو سے تو ضروری یہ تھا کہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ و فاشعار ہی نہ صرف بادشاہ کے علاوہ اسطابتا بعضین مستاجرین اسطے پر واجب تھی بلکہ ان تابعین کے تابعین پر بھی لازم تھی۔ انگلستان کی زمین کی

ضمنیت کو فیاضی کے ساتھ تقسیم کرنے میں دیکھنے نے یہ خیال رکھا تھا کہ اسے ٹکڑے ٹکڑے کر کے تقسیم کرے تاکہ جہاں تک ہو سکے کسی زیر دست ایمر کو کسی ایک ہی حصہ ملک میں زیادہ از حد صورت ظلم نہ حاصل ہو جائے۔ اس سلسلے میں اور ڈیڑھ سو سال کے سرحدی صوبوں کے سوا انڈیا، برما، اور اسیٹیا کے خلاف فوجی مداخلت کا فرض قائم تھا اور جگہوں میں انتظامی نظم کے وسیع اختیار است کو بڑے بڑے امرا کے ہاتھوں میں جانے سے روک لیا تھا۔

علاوہ ان کے، انگلستان میں بارہویں صدی سے دورہ کرنے والے عازموں کے ذریعہ سے عدالت مقامی کے نظم و نسق پر نگہ رانی قائم رکھی گئی تھی، اور اس شاہی انصاف نے مقامی رسم و رواج کو دیگر قوم کی یکرنگی و ہمخوانی میں اضافہ کر دیا تھا، یہ یاد رہے کہ نارمنوں سے قبل بھی براعظم کے مقابلہ میں انگلستان میں قومی یکرنگی بڑھی ہوئی تھی، ہنری دوم کے بعد سے ناقابل کٹاؤ مستثنیات کو چھوڑ کر انگلستان کا صرف ایک عام قانون رہا ہے۔ مزید برآں جب نیا ہی ادارات کا آغاز ہوا تو انگلستان میں صوبہ جاتی طبقات کے مثل کوئی شے موجود نہیں تھی بلکہ اسکے بجائے صرف ایک پارلیمنٹ تھی علاوہ ان کے، انگلستان میں مختلف طبقات کے ارتباط میں انگریزوں کے ایک خاص خیال سے بھی مدد مل گئی کہ اعیانیت کو وہ ایک ایسا وصف سمجھتے تھے جو چھوٹے ہیٹوں کی طرف منتقل نہیں ہوتا تھا، ایک حد تک اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ دارالامرا (یعنی ملک کی مجلس اعظم) ہسپاری مصفیو اور مرکزی نامری حکومت کا ایک ایسا باقاعدہ عنصر تھا کہ براعظمی سلطنتوں میں اس کی کوئی نظیر نہیں ملتی۔ تاہم بادشاہ اپنی

منہ۔ و تہم کے جاری کردہ جاگیروت کے اثر کے تحت میں قومی مجلس نے (جس کا عمومی عنصر نامی فتح کے بہت ہی قبل ناپید ہو چکا تھا) تقریباً غیر محسوس طور پر عقلا کی جمیعت سے شاہی دربار کی صورت اختیار کر لی جس میں مشہور استانتھ (Select charters) (صفحہ ۱۵) جس میں (بادشاہ کے) جاگیریت متاخرین اعلا کے علاوہ بڑے بڑے بیرن شامل ہوتے تھے۔ (اگرچہ دستور کی رو سے تمام فوجی اعلا متاخرین کو شرکت کا حق حاصل تھا) پس جہاں تک کہ پارلیمنٹ اور تھامس کے تعلق سے دوسرا امر یہی وہ ایمان ہے جو قدیم قومی مجلس کا گویا قائم مقام ہے۔

کارروائیوں سے متعلق اپنے امر کی مجلس کی مخالفت سے خائف نہیں رہتا تھا، بلکہ اسے خوف تھا تو مقامی مقاومت کا خوف تھا، اور مجلس کی رضامندی اس مقاومت کو روک دینے کا باعث ہو سکتی تھی، اس لئے جو امر فرد فرد مجلس میں بلائے جاتے تھے جو نہیں بلائے جاتے تھے ان کا فرق انگلستان میں بہت اور ملک کے زیادہ نمایاں ہو گیا، جو نہیں بلائے جاتے تھے وہ بادشاہ کے چھوٹے درجہ کے متاجرین میں ملکر آخر میں اعیان سلطنت کا ایک طبقہ بن گئے۔

پس اس طرح ہم ایک زبردست بادشاہی ایک کمزور طبقہ امر اور ایک ہمنگ دمقہ قوم کا مشاہدہ کرتے ہیں۔ لہذا طبقہ امر کو مجبور ہو کر بادشاہ کی مطلق العنانی کی مقاومت کرنا پڑی تو بالطبع وہ اس طرف مائل ہوا کہ ان دوسرے طبقات کے ساتھ ملکر اس ظلم و ستم کو محسوس کرتے تھے خود کو تقویت دے۔ اس اتحاد میں اس سے بھی سہولت پیدا ہوئی کہ انگلستان کے شہروں کے ارتقا میں اس قسم کی کشمکش نہیں پائی جاتی جو اکثر براعظم کی تاریخ میں شہریوں اور امیروں کے درمیان نظر آتی ہے۔ یہ بھی ملحوظ خاطر رہنا چاہیے کہ اس زمانہ میں انگلستان زیادہ تر ایک زرعی اور مرغزاری ملک تھا، لیکن جو بڑے شہر وہاں تھے (اور جو زیادہ تر براہ راست بادشاہ کے تابع تھے) ان کی تاریخ امر کے ساتھ اس قسم کے طولانی تلخ و ظالمانہ مناقشات سے پر نہیں رہی جو دوسرے مقامات میں اتحاد کے لئے سنگ راہ ہو گئے تھے، اور چونکہ بزرگ مرکزی نظم انھیں نے چھوٹے چھوٹے شہروں کے باشندوں کو مختلف اغراض کے لئے صوبے کے حکام کے تابع کر دیا تھا اس لئے وہ مقامی دشہری عناصر مشترکہ کاموں کے مادی ہو گئے تھے۔

پس اس طرح تاریخی فتح کے ڈیڑھ صدی بعد بادشاہ کی غیر معمولی قوت ان دوسرے

عہدہ چنانچہ بہیرن ہی تھے جنہوں نے ۱۵۱۱ء میں جان سے بزرگ منظور عظمیٰ لکھوایا یہ ہرن قوم کی جانب مائل تھے اور منظور عظمیٰ کسی بڑے مقدمہ کے بعد یہی گڑھ کے اغراض کے لئے مرتب نہیں ہوا تھا اس کا مقصد یہ تھا کہ کم از کم تمام آزاد زمینداروں کے لئے خود رایہ معمول سے اور تمام آنا و اشخاص کے لئے خود رایہ قید و منرا سے آزادی حاصل کرے۔

اسباب کے ساتھ ملکہ جنوں نے انگریزی معاشرے کے عناصر میں اتفاق باہمی کی غیر معمولی قابلیت پیدا کر دی تھی، پارلیمنٹ کی قوت کا ایک خاص سبب بن گئی، اور پارلیمنٹ جو دسویں صدی کے آغاز میں حکومت کا ایک باقاعدہ جزو ہو گئی۔ دوسرے ممالک کی طرح یہاں بھی پارلیمنٹ کا موقع بادشاہ کی مالیاتی ضروریات ہی کے اندر مضمر تھا۔ مگر پارلیمنٹ کے اندر نایندہ عنصر کے زیادہ حکم و تباطل کی وجہ سے دوسرے ممالک کی بہ نسبت یہاں پر اس موقع سے زیادہ مستعدانہ عوام کے ساتھ کام لیا گیا، اور چودھویں صدی کے قبل ہی یہ گرانقدر اصول قائم ہو گئے تھے کہ بغیر منظوری پارلیمنٹ کے نیا محصول

علا - نایندگی کا اصول "منشور عظم" میں نہیں پایا جاتا، مگر جہاں تک آزاد زمینداروں کا تعلق ہے اس کا رواج بتدریج ہوتا گیا، اور یکم و فرسین کے ساتھ میرا بھی یہی خیال ہے کہ اسکا باعث زیادہ تر یہی تھا کہ اس سے روپیہ حاصل کرنے میں بہولت ہوتی تھی۔ سائن ڈی مظرٹ نے جب ۱۲۶۹ء میں پہلی مرتبہ شہر دلوں کے نایندوں کو پارلیمنٹ میں طلب کیا تو وہ حقیقت یہ طلبی مالیاتی وجوہ نہیں تھی تاہم مالیاتی وجوہ کا اثر یہ ہوا کہ اس طریقہ کو اس نے باقاعدہ دستور کا ایک فرد بنا دیا۔ اور اسی کی وجہ سے عہدِ اڈورڈ اول ۱۲۷۲ء میں تینوں طبقوں کی پہلی نایندگی ہوئی۔ اس کے بعد بہت ہی جلد (۱۲۷۶ء میں) نئے منصوبوں کے اجرا کے لئے پارلیمنٹ کی منظوری کی ضرورت باضابطہ تسلیم کر لی گئی۔ پہلے پارلیمنٹ میں تین طبقے تھے۔ اور مہاجر شہریوں سے علیحدہ ملے دیتے۔ اور اپنے اوپر محصول عائد کرتے تھے۔ مگر چودھویں صدی میں بادریوں نے پارلیمنٹ میں شریک ہونا ترک کر دیا۔ اور خود اپنے مذہبی جلسوں میں علیحدہ طور پر جمع ہونے کو ترجیح دی، اور نانٹ شہریوں میں مل گئے، مگر ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہئے کہ پندرہویں صدی میں انتخاب کنندگان کی عام کثرت میں کمی آگئی۔ ۱۲۷۹ء میں "جائیس شلنگ" والے آزاد اراضی داروں کی شرط نے ایک محض تعداد کو حق رائے دی سے محروم کر دیا نیز بہت سے فصول میں بلدی حکمران جماعت اپنا انتخاب کرنے والی ہو گئی۔ اور نایندوں کے انتخاب کے نتیجے حق کو غصب کر لیا۔ یہ واقعہ عجیبہ دیکھا ہی ہے جیسا کہ ہم جرحی واکالی کی نسبتاً زیادہ خود مختار شہری جماعتوں کے حالات میں دیکھ چکے ہیں۔ علاوہ رسم و رواج کے متعلق کچھ شکوک کے ساتھ، اور یہ شکوک بعد کو بہت اہم ہو گئے یہاں تک کہ طویل العہد پارلیمنٹ نے آخری طور پر ان کا تصفیہ کر دیا۔

لگانا ناجائز اور وضع قوانین کے لئے دونوں ایوانوں کا اتفاق رائے ضروری ہے۔ اور یہ کہ دارالعلوم نظم و نسق کی خرابیوں کی تحقیقات اور اس کی ترمیم کا مطالبہ کر سکتا ہے اگرچہ اس وضاحت و تکمیل کے ساتھ نہیں بھیجے یہ مسلم ہو گیا تھا کہ انگریزوں کے حقوق و آزادی میں محض بادشاہ کے فرمان یا حکم کی بنیاد پر جائز طور پر کوئی مداخلت یا ترمیم نہیں کی جاسکتی ان اصول نے انگلستان کے شعور سیاسی میں بہت گہری جڑ پکڑ لی تھی یہاں تک کہ جب گلابوں والی لڑائیوں کے بعد پارلیمنٹ کا جوش طاری طور پر بہت ہو گیا اور بادشاہ کو علاؤظہ حاصل ہو گیا تب بھی وہ علانیہ پارلیمنٹ کے روایتی حقوق کو زیر بحث نہیں لایا اور نہ انھیں پامال کیا۔ ٹیوڈر بادشاہ اپنے منشاء دلی کے موافق چلے، اور بعض جہات میں انگریزوں کے روایتی حقوق میں سختی کے ساتھ دست اندازی بھی کی، مگر انھوں نے بالعموم اپنی یہ من مانی کارروائیاں پارلیمنٹ کی رضا جوئی سے انجام دیں، اس کے سبھی حقوق کو زیر و زبر کر کے انجام نہیں دیں۔

محلہ - پہلے دستور یہ تھا کہ نئے قوانین عوام کی درخواست اور امر کی منظوری سے بنائے جاتے تھے۔ اس کے بعد بتدریج درخواستوں نے مسودات قانون کے نام سے مکمل قوانین کی صورت اختیار کر لی، کیونکہ یہ معلوم ہو گیا تھا کہ اکثر جبکہ درخواست میں ہوتا تھا بادشاہ حقیقتاً وہ سب کچھ عطا نہیں کرتا تھا۔

خطبہ سبت و دوم

مطلق العنان شاہی کی جانب میلان

۱۔ سلسلہ کلام میں اس سے پہلے جہاں میں نے مغربی یورپ کی ملکی سلطنت کا مقابلہ قدیم یونان کی شہری سلطنت سے کیا ہے وہاں میں نے اس امر پر توجہ دلائی ہے کہ جب ہم اپنی توجہ کو حکومت اور اس کی شکل کے اہم کردار کے خالص سیاسی حیثیت سے اس پر نظر کریں تو دور آخر کے ارتقا میں (قدیم یونان سے) ایک بہت ہی نمایاں فرق معلوم ہوتا ہے۔ یہ فرق بادشاہی کا دوام ہے۔ ارتقا کے مختلف مدارج میں موروثی بادشاہی بدستور قائم رہی لیکن شہری مملکت کے ارتقا میں حکومت کی جو مختلف شکلیں کے بعد دیگرے قائم ہوئیں، ان سے مشابہات کا پتہ چل سکتا ہے، یہ بادشاہی اس دور میں بھی قائم رہی جو شہری سلطنتوں کے عہد میں، قدیمی عہدیات یعنی، قدیم خاندانوں کی عہدیات کے ہم شکل ہے۔ جس زمانہ میں بالفاظ مورخین "شوریدہ سراج" نے بادشاہی کی شان و شکوہ کو ماند کر دیا اور اس کے اختیار کو گھٹا دیا تھا جس زمانہ کی نسبت ہم یہ سنتے ہیں کہ ڈیوک کا وٹ یا رل میں بادشاہ کی رسمی اطاعت کا دم بھرتے تھے اختیارات میں اس کی ہمسری کا دعویٰ رکھتے تھے، اس زمانے میں بھی ان لوگوں کو اس امر میں کبھی کامیابی نہیں ہوئی کہ وہ موروثی بادشاہی کی تنظیم کو تباہ کر دیتے، وہ اس کا خیال بھی دل میں نہیں لاتے تھے، اور اب جس عمومی دور میں سے ہم گزر رہے ہیں، اس دور میں بھی یورپ کے اکثر ممالک میں بادشاہی بدستور موجود ہے حالانکہ اس زمانہ میں تقریباً ہر ایک متمدن ملک میں تشریفی اختیارات کا

بہت بڑا حصہ بالضرور قوم کے نمایندوں کے ہاتھ میں ہے اور اس قسم کے اکثر ملک میں ان نمایندوں نے رائج الوقت نظم و نسق پر بھی بڑی حد تک اقتدار حاصل کر لیا ہے اور اس طرح جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں وہ دور جو کموشن مطلق العنان بادشاہی کا دور تھا اور جو ان دونوں عہدوں کے درمیان واقع تھا، اور جس کا غلبہ دزوریورپ کے سب سے زیادہ اہم ملک میں سترھویں صدی کے آخری حصہ اور اٹھارھویں صدی کے اختتام کے قریب تک قائم رہا۔ یہ دور اگرچہ یونانی تاریخ کے خود سر حکمرانوں کے قدیم تر دور سے کچھ مشابہت رکھتا ہے، مگر یہ ایک شخص کی حکومت کی جانب ہیقا عدہ و خلاف قانون بازگشت کا دور نہیں ہے، بلکہ قدیم قائم شدہ حکومت میں ایک عنصر کا تدریجاً دفعہ دوسرے عناصر پر غالب آجانا ہے۔

جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، میرے خیال میں اس واقعہ عجیبہ کا خاص سبب یہ ہے کہ ایک ملک کے اتنے وسیع قطعہ پر جو لوگ بسے ہوئے تھے ان میں قومی اتحاد اور سیاسی نظم کا قائم رکھنا زیادہ دشوار طلب تھا اور اسی دشواری کی وجہ سے ملکی سلطنت میں مادام الحیات سرگرمی کے ذریعہ سے اتحاد و اجتماع اختیار پیدا کرنے کی زیادہ ضرورت تھی۔ ہم فرانس و جرمنی کی تاریخ میں یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہ کے مقابل میں سربراہ اور ہمارے اختیارات کے اضافہ کا آخری میلان زیادہ تر اس طرف ہوتا تھا کہ سلطنت مختلف حصوں میں تقسیم ہو جائے۔ ایسا کم ہوتا تھا کہ ایک مجتمعہ عدیدی نظام سلطنت قائم ہو جائے اور دوسرا اثر یہ ہوتا تھا کہ امر خلاف قانون نظم و نسق کرنے اور لپس میں لڑنے جھگڑنے لگتے تھے، برخلاف انیسویں صدی کے قدیم عہدیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقہ کے خلاف منضبط صورت سے اور قانون کا رنگ لئے ہوئے نظم و زیادتی کرتا تھا۔ اس لیے جس ملک میں جہاں تک قومی احمیہ اور اک کو ترقی ہو جاتی تھی، اسی حد تک وہ بادشاہی کو اس ابتری و پریشانی کے مقابلہ میں ایک ضروری روک سمجھ کر قائم رکھتا تھا، اور تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی تھی اسی قدر ایسے لوگوں کی تعداد بڑھتی جاتی تھی جو اپنے ہمسایوں کے ساتھ بدامن قانونی تعلقات کے ساتھ رہنا چاہتے تھے اور اس لیے وہ بادشاہ کی

دور کے خواہاں ہوتے، اور بد نظمی و بے ضابطگی کے خلاف بادشاہ کی تائید کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔

لیکن خاص سبب اگرچہ یہی ہے تاہم ہمیں ان خیالات کے اثر کو بھی حساب میں لانا چاہیے جو رومانی شہنشاہی سے حاصل ہوئے تھے، ان خیالات کی نقل و سرایت مختلف ذرائع سے ہوئی تھی، اول درجہ فتوحاتوں میں حکم برداری کی عادت تھی، دوسرے سنہ میں چارلس اعظم نے سبب قدیم لقب شہنشاہی کی تجدید کی تو اس لقب کی منزلت و امتیاز کا اثر پڑا، اور اس کے بعد گلیسا اس کا وسیلہ بنا، اگرچہ یہ وسیلہ (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) غیر مسلسل رہا، آخر آخر میں قانونِ پیشہ اشخاص اس کا ذریعہ ہوئے۔

ان تمام اسباب کے مجموعی اثر کی وجہ سے بادشاہی ان مختلف صدات و خطرات کے درمیان جوازِ مذہبی کے طولانی دورِ عمل میں اور اس کے بعد کی مذہبی جنگ و جدل میں اسے پیش آئے بحال خود قائم رہی اور آخر الامر اشعارِ صویں صدی کے ادال میں سب پر غالب آئی اگرچہ بلا استثناء ہر جگہ ایسا نہیں ہوا۔ دسویں کی قدیم عہدیت اور فرانسیسی و سوئزر لینڈ کی جدید متفہیت میں حکومت کی جمہوری شکل قائم نہ کی گئی۔ انگلستان میں شہنشاہ نے بعد سے بادشاہ کو پارلیمنٹ سے بالمقابل ہو کر حکومت کرنا پڑی، جسکی فہمیت کو قانون سازی و مالیات کے باب میں بادشاہ نے بالآخر تسلیم کر لیا۔ (یہ پارلیمنٹ جو اصل ایک وصیت یافتہ عہدیت کی نمایندگی کرتی تھی) اور نظم و نسق پر بادشاہ کا اثر نہ رہا۔ اس طریقے سے قائم رہا جسے متین اشخاص انشا اور بد ہندیب لوگ عہدوں اور عہدوں کی رعایت وہی کہتے تھے۔ شمال میں سویڈن میں ۱۶۹۳ء سے شہنشاہ کی مطلق العنان بادشاہی کے مختصر دور کے بعد چارلس دوازدہم کی فوجی مہمت کی وجہ سے قوم کے وسائل پر جو سرفانہ بار پڑ گیا تھا اس نے یہ رجعت تہقیری پیدا کر دی کہ بادشاہت کی نگرانی قائم ہوگی جس میں انگلستان ہی کی طرح سے عہدیت کا غلبہ تھا اور یہ صورتِ بدیاس اس سے زائد تک قائم رہی (۱۶۲۰-۱۶۴۳ء) دوسری طرف مشرق میں پولینڈ کے امرا نے بادشاہ سے اور ہر طرح کے نظم و انتظام سے علاحدہ مختاری حاصل کر لی، اور اپنے ہم عصر مصرعوں کے سامنے ایک دلچسپ مثال اس بدترین عہدیت کی پیش کی جس کا علم تاریخ کو ہوا۔ تاہم سبب متفہیتیں تھیں

دوسری جگہوں میں رومانی و جرمانی تو مومن میں یکساں طور پر حکومت کی شاہی شکل
معمود رہی، چنانچہ فرانس، اسپین، پرتگال، ہر دہلی، ڈنمارک، شہنشاہ ناروے، آسٹریا اور
جرمنی و شمال اطالیہ کی اکثر وہ چھوٹی چھوٹی ریاستیں جن میں مقدس رومانی شہنشاہی مقبوض تھی،
ان سب میں یہی شکل رائج تھی۔

پس جس نقطہ نظر سے میں نے ان خطبات میں یورپ کی تاریخ کے خاکہ
کھینچنے کی کوشش کی ہے اگر اسی نقطہ نظر سے براعظم یورپ، کانوئی بے لوث مبصر
اٹھارہویں صدی کے وسط میں بالاختصار اس تاریخ کی رفتار کا پتہ چلا تا تو غالباً وہ بھی
خیال کرنا کہ نظم ملی سلطنتوں کی تکوین کا جو عمل مدت سے جاری ہے وہ اس طرف منجمد ہوا
ہے کہ حکومت کی آخری شکل اس طرز کی بادشاہی ہے جسے مطلق العنان کہتے ہیں اور
یہ حکومت کی شکل ہے جس نے سیاسی ہیئت کی دوسری شکلوں کے ناکام ہو جانے
کے بعد ایک متمدن سیاسی نظم کے قیام و دوام کو بحیثیت مجموعی کمال کو پہنچایا ہے۔

اس کے بعد عین اس وقت جب کہ یہ بادشاہی نہایت سکھ طور پر قائم شدہ
معلوم ہوتی تھی، اور خاص اس ملک (فرانس) میں جہاں اسے سب سے زیادہ
شان و شکوہ حاصل ہو گئی تھی، خیال و رائے کی ایک ایسی تحریک شروع ہوئی جسے
بتدریج آزادی مساوات اور عمومی حکومت کے لئے پر جوش مطالبہ پیدا کر دیا اور اس مطالبہ
نے سب سے پہلے پرنزور طور پر شمال امریکہ کی عظیم الشان متغنی جہود ریت کی قسمت
کی تکوین و تعیین میں اس کا ساتھ دیا۔ اس کے بعد اس کامیابی سے قوت حاصل کر کے
اس نے فرانس کی بادشاہی کا تختہ الٹ دیا۔ بعد ازاں اس سے جو خطرناک تباہی
برپا ہوئی اور پھر پولینڈ نے اسے اپنی فوجی مطلق العنانی سے بدل دیا۔ اس سے
لوگوں کی آنکھیں کھل گئیں اور اس کے باوجود کہ دوسرے ملکوں میں حسب الوطنی کی
پرنزور تائید کے ساتھ پولینڈ کی اس جبرہ دست مطلق العنانی اور اس کے انقلابی
سوابق کے خلاف رجعت تہمتی پیدا ہو گئی، پھر بھی عمومی حکومت کی تحریک کو ان تمام

ملک - میں نے ہنظر اختصار اس اصطلاح کا استعمال روا رکھا ہے، اگرچہ اس میں بعض شرائط
کی ضرورت ہے جیسا کہ ہمیں آگے چل کر معلوم ہو گا۔

مالک میں جو مغربی یورپی تمدن میں شریک تھے، از سر نو زندگی حاصل ہو گئی، اس نے ترقی کی اور ایک بڑی حد تک اپنے مقصد کو حاصل کر لیا، مگر ڈیڑھ صدی گزر جانے کے بعد اس کے بجائے کہ مطلق العنان بادشاہی تمدن کی سلطنت میں حکومت کی معمولی شکل ہوتی، وہ عام طور پر صرف اس قابل بھی جاتی ہے کہ وہ نیم تمدن روس کے لئے موزوں ہے اور مغربی یورپ کے ترقی یافتہ ملکوں کے شایان شان نہیں ہے۔

اس خطبہ زیر بحث اور بعد کے خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ انہیں دونوں تحریکوں پر بحث کر دوں جو اس مطلق العنانی کے پیدا کرنے کا باعث ہوئیں، اور اسکے بعد کبھی بادشاہی یا جمہوریت کی طرف مہتری کی۔ ایک نقطہ نظر سے یہ دونوں تحریکیں ایک دوسرے کے قطعی مخالف ہیں۔ عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں، کہ ایک تحریک آزادی سے مطلق العنانی کی طرف جاتی تھی اور دوسری مطلق العنانی سے آزادی کی طرف۔ لیکن یہ خیال صرف ایک نقطہ نظر سے ہے دوسرے نقطہ نظر سے وہ دونوں ایک ہی مسلسل عمل کے جو ایک ہی منزل کو جا رہا ہو، دو مدارج ہیں۔ وکٹرل سیاسی معاشرت کے متعلق ازمنہ وسطے کے تصور کے بالمقابل اس کا جدید تصور ہے۔ اس تمام مراتب عمل کے ایک عمل و متوازن خیال کے لئے یہ ضروری ہے کہ اس پر دونوں نقطہ ہائے نظر سے بحث کی جائے۔

لیکن اگر اس موقع پر میں قطع کلام کر کے اس آسان سے سوال کا جواب دوں جو میرے مذکورہ بالا بیان سے پیدا ہوا تو غالباً میرا یہ فعل منفعت سے خالی نہ ہو گا مگر اس آسان سوال کا جواب ایسا آسان نہیں ہے میں نے سیاسی نظم معاشرت کے متعلق ازمنہ وسطے و ازمنہ جدیدہ کے تصورات کا ذکر کیا ہے مگر سوال یہ ہو سکتا ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز کس وقت سے ہوتا ہے؟ اس سوال کا قطعی طور پر جواب دینا مشکل ہے کیونکہ ازمنہ وسطے کے خیالات و واقعات سے جدید خیالات و واقعات کی طرف جو تغیر ہوا ہے وہ تدریجی و مسلسل ہوا ہے اور اس امر میں بہت اختلاف رائے ہے کہ اس تاریخ کا تعین کہاں ہونا چاہئے۔ مثلاً یہ کہنا ہوں کہ پہلی اس تاریخ کے تعین میں مشہور ملک کی تاریخ کرتا ہے

وہ کہتا ہے کہ اصلاح کے زمانہ سے تقریباً سترہ ہجری تک ہم یورپ میں عام طور پر جدید دور کے نوجوانانہ خصائص کے بجائے وہی پرانا زمانہ اور ازمندہ سطح کے خصوصیات کا اعطاط دیکھتے ہیں اور سترہ ہجری تک ہم محسوس نہیں کرتے کہ کوئی نیا زمانہ آ رہا ہے۔ میر انبیال بھی یہ ہے کہ اس بیان میں کسی حد تک صداقت موجود ہے اور اٹھارہویں صدی کے وسط کے قریب ہی یہ ہوا کہ مغربی یورپ کے بادشاہوں نے اس تغیر کو قبول کیا تاکہ نئی پالیسی کے تحت وہ ایک حد سے بڑھے ہوئے جاگیر کی آکاہی کرنے کے بجائے زمانہ جدید کے مطلق العنان بادشاہ بن گئے۔

ایک طرف تو یہ امر قابل غلط ہے کہ جاگیر کی دہم چالری دور میں (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) بادشاہی محض نیم جاگیرانہ تھی۔ دوسری طرف بادشاہی کے ساتھ جاگیر کی خیالات کے اثرات باتیات اس زمانے کے بعد تک چھپا رہے جب بادشاہی نے جاگیریت کو دبا دیا۔ ایک طرف جاگیر کی دور میں جہاں بادشاہ سب سے اعلیٰ جاگیر کا ہوتا تھا وہیں اس کے تعلقات بہ حیثیت مجموعی تمام قوم اور قوم کے تمام ارکان کے ساتھ جاگیرانہ حیثیت سے کچھ مختلف بھی ہوتے تھے یہ تعلقات قدیم جرمانی و رومانی شہنشاہی خیالات کے امتزاج سے پیدا ہوئے تھے اور شاید اس میں کچھ رنگ ایشیائی بادشاہی کا بھی تھا جو عہد نامہ قدیم سے مانو تھا۔ دوسری طرف جب جاگیر کی دہم چالری ادارات سلطنت جدیدہ کی ترقی کے سامنے ساقط ہو گئے تب بھی حقوق عامہ و حقوق خانگی کے جاگیرانہ طرز کا خلاصہ بادشاہ کی ذات کے ساتھ وابستہ رہ گیا۔ بادشاہوں کے ذہن میں یہ جا ہوا تھا کہ وہ ایک طرح پر (اپنے ملک کی) سر زمین اور اس کے باشندوں پر مالکانہ حق رکھتے ہیں اور ان کی حیثیت محض ایسے عہدہ دار سے کچھ زیادہ ہے جو ملک و قوم کی بہبود کو ترقی دینے کے لئے مقرر کیا گیا ہو۔ کوئی چہاد ہم کے لئے فرانس کل کا کل بادشاہ کی ملک ہو گیا تھا۔ سترہویں صدی سے رقی رہا مایہ محسوس لگانے کا عارضی تردد پیش آیا تو اسے اس خیال سے پھر حقیق ہو گیا کہ وہ اپنی رعایا کی تمام جائیداد کا اصلی مالک ہے علی ہذا اگرچہ سلطنت مثل دیگر ممالک کے حکمران کے ترکوں میں تقسیم نہیں کی جاسکتی تھی تاہم اس وقت تک یہ صحیح سمجھا جاتا تھا کہ شاہی عقد کے ذریعہ سے مثل دوسری ممالک کے سلطنتوں

کابھی اتحاد ہو سکتا ہے چنانچہ ہندوؤں کی بلا انگلستان کے سر اسی وجہ سے آئی۔ یہ خیال
ان آثار باقیات سے تھا کہ بادشاہ اگر اپنی رعایا کو ایسے مناقشات کے متعلق جنگ
کرنے کو بھیجنا ہو جن سے اس کی رعایا کا کوئی تعلق نہ ہو تو اس میں بادشاہ کی کوئی غلطی
نہیں ہے۔ تغیر بدرجہ ہوا مگر وسیع معنی میں پہلی کی طرح میر ابھی یہی خیال ہے کہ
اس کا زمانہ اٹھارھویں صدی کے وسط کے قریب سمجھنا چاہئے۔ اسی زمانہ کے قریب
ہے ہوا کہ مغربی یورپ کے سربراہ اور وہ بادشاہوں کی نسبت عام طور پر یہ خیال کیا
جانے لگا اور وہ خود بھی اپنے کو ایسا ہی سمجھنے لگے کہ وہ ایسے عام عہدہ دار ہیں جسکے
ہاتھوں میں سلطنت کے اختیارات کے ہونے کی ہمت یہ سمجھا جاتا تھا کہ وہ
عام اغراض کے لئے مجتمع کر دئے گئے ہیں۔

تاہم میں خیالات و سیاس میں اس تغیر کو اتنا اہم نہیں قرار دیتا جتنا کہ
پہلی نے خیال کیا ہے۔ سیاسی اختیار کی تقسیم میں اس سے فرق نہیں آتا، نہ
اختیارات کے معمولی عمل درآمد پر اس کا کوئی قوی اثر پڑتا ہے، پس پہلی کی تاریخ
میرے خیال میں تاخیر کی جانب منحرف ہو گئی ہے۔

دوسری طرف عام خیال یہ ہے کہ جدید تاریخ کا آغاز ۱۴۵۳ء میں قسطنطنیہ کے
زوال سے سمجھا جائے اور اس میں شک نہیں کہ جس سال میں مشرق کی قدیم رومانی
شہنشاہی کے بجائے ترکوں نے ایک اول درجہ کی یورپی شہنشاہی کی حیثیت سے
اپنے قدم جما لئے اور اس کے ساتھ ہی قسطنطنیہ سے یونانیوں کے نفل وطن کی وجہ
سے مغربی یورپ میں علوم کی تہذیب پر زور حرکت پیدا ہو گئی یہ سال ایک سے
زائد اعتبارات سے پر از نزاکت سال ہے حقیقت یہ ہے کہ مختلف نقطہ نگاہ کے
محاط سے جدید تاریخ کا آغاز مناسب طور پر مختلف اوقات میں مقرر کیا جاسکتا ہے۔
مگر اس موجودہ سلسلہ بحث کی غرض کے لئے مجھے پہلی کی تاریخ جس طرح بہت
بعد از وقت معلوم ہوئی ہے اسی طرح یہ تاریخ بہت قبل از وقت معلوم ہوتی ہے
اس زمانے میں بادشاہی بدستور جاگیریت سے منسلک تھا اور از منہ وسطی
کے پارلیمانی ادارات یعنی جمعیۃ ہائے طبقات کی طرف سے وقتیں حاصل ہو رہی تھیں
ابندہ فرانس میں شاہی کو صاف طور پر تقویت حاصل ہوتی جا رہی تھی اور ہندو عیسویں صدی

ختم ہونے کے قبل شاہی کاغذی طور پر مکمل ہو گیا تھا اور پندرہ سوئس صدی کے اختتام پر ہم یہ دیکھتے ہیں کہ فرانس، انگلستان اور اسپین سب کچھ یکساں طور پر زور دار بادشاہ پیدا ہو گئے تھے اور شاہی کے غلبہ کی جانب گناہیں قدم چھوڑ رہے تھے۔ مگر یہ سلسلہ عملی منور نہ ہو سکا تھا، فرانس میں بادشاہی کی طاقت اصلاح کی کشاکش سے بھر کم ہو گئی سو لیسویں صدی کے ادوار اور سترھویں صدی کے اوائل میں جو کئی منافقات پہلے واپس برپا ہوئے وہ صرف مذہب پر وٹسٹ اور مذہب کے تھوڑے کی جنگ وجدل تک محدود نہ تھے بلکہ امریکی بادشاہ کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے۔ انگلستان میں شاہان ٹیوٹریلے رینی ٹکرائی میں مطلق العنانی کے انہماک کو بہت زیادہ شہری سے بچایا اور وضع قوانین پر پارلیمنٹ کی ظاہری نگرانی کو قائم رکھا۔ اسپین میں بھی اس وقت تک پارلیمنٹ کی روایات بہ ستور قوی تھے اور فرڈیننڈ قوت کے بجائے زیادہ تر بدبیر و ہشیاری سے اپنی بات چلاتا رہا۔ اسپین میں مطلق العنانی کا استحکام فلپ دوم (۱۵۵۶-۱۵۹۵) کے وقت میں ہوا اور فرانس میں مطلق العنانی کے قیام و استحکام کا آخری قطعی کام سترھویں صدی میں جلیل القدر شکیو اور اس کے بعد آئرلینڈ کے ہاتھوں سے انجام پایا۔ کال ٹیمپدی کے ساتھ بادشاہی کا قراقرز "فرڈینڈ" کی کشاکش کے بعد ہوا۔ اسی طرح یہ دور سترھویں صدی کے وسط تک آجاتا ہے اور یورپ میں یہ حیثیت مجموعی یہی وہ زمانہ ہے جب اس جانب نہایت ہی قطعی رجحان محسوس ہونے لگا ہے۔

چنانچہ جیسا کہ میں پہلے کہ چکا ہوں یورپ کی تاریخ میں مطلق العنانی کی جانب سب سے زیادہ حیرت انگیز تغیر ۱۶۶۱ء میں فرانک میں وقوع میں آیا جہاں بادشاہ نے شہریوں اور پادریوں کی مدد سے امر کو مغلوب کر لیا۔ یہ شہری اور پادری امر سے اس وجہ غضبناک تھے کہ وہ محصول میں اپنا موزوں حصہ برداشت نہیں کرنا چاہتے تھے۔ ۱۶۶۵ء میں بادشاہ نے ایک اساسی قانون کا نفاذ کیا جس کے بموجب خود اس کے دربار کو غیر محدد اقتدار اعلیٰ حاصل ہو گیا۔ یہ جنگاں میں ازمنہ دسلے کی نیابتی حیثیت کو درمیں کا آخری اجلاس ۱۶۸۵ء میں ہوا۔ اسی صدی کے رجب ثالث (یعنی ۱۶۸۵ء سے ۱۶۸۸ء تک) میں برائڈن برگ لکھنؤ اور پروکیسن میں (جو بعد کو پریشیا کے اجزا بن گئے) وہ کارروائی جاری رہی جس کے ذریعہ سے

کوالی عظمیٰ نے طبقات کی جمیعتوں کے اختیارات کو توڑنا شروع کر دیا اور باوجود شد یہ مقادمت کے اپنے شاہی اختیار کو ان جمیعات کے مالی اقتدار سے آزاد کرنے تکام از کم پر ولی کن میں تو ایسا ضرور ہوا۔

پس اپنے موجودہ مطالعے کے نقطہ نظر سے اس معرکہ الار اسول کا کہ "جدید تاریخ کس وقت سے شروع ہوتی ہے" اس طرح جواب دینا چاہتا ہوں کہ اس کے آغاز کو تیرھویں صدی کے وسط میں قرار دوں اور نشاۃ جدیدہ اور اصلاح اور اس کے بعد کے مذہبی متافضے کے دور کو یہ قرار دوں کہ وہ ازمنہ وسط و ازمنہ جدید کے خیالات کے درمیان ایک طولانی اور انقلابی دور کا کام دیتے ہیں۔ تیرھویں صدی کے وسط میں (مثلاً) معاہدہ وستفلیا نے مذہبی جنگوں کا دور ختم کر دیا تھا اور اس وقت اس کے کچھ بعد یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مغربی یورپ کی بیشتر سلطنتوں میں بادشاہ اپنی سلطنت کے اندر کے ان عناصر پر غالب آگیا تھا جو اس کے خلاف جدوجہد کر رہے تھے اور جو امرا نے عظام ازمنہ وسط میں بادشاہ کی سطوت و شوکت کے حریف بنے ہوئے تھے ان کے حاشیوں پر بادشاہ کو قطعی غلبہ حاصل ہو گیا تھا۔ منقسم عالم عیسوی کی کمزور شدہ مذہبی طاقت پر بھی بادشاہوں کو آخر الامر فوٹست حاصل ہوئی حالانکہ جب مغربی عالم عیسوی متحد تھا تو اس مذہبی طاقت کے عادی بہت دور تک پہنچے ہوئے تھے اور تیرھویں صدی میں تو یہ معلوم ہوتا تھا کہ حاشیوں میں کو دنیاوی بادشاہوں اور ملکہ انوں پر ایسا اقتدار حاصل ہو گیا ہے کہ وہ اپنی سرمنی سے انھیں معزول کر سکتا ہے۔ بادشاہوں نے ایک بڑی حد تک ان شہروں کو اپنی حکومت میں جذب کر لیا تھا جنھوں نے مغربی یورپ کے مختلف حصص میں بہت کچھ فوج و فتناری حاصل کر لی تھی اور انجام کار میں یہ بادشاہ اکثر صورتوں میں ان نیابتی جمیعتوں پر بالکلیہ عادی ہو گئے تھے جنھوں نے درتقلیب کی صدیوں میں (جنگ مغربی یورپ کی سلطنتیں جاگیریت کے تحلیل و انتشار کے باعث ترقی کر رہی اور مملکت جدیدہ کے ہل تراستاد و نظم کی طرف جلد جلد قدم بڑھاتی جا رہی تھیں) بادشاہوں کی قوت کو رد کا اور اس میں توازن پیدا کیا تھا۔ اس طرح بادشاہوں کے غلبے کی وجہ سے آخر آہ تمام مغربی یورپ میں ایسی سلطنتیں قائم ہو گئیں جن کا اندرونی ارتباط و اتحاد و نظم

اس قسم اقتدار (مشکوک) ارتباط اور مکمل نظم سے نمایاں طور پر مغایر معلوم ہوتا ہے جواز منہ وسطے کے ادارات کے خصوصیات میں داخل تھے۔

۳۔ ہم اس تکیب پر اب زیادہ گہری نظر ڈالیں، جب ہم ازمہ وسطے میں انسان کے سیاسی و معاشری تعلقات کا مقابلہ ان تعلقات سے کرتے ہیں جو یونانی و رومانی تاریخ سے ظاہر ہوتے ہیں یا اس دور کے تعلقات سے کرتے ہیں جسے میں ”جدید“ کے لفظ سے میز کرتا ہوں تو ہم دیکھتے ہیں کہ ان کی خاص خصوصیت یہ ہے کہ ان میں (جواز قانونی و عدم جواز قانونی) کا عجیب و غریب اجتماع پایا جاتا ہے۔ ان میں باضابطہ جواز قانونی کی خصوصیت اس وجہ سے موجود ہے کہ ہر شخص کو حقوق حاصل ہیں۔ یہ قدیم جمہوریات کی تہذیب و تمدن کے مقابلہ میں بہت بڑی ترقی ہے جن میں ایک بہت بڑا طبقہ غلاموں کا ہوتا تھا جو اذر دئے قانون اپنے آقاؤں کی ملک ہوتے تھے تخت نشین بادشاہ سے لیکر کدال چلانے والے نیم غلام تک ازمہ وسطے کے ہر طبقے کے اہم حقوق تھے جو قانون درواج کے ذریعے سے محفوظ تھے، لیکن اس کے بعد ازمہ وسطے کی سلطنتوں میں عملاً خلاف قانون حالات کی صورتیں بھی موجود تھیں کیونکہ کسی شخص کو کافی طور پر یہطمانیت نہیں ہوتی تھی کہ وہ اپنے حقوق کو حاصل کر سکتا تھا۔ جب حقوق کی نسبت کوئی مناقشہ برپا ہوتا تھا اور حیران کن تنوع، پیچیدگی اور تغیر کی وجہ سے ایسے واقعات اکثر پیش آتے رہتے تھے، یا جب چہرہ دہنی کے ساتھ ان حقوق کی علانیہ خلاف ورزی کیجاتی تھی تو سلطنت کے اندر کوئی مرکزی اعلیٰ قوت ایسی نہیں تھی جو اس مناقشہ کا تصفیہ قطعی طور پر کر سکے اور اگر کوئی شخص یا گروہ اس فیصلے سے علانیہ سرتابی کرے تو قوم کی منہبطہ مادی قوت اپنے ناقابل اندفع زور سے اسے پامال کر دے۔

لیکن جدید سلطنت کے مسئلہ عام نظر پئے میں اس قسم کی قوت کا ہونا لازمی فرض کر لیا گیا ہے۔ حقیقت سیاسی قوم کی جو تعریف عام طور پر بھی جاتی ہے یہ مفہوم خود اس تعریف میں داخل ہے حکومت کے تشریحی مانی و عدالتی اعضا کے تقرر، فرائض اور باہمی تعلقات کے بہترین طور پر طے کرنے کی بابت زمانہ جدید کے تمام مباحث میں حکومت کی مختلف شکلوں کے درمیان جو کچھ بھی اختلاف ہو

لیکن کہیں نہ کہیں کوئی طاقت ایسی ہوگی جو آخری طور پر یہ قرار دے سکے کہ قانون کیا ہے اور جو خاص مناقشات پیدا ہوں ان کے طے کرنے میں وہ اس قانون کا قطعی نفاذ کر سکے اور کارگر طور پر اسے عمل میں لاسکے ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ مغربی یورپ کی ہر ایک سلطنت میں اس قسم کی طاقت اپنی مکمل حالت میں موجود ہے لیکن اگر مکمل حالت میں نہیں تو کم از کم اس کے غیر مکمل وجود سے انکار نہیں کیا جاسکتا ورنہ سنا نہ دارلپسی کا وہ عنصر جو ازمنہ دسٹے کے معاشرے میں اس امر سے پیدا ہو گیا تھا کہ افراد و طبقات اگر چاہیں تو اپنے حقوق کے لئے خود جنگ کرنے کے لئے آمادہ رہیں یہ پچھلی فی الجملہ (دسیع معنی میں) جدید سیاسی معاشرے سے معمولی حالات کے اعتبار سے مفقود ہو چکی ہے۔

یہی وہ نقطہ نظر ہے کہ جب ہم پیچھے مڑ کر دیکھتے ہیں تو مطلق العنان بادشاہی کی تقییب یہ معلوم ہوتی ہے کہ وہ اس راستہ کی ایک منزل ہے جس کی بواکس مانگے کی منزل انیسویں صدی کی آئینی بادشاہی ہے بادشاہی کی فحندی۔ اہلکار باہر ہوتا ہے کہ سلطنت کے اندر تمام دوسرے اقتدارات کو موثر طور پر بادشاہ کے اقتدار کے تحت میں لاکر پہلی مرتبہ تقریباً مکمل اتحاد و نظم کا شیعہ عمل میں آیا ہے اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ایسا ہونا ہی اس سوال کی توجیہ کا ایک اہم جزو ہے کہ کیوں بغیر دفع ہوا۔ تمدن کی آہستہ رفتاری جس قدر بڑھتی رہی اسی قدر مکمل انظام کی ضرورت بھی زیادہ شدت سے محسوس ہوتی گئی اور اس لئے پرزور افراد یا جماعت کی طوائف الملوکی کی مقادمت کے زیادہ کامل طور پر دبانے میں رائے عامہ کی تائید روز بروز زیادہ حاصل ہوتی گئی۔ قومی اتحاد کے جذبے نے ترقی کی اور اس کے ساتھ اس احساس نے بھی کہ نہ صرف اندرونی نظم و امن کے لحاظ سے بلکہ غیر اقوام کی کشاکش میں تقویت حاصل کرنے کے لئے بھی اس اتحاد کو زیادہ مکمل بنانا نہایت ضروری ہے۔ اس لئے کوئی شے جو قوم کے اندر شاہی درشاہی کا نظم رکھنے کی طرف مائل ہو اسے یہ جذبہ حب الوطنی نصرت دے اعتماد کی نظر سے دیکھتا تھا اور اس لئے اس قسم کے تمام طوائف الملوکانہ قومی میلانات کے ساتھ بادشاہ کی جنگ و جدل میں یہ جذبہ بادشاہ کی پرزور تائید کرتا تھا۔

یہ قومیں تفریق پذیر اور مختلف حیثیت و حالت کی تھیں اور اس لئے بادشاہی کی بنا پر زیادہ کل نظم و امن کے حصول کی جدوجہد میں طوالت واقع ہوئی اور اکثر صورتوں میں اس میں نمایاں مدد و جزر بھی ہوتا رہا۔ پرزور بادشاہ کے تحت میں بادشاہی کو قوت حاصل ہو جاتی تھی مگر زیادہ تر باہمی اور پھر کمزور بادشاہ کے تحت میں یہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ قوت زائل ہو گئی اور کبھی کبھی یہ ابتری و لغت واقع ہوتی تھی۔ یہ بھی نہیں ہوتا تھا کہ اس کشاکش میں ہمیشہ بادشاہ کو ہی فتح حاصل ہو جیسا کہ رومانی جرمانی فرہن شاہی میں ہوا، لیکن اگرچہ جرمنی میں خود بادشاہ مظفر و منصور نہ ہوتا ہو مگر شاہی شکل حکومت یہاں بھی زیادہ فیروز مند رہی کیونکہ ماتحت حکمران عموماً بادشاہ ہو گئے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، بادشاہ کو قوم کے ہر ایک عنصر کے ساتھ باری باری سے کشمکش کرنا پڑی۔ کبھی امرا کے ساتھ، کبھی شہروں اور کبھی مذہبی جماعتوں کے ساتھ، اور مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں کے لحاظ سے اس کشمکش نے ہر ایک واقعہ خاص میں مختلف صورتیں اختیار کیں کبھی کبھی پرزور امرا ان دوسرے خاندانوں کی بھی نمائندگی کرتے تھے جنہیں قدیمی امتیازات اور بڑی جاگیریں حاصل تھیں جن سے وہ بادشاہ کے حریف بنے ہوئے تھے بسبب یہ لوگ زیر ہو جاتے تھے تو کبھی کبھی یہ کشمکش خود شاہی خاندان کی ان جھوٹی جھوٹی شاخوں کے ساتھ شروع ہو جاتی تھی جنہیں موروثی بادشاہوں نے متحمل و قوی بنا دیا تھا جیسا کہ فرانس میں واقع ہوا۔ سابق جاگیریں زمانوں میں یہ کشمکش بالعموم طاقتور باجگزاروں کے ساتھ فرود آ رہی ہوتی تھی پھر اس کے بعد جب اتحاد و اتفاق کا میلان بڑھا تو یہ کشمکش امرا کی لگیوں یا بچنوں سے یا جیسا کہ شاید جرمنی میں ہوا، غیروں کی لگیوں کے ساتھ ہونے لگی۔ علیٰ ہذا کلیسانی ادارات کے ساتھ جو تصادم ہوا اس نے بھی مختلف صورتیں اختیار کیں۔ بارہویں اور تیرہویں صدیوں میں یہ کشمکش مغربی عالم عیسوی کے ایک کلیسا کے ساتھ ہوئی جو روم کے اس غیر ملکی حکمران کے تحت میں متحد تھا جس کا مقصد اپنی مذہبی حکومت کی فوقیت کا قائم کرنا تھا۔ اس کے برخلاف اس کی بادشاہی کے مغربی طبقے کے عین مابقیں جو درگزر اسے جسے مراعات پر تو تھکر کے اعتراض کرنے کے وقت سے صلح و سلف فلیکٹیک کا دیا نہ کہنا چاہتے تھے اس دور میں کلیسا میں اجزاء میں منقسم ہو گیا تھا وہ مغربی یورپ کے سیاسی نظم و ترتیب کو

ابتر کر دینے کی دھکی دے رہے تھے کیونکہ ان اجزاء کے حدود قدیم مختلف قوموں کے حدود قدیم کو منقطع کرتے تھے۔ لیکن ان تمام حادثات و تغیرات کے درمیان ان عام میلانات کا غلبہ جو بادشاہی کو فتح و ترقی کی جانب لئے جارہے تھے، اور بھی زیادہ نمایاں طور پر ظاہر تھا، تمدن و تہذیب کی ہوا اسی کے موافق چل رہی تھی کیونکہ شاہی قوت کی ترقی کے ساتھ ساتھ علمائے لازمی تھا کہ سیاسی نظم و اس کو بھی ترقی ہو۔

۴۔ جب ہم اس سوال کی منفی حیثیت سے اس پر غور کرتے ہیں اس وقت بھی اس امر سے کہ بادشاہی قوم کے اتحاد کی نائندگی کرتی تھی نہیں اس سوال کا جواب ملتا ہے کہ ازمنہ جدیدہ کی عظمت کے لئے جس مزید نظم و اس کی ضرورت تھی وہ اول ہی سے اس آئینی بنیاد پر کیوں نہیں قائم ہو سکتا تھا جو اسے واقعاً انیسویں صدی میں حاصل ہوا۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کا جواب مجملہ یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے آخری حصہ میں بادشاہ کو جن طبقات سے سابقہ پڑنا تھا اور حکومت کے کام چلانے کے لئے کسی نہ کسی طرح ان کی رضامندی حاصل کرنا تھی، ان طبقات کی حالت یہ تھی کہ جب یہ لوگ جمعیۃً طبقات میں مجتمع ہوتے تھے اس وقت یہ بالعموم اس قابل نہیں ہوتے تھے کہ ایسا کامل و پائدار اتحاد پیدا کریں جو متحدہ طبقوں کی نائندگی کو قوم کی نائندگی میں بدل دے۔ انگلستان اس میں ایک استثناء ہے اور میں اس کی لم کی تشہیر کج کر چکا ہوں لیکن اکثر صورتوں میں ازمنہ وسطی کی جمعیۃوں میں مختلف طبقوں کے نائندے (جن کے متعلق سابق خطبہ میں بحث ہو چکی ہے) خالصاً و ظاہراً اپنے مخصوص فوائد کے نائندے و حامی رہتے تھے، جس کی وجہ سے بادشاہ کے بالمقابل جدوجہد میں وہ دوسری کمزوری میں مبتلا ہو جاتے تھے ایک تو باہمی عدم اتحاد کی کمزوری تھی، دوسری کمزوری اس وجہ سے لاحق ہو جاتی تھی کہ نائندوں کا ہر ایک گروہ کل کے اغراض کے مقابلہ میں ایک جزو کے اغراض کی حفاظت کرتا یا اس کا اظہار کرتا تھا، وہ ایک حصہ کے امتیازات خاص کو قوم کے مشترک اغراض کے مقابلہ میں محفوظ رکھنا چاہتا تھا، اور جیسا کہ ہم ابھی بھی دیکھ چکے ہیں انھیں حکومت میں حصہ حاصل کرنے کا موقع انھیں مالیات کی وجہ سے مل سکتا تھا اور یہی وہ موقع تھا جہاں مختلف اغراض کی علمدگی زیادہ شدت کے ساتھ نمایاں ہوتی تھی۔

لیکن جب ہم پیچھے مڑ کر دیکھتے ہیں تو علامہ اس کمزوری کے جو ان جمیعتوں میں پائی جاتی تھی جو ازمنہ وسطے کے آخری حصہ میں اقتدار اعلیٰ کے لئے بادشاہ کی حقیقی یا ظاہری حریف معلوم ہوتی تھیں، یہ امر آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے کہ کیوں خالص بادشاہی کو وہ پہلی شکل ہونا چاہئے تھا جس میں واقفاً اقتدار اعلیٰ کا وہ تصور مجسم ہو کر نمودار ہو جاوے۔ نظم و امن کے قائم رکھنے کے لئے ضروری تھا۔ درحقیقت ہمیں اس خاص صورت پر صرف اس دلیل کے عاید کرنے کی حاجت ہے جو میں اپنے پہلے خطبے میں اس امر کے متعلق بیان کر چکا ہوں کہ حکومت کی دوسری شکلوں کے مقابلے میں متوازن نظمیہ معاشرت کے اندر بادشاہی کو عام طور پر کیوں غلبہ حاصل ہو جاتا ہے۔ وجہ صرف یہ ہے کہ کسی طرح کی حکومت کیوں نہ ہو اس میں استقامت انفرم و گل کے حاصل کرنے کے متعلق ہمارے ذہن میں جو تصور قائم ہے اس کے حصول کے لئے سب سے زیادہ سادہ و کارگر صورت یہی بادشاہی کی ہے۔ اگر ہم اس مقصد کو ازمنہ وسطے کے آخری دور کے اصحابِ فکر کے عالمانہ انداز میں بیان کریں تو یوں کہیں گے کہ وہ "اتحاد و ہوا یک منظم سلطنت کی خصوصیت خاص ہونا چاہئے اس کا حصول سب سے زیادہ آسانی سے اس طرح ہو سکتا ہے کہ اسے اس فرد کی حکمرانی کے تحت میں رکھا جائے جو حقیقتاً و اصلاً ایک ہے۔"

میرا خیال ہے کہ اقتدار اعلیٰ کا جدید اصول مسلمہ جب پہلی مرتبہ یورپ کے سیاسی خیال کی تاریخ میں نمودار ہوا اگر ہم اس کی جانچ کریں تو خیال کا یہ میلان بہت ہی نمایاں طور پر واضح ہو جاتا ہے۔ نران بودین (بودیوس) وہ مصنف ہے جس نے سب سے پہلے اس مسلمہ کو مغربی اور پوری وضاحت کے ساتھ بیان کیا اور اس نے اپنی طویل القدر تصنیف ڈی ریپلیکا (۱۷۷۶ء) میں جس طرح اس کی توضیح و تشریح کی ہے، جب ہم اس کی جانچ کرتے ہیں تو ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اگرچہ اصول یہ مسلمہ جس طرح بادشاہی پر عاید ہوتا ہے اعمیائیت و عمومیت پر اس سے کم عاید نہیں

علامہ۔ بودین کی کتاب کو یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ علم سیاست کے متعلق زمانہ جدیدہ کی پہلی باقاعدہ تصنیف ہے مگر اسے ایک عارضی تصنیف سمجھنا زیادہ بہتر ہے۔

ہوتا لیکن جیسا کہ سرفریڈرک پولک نے کہا ہے یوین فوراً اس طرف مائل ہو گیا ہے کہ جن سلطنتوں میں بادشاہ کا وجود ہے وہاں نظر یاتی فرمانروا کو حقیقی بادشاہ کے مرادف قرار دے بیٹھ سکتی کی طرح اس کی بھی یہ رائے ہے کہ ہر ایک خود مختار قوم میں جس پر قانون کی حکومت ہوتی ہو ایک ایسی طاقت ہونا چاہئے جس سے قوانین جاری ہوں اور جو قانون کو قائم رکھے کیونکہ یہ ایک فضول دہل خیال ہے کہ قوانین کو پتھر کی لکیر اور ناقابل تنسیخ سمجھ لیا جائے اس سے بحث نہیں کہ یہ طاقت ایک شخص واحد میں مرکوز ہو یا مختلف شخصوں کو حاصل ہو اور چونکہ یہ طاقت قانون کا منبع ہوگی اس لئے وہ خود قانون سے بالاتر ہوگی اور اس لئے قانون اس کی تعمیر و تجدید نہیں ہوگی بیش بہتا ہوں کہ اصولاً وہ اس غیر محدود طاقت کو ان تمام حکومتوں میں موجود پاتا ہے جو حکومت کے نام کی اہل ہیں وہ اسے خود مختار سلطنت کی ہستی کے لئے لازمی قرار دیتا ہے۔ درحقیقت اس کی کتاب میں ازمنہ وسطی کے تصورات کے مقابلہ میں جدید سلطنت کا عام اساسی تصور نظر آتا ہے اور دافنی حکومتوں کی ترتیب وہی میں وہ اصولاً یہ چاہتا ہے کہ وہ بالکلہ واقعات کے زیر ہدایت چلیں۔ لیکن عللاً جب وہ اس اصول کا اطلاق موجود فی الحالت سیاسی امور پر کرنا چاہتا ہے تو اس کا میلان شدت کے ساتھ اس طرف ہوتا ہے کہ اگر اس سے ممکن ہو تو وہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو حکمران بادشاہ کے مرادف بنا دے۔ اس کے وقت کی جرمانی شہنشاہی کی صورت میں ایسا کرنا درحقیقت واقعات سے جنگ کرنا تھا اس لئے وہ شہنشاہی کی حکومت کو اعیانیت کے تحت میں شمار کرتا ہے مگر اسے اس میں شک نہیں ہے کہ نظریاتی صاحب اقتدار اعلیٰ کو وہ جس غیر محدود اختیار سے محض کرنا ہے فرض کے بادشاہ کو وہ اختیار حاصل تھا۔

علہ - تاریخ سیاسیات صفحہ ۴۹۔

علہ - یعنی قطعی قوانین کے ذریعہ سے اس کی تجدید نہیں ہوگی کیونکہ لوگوں کے ذہن میں نہیں آتا تھا کہ وہ اس سے انکار کرے کہ صاحب اقتدار اعلیٰ قانونی قدرت کے حصہ سے بھی باہر ہیں۔

جیسا کہ میں بعد کے ایک خطبے میں ظاہر کروں گا اس کے بعد کی صدی میں
ہا جس کے متعلق بھی کم و بیش یہی کہا جاسکتا ہے۔ مطلق الزامی کے متعلق اس کا معمول مسلمہ بادشاہی
اعیانیت و عمومیت کے درمیان قطعاً غیر جانبدارانہ حیثیت رکھتا ہے مگر یہ ظاہر ہے
کہ اس کا میلان بادشاہ کی جانب تھا۔ اس کے عام نظریے کا مطالبہ یہ ہے کہ ہمیں نہ
کہیں مطلق العنان طاقت موجود ہو! چاہئے مگر بادشاہ کے اندر اس طاقت کے
مرکز ہونے کو وہ مرجع سمجھتا ہے۔

خطبہ بست و سوم

مطلق العنان بادشاہی کی جانب میلان (سلسلہ سابق)

۱۔ میں نے سابق خطبے میں واقعات و خیالات کی یکساں تحریر کی جس میں خصوصیت کے دکھانے کی کوشش ہے اس سے میرے خیال میں اس سبب کی خاص روش معلوم ہو جاتی ہے جس نے بتدریج وہ تغیر حالات گہری اور قطعی طور پر سرعہ میں اور اٹھارہویں صدیوں کی خالص بادشاہی کی جانب رہبری کی ہے لیکن جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ہمیں کبھی دینیات اور رومانی قانون کے خاص اثرات کا بھی لحاظ رکھنا چاہئے۔ اس کے قبل یہ بھی ظاہر کر چکا ہوں کہ ایک حد تک ان دونوں صورتوں میں اور خاص کر رومانی اصول قانونی کے معاملہ میں موجودہ رومانی خہنشاہی کا بالواسطہ اثر بھی پڑا ہے۔ ہمیں چاہیے کہ ان میں سے ہر ایک کی جانچ کریں اور پہلے دینیات کے اثر کو لیں جس پر بہت فکر کے ساتھ بحث کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ حقیقت یہ اثر پیچیدہ ہے اور اس کے مختلف عناصر مختلف طریق پر عمل کرتے ہیں۔

بعض وقت یہ کہا جاتا ہے کہ پادری "بادشاہوں کے حقوق" رسانی کے جس اصول کا دفاع اٹھارہویں صدی میں بادشاہ کی طرف داری میں کہا کرتے تھے وہ ازمنہ وسطے کا اصول تھا۔ یہ ایک حد تک صحیح ہے مگر صرف ایک حد تک اس میں شک نہیں کہ سترہویں صدی کی راسخ الاعتقاد سمیت کا یہ اصول نظام عالم

اور انسانی معاشرے کے متعلق ازمنہ وسطیٰ کی رائے و خیال کا بقیہ یاد رہے تھا مگر یہ ایسا بقیہ تھا کہ حالات متغیر ہو گئے اور یہ اصول بدستور باقی رہا، اس لئے اس کا سیاسی اثر بالکل ہی بدل گیا تھا۔ لاریب کہ ازمنہ وسطیٰ کے ارباب فکر یہ دعویٰ کرتے تھے کہ جائز بادشاہ ربانی حقوق کی رو سے حکومت کرتا ہے لیکن اس سلسلہ سے بادشاہوں کے شاہی اختیارات کا تعین اس سے بہتر نہیں ہو سکتا تھا جتنا کہ زمانہ جدید کے کسی قدیم خیال عیسائی کی رائے میں انجیل کے اس سلسلہ اصول سے کہ جو اختیارات الحال موجود ہوں وہ خدا کی مرضی سے ہیں، برطانیہ دستور سیاسی میں حکومتی فرائض کی تقسیم کا تعین ہو سکتا ہے۔ ازمنہ وسطیٰ کے خیال کے مطابق تمام قدرت اور تمام سیادت خدا کے حکم سے اور خدا کی جانب سے تھی۔ برسیل تقریر یہ مقولہ شاہ فرائض پر اس سے زیادہ صادق نہیں آتا تھا جتنا ان امرائے عظام پر صادق آتا تھا جو اپنے ایسے موروثی حقوق کے بموجب جن میں بادشاہ نہ کمی کر سکتا تھا اور نہ انھیں واپس لے سکتا تھا، اسی بادشاہ کے تحت میں جاگیروں پر قابض تھے۔ اس کے ساتھ ہی یہ بھی صحیح ہے کہ ازمنہ وسطیٰ کے ارباب فکر اپنے مخصوص اصول و نیات کی وجہ سے بادشاہ کو سب پر ترجیح دیتے چلے جاتے تھے ان کے خیال میں حکومت کی بہترین شکل وہ تھی جو تمام کائنات پر ایک خدائے غرور جل کی حکومت سے قریب ترین مشابہت رکھتی ہو۔ چنانچہ حکمرانی والیان ملک، فانی کتاب میں (جو ٹاس اولیٰ ناس کی جانب منسوب کی جاتی ہے) بھی دلیل پیش کی گئی ہے۔ چونکہ مذہب عیسوی کا نژودنا بادشاہی کے تحت ہوا تھا اس لئے سیاسی نظم کے عسلی کلیسا کا فطری تصور بادشاہی کا تھا۔ نیز اعلیٰ دنیاوی حکمران کی تقدیس کے ذریعہ سے کلیسا کے اقتدار حاصل کرنے کا دعویٰ بھی بالطبع بادشاہی سے مطابقت رکھتا تھا، یہ خیال کرنا مشکل تھا کہ کسی مجلس یا جمعیت عامہ کی تقدیس موثر اسم کے ذریعہ سے عمل میں آ سکتی تھی۔ اس لئے عیسائیت کا خیال اولاد و ابتدائے شاہی کا تھا لیکن یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ یہ تخیل ارباب فکر کو اس طرف نہیں لیجا تا کہ جب وہ عالم عیسوی کا اتم و کل خیال اپنے ذہن میں قائم کریں تو مغربی عالم عیسوی میں جو حیدر گاندہ تو میں قطعی طور پر مضبوط ہو گئی تھیں ان کے بادشاہوں کے قطعی خود مختار اور اعلیٰ کو اصول تسلیم کریں حکم از کم یہ کہ ان کی اولین حالت میں اور ازمنہ وسطیٰ کے نہایت ہی قطعی تصور کے موافق

یہی کیفیت تھی، اس خیال نے زیادہ تر ارباب فکر کے دلوں میں یہ امنگ پیدا کی کہ ایک ایسی بادشاہی تنظیم ہو جس میں ایک ہی سرگروہ کے تحت میں تمام عیسوی دنیا متحد ہو جائے۔ ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کے خیال کے بموجب بنی نوع انسان کا تمام نظم معاشرت اپنی منتہائی حالت میں نہ صرف ایک عالمگیر کلیسا میں منضبط ہونا چاہئے بلکہ اسے ایک عالمگیر دنیاوی ملت بھی بننا چاہئے کیساکو شاہانہ طور پر ایک پوپ کے تحت میں اور دنیاوی نظم سلطنت کو ایک شہنشاہ کے تحت میں منضبط ہونا چاہئے جن میں سے ہر ایک انجیلی قصص کی ان ”دو تلواروں“ میں سے ایک تلوار سے کام لے جو مذہبی اور دنیاوی حکومت کی علامت قرار دی گئی تھیں۔

ان دینی دنیاوی دو تلواروں اور دو حکومتوں کی اس حقیقی دوگونہ نوعیت کے اعتبار سے جس طریق پر عیسوی نظم سلطنت کے حقیقی اتحاد کا قائم رکھنا منظور تھا اس کے سوال کے متعلق جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں ازمنہ وسطے کے خیالات کے تمام دوران میں اصولی بحثیں برپا رہیں، کم از کم ہلڈے براڈ کے وقت سے تو ایسلی ری رہا۔ اس مذہبی فریق کی رائے کے مطابق جو انوسنٹ سوم اور بونی فیس انٹیم کے دعاوی کی تائید کرتا تھا یہ اتحاد اس طور سے حاصل ہو سکتا تھا کہ دنیاوی تلوار کو سیدھی طرح پر مذہبی تلوار کے تابع کر دیا جائے (ان کی دلیل یہ تھی کہ) پوپ خدا کی جانب سے اخلاقی مسائل کا اعلیٰ فیصلہ کن مقرر کیا گیا تھا اور چونکہ سیاسیات کے تمام مسائل دراصل اخلاقیات کے ہی مسائل ہیں اس لئے جیسا کہ بونی فیس کا دعویٰ تھا پوپ خدا کی جانب سے تمام بادشاہوں اور بادشاہیوں سے بلند تر تخت عدالت پر بٹھایا گیا ہے یہ دعاوی اگر پورے ہو جاتے تو اس کے معنی یہ ہوتے کہ تمام مغربی عالم عیسوی کلیئہ ایک مذہبی نظم سلطنت میں بدل جاتا حالانکہ کبھی ایک لمحے کے لئے بھی علماء ایسا نہیں ہوا، لیکن ازمنہ وسطے کے ارباب فکر کا ایک ذی اثر گروہ ان دعاوی پر رد و قدح کر رہا تھا اور وہ مذہبی حکومت کی اعلیٰ منزلت کی تعبیر یہ کرتا تھا کہ اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ بنی نوع انسان کی اس اخلاقی مہم کو اعلیٰ اہمیت حاصل ہے جس سے مذہب کا تعلق ہے اس کا یہ مقصود ہرگز نہیں ہے کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا حق شامل ہے جو دنیاوی حکمرانوں پر ان کے حداقتدار کے اندر ان پر غالب آجائے اور اسلئے

یہ باب فکر عالم عیسوی کے منہائے اتحاد کو رہانی سرگرمی میں مرکوز بنائے تھے جس کی نائنٹیگی مذہبی و دنیاوی حدود کے اندر بالترتیب یوپ اور دنیاوی بادشاہ کے ذریعہ سے ہوتی تھی۔

بعد ازاں جبکہ شہنشاہی کی روز افزوں کمزوری نے شہنشاہ کے تحت میں دنیاوی اتحاد کے عدم امکان کو روز بروز زیادہ واضح کر دیا تو سیاسیات پر لکھنے والے کلیسائی کردہ نے معاً علیحدہ علیحدہ قوموں کی بادشاہی کی بے لیت دلیل تائید نہیں شروع کر دی کیونکہ دنیاوی طاقت کے ساتھ ان کے تصادم نے انہیں یہ راستہ دکھایا کہ بلا واسطہ رہانی مبداء فکرانی مذہبی کے بالمقابل سلطنت کے فطری مبداء پر زور دیں کہ یہ طریق بھی راہ دور و دراز سے اسی منزل مذہبی کو پہنچ جاتا تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ ازمنہ واسطے کے موخر زمانہ میں یعنی تیرھویں صدی کے بعد سے یہ نہایت ہی سلسلہ اصول ہو گیا تھا کہ دنیاوی حکومت کی بنیاد قوم کی رضامندی پر ہے کیونکہ قوم کو یہ حق خلقی حاصل ہے کہ وہ اپنے لئے حکومت کی جس شکل کو چاہے اختیار کرے، پس اس طرح اگرچہ یہ مسلمہ ان حکمران خدا کا نائب ہے باقاعدہ ترک نہیں کر دیا گیا تھا مگر علیہ مسلمہ بے حقیقت سام ہو گیا اور اب بادشاہی کو اس سے کسی قسم کی تائید و تقویت نہیں حاصل ہوتی تھی۔ اس کے بعد مذہبی مناقشات کے تمام زمانے میں مذہب عیسوی کا اثر غلو و متنوع رہا۔ کیتھولک اور پروٹسٹنٹ جب (اپنی ہند یعنی) بالترتیب پروٹسٹنٹ اور کیتھولک حکومتوں کے تحت میں ہوتے تھے تو دونوں میں یہ قوی میلان پایا جاتا تھا کہ بادشاہی کو دوسری طاقتوں کے تحت میں لانے کے سیاسی اصول کی جنبہ داری کریں، لیکن ۱۶۴۸ء کے بعد جب یہ دو ختم ہو گیا اور عالم عیسوی کے سلسلہ اصول نے ہمیشہ کے لئے ان مذہبی کوششوں کا خاتمہ کر دیا کہ مذہبی حکومت کی کوئی تنظیم یوپ کے تحت میں قائم کی جائے، تو پھر اصلاح شدہ اور کیتھولک دونوں فرقوں کا مادی اور قطعی طور پر بادشاہی کی طرف ہو گیا۔ ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ نظم و امن اور خاص کر مذہب میں نظم بادشاہی کی تائید کا فطری میلان موجود تھا اب اسے پورے طور سے پھلنے پھولنے کا موقع مل گیا، چنانچہ اس نص کی کہ موجودہ اہل قسمت اختیار خدا کی مرضی سے ہیں سترھویں صدی میں اسخ الاعتقاد مسنون نے

یہ تفسیر کی کہ کوئی عیسائی جائز بادشاہ کی سفاومت کرنے کا قانوناً مجاز نہیں ہے علیہ
پس پر حیثیت مجموعی "اصلاح" اور اس کے نتائج بادشاہی کی طرفداری میں اہم
اثر رکھتے تھے، مناسبتہ کی صدی ختم ہو جانے کے بعد ان ملکوں میں بھی جو نہایت ہی
خالص طور پر کیتھولک تھے، دنیاوی فرمانروائی کے متعلق پوپ و بادشاہ کی رقابت
اس طرح ختم ہو گئی کہ پھر کبھی واپس نہیں آئی۔ کلیسا کو اپنا بہترین مفاد اسی میں نظر آتا
تھا کہ وہ بادشاہ کی جانب مائل رہے اس سے مادی تائید حاصل کرے اور خود
اسے اخلاقی تائید پہنچائے اور ان ممالک میں جہاں ایٹھلیکی یا لوتھری عقیدہ رائج
تھا کلیسا کی جانب سے تاج کی اطاعت اور بھی نمایاں تھی۔

اصلاح کی وجہ سے عالم عیسوی میں جو تفرقہ پڑ گیا تھا اس کا وسیع میلان دنیاوی
طاقت کو تقویت دینے کا تھا اور اس کی سب سے زیادہ نمایاں مثال اسپین کی
حالت میں ملتی ہے۔ اصلاح کے بعد کے دور میں اسپین راسخ الاعتقاد مذہب کیتھولک
کے عظیم الشان پشت پناہ کی حیثیت سے نمایاں ہوا، یہ وہ ملک تھا جہاں مذہب
کیتھولک اس طرح حادی تھا کہ اس کا مقابلہ دشوار تھا اور نہایت درجہ سخت غلو
اس میں موجود تھا، یہ اگنائیٹوس لوپولا کا ملک تھا، سب سے بڑھ کر یہ کہ یہی ملک
عدالت (استیصال ارتداد) انکوئی ریشن کا وطن تھا، اور اگرچہ اس زمانہ میں اسپین
کے اندر مذہب پرڈسٹنٹ یا کسی اور زندیقانہ و افتراقانہ اصول کی تحریک کا کچھ اثر

عملہ - یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ ابتدائی مصلحین لوتھر، ملک تھون بلکہ کالون نے بھی موجودہ وقت طاقت کی اطاعت
اور حکومت کی انقلابی تجاویز سے علیحدہ رہنے پر زور دیا ہے اور ان کا ایسا کرنا کچھ تو اس وجہ سے تھا کہ وہ
اپنے فہم و ادراک کے موافق انجیل اور قدیم عیسویت کی طرف پلٹنا چاہتے تھے اور کچھ اصطلاحین وغیرہ
کی رجعت فہم کی وجہ سے تھا، مزید برآں عام طور پر یہ بھی ہوسکتے ہیں کہ کلیسا کے اندر پاپائی اختیار کی
مخالف تحریک نے باطنی صدیوں کی پرانی کشمکش کا ساتھ دیا جو ملکی و مذہبی اختیار کے درمیان برابری
مگر یہ اتفاق باہمی مستقل یا ہم گیر نہیں تھا بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اصلاح کی جو دوسری رد و بدل میں کا تعلق لوتھر سے نہیں بلکہ
کالون سے تھا، اس ہم ملکی طاقت کے اوپر مذہبی طاقت کی فوقیت کے ایسے دعادی دیکھتے ہیں جو بالکل پاپائی و دعادی
شکل میں اگر نہیں سیاسی قوت کی کمی ہے کیونکہ مصلحین کو بہت سخت ضرورت دنیاوی طاقت سے مدد لینے کی تھی۔

نہیں معلوم ہوتا اس پر بھی عدالت مذکور نے فلپ دوم کے عہد میں اپنے متواتر فیصلہ جات مذہبی سے چہ ہزار کا لہجہ انسانی کو جلا کر نیست و نابود کر دیا۔ پس خیال یہ ہوتا ہے کہ اگر دنیوی قوت پر پاپائیت کی مذہبی قوت کی فوقیت کا دعویٰ نہیں بھی کامیابی کے ساتھ قائم ہو سکتا تھا تو اسی ملک میں ہونا چاہئے تھا، مگر واقعہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ درحقیقت اس کہنے میں کچھ بھی مبالغہ نہیں ہے کہ عملی اغراض کے لئے اسپین میں فلپ دوم ایسا ہی مطلق العنان تھا جیسا انگلستان میں ہنری ہشتم۔ اسپین کے تمام عقلی گرجوں کی سرپرستی اسی کے قبضہ قدرت میں تھی، وہی اس فقہ اعظم اساقفہ اور روسا صوامع کا انتخاب کرتا، کلیسا کی انضباط کی جزئیات کو ترتیب دیتا اور پوپ کے فرامین و مراسلات جب اس کی حکمت علی کے منافی ہوتے تھے تو ان کے ملک میں داخل ہونے سے انکار کر دیتا تھا۔ عدالت استیصال ارتداد اس کے اشارے پر چلتی تھی نہ کہ پوپ کے۔ وہی اس عدالت کے نام احکام صادر کرتا اور عدالت کے ارکان کو مقرر و برطرف کرتا اور ان پر نگرانی رکھتا تھا۔ درحقیقت فلپ کے مذہبی جوش جنوں کے باوجود ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جب اس کے معمولی نظم و نسق کے آلات کام نہیں دیتے تھے تو وہ اپنے اس مذہبی غلو کو خاص دنیاوی مقاصد کے لئے کام میں لانے لگتا تھا۔ مثلاً جب اس کے پرستار کے عہدہ دار فرانس کی جانب گھوڑوں کی برآمد روک نہ سکے تو اس نے ایک حیلہ یہ تراش لیا کہ اسے یقین ہے کہ گھوڑے پر ڈشٹنٹ فوجوں کے لئے درکار ہیں اور اس لئے عدالت استیصال ارتداد کے ذریعہ سے ان کی برآمد کی مانعت کر دی۔ پوپ نے اس کی شکایت کی مگر آخر پوپ ہی کو دبنا پڑا اور اس کے مذہبی آلات کارگر نہ ثابت ہوئے بادشاہ کا مذہبی جوش بہت سخت تھا مگر اس سے بھی زیادہ سخت تر اعتقاد اسے خود اپنی ذات اور اپنے شاہانہ حقوق کے متعلق تھا اور اس مذہبی جوش کو اس اعتقاد کی حد کے اندر ہی رہنا پڑتا تھا۔

یہی حال لوئی چہارم کی فرانسیسی بادشاہی کا تھا، کلیسا کو اگرچہ اہم امتیازات (جو ملک کے مختلف حصوں کے اعتبار سے مختلف تھے) بدستور حاصل رہے مگر کلیسا موثر طور پر تاج کے تابع ہو گیا تھا اور وہ اس کی وفادار نہ تاہم کرتا تھا جس طرح انگلستان میں اس کی پادریوں کے بعض سربراہ اور وہ نمایندوں نے تیرھویں صدی میں

کیا ویسا ہی یہاں بھی کلیسا کے نہایت ممتاز مقرروں نے شاہی مطلق العنانی کی انتہائی صورت کی ہے چونکہ وچرانا ٹیڈ کی بوسو نے کہتا ہے کہ حکمران یعنی خدا کا برگزیدہ (بادشاہ) اپنے احکام کے لئے کسی انسان کو جوابدہ نہیں ہے کوئی شخص اس سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ ایسا کیوں کرتے ہیں اے شاہان ارض آپ دیوتا ہیں مقرر اس فقرے کو بت پرستی کی حد تک پہنچا بھکر اس پر یہ ایزاد کرتا ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ کے اقتدار کو رابانی نوعیت حاصل ہے آپ کی پیشانیوں پر الوہیت کے نشانات چودہ ایسے۔ علہ

۲۔ اب میں قانون پیشہ اشخاص کی طرف متوجہ ہوتا ہوں یہاں رومانی اصول قانون کا افراد پر بھی زیادہ استقامت کے ساتھ اس جانب یعنی بادشاہی کی طغیانی کی طرف مائل تھا۔ جب بارہویں صدی میں رومانی اصول قانون کے مطالعہ کی بیش بہا تجدید سب سے پہلے بولویٹا کے دارالمعلوم میں وقوع میں آئی اس کے بعد ہی اول مرتبہ اس اثر کو اہمیت حاصل ہوئی۔ وہ اس کی یہ ہے کہ قدیم رومانی اصول قانون کے جس موغرشاہدار زمانہ کی کتابیں ادنیٰ درجہ کے طلبہ کے مطالعہ میں آئی تھیں وہ بہر نوع شہنشاہی دور تھا اور جن مقننوں کی عقل و دانش سے یہ طلبہ فیضیاب ہوتے تھے ان کا اساسی اصول یہ تھا کہ تمام حکومتی اختیار بادشاہ کے ہاتھ میں مرکوز ہے۔ لہذا فرانس میں جہاں ملک بے شمار جاگیروں میں تقسیم ہو گیا تھا خصوصیت کے ساتھ ایسا ہوا کہ اہل قانون کی یہ فوج جسے رومانی مقننوں کے علوم کی تربیت حاصل کی تھی اس خدمت پر متعین ہوئی کہ غیر محدود شاہی کے لئے بادشاہ کو اپنے پیشے کی جانبداری کا نفع پہنچائے۔ وہ اس امر پر متکلم ہوتے تھے کہ فرانس کے بادشاہ کو یہ سمجھیں کہ وہ رومانی شہنشاہ کے اختیار کا وارث ہوا ہے۔ یہ اعتقاد انھیں تمام متخاصم و عادی کا مقابلہ کرنے پر براہ کھینچ کر دیتا تھا اور اس طرح امراء عظام کی خود مختاری کے کم کرنے اور بادشاہ کے اختیار کو تمام ملک میں موثر و برتر قرار دینے کے لئے یہ قانون پیشہ اشخاص نہایت ہی اہم و لادھی آکر کار بن گئے۔

جرحی میں پابندی حکومت کے لئے ازمنہ وسطیٰ میں جو کوشش ہوئیں ان کے ناکام رہنے کے وجود میں ایک وجہ رومانی قانون کا یہ اثر بھی تھا۔ جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں کہ چکا ہوں تیرہویں صدی کے بعد سے جرمنی کی معاشری و سیاسی تاریخ میں نہ صرف اپنے طبقاتی امتیازات کی حفاظت کے لئے باخود ایک ہی طبقہ کے لوگوں کا بلکہ مختلف جماعتوں کا) ارتباط و اتفاق کی جانب میلان اس قدر نمایاں (اور انگلستان سے تو بدرجہا بڑھا ہوا) نظر آتا ہے کہ مجھے قطعاً یہ توقع ہونا چاہئے تھی کہ جب یہ صاف عیاں ہو گیا تھا کہ شہنشاہی ایک مجموعہ مذبذب و بے قیامت نہیں رہ سکتی اور اس کے مختلف اجزا سے ملکی سلطنتیں بن گئی تھیں تو ان سلطنتوں میں نیابتی جمعیات کے قائم و برقرار رہنے میں یہ ارتباط و اتفاق اس سے بہت زیادہ کارگر ثابت ہوتا جتنا کہ واقعاً ہوا۔ اس میں شک نہیں کہ جن طبقات میں مقادمت کی قوت تھی ان میں عدم اتحاد کا عام سبب موجود تھا اور شاید کہ یہ سبب بالخصوص شہنشاہی میں اس وجہ سے زیادہ نمایاں تھا کہ ازمنہ وسطیٰ کے آخری زمانہ میں شہنشاہی قوت ناقابل تلافی طور پر درہم و برہم ہو گئی تھی یہ طبقے متحد تو ہو گئے، مگر ان میں امتزاج نہیں پیدا ہوا۔ مذہبی مناقشہ کے دور میں جو اندرونی افتراق پیدا ہوا اور اس میں جس قسم کی زیادتیاں ہوئیں وہ بے شک و شبہ اس کا دوسرا سبب ہیں یہ دور کچھ کچھ وقفے کے ساتھ تو تھر کی سرتابی کے وقت سے جنگ سی سالہ کے اختتام تک رہا۔ بادشاہی سے جو نظم و امن قائم ہوتا ہے اس کی آرزو قوم کے درمندانہ عناصر میں خصوصیت کے ساتھ بہت قوی تھی مگر رومانی قانون کے من قبول کو فاسدیت تھی اجماعی بادشاہ کے رومانی شہنشاہ ہونے کی وجہ سے جرمنی میں رومانی قانون کا جو اثر تھا وہ اس کا ایک ہی سبب ہے۔

جب ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ رومانی عقینین کے ان تخیلات نے کہ سب انسان نظم و آزاد و مساوی الدرجہ ہیں زمانہ ٹا بعد میں انقلاب فرانس کے قبل کے اس خیال کو جس نے انجام کار میں مغربی یورپ کی مطلق العنانی بادشاہی کو تباہ کر دیا نہایت اہم مدد دی تو پھر یہ تمام امور اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہو جاتے ہیں۔

۳۔ مغربی یورپ کے نظم سلطنت کے مدارج ارتقا میں اس مطلق العنان

بادشاہی کے اس تصور کا ایک درجہ قرار دینے میں ہمیں جن قیود و مستثنیات کو ملحوظ خاطر رکھنا چاہئے ان کی نسبت میں اب کچھ کہنا چاہتا ہوں۔ میں قیود سے ابتدا کرتا ہوں، سب سے پہلا امر یہ ہے کہ جن مختلف ملکوں میں تاج کو غلبہ حاصل تھا، وہاں مختلف حد تک وہ اثرات باقیات موجود تھے جنہیں میں ازمنہ وسطیٰ کی لاقابل پاریمنٹ کے اثرات کہہ سکتا ہوں۔ ان اثرات سے اگرچہ تاج کے خلاف کسی شدید مقابلے کا خطرہ باقی نہیں رہا تھا پھر بھی وہ کسی حد تک تاج کے لئے روک کا کام دیتے تھے یا کم از کم اتنا ہوتا تھا کہ اس کے راستے میں کچھ رکاوٹ پیدا کر دیتے تھے اور اس خیال کو زندہ کرتے ہوئے تھے کہ اجرائے محمول کے لئے قوم کی رضامندی ضروری ہے۔ چنانچہ فرانس میں مجلس طبقات کے اجلاس ۱۶۱۴ء کے بعد سے بند ہو گئے تھے مگر بعض حصص میں صوبائی طبقات کے اجلاس بدستور ہوتے رہتے تھے لانگ دوک پر وائس، برگنڈی، برٹینی اور بعض اور چھوٹے چھوٹے حصوں میں خاص کر ان حصص میں جو ملک کی حدود کے قریب واقع تھے یہ اجلاس جاری تھے۔ رسماً ان مجلسوں کا کام یہ تھا کہ وہ ان اضلاع کے محمولوں کی نسبت رائے دیں۔ یہ مجلسیں کبھی موثر طور پر بادشاہ کی مخالفت نہیں کرتی تھیں مگر سادات بادشاہ کسی قدر تدبیر و انتظام قدرے رشوت دہی یا فیف کی تہدید کے بغیر ان سے امداد نہیں حاصل کر سکتا تھا۔

اسپین میں بھی اسی قسم کے اثرات موجود تھے، اور وہاں بادشاہی کے مختلف حصص میں ان اثرات کی حالت میں نمایاں فرق تھا کاتھولک کی کورٹیز و پارلیمنٹ) چارٹرس پنچم کے عہد میں بالکل بیکار ہو گئی تھی مگر ارکاں کی کورٹیز نے (جہاں ازمنہ وسطیٰ میں کاتھولک کی بہ نسبت شاہی طاقت زیادہ رقیبانہ طور پر محدود ہو گئی تھی) تقریباً قلعہ کے عہد کے آخر تک بادشاہ کی مرضی پر موثر رک قائم رکھی تھی اور محمول کے معاملات پر تو اد بھی زمانہ دراز تک اس کا اثر قائم رہا۔ حقیقت ارکاں کی صوبائی کورٹیز سے شاہ اسپین کو اٹھارہویں صدی کے ابتدائی زمانے تک دشواریاں پیش آتی رہیں یہاں تک کہ غلطی کی ایک شورش کے دبانے کے حیلے سے بادشاہ نے اس صوبے کے خاص حقوق و امتیازات کو منسوخ کر دیا۔ کیٹلان کے دستور سیاسی کو اس قسم کی

معیشت سے مسئلہ تک سابقہ نہیں پڑا اور اس وقت بھی اہل کٹیلٹن نے بڑی شدت و بہت سے مقادمت کی۔

علیٰ ہذا جرمینی کے اندر ہمنشا ہی کے مقبوضات جن مختلف وسعت کی امارتوں میں تقریباً شکست و منتشر ہو گئے تھے، ان امارتوں میں بھی مختلف مقامات میں مختلف حد تک حکمرانوں کے اختیار میں طبقات کی صوبائی جمیعتوں کی طرف سے کچھ نہ کچھ وقت حاصل ہوتی رہی، ان جمیعتوں کا اقتدار کہیں بھی زیادہ موثر نہیں تھا اور زمانے کے ساتھ ساتھ گھٹتا ہی گیا۔ اکثر صورتوں میں جو حصہ ان سے پہلے نکلا وہ وضع قوانین کا حصہ تھا، جمیعت کا کام صرف مشورہ دینا رہ گیا تھا اور جہاں ظاہراً دستور سیاسی کی رو سے قوانین کے لئے طبقات کی منظوری منظور نہیں کی جاتی تھی، وہاں بھی ہر طرح کوشش یہ کی جاتی تھی کہ اسے محض ضابطہ پیمانی کی حد تک سمجھا جائے اور اسے معمول کی نگرانی پر بھی اگر جبر شدت کے ساتھ چلے ہوئے مگر یہ کچھ زیادہ سخت جان ثابت ہوئی، لیکن یہاں بھی عام محصول پر مضبوط نگرانی حاصل کرنے کی یہ نسبت طبقات کو زیادہ تعلق اس امر سے تھا کہ خاص خاص طبقات کے لئے امتیازات و مستثنیات حاصل کریں، لیکن دوسرا امر یہ ہے کہ جب اصولاً بادشاہ کی مرضی ناقابل مدافعت قرار پائی اس وقت بھی مغربی یورپ کی بادشاہیاں عملاً محدود تھیں اور یہ تجدید نہ صرف روایتی قانون و رسم و رواج اور مذہب و غیرہ کی وجہ سے تھی بلکہ جن آدمیوں کے وسیلے سے اسے کام کرنا پڑتا ہے ان کی مدافعت قوت بھی اس کا باعث تھی خاص کر امرا میں اپنی شخصی مندرست کا احساس، اہل قانون میں ذہنی عادات اور دونوں میں اپنے جماعتی اعزاز کا خیال اس کام جب تھا۔ اتحاد عوامین صدی کے وسط کے قریب اس زمانے کے نظریہ سیاسی کے مصنفوں میں ایک نہایت ہی با اثر مصنف یعنی مونٹسکیو نے اسی نکتے میں اس کا اظہار کر دیا تھا، اور درحقیقت اس امتیاز کے نمایاں کرنے کے لئے وہ ”لوکیٹ“ کی اصطلاح اس معنی میں استعمال کرتا ہے جو مطلق العنانی سے صیرفاً ممبر ہے (خیالات میں انقلاب رد و نامہ) نے سے پیشتر، ایک فرد کی حیثیت سے میں مونٹسکیو کے تفکرات کی عام رفتار کی جانچ کے بعد کے ایک خطبہ میں

اور اندراج کے اس رسمی فرض کی وجہ سے پارلیمنٹ کو یہ موقع مل گیا کہ جس حکم کو وہ پسند کرے ہو اس کے خلاف تعرض کرے اور وقتاً فوقتاً اس نے اس تعرض سے بہت کارگر طور پر کام لیا۔ ان دونوں صورتوں میں بادشاہ اپنی مرضی کے پرزور نظاف سے مقاببت کو دبا سکتا تھا مگر امر اول قانون میں جماعتی اعزاز کا احساس اس قدر قوی تھا کہ اس کے دبانے میں بادشاہ کو بہت کچھ دشواری پیش آتی۔

۷۔ ان خطبات کے سلسلے میں ہم جس مطالعہ میں مشغول رہے ہیں اس کے بیشتر حصہ کے ہر درجہ میں ہمیں اس امر سے متعلق رہا ہے کہ ان خود مختار یا قریب بہ خود مختار جماعتوں کے ممتاز سیاسی خصوصیات کا مقابلہ کرتے ہیں جو کم بیش ایک ہی سے حالات زندگی کے تابع ہوں اور کسی عام تمدن میں شریک ہوں، جتنا کہ یونانی شہری سلطنتیں، ازمنہ وسطی کی شہری جماعتیں، ازمنہ وسطی اور زمانہ جدید کی کشوری میں اسی قبیل سے ہیں، اس بحث میں ہم نے یہ کوشش کی ہے کہ ملکوں کے گروہ کے مختلف ارکان میں حکومت کی شکلوں کے درمیان جو عام مشابہتیں ہوں اور حکومت کے ساتھ جو تعلقات ہوں اور ان میں جو تغیرات واقع ہوں اور ان تغیرات کے جو اسباب ہوں، وہ سب صاف واضح و عیاں ہو جائیں، مگر اس قسم کے تمام مقابلوں میں میری سچی یہی ہے کہ جس طرح تشابہات پر نظر کی جائے اسی طرح اختلافات پر بھی نظر کی جائے اور میں نے جب کسی مردِ طرز حکومت کا ذکر کیا ہے تو یہ خیال رکھا ہے کہ اس بیان میں ایسا حصر اور ایسی حد بندی کر دوں جن سے وہ خاص مواقع صاف واضح ہو جائیں جہاں یہ مردِ طرز کار گر نہ ہو۔ انتہائی مواقع میں کسی طرزِ خاص کے رائج ہونے کے حالات

۸۔ انگلستان کی پارلیمنٹ کی طرح سے فرانس کی پارلیان بھی ابتداً ایک توئی جمیست تھی جو امرِ فرانس کے ساتھ عدالتی فرض بھی انجام دیتی تھی مگر کلب نے ۱۳۰۲ء میں پارلیان کو صرف عدالتی فرانس تک مخصوص کر دیا اور اہل قانون کو اس میں نمود حاصل ہو گیا (جینا پنچھ و سول صدی میں اس میں ۸۸۔ اہل قانون اور ۱۲۔ امراتھے) (چارلس نہم کے عہد میں) لوئی پتال نے ۱۳۰۲ء میں عدالت کے شدید شرائط کا اجرا کیا۔ رکنیت اکثر مردوں کی اور عیشہ و دام امتیازات ہوتی تھی اس سے فی الواقع خود مختاری حاصل ہو گئی اور پارلیان ایک ایسی جماعت ہوئی جس میں ٹیک و پوہہ حالت میں اعزاز نہ تھا، بہت خدمت کے ساتھ برقرار رکھا جاتا تھا۔

و اسباب پر غور کرنے کے لئے یہ منفی مواقع عام طور پر نہایت ہی اہمیت رکھتے ہیں۔ لہذا اپنے آخری خطبے میں جہاں میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ سترھویں اور اٹھارھویں صدیوں میں مغربی یورپ میں خالص بادشاہی کس طرح غالب آگئی وہاں میں نے یہ بھی خیال رکھا ہے کہ اس عام نتیجے میں مستثنیات کے موجود ہونے کو بھی ظاہر کر دوں۔

اب ہمیں ان مستثنیات اور ان کے اسباب کو کسی قدر زیادہ قریب سے دیکھنا چاہیے۔ ازمنہ ماضی کی جمہوری زندگی کے باقیات یعنی دس اور جرمانی شہروں کو نظر انداز کر دیتے اور چارٹرس و وائز جمہ کے بعد سویڈن کے عارضی طور پر عید کی اقتدار میں چلے جانے کو ساقط کرنے کے بعد یہ مستثنیات انگلستان، ندر لینڈز، سویڈر لینڈز اور پو لینڈ ملک محدود دورہ جات تھیں۔ پہلے مجھے یہ ظاہر کر دینا چاہئے کہ ان چار مثالوں میں سے تین میں مادی حالات کا اثر نمایاں نظر آ رہا ہے۔ یہ میں پہلے ہی ظاہر کر چکا ہوں کہ انگریزوں کی زندگی کے جن مخصوص حالات نے ازمنہ وسط کے پارٹیٹی ادارات کو خصوصیت کے ساتھ نفع پہنچا یا وہ کس طرح زیادہ تر انگلستان کی جزائی کیفیت کے تابع تھے۔ اپنے آقاؤں سے آزادی حاصل کرنے میں سویڈر لینڈ کے کسانوں کی جدوجہد کو کوہستان آپس نے کیسے مخصوص طور پر محفوظ رکھا اور ندر لینڈز کے اہم شہس کی (سیاسی مفہوم میں) بری و بھری دورنگی نے جسے جوش مذہبی کی قوت سے مدد مل گئی تھی کیونکہ اسے اس قابل بنا دیا کہ اصلاح کے بعد کے مذہبی مناقشے دہائی صدی میں اسے اپنی کے بظاہر حد سے بڑے ہوئے فوجی غلبے کا کامیابی کے ساتھ مقابلہ کیا۔ یہ سب ایسے تاریخی تبصرات ہیں جن سے ہر شخص واقف ہے۔ ان دونوں جمہوری تنقیوں پر میں دوبارہ اپنے آخر کے خطبے میں جہدِ فائیت سے متعلق ہے بحث کروں گا، سردست میں صرف ان دونوں کے قیام و دوام کے متعلق کچھ تشریح و توضیح کروں گا۔ سویڈر لینڈ کے باب میں یہ ہوا کہ اس کے مادی حالات اور اس کی خود مختاری کے آغاز کار کی وجہ سے حکومت کی جس تنفی و جمہوری شکل نے طبعی کیفیت پیدا کر لی تھی وہ اٹھارھویں صدی کے دوران میں کامیابی کے ساتھ قائم رہی جس ملک کو ہم ہالینڈ کہتے ہیں اس کے باب میں حکومت کی اس شکل کی توضیح اس کے آغاز کار کے حالات سے ہوتی ہے وہ بھی اس دور میں

برائے نام قائم رہی مگر یہاں اس کی کامیابی ناکمل رہی اور اس میں رخنہ پڑتا رہا اور فی الواقع وہ بادشاہی کے رنگ میں آگئی میرے خیال میں اس کی صاف وجہ وہ خطرات عظیم ہیں جو طبیعی ندر لینڈ کے سر پر منڈلاتے رہتے تھے فرانس کے حملہ کی وجہ سے جو خطرناک نازک حالت پیدا ہوئی وہی اس کا باعث تھی کہ سلسلہ میں ولیم سوم غیر محدود اختیار اس کے ساتھ ہالینڈ کا اسٹاٹ ہولڈر شہر کر دیا گیا اور اس نے اپنے غلبہ کو اپنے انتقال (سلسلہ) تک قائم رکھا اور اسی قسم کے ایک خطرے کے باعث یہ ہوا کہ سلسلہ میں سات متحدہ صوبوں کا ایک موروثی اسٹاٹ ہولڈر مقرر ہو گیا۔

جب ہم پولینڈ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو وہاں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بادشاہی کے ساتھ کشمکش کرنے میں آخر الامر شورش انگیز امر کو کامیابی حاصل ہو گئی لیکن یہاں ایک دلچسپ مثال یہ ملتی ہے کہ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں تجارتی عنصر کو جو نشوونما حاصل ہو گیا تھا اس کی یہاں کوئی قدر و قیمت نہیں تھی یعنی جاگیری و نیم جاگیری امر کی کشمکش میں تو بادشاہ کے نزدیک اس کی کوئی پیش تھی اور نہ معاشری زندگی اور سیاسی نظم میں اس کی کوئی قدر و منزلت تھی۔ وجہ یہ ہے کہ علی العموم زیادہ مغرب کی جانب کی سلطنتوں کے مقابلے میں پولینڈ کی خصوصیت یہ تھی کہ وہاں قوم میں کسی زوردار حرفتی طبقہ کا نشوونما نہیں ہوا۔ شہروں کے اندر تجارت غیر ملکیوں کے ہاتھ میں تھی یہی وجہ تھی کہ عدیدیت کو بادشاہی پر متحدی حاصل ہو گئی اور اس نے ازمندہ وسط کی عدیدیت کے انتشارانہ و طول الف الملوکانہ میلانات کا بہت نمایاں اظہار کیا۔ وہ آزادانہ حق امحا کر جس کے بموجب سلسلہ کے بعد سے پولینڈ کی ڈائمنٹ کا ایک واحد کرن پوری جمیعت کی قرار داد کی منظوری سے انکار کر سکتا تھا) پولینڈ کی اس منزلت کا ایک مخصوص اظہار و نشان یہ ہے جو اسے پوری عدیدیت کے نشوونما میں حاصل ہوا۔

۵۔ انگریزوں کے سیاسی ارتقاء کی غیر معمولی رفتار کا ہمیں نہایت غور و فکر کے ساتھ معائنہ کرنا ہے نہ صرف انگریزوں کے نقطہ نظر سے بلکہ سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کی حیثیت سے ہمیں ایسا کرنا چاہئے کہ مغربی یورپی سیاسیات کی

جائزہ نہیں اس ارتقاء نہایت اہم حصے کی حیثیت حاصل ہے۔ وجہ یہ ہے کہ جب وہ وقت آیا کہ خالص بادشاہی سے گزر کر عام طور پر انیسویں صدی کے ان دساتیر کی طرف قدم چرایا جائے جن میں ان نمایندہ مجلسوں کو جن کے انتخابات زیادہ وسعت دادہ حق انتخاب کے رو سے عمل میں آئے تھے، اختیار میں بہت بڑا حصہ دیا گیا تھا تو یہ سب کچھ ارتقاء کی اسی مخصوص رفتار کا نتیجہ تھا جو انگلستان میں وقوع پذیر ہوئی اور جس نے ایک بڑی حد تک اس تکوین دساتیر میں نمونہ کا کام دیا۔ انگلستان کے دستور سیاسی کا بغور مطالعہ کرنا اس وجہ سے اور بھی زیادہ قابل لحاظ ہے کہ یہ تکوین دستور سازی کے تحلیلات اور وہ احساسات جنہوں نے اسے پرزور حرکت دی ان کی شعاعیں انگلستان سے زیادہ فرانس کے مرکز تک ضیا گستر ہوئیں۔

انگلستان میں وہ دور جس میں ہم بادشاہی اختیار کی ترقی کا میلان دیکھتے ہیں یا کم از کم یہ کہ اپنے غلبے کے قائم رکھنے کے لئے بادشاہی کی شکست نظر آتی ہے وہ دور نہ صرف ہفتم کی تخت نشینی سے ۱۶۸۸ء کے انقلاب یعنی تقریباً دو صدی تک رہا۔ اس دور کے خصوصیات پر میں سرسری نظر ڈالتا ہوں گا۔ اس کے عام کیفیات اچھی طرح معلوم ہیں اور اس کے جزئیات مغربی یورپ کے ارتقاء کے عام مطالعے میں کچھ ایسے دلچسپ نہیں ہیں جیسا کہ ہم سب جانتے ہیں۔ گلابوں والی لڑائی کے بعد قدیم طبقہ امرا کی طاقت بظاہر بر باد ہو گئی تھی اور پارلیمنٹ بادشاہ کی اس سے زیادہ مطیع و منقاد ہو گئی تھی اس سے قبل کی دوسروں میں تھی۔ اس کے ساتھ یہ بھی ہوا کہ شاپان مٹو ڈر کو اگر یہ غلبہ حاصل ہو گیا مگر ان کی حکمت عملی یہ رہی کہ پارلیمنٹ کی تشریعی نوعیت کو ظاہر ہی لحاظ سے تسلیم رہتے دیں اور ایوانہائے پارلیمنٹ اپنے روایتی امتیازات کے جس رقبہ بہت کا اظہار کرتے تھے اس کی وقعت کریں۔ انہوں نے اپنی جانب سے دستور سلطنت کے اصول پر کوئی حملہ نہیں کیا، ناکس نے خود لوں کی عفریۃ جمیعت کے خلاف جو لعنت کی ہے اس کا جواب انگریزوں کی طرف سے یہ ہے کہ انگلستان کی حکومت ایک مرکب و محمد و شاہی ہے۔

غیر ملکی خطرے کے گزر جانے کے بعد ایہ نتیجہ کے آخری زمانے میں جا کر یہ ہوا کہ
ملک کے افعال پر نکتہ چینی کرنے میں دارالعوام نے کسی حد تک خود مختاری کا وہ انداز اختیار
کیا جو گلابوں والی لڑائی کے قبل پارلیمنٹ میں ظاہر ہوا کرتا تھا۔ دوسری طرف
بر اعظم میں یہ مہور ہا تھا کہ انھیں قانون دان اشخاص میں یہ نظریہ شایع ہو رہا تھا کہ
خود شاہی عہدے کی نوعیت ہی میں مطلق العنان و اعلیٰ طاقت خلقاً موجود ہے۔
اور انھیں کیلیسا بھی اس کی تائید کر رہا اور بادشاہوں کے حق خدا داد کے اس مسئلہ کو
دوبارہ زندہ کر رہا تھا جو نیم مریدانہ ہونے کے لحاظ سے قانون نظرت کے ہمنوا بنایا
گیا تھا۔

اس کے بعد شاہان اسٹوارٹ کے تحت نشین ہونے کے ساتھ نوعیت
کے متعلق شاہی و پارلیمنی و عادی کے درمیان تصادم برپا ہو گیا اور اس میں واقعی
قرار و سکون اس وقت تک نہیں پیدا ہوا جب تک کہ مشعل کے انقلاب نے
اس کا تصفیہ پارلیمنٹ کے حق میں نہ کر دیا۔ اس تصادم میں دو متنازعہ صرحتیں ایک
سیاسی اور ایک مذہبی تھیں۔ مطلق العنانی پرانی پارلیمنی روک ٹوک کے ساتھ کشاکش
میں مبتلا تھی اور مذہب ان کی مذہب دیوڑی اور مذہب کیتھولک کے ساتھ جدوجہد
کر رہا تھا۔ مذہب ان کی ہمیشہ بادشاہ کی جانب رہتا تھا اور علاوہ جیمز دوم کے
زمانہ تک مطلق العنانی کے مفاد کے وعاوی کی تائید کرتا رہا تھا۔ مشعل کے انقلاب
میں فیصلہ کن قوت یہی تھی کہ مذہب ان کی نے جیمز سے کنارہ کشی کی۔ اگر ایسا نہ ہوتا
تو پھر اس میں شک کی گنجائش ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محاصل میں پارلیمنی
نوعیت کی غیر مفصل روایات اس امر کو روک دیتے کہ بر اعظم کی طرح انگلستان
میں بھی بادشاہی کو غلبہ حاصل ہو جائے۔

اس اعتبار سے شاہان ٹیوڈر کے بجائے شاہان اسٹوارٹ کا حکمراں
ہونا ان کے شخصیات کے لحاظ سے ایک امداد فیضی تھی۔ شاہان ٹیوڈر اپنی سیاسی
کرنا چاہتے تھے اور بالعموم اس میں کامیاب بھی ہو جاتے تھے، مگر وہ اتنے دشمن
تھے کہ وہ ایسے عادی نہیں پیش کرتے تھے جو انگریزی پارلیمنی روایات کے
مخالف ہوں اور اس طرح وہ خوفناک مخالفت سے پہلو بچا لیتے تھے جیمز اول

ایک علم نادر شیدائے اصول شخص تھا، اور اس لئے وہ ایسے دعاوی کی پیش کرنے کی طرف مائل تھا جن سے اصولاً شاہی امتیاز خاص کو وسعت ہوتی ہو مگر واقعی اسے اتنے اعتبارات کا قائم رکھنا منظور نہیں تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ دارالعوام بھی تقویٰ حیثیت سے بالمقابل دعاوی پیش کرتا تھا۔ چارلس اول اور چتر دوم کی غلطیاں اس سے متعلق تھیں مگر ایسی قابلیت اور جفاکشی کے باوجود غالباً چند ہی بادشاہ ہوئے ہوں گے جنہوں نے حکمرانی کے اصول کو اس قدر کم سمجھا ہو، عام الفاظ میں یہ کہنا چاہئے کہ پارلیمنٹ کی کامیابی کا انحصار چودھویں اور پندرہویں صدیوں کے نظائر کی حکمرانی پر مبنی تھا، دور نہ تاریخ کے پڑھنے سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس کامیابی کا مطلق یقین نہیں تھا (لیکن مذہبی عنصر کے بغیر نہ اس سے کام نہیں چل سکتا تھا، اور اس میں شک ہے کہ اگر مذہبی عنصر مفقود ہوتا تو آیا صورت معاملات وہی ہوتی جو ہوئی۔

۱۶۸۸ء میں جو نتیجہ حاصل ہوا اور اس کے بعد انگریزی دستور سیاسی کو جو نشوونما ہوا اس کی نسبت میں بعد کو گفتگو کر دیں گا۔ آئندہ کے تین خطبات میں میں یہ چاہتا ہوں کہ سیاسی واقعات کے ارتقاء کو چھوڑ کر ارتقاءء عمل کی طرف توجہ ہوں یا یوں کہنا چاہئے کہ نہایت ہی اہم سیاسی واقعات کے اندر جن تخیلات کو نشوونما ہوا ان کی جانب براہ راست توجہ کر دیں۔ میرا خیال ہے کہ نظم سیاست جہاں تک مہذب نگاہ نے معاشرت کے قوانین سے بحث کرتا ہے اس کے موضوع کے لئے یہ ایک ضروری جزو ہے اور یہ ایسا جزو ہے کہ تہذیب و تمدن کو جس قدر ترقی ہوتی جاتی ہے اسی قدر اس جزو کی اہمیت بھی بڑھتی جاتی ہے۔

خطبہ بست و چہارم خیالات سیاسیہ۔ باس و لاک

میں اس خطبے اور آئندہ کے دو خطبوں میں یہ چاہتا ہوں کہ زمانہ جدید کے اس وقت تک کے سیاسی خیالات کا مختصر اندر کر دوں جب ان خیالات نے انقلاب فرانس کی صورت میں ظہور کیا۔

سیاسی تخیلات کو سیاسی واقعات کے ساتھ جو عام تعلق ہے ابتداً اسی کی نسبت چند الفاظ کہنا چاہتا ہوں۔ سیاسی تخیلات سے میری اولین مراد یہ ہے کہ جہاں تک حکومت کا تعلق ہے بنی نوع انسان کی کسی زیر حکم قوم یا ملت کے اندر کیا کیا امور رونے چاہئیں۔ اس قسم کے تخیلات کا تعلق امور ذیل سے ہو گا۔

(۱) حکومت کے اعضاء کس طریق پر مقرر ہونے چاہئیں۔ (۲) انھیں کیا اختیارات حاصل ہونے چاہئیں۔ (۳) زیر حکم اشخاص پر ان اختیارات کا نفاذ کس طرح پر ہونا چاہئے۔ (۴) جدا گانہ حکومتوں یعنی سلطنتوں اور قوموں کے تحت میں گروہوں کی توسیع و تکوین یعنی نئی سلطنتوں اور قوموں کی بنا کس حد تک اور کس طرز پر ہونا چاہئے (۵) ان گروہوں کے خارجی یا بین الاقوامی تعلقات کیا ہونا چاہئیں۔ تمام سوالات کم و بیش ایک دوسرے سے وابستہ ہیں مگر بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ سب سوالوں کو چھوڑ کر ایک ہی سوال کی طرف توجہ مبذول ہو جاتی ہے اور جس سلسلہ تخیلات کی ہم اس وقت ایک ساتھ جان کرنا چاہتے ہیں اس میں توجہ باقیں پہلے دوسوالوں کی طرف مرکوز ہے یعنی وہ اصول جن پر حکومت کی ترکیب مبنی ہونا چاہئے

اور زیر حکم اشخاص پر اس کے جائز اقتدار کی وسعت و جواز صحت۔

اس کہنے سے کہ سیاسی تخیلات سے اولین مقصود حکومت کے وہ تخیلات ہیں جس طرح برکہ حکومت ہونا چاہئے، میری غرض یہ نہیں ہے کہ یہ تخیلات حکومت کے وہ تخیلات نہیں ہیں جس طرح برکہ حکومتیں ہیں اور رہی ہیں۔ حکومت کو جیسا ہونا چاہئے پر کون دقتوں میں اکثر بیشتر لوگوں کے لئے وہی حکومت ہے جو اس وقت موجود ہوتی ہے اگرچہ ان کی خواہش یہ ہوتی ہے کہ اس کے بعض جزئیات میں تغیر ہو جائے اور انقلابی اوقات تک میں بھی جب کہ ہر طرف یہ ارمان دلوں میں جو شہنشاہ ہوتا ہے کہ جو کچھ حقیقتاً موجود ہے اس سے کوئی بالکل مختلف شے حاصل کی جائے اس وقت بھی کوئی سیاسی تصویر خیال جھٹل کا جامہ پہنایا جائے، باغلب وجہ کسی نہ کسی ایسے ہی نمونہ پر بننے کی جس کے دوسری جگہ موجود ہونے کا علم ہو یا کم از کم یہ یقین ہو کہ اس کا وجود نہیں نہ کہیں رہا ہے۔ ہم اکثر اس وقت بھی اس امر کو واضح طور پر دیکھ سکتے ہیں جبکہ اس تصویر خیالی کو علی جامہ پہنانے کا ذریعہ کسی مجرد سابقہ طریقہ کو بتایا جاتا ہے۔ یہ امر نہایت ہی حیرت انگیز ہے کہ وہ سیاسی فلسفی جو انتہائی خیالی مدائن پر پہنچے ہوئے ہیں ان کی پروا خیال بھی ہر پیکر کہ تحریر ہی کے حدود و قیود کے اندر رہتی ہے مثلاً یہ کہ سیاسی معاشرے کی کسی بہت ادا رہی کے لئے اگر کوئی نظم سلطنت بنایا جائے تو افلاطون کی جمہوریہ اسکے لئے ایک ضرب المثل اصطلاح ہے اور حقیقت یہ ہے کہ شخصی ملک احد شخصی خاندانوں کے جو کرنے کی جیسی اجتماعی تجویز افلاطون نے پیش کی ہے وہ نہ کہیں بروئے کار آئی اور نہ آئے گی۔ اس پر بھی افلاطون یونانی معاشرت کے علمی واقعات سے اس درجہ جکڑا ہوا ہے کہ اس کے ذہن میں سیاسی مہتائے خیال کا تصور بھی قائم ہو سکتا تھا کہ ایک شہر کے اندر رہنے والی قوم ہو جس کی ترتیب و تنظیم زیادہ تر جنگ کے نقطہ نظر سے قائم کی گئی ہو۔ ایک آزاد قوم جو ایک بر اعظم پر پھیلی ہوئی ہو اور جس کے نزدیک جنگ ایک عثماتی خیال ہو اس کا تصور بھی افلاطون کے ذہن میں نہیں آیا تھا۔ لیکن اس کے بعد سیاسی تخیلات کے سیاسی واقعات کے ساتھ تعلق ہونے سے ان تخیلات پر ایک دوسرے طریقہ سے بھی اثر پڑتا ہے۔ سیاسی تاریخ کے ان تخیلات کا تعلق صرف ایسا ہی تعلق نہیں ہے جو نتیجہ کو سبب کے ساتھ ہو بلکہ

ایسا تعلق بھی ہے جو سبب کو نتیجہ کے ساتھ ہو۔ انسان خواہ حاکم ہو یا محکوم دونوں صورتوں میں اس کے واقعی طرز عمل پر بہت بڑی حد تک اس کی اس رائے کا اثر پڑتا ہے۔ کس شے کو وہ حق و انصاف سمجھتا ہے اور اس طرح جہاں سیاسی نظریات کا تعلق کسی حد تک سابق الوجود واقعات سے ہوتا ہے وہیں اپنی باری میں یہ نظریات ایسی سیاسی قوتیں بن جاتے ہیں جو واقعات کو تبدیل کر دیتی ہیں اور اسی وجہ سے بہت اہم حد تک یہ نظریات اس طرح بنائے اور ڈھالے جاتے ہیں کہ وہ اس عملی مقصد کے حصول کا آلہ کار بن جائیں۔

لیکن نظریات سے واقعات پر جو اثر اس طرح پڑتا ہے مختلف زمانوں اور مختلف ملکوں میں اس کی حد ایک دو سرے سے بہت مختلف ہوتی ہے اور یہ امر قابل لحاظ ہے کہ یہ صدورپ کی تدیکم تاریخ کے نسبت ازمنہ بعیدہ بلکہ ازمنہ وسط کی تاریخ میں قطعاً بہت بڑھی ہوئی ہے۔ جہاں تک ہماری نظری رسانی سے پہلے دیکھتے ہیں کہ یونانی تاریخ کی رفتار پر سقراط افلاطون اور ارسطو کے تفکر کا اثر کچھ ایسا اہم نہیں پڑا۔ سقراط و افلاطون فلسفیانہ اصول کے بموجب احمیانیت کے حامی تھے اور ان کے خیالات تعلیم یافتہ اشخاص میں شائع ہو گئے تھے، مگر اچھڑ میں سیاسی تغیر کی مستقل رومومیت کی طرف چل رہی تھی اس پر اس کا کچھ بھی اثر نہ پڑا اور جہاں تک ہمیں علم ہے افلاطون و ارسطو کے سیاسی خیالات کے عمل میں آنے کا ذرہ برابر بھی امکان نہیں تھا اور اس کے حصول کی ادنیٰ کوشش بھی نہیں کی گئی۔

برخلاف انہیں آٹھویں صدی کے بعد سے یورپ کی تاریخ میں واقعات پر خیالات کا اثر مختلف طریقوں سے بہت ہی نمایاں نظر آتا ہے۔ غیر اہم اور متنازعہ فیہ اثرات سے قطع نظر کہ اس میں کسی کو شک نہیں ہو سکتا کہ ازمنہ وسط کی رومانی شہنشاہی کے نظری حقوق نے جرمنی اور اطالیہ کی تاریخ کو فرانس و اسپین کی تاریخ کے بہ نسبت بالکل مغائر شاہراہ ترقی پر لا ڈالا جیسا کہ میں ایک سابق خطبے میں بیان کر چکا ہوں۔ اور یہ کہنا تقریباً بالکل درست ہے کہ یہ رومانی شہنشاہی اپنی ہی کے

بیشتر حصہ میں ایک حقیقت واقعہ ہونے کے بجائے زیادہ تر محض نظری شے تھی، دوسری طرف اس میں بھی کوئی شک نہیں کر سکتا کہ زمانہ جدید کے بین الاقوامی قانون میں بین الاقوامی معاملات کے متعلق مسلمہ قواعد پر قانون فطرت سے متعلقہ نظری خیال کا بہت بڑا اثر پڑا ہے۔ آخری امر یہ ہے کہ اس میں بھی شک نہیں ہے کہ انسانی حقوق اور قومی اقتدار اعلیٰ کے مجرور سلطنت اس اہم تحریک کی ایک قطعی قوت رہی تھی جو مشہد کے بعد سے ایک بیک یا ذرفہ جدید یورپی نظم سیاست کو منقلب کرتی رہی ہے۔

غرض کہ سیاسی نظریات و نظامات کا یہ تواتر و ہمیشہ قسم کے اسباب کے زیر اثر چلتا رہتا ہے، ایک داخلی دوسرے خارجی ان اسباب کے نتائج کا ایک دوسرے سے جدا کرنا اگرچہ تاریخ فلسفہ و سیاسیات کے مطالعہ کرنے والے کے لئے غایت درجہ اہم ہے مگر ایسا کرنا نہایت مشکل کام ہے۔ اول یہ کہ اس تواتر میں ہم ارتقاء کے داخلی کلیات کے فعل کا ہمیشہ پتا چلا سکتے ہیں، ہم یہ دیکھتے ہیں کہ جو تعورات و اصول پہلے مبہم تھے وہ غور و فکر سے واضح و معین ہو گئے اور جو معنوی نتائج ان میں مضمر تھے وہ زیادہ واضح طور پر قرار پا گئے۔ اس طرح پر حاوی و غالب اصول میں جو کچھ تضاد و غلطی تھے وہ عیاں ہو گئے اور اس کے ناوجب ادعا کا پردہ فاش ہو گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ عقل انسانی نے جب ترقی کی طرف قدم بڑھائے تو اس کا میلان یہ ہو گیا کہ کسی اور مخالف نظریہ کی لحاظ یہ اصول سا قط کر دیا گیا یا اسے محدود کر دیا گیا۔ اولاً یہ نظریہ بھی نسبتاً اپنی عدم تحقیق کے باعث محفوظ رہا اور پھر اس کامیابی کے بعد اس پر بھی ارتقاء کا وہی عمل جاری ہوا، مثلاً ہم ادھر حال کے زمانہ میں دیکھ چکے ہیں کہ ایک شے آزاد دی، تھی جب جوش بڑھا ہوا تھا تو اولاً اس کے معنی میں دونوں مفہوم داخل تھے کہ افراد جو چاہیں کریں اور کثرت رائے اپنی سی جو چاہے کرے بعد میں ان دونوں کے درمیان مخالفت و تضاد کا ظاہر ہوا، اور عموماً ایسے لباس میں جلوہ گر ہوئی کہ اس میں "آئندہ کی غلامی کا امکان نظر آنے لگا۔"

ع۔ مقابلہ کیپیڈیری تصنیف مبادی سیاسیات باب پانزدہم صفحہ (۲۴۳ طبع دوم)

ع۔ ملاحظہ ہو، مشہور برٹانیر کی تصنیف فرد مقابلہ مکت (The manursses the state)

لیکن اگر سیاسی نظریات محض دارالمطالعہ یا درسی کمرے میں بند رہتے تو اس حالت میں اس تواریکی کیفیت اور اس کی واقعی رفتار اس سے بہت مختلف ہو گئی ہوتی۔ وجہ یہ ہے کہ سیاسی اصول جس حد تک جنگ و جدل کے کارآمد آلات ہیں اسی حد تک جب کام کی ضرورت پڑتی ہے تو ان سے کام لیا جاتا ہے لیکن ساتھ ہی تنازعہ عامتہ کی نازک ضرورتوں کے لحاظ سے اس میں بہت کچھ ترمیم ہو جاتی ہے۔ چنانچہ ازمنہ وسطی کے دوران میں ایک خاص اصول کی قسمت کا جو مشر ہوا وہ اس کی بنیاد ہی نمایاں مثال ہے اس اصول پر ہمیں بہت کچھ کہنا ہے وہ اصول یہ ہے کہ دنیاوی حکومت کے اقتدار کا جائز منبع حکومت کی مرضی و رضا مندی ہے۔ ازمنہ وسطی کے بیشتر حصہ میں اس اصول کو مقتنوں نے فی الجملہ قبول کر لیا تھا، اور اس زمانے کے نقطہ خیال سے عالم عیسوی کی ترتیب (نظم) سیاسی کے لئے سب سے اعلیٰ دنیاوی اقتدار شہنشاہوں کا تھا چنانچہ جیٹینن کے ”ادارات“ میں یہ لکھا ہوا ہے کہ شہنشاہوں کو یہ اقتدار و مافیہ قوم سے حاصل ہوا ہے۔ جب تک کلیسا اور سلطنت میں ہم آہنگی رہی اس اصول کی دیکھ بھلی محض آثار قدیمہ کی سی تھی مگر جب پاپاؤں اور شہنشاہوں میں جنگ ہونے لگی، تو اس وقت پاپائیت کے پر جوش طرفداروں کو یہ سوچا کہ قوم نے جو کچھ دیا ہو وہ جائز طور پر اسے واپس بھی لے سکتی ہے اور جو شہنشاہ اپنے نقص معاہدہ کا مرتکب ہو وہ اس طرح خارج کیا جاسکتا ہے جیسے مرتکب دزدی گلابان ہے۔ اس طرح انتقال اختیار کے ایک قطعی خیال کو فوری دیکھ بھلی حاصل ہو گئی۔ اب سوال یہ پیدا ہوا کہ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ بادشاہوں کو جو اختیار الحال حاصل ہے وہ ابتداءً قوم کا حق تھا تو کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ اگر بادشاہ ان اختیارات کو ایک مرتبہ ترک کر دیں تو قوم انھیں پھر اپنے قبضہ میں لے لے۔ اگر ایسا ہو تو کس طرح اور کن حالات کے تحت میں؟ ان سوالات کا جواب جس طرح بھی دیا جائے لیکن اس اصول میں استدلالی ارتقا حاصل ہو گیا تھا اور اقتدار اعلیٰ کے اساسی تصور کو نسبتاً زیادہ قطعی و حتمی نوعیت حاصل ہو گئی الغرض

ملہ۔ یہ اسے کوڈفون لاؤڈ بانگ (ادارات شہنشاہ) Manegold von

کا مقولہ ہے جسے گیر سے برٹنٹ نے ردادہ اکادمیہ یورپائن میں نقل کیا ہے۔

سیاسی خیال نے سرسھویں اور اٹھارھویں صدیوں کے دقیق و پیچیدہ معاہدہ معاشری کے نظریے کی طرف قدم بڑھانا شروع کر دیا۔

لیکن اس سوخدر دور میں سربراہان اور وہ اصحاب فکر نے معاہدہ معاشری کے اس خیال کو جس طرز سے متحمل کیا ہے اس سے بہت ہی نمایاں طور پر یہ واضح ہوتا ہے کہ خیال پر واقعات کا اثر کس حد تک پڑتا ہے۔ ہانس نے اس سے مطلق العنانی کی بنیاد کا کام لیا۔ تاکہ نے اسی کو محمد و آئینی بادشاہی کی بنا قرار دی اور سو نے اسی پر قوم کی فرمانروائی کی عمارت کھڑی کر دی۔

۲۔ ہانس سے شروع کیجئے اور حقیقت یہ ہے کہ جدید سیاسی تخیلات کی نسبت یہ کہنا بجا ہے کہ ان کی ابتدا انجمنی نے کی ہے۔ عالم واقعات میں سیاسی نظم و اتحاد کے ملوک بنیاد پر قائم ہو جانے کا جواب عالم خیال میں ہانس اصول تھے اقتدار اعلیٰ کے جدید اصول مسلمہ کی جس واضح و سبب لگ طور پر اس نے تعریف و توضیح کی اس سے قطعی طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ اصول تخیلات جدیدہ کی طرف پلٹا کھا گیا ہے۔
۱۷۷۴ء میں جب انگلستان کی عظیم الشان بغاوت کا وقت سر پر آگیا تھا مگر ہنوز بغاوت واقع نہیں ہوئی تھی، معلوم ہوتا ہے کہ اسی زمانے میں اس کے تخیلات نے پہلی مرتبہ ایک صورت اختیار کی مگر میں ان کی اس شکل پر بحث کروں گا جو اس نے ہانس کے شہرہ آفاق رسالہ لیویاتھن میں اختیار کی جس کی اشاعت ۱۶۵۱ء میں ہوئی یہ سال ۱۶۴۹ء میں بادشاہ کے قتل اور ۱۶۵۱ء میں پارلیمنٹ کے قتل کے عین وسط میں واقع تھا۔ پس اس میں کوئی امر باعث استعجاب نہیں ہو سکتا کہ ایسے نازک موقع پر انہیں کسی متعلق کسی سیاسی فلسفی کو بہت تیز بلکہ مبالغہ آمیز احساس پیدا ہو جائے اور وہ نظم و ان کے حالات پر مبالغہ کی حد تک زور دینے لگے۔

بودین کی طرح ہانس بھی اس امر پر زور دیتا ہے کہ ہر ایک سیاسی قوم میں جو اس نام کی منہ دار ہو یعنی ہر ایک قوم میں جو یا تو سیاسی نظم و ان سے لطف و اندوز ہو یا کہیں نہ کہیں کسی جماعت یا کسی شخص کے اندر ایسا اختیار مکرز ہونا چاہیے جو قانون کا

منع ہونے کی وجہ سے خود قانون کے قیود کے تابع نہ ہو سکے۔ مطلب یہ ہے کہ وہ اختیار ایجابی قانون کے قیود کے تابع نہیں ہو سکتا (ایجابی قانون وہی ہے جسے ہم ملک کے قوانین یا انسان کے بنائے ہوئے قوانین کہتے ہیں) کیونکہ وہی اختیار ملک کے اندر سب سے برتر انسانی قانون ساز ہے اور وہ خود اپنے قوانین سے مقید نہیں ہو سکتا البتہ یہ اس اعلیٰ و افضل اخلاقی ضابطہ کے تابع ہے جسے فطرتاً ہر شخص فردی عقل کی حیثیت سے ابھی طرح سمجھتا ہے اسی کو قانون فطرت قانون ربانی قانون عقل اقول جو چاہئے ہے۔ ہاں اس کے زمانے میں کوئی شخص اس امر سے انکار کرنے کا خواب بھی نہیں دیکھ سکتا تھا کہ ہر شخص کسی نہ کسی مفہوم میں قانون فطرت سے مقید ہے اور اس لئے مقتدر اعلیٰ کا بھی اسی طرح مقید ہونا لازمی ہے اگر اعلیٰ حیثیت سے ہاں اس کی رائے میں یہ قانون مقتدر اعلیٰ کو صرف خدا کے سامنے جو ابدہ قرار دیتا ہے کیونکہ قانون فطرت کے لئے تاویل کی ضرورت ہے اور رعایا پر یہ لازم ہے کہ مقتدر اعلیٰ اس قانون کی جو تاویل کرے وہ اسے قبول کر لیں اس کی اجازت نہیں ہو سکتی کہ ہر شخص اس حق کا دعویٰ کرے کہ اس کی اپنی رائے کے موافق قانون فطرت کی جو تاویل ہو اس کے موافق وہ فرمانروا پر حکم لگائے اور جس امر کو وہ اپنی رائے میں اس قانون کی خلاف ورزی سمجھے اس کی مخالفت کرے کیونکہ اس طرح تو ایسی لاکھیت کا دروازہ کھل جائے گا کہ اس کے سد باب کی کوئی صورت نہ رہے گی۔ (۱) صاحب اقتدار اعلیٰ کے افعال پر رعایا جائز طور پر الزام نہیں عاید کر سکتی۔ (۲) صاحب اقتدار اعلیٰ جو کچھ بھی کرے رعایا اس کی منزا دینے سے معذور ہے۔ (۳) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ استحقاق حاصل ہے کہ وہ یہ فیصلہ کرے اور اس پر عمل کرے کہ رعایا کی اس دماغیت کے لئے کن امور کی ضرورت ہے۔ (۴) اور یہ بھی فیصلہ کرے کہ کن اصول و عقاید کی انھیں تعلیم ہونا چاہیئے۔ (۵) صاحب اقتدار اعلیٰ کو یہ کل اختیار حاصل ہے کہ وہ ایسے قواعد عین کرے جن کے موافق ہر شخص کو یہ معلوم ہو جائے کہ بغیر اس کے رعایا میں سے کوئی دوسرا شخص اسے

کسی قسم کا آداب پر نچائے وہ کن کن چیزوں سے نفع حاصل کر سکتا ہے اور اسے کون کون سے کام کرنے کی اجازت ہے۔ (۶) تمام عدالتی کارروائی اور تنازعات کے فیصلہ کا حق بھی اسے حاصل ہے۔ (۷) اور اسے یہ بھی حق حاصل ہے کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے صلہ و منازدے۔ (۸) اپنے حسب موافق صلح و جنگ کرے۔ (۹) تمام شہروں اور دزیروں کا انتخاب کرے۔ (۱۰) یہ حقوق ناقابل تقسیم و ناقابل انفکاک ہیں۔

یہ بھی ملحوظ رہنا چاہئے کہ نگرانی و عقاید پر خاص زور دیا گیا ہے جس سے ہائس کی مراد باقیہ خصوص مذہبی تعلیم سے ہے۔ ہائس نے بھی دولت عامہ کا جو نقشہ تجویز کیا ہے اس میں اسی (تعلیم مذہبی کی) حیثیت کی حمایت میں تقریباً نصف کتاب صرف ہوئی ہے۔ ازمنہ وسطے کے تمام آخری دور یعنی گیارہویں صدی کے ختم ہونے کے بعد مغربی یورپ کی سلطنتیں اس مشکل کو محسوس کرتی رہی تھیں کہ انھیں دو مختلف آقاؤں کی خدمت کرنا ہے ایک مذہبی اور دوسرا ملکی مگر عالم عیسوی کے انتشار سے برٹشٹوں اور کیتھولکوں کی پرغضب کشش میں عارضی طور پر اس مشکل میں اضافہ ہو گیا تھا۔ ہائس کے خیالات نے جب پہلی مرتبہ (۱۶۴۹ء) ایک صورت اختیار کی اس وقت تک مغربی یورپ میں ملکی مناقشات یا ملکی مناقشات کے اندیشوں میں ایک ہندی گزرجی تھی، اور یہ مناقشات مذہبی تنازعات کی وجہ سے برپا ہوئے تھے۔ پس اس سے ہم سمجھ سکتے ہیں کہ کیا وجہ ہوئی کہ وہ عقیدہ مسلمہ جو قواعد مذہبی کو قوانین کے خلاف اور روحانی اقتدار کو ملکی اقتدار کے بالمقابل قائم کرتا ہو ہائس کی نظر میں وہ عقیدہ دولت عامہ کے امراض میں سے ایک بدترین مرض معلوم ہوتا تھا۔ اس کا بدوا اس کی نظر میں صرف یہی تھا کہ صاحب اقتدار کے لئے اس ناقابل انفکاک حق کا دعوے کرے کہ جڑایوں اور عقیدوں کا فیصلہ وہی کرے۔ اور ہر ایک ایسے عقیدے کی تعلیم کو روک دے جو صلح و امن کا پیدا کرنے والا نہ ہو۔

اس لئے ہائس کے سیاسی عقیدے کی تعریف یہی ہو سکتی ہے کہ ”مطلق العنانی“ کا طریقہ تھا مگر اصولاً یا ابتدائے ضرورت نہیں کہ یہ شاہی مطلق العنانی ہو۔ یہ حکومتی مطلق العنانی ہے۔

یعنی نظم و اس کے اصول کو سیاسی تعمیر کے تمام تصادم اصول پر نظری حیثیت سے فتح حاصل ہونا چاہئے کیونکہ یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ آپس کے حقیقی مسئلے میں سیاسی نظم کے لئے صرف یہ ضروری ہے کہ یہ ناقابل بحث و ناقابل تقسیم اختیار اعلیٰ (جو از دئے قانون غیر محدود ہو) کسی جماعت یا فرد واحد میں موجود ہونا چاہئے کہ اس ضرورت کو لازمی نہیں قرار دیتا ہے کہ اختیار کسی بادشاہ کے اندر مرکوز ہونا چاہئے۔ اگر یہ اختیار امر کی کسی جماعت یا قوم کے عامۃ الناس ہی میں مرکوز ہو تب بھی اس کی شرط اسی طرح پوری ہو جائے گی۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ ہر ایک منظم قوم کے افراد کو حکومت کی کسی مسئلہ شکل پر یکساں طور پر رضامند ہونا چاہئے، لیکن اس اطاعت میں یہ استثنا بھی ہے کہ اطاعت کی یہ پابندی اسی حد تک ہے کہ وہ بقائے ذات کے اس سے بھی زیادہ بنیادی اصول کو منسوب نہ کر دے اور صرف اہم وقت تک کے لئے ہے جب تک کہ حکومت میں اس فرد کی حفاظت کی قابلیت موجود ہو۔

۱۷۹۰ء میں یہ آخری شرط نہایت ہی اہم تھی یہاں میں اپنا یہ خیال ظاہر کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ یہ بے نفاذ مطلق الاعنائی جو رعایا کی وفاداری کو بادشاہ کی طاقت محافظت کا محدود کرتی ہو وہ ان عام وفاداران شہری کے مذاق کے عین موافق نہ تھی جو انگلستان کے عارضی مصلوب الاختیار بادشاہ کے جانبدار تھے۔

اس کے ساتھ تجریدی حیثیت سے آپس کا بادشاہی کو مرجع سمجھنا صاف طور پر مسلم ہے (اس کے نزدیک) حکومت کی یہی ایک جائز شکل نہیں ہے بلکہ بہترین شکل سمجھنے لگی اور شکل کی یہ نسبت اس میں فائدہ زیادہ اور مضار کم ہیں نیز اس کا یہ یقین و اعتقاد بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر اگر یہ اقتدار اس لئے کے متعلق اس کے اصول کو ایک مرتبہ قبول کر لیں یعنی اگر یہ قبول کر لیا جائے کہ برطانی و دستور سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں کوئی غیر محدود اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ موجود ہے تو پھر اس میں کمی کو شک نہیں ہو سکتا کہ اگر بڑوں کے ایسی روایات کے بموجب صاحب اقتدار اعلیٰ موروثی بادشاہ ہے جس کا خیال یہ ہے کہ جس پارلیمنٹ کے رطرف کر دینے کا حق بلا شک و شبہ بادشاہ کو حاصل ہو تو وہ پارلیمنٹ مقتدر اعلیٰ نہیں ہو سکتی بلکہ اقتدار شہری پر پارلیمنٹ کی برکت ناگوار ہے اور اس لئے نظم و اس کے لئے خالی از خطرہ نہیں ہے۔

غالباً خیال فرمانروائی کے الطباق کے متعلق اس بیان سے اس وقت کی عام رائے کا

اظہار ہو جاتا ہے۔ یورپی تاریخ کے اس دور میں یہ اصول کہ ہر سلطنت کے لئے ایک ایسے مقتدر اعلیٰ کا وجود لازمی ہے جس کے اختیارات قانون نامہ و ذمہوں اور دئے قانون فرمانروائی کا غیر محدود اصول (جیسا کہ ہر ایک سلطنت کے لئے لازمی ہے) اگرچہ نظری و حقیقی اعتبار سے غیر شاہی تھا، مگر نتیجتاً و عملاً عام طور پر شاہی تھا جو عاقبت بادشاہی سے مقابلہ کر رہی تھیں واقعتاً کاوغوی یہ نہیں تھا کہ وہ اقتدار اعلیٰ میں حصہ لینا چاہتی تھیں بلکہ وہ اسے محض محمد و دیگر ناچاہتی تھیں

۳۔ اب آپس کے اصل نظریہ کی طرف مٹھنا چاہئے اور یہ دریافت کرنا چاہئے کہ جس کام اس نے وغوی کیا ہے اس کی ضرورت کو اس نے کس طرح ثابت کیا ہے؟ کوئی فرد و اولہ اپنے صاحب اقتدار اعلیٰ کے اس کامل انقیاد کی حالت میں کس طرح لایا جائے؟ اس موقع پر آپس نے اپنے مسئلہ کے قائم کرنے کا جو طریقہ اختیار کیا ہے اس میں تدارک حال کے قصائص نظر نہیں آتے وہ ان نیالات و مفروضات سے کام لیتا ہے جو بہت قدیم زمانہ سے چلے آ رہے ہیں۔ وہ حکومت کے اس اصول کو اختیار کرتا ہے جو رعایا کی رضامندی سے پیدا ہوتا ہے اور جس کا میں پہلے ذکر کیا ہوں وہ مسئلہ یہ ہے کہ سیاسی نظم معاشرت معمولاً اس معاہدے سے قائم ہوتا ہے کہ جو لوگ انفرادی طور پر حالت فطری میں رہتے تھے وہ سب ملکر ایک قوم بن جاتے ہیں۔ اور حکومت کی اطاعت کی پابندی اختیار کرتے ہیں۔ وہ یہ دلیل پیش کرتا ہے کہ اس طرح متحد ہو کر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا بنانا اس قسم کے افراد میں ہر ایک کے لئے منفرداً و مجتہداً نہایت سودمند ہے، کیونکہ ”حالت فطری“ لاکھیت کی حالت ہونے کی وجہ سے ہمہ گیر جنگ و مصیبت کی حالت ہے اور پھر اس کی دلیل یہ ہے کہ دائمی طور پر ایک پائندہ اور دولت عامہ کا قیام صرف اس صورت سے ممکن ہے کہ ایک ایسا معاہدہ ہو جو منفرداً و مجتہداً سب کو کسی غیر محدود والا اختیار صاحب اقتدار اعلیٰ کی ہے چون و چرا اطاعت کا پابند کر دے۔ اس معاہدہ میں اگر ذرا بھی شرائط کا شمول ہو تو اس سے بحث و جدل کا دروازہ کھل جائے گا جس کا قرار واقعی تدارک نہ ہو سکیگا اور حکومتی تک نہ ہو گا۔

یہاں یہ امر اہم ہے کہ آپس کے مسئلہ میں روایتی اور طبعی اور عناصر کے درمیان فرق ملحوظ رکھا جائے۔ یہ کہ سیاسی نظم معاشرت کے قبل کوئی حالت فطرت کی تھی۔

یہ مدتوں کی قبول شدہ رائے تھی، اور نیز یہ کہ حکومت اور محکوم کے باہمی حقوق و فرائض ان دونوں کے درمیان کسی نہ کسی قسم کے معاہدے پر مبنی تھے، مگر مقبولہ رائے یہ تھی کہ فطرت کی حالت میں افراد فطرت یا عقل کے قوانین کے پابند تھے، اور یہ کہ سرشت انسانی کے نقص کا لحاظ رکھتے ہوئے، معمولی حالت میں توقع ہو سکتی تھی کہ وہ ان قوانین کی اطاعت کرتے ہو گئے، عام طور پر یہ خیال کیا جاتا تھا کہ انسان ایک ذی عقل و مدنی الطبع مخلوق ہے، اور دوسرے حیوانات میں اور اس میں ماہی الامتیاز یہ ہے کہ اسے اپنے جسم جنسوں کے ساتھ پر سکون اور تباط کا شوق اور عقل کی رہبری میں چلنے کا میلان ہے، اس لئے جب وہ انسانی حکومت کے تحت میں نہیں بلکہ فطرت کی حالت میں ہوتا تھا تو وہ عموماً یہ تسلیم کرتا تھا کہ اسے اپنے مجسوں کے اوپر دست و رازی کرنے سے بچنا چاہئے اور ان کے ساتھ اتفاق و ارتباط کو ملحوظ رکھنا چاہئے، اس میں شک نہیں ایک ضعیف البیان مخلوق ہونے کی وجہ سے وہ کبھی اپنے معاہدوں کو توڑ دیتا، اپنے ہمسایوں پر حملہ کر بیٹھتا، اور ان سے مناقشات برپا کر دیتا تھا، اور پھر اس میں بھی شک نہیں کہ اس ہمسائے کے لئے یہ امر باعص و صحت ہوتا تھا کہ کوئی حکومت ایسی نہیں ہوتی تھی جو نظم و اس کو بحال کرے اور اس نے اسے خود ہی اپنے حقوق کے لئے جنگ کرنا پڑتی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ فطرت کی حالت ایک ایسی حالت تھی جس میں جنگ واقع ہوتی تھی اور اسے جائز قرار دینا پڑتا تھا، اور یہ ایسی حالت ہے کہ زمانہ جدید کی قوموں کے باہمی تعلقات میں بھی اس حالت کا صفائے اظہار ہو رہا ہے مگر اس پر بھی جنگ ایک استثنائی حادثہ تھا یعنی جن سید سے سادے قواعد کو انسان معمولاً ملحوظ رکھتا ہے جو ایک دوسرے کی ضرر رسانی کی ممانعت اور معاہدے کے عہد رائے کے حکم پر عمل ہوتے ہیں، لیکن کبھی اتفاقیہ انسان انھیں توڑ دیتا تھا۔

یہی مقبولہ رائے تھی، مگر اب اس نے دلیرانہ طور پر ان سب کو قطع کر دیا، اس نے یہ کہا کہ انسان فطرتاً ہی خود غرض مخلوق ہے، جن معاشری میلانات کا وہ اس بلند آہنگی سے اعلان کرتا ہے وہ فی اصل ان خواہشوں پر مبنی ہیں کہ جو دوسروں سے وہ انتفاع و شان و شوکت حاصل کرے۔ اس میں شک نہیں کہ وہ دوسروں کی

مدد کا محتاج ہے، لیکن اگر اس کے تمام خطرات رفع ہو جائیں مثلاً یہ کہ اس کی قوت کا غلبہ صاف طور پر دیکھا جاتا ہے تو یہ احتیاج اسے اس طرف لیجاتی ہے کہ دوسروں کے ساتھ مساویانہ معاشرت کے بجائے وہ ان پر تسلط و تغلب کا خواہاں ہو جائے اس لئے حالت فطری کو (۱) محال یہ سمجھنا چاہئے کہ وہ ایک ایسی حالت تھی جس میں انسان کی استعداد خواہشوں اور عمل قوت کی برابری کے احساس کے باعث دائمی جنگ برپا رہتی تھی۔ وہ ایک دوسرے کے مال و اسباب پر عرصہ نہ نظر لگائے رہتے اور اسے حاصل کرنے کے لئے ایک دوسرے پر حملہ کرتے رہتے تھے۔ اس قسم کے طے کے خوف سے وہ بغرض حصول اطمینان اپنے ہمسایوں کو فتح کر لیتے تھے، اور جب اور کوئی محرمک نہیں ہوتا تھا تو وہ شان و رفعت کے لئے جنگ کرنے لگتے تھے اس لئے کسی ہمیدہ شخص کے لئے بھی جو خود کو اس حالت میں پائے اسن اور ان قواعد کی نگہداشت کی خواہش جن سے قیام امن کا مقصد حاصل ہوتا ہو، اس وقت تک محض ایک آرزو و تمنا رہتی تھی، جب تک کہ کوئی دولت عامہ قائم نہ ہو جاتی۔ ہم اس حالت میں ہر ایک شخص کے حق یا اس فطری آزادی کو محدود نہیں کر سکتے کہ وہ جس شے کو چاہے اپنے قبضہ میں کر لے یہاں تک کہ دوسرے انسان پر بھی قبضہ کر لے، کیونکہ اپنی زندگی کے قائم رکھنے کے لئے اس قسم کا قبضہ و انتفاع بہترین ذریعہ ہے اور عقل اسے اس امر سے روکتی تھی کہ وہ ایسے وسائل کو ساقط کر دے جس سے اس کی زندگی بہترین طور پر قائم ہو سکے اخلاقی قواعد پر اس طرح عمل کرنے سے کہ دوسرے بھی اسی طرح اس کی پابندی نہ کریں نتیجہ صرف یہ ہوتا کہ وہ دوسروں کا ہکار ہو جاتا اور ایسا کہ اس کا فرض نہیں ہو سکتا۔

جس کے نزدیک ان الفاظ میں ایسی حالت میں انسان کی زندگی، بلا شک و شبہ یکہ و منہا، ضعیف، ناگوار، و حسیانہ اور مختصر ہو جاتی ہے، اگر باہرین بہرہ انسان کی فطری حالت یہی ہے اگرچہ نظر سے اسے اس کی قوی ضرورت ہے مگر فطری طور پر (یعنی سیاسی نظم و ترتیب کے کسی معاہدے کے قائم کئے بغیر) وہ اس کے حاصل کرنے کی قابلیت بھی نہیں رکھتا ہے۔ امن کا موقع اس کے لئے صرف اسی صورت میں ہے

کہ وہ کسی ایسی حکومت کی اطاعت پر اتفاق کرے جس کی کارفرمائی کے حق کے متعلق اس نے یہ اقرار کیا ہو کہ جب تک اس حکومت کی وجہ سے اس کی نعمتِ عظمیٰ حاصل رہے اس وقت تک وہ اس کے اس حق پر رد و قعد نہ کرے گا۔

آپ دیکھتے ہیں کہ اس رائے کے دونوں حصے باہم معلق ہیں۔ چونکہ فیضر محکومانہ حالت ایسی پرآلام ہے اس لئے حکومت کے لئے فیضر عمدہ و اختیار و اراکھٹنا چاہئے۔ اگر آپ حالتِ فطری کی نسبت اس رائے کو معرض بحث میں لائے ہیں تو اس کے متعلق بایں کا جواب پرزور ہے۔ اگرچہ نصف ہی مداخلت یہی مگر پھر بھی مداخلت کا ایک تکلیف دہ عنصر اس کے امداد موجود ہے۔ میں اسے خود اسی کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں "کام بگھول میں جہاں انسان چھوٹے چھوٹے خاندان بنا کر رہا ہے وہاں ایک دوسرے کو لوٹنا اور فارت کرنا گویا ایک پیشہ ہو جاتا تھا اور بجائے اس کے کہ اسے قانونِ فطرت کے خلاف سمجھا جائے جو لوگ فارگیری سے جتنا ہی زیادہ مال حاصل کرتے تھے وہ اتنے ہی زیادہ معزز سمجھے جاتے تھے۔ مگر آپ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ایسا اس وجہ سے تھا کہ وہ لوگ وحشی ہوتے تھے بایں کہتا ہے کہ نہیں ایسا نہیں تھا اس وقت چھوٹے چھوٹے خاندان ان جو کچھ کرتے تھے وہی اب خیر اور بادشاہتیں کرتی ہیں یہ گویا بڑے خاندان ہیں اور (ابہنی حفاظت کے لئے) وہ ہر طرح کے حیلے کراشتے ہیں کہ انھیں اپنے امیر برحقے کا یا حکمرانوں کو مدد ملنے کا خوف و اندیشہ ہے اور اس بنا پر وہ اپنی ملکیت کو بڑھاتے جاتے ہیں اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے ملانیہ قوت سے یا بہ نظر احتیاط حقیقی حیل و تدابیر سے اپنے دشمنوں کو زیر کر لیں یا انھیں کمزور کر دیں اور یہ سب کچھ وہ انصافاً کرتے ہیں اور ان کاموں کے لئے ازمدۃ مابعد میں عزت کے ساتھ انکا نام لیا جاتا ہے پھر کہتا ہے کہ ان لوگوں کے طرز زندگی پر نظر ڈالئے جو پہلے ایک پر اسن حکومت کے تحت میں رہتے تھے ہوں اور پھر خاندیکی کی ولست میں

علہ - لیو یا تھن "باب ہفتم -

علہ - لیو یا تھن "باب ہفتم -

پس جس جاہل ہائیں اپنے ہم معصروں کو خطاب کر کے کہتا ہے کہ اگر آپ کو آب بھی خشک ہو تو آپ اس امر پر خیال کیجئے کہ کسی ایسے نظم و انضام میں بھی جہان حکومت کا اثر ہے انسان کے افعال سے اپنے ہم معصروں کی نسبت کیا خیال مترشح ہوتا ہے کوئی شخص جب سفر کو جاتا ہے تو وہ خود ہر طرح مسلح ہوتا ہے اور چاہتا ہے کہ ساتھیوں کی بھی کافی تعداد اس کے ساتھ ہو۔ وہ جب سونے جاتا ہے تو دروازے کو قفل کر دیتا ہے وہ جب گھر میں موجود ہوتا ہے اس وقت بھی اپنے صندوقوں میں قفل لگائے رہتا ہے اور یہ سب کچھ وہ اس حالت میں کرتا ہے کہ وہ یہ جانتا ہے کہ اسے جو کچھ بھی ضرور پہنچے گا اس کے انتظام لینے کے لئے قوانین و سرکاری امداد مسلح کھڑے نہیں ہوتے پس اس قوم کی مخلوق کے لئے کوئی معاہدہ ہو ایک پابند ارمیاسی نظم و ترتیب مہیا کر سکے صرف یہی ہو سکتا ہے کہ کہیں نہ کہیں بادشاہتیں سننات یا جمیعت عارسی ذات میں حکمرانی کی کوئی مطلق العنان یا قابل انحصار کا قابل تقسیم اور غیر محدود و قوت موجود ہو اور اگر اس میں دائمی حد بندی ہو تو صرف اتنی کہ افراد کو مزار کی مقاومت کرنے یا اس سے بچنے کا حق ہو یعنی اسے بقائے ذات کا حق حاصل ہو۔

پس اس طرح ہائیں کا اصول مسلمہ (جیسا کہ میں کہ چکا ہوں) اس عام اعتقاد کی بنیاد ہی پر زور اور یکطرفہ شکل میں قائم کرتا ہے جو مغربی یورپ کی ترقی و ترقی کے ساتھ ہی ساتھ پیدا ہوا اور جسے سترھویں صدی میں تکمیل حاصل ہوئی کہ جدید سلطنت شاہی مطلق العنانی کی بنیاد پر مرتب ہوئی ہے۔ وہ اعتقاد یہ تھا کہ پابند ارمیاسی نظم و ترتیب کے لئے سلطنت کے اندر کہیں نہ کہیں ایسی طاقت کی ضرورت ہے جو قابل تقسیم اور بیلار و دیکھ سب سے اعلیٰ ہو اور یہ مقصد بہترین طور سے اس طرح پر حاصل ہو سکتا ہے کہ یہ اختیار موروثی بادشاہ کی تفویض میں دیا جائے مگر جیسا کہ میں تشریح کر چکا ہوں یہ اصول مسلمہ اب تک اس سادہ سادگی مطلق العنانی کا اصول ہے اور شاہی مطلق العنانی پر اس کا اطلاق صرف بالمعنی اور واقعات بہ معصر

کی تطبیق میں ہوتا ہے اس کے ساتھ ہی یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ بعد کے سیاسی خیال پر اس کا اہم اثر زیادہ تر اس کی پہلی ہیئت کے اعتبار سے پڑا ہے یعنی یہ اصول مسئلہ کہ ہر ایک منظم سیاسی جماعت میں از روئے قانون غیر محدود اقتدار اعلیٰ کہیں نہ کہیں مرکوز ہونا چاہئے ہنوز مردہ سیاسی نظریہ کا ایک وسیع القبول عنصر بنا ہوا ہے۔ انگلستان کی کشمکش میں ہابس کے اصول مسئلہ کو شاہی کی تائید کی حیثیت سے کچھ اثر نہیں حاصل ہوا۔ یہ اصول دھوکوں کے احساس آزادی اور ٹوریوں کے احساس وفاداری دونوں سے بیگانہ تھا، ٹوریوں کے احساس سے اس وجہ سے کہ وہ سلوبِ الانعتیار بادشاہ کے لئے کسی قسم کی ذمہ داری کو تسلیم نہیں کرتا تھا۔ دوسری طرف اس اصول کا کلیسا کو بغیر جون وچر اور ملکیت کے ماتحت قرار دینا کسی کو بھی پسند نہیں آیا۔ تاہم جیسا کہ میں کوہچکا ہوں خیالات کے عالم میں یہ اصول اس کا قائم مقام تھا جو مغربی یورپ کے نظم سلطنت کو خالص شاہی کی طرف لئے جا رہی تھی۔

۴۔ لیکن جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اگرچہ شاہی کا یہ دور جسے سرسری طور پر مطلق العنانہ دور کہہ سکتے ہیں عام طور پر مغربی یورپ کی سلطنتوں کی ارتقا میں ایک معتدل درجہ قرار پاتا ہے لیکن انگلستان کے ارتقا کی رفتار مختلف و متغیّر تھی۔ شاہی اور پارلیمانی دعاوی میں مدت سے جو تصادم برپا تھا وہ مسئلہ میں اس قرار داد سے دفعہ ختم ہو گیا جسے اسواریت کے خود کام خاندان کی علیحدگی کو قطعی کر دیا۔ اس سے یہ حتمی طور پر قرار پایا کہ انگلستان کے بادشاہ کی طرف سے انگریزوں کی اطاعت کا دعویٰ متنازع قطعاً اس قاعدہ قانون کے تابع ہے جس میں ترمیم صرف پارلیمنٹ کر سکتی ہے اس کا نفاذ وہ جج کر سکتے ہیں جن کی برطرفی صرف پارلیمنٹ کی طرف سے ہو سکتی ہے اور نیز یہ کہ حکومت کے اخراجات کے لئے قوم کو کچھ محصول لگانے کی ضرورت ہو اس کا تعین صرف نمائندگان قوم ہی کر سکتے ہیں۔

اس طولانی جدوجہد کے اس اہم نتیجے کو جس عام سیاسی نظریے نے حق بجانب ثابت کیا وہ لاک کے ”رسالہ حکومت ملی“ میں ملتا ہے۔ جب اس کے اصول کا مطالعہ کیا جائے تو اس امر کا یاد رکھنا نہایت اہم ہے کہ اس نے یہ رسالہ ایک ایسی قوم کے لئے لکھا تھا جسے چار صدیوں کی مسلسل روایت نے یہ سمجھا دیا تھا

کہ انگریز جن قوانین کی اطاعت کے پابند ہیں ان کے وضع کرنے اور انگریز جن محصولوں کے ادا کرنے کے پابند ہیں ان کے وصول کرنے کے لئے دو ایوانوں کی ایک پارلیمنٹ کے (جو سلطنت انگلستان کے لئے واحد پارلیمنٹ ہے) اتحاد عمل اور رضامندی کی ضرورت ہے اور وہ انگریز سے عادتاً اپنا ایک امتیاز خاص سمجھتے تھے کیونکہ وہ فرانس کی اس حالت سے ابھی طرح واقف تھے جو اس سے بالکل مختلف تھی۔

ہائس کی طرح لاگ بھی اس روایتی مقبول عام رائے سے ابتدا کرتا ہے کہ محکوم کی اطاعت کے لئے کسی حکومت کا جائز دعویٰ معمولی حالت میں کسی بنیادی معاہدے پر مبنی ہونا چاہئے جس کے بموجب کسی سیاسی نظم معاشرت کے ارکان، حکومت سمیت صحیح فوائد سے مستفیض ہونے کے لئے ان حقوق کے ایک حصے سے دست بردار ہو جائیں جو ابتدائاً آدمی انسان مخلوق ہونے کے اعتبار سے انھیں حاصل تھے لیکن اس معاہدے کے شرائط کے متعلق لاگ کا خیال اصولی طور پر ہائس کے خیال سے مختلف ہے۔ لاگ کی رائے کے موافق افراد جس معاہدے کی رو سے ایک سیاسی نظم معاشرت قائم کرتے ہیں، اور نظم معاشرت کی کثرت رائے کے فیصلہ پر کاربند ہونے کا اتفاق کرتے ہیں، وہ معاہدہ چند معینہ اغراض کے لئے عمل میں آتا ہے اور اس طرح سے جو معاشرہ مرتب ہوتا ہے اس کی کثرت رائے جب کوئی حکومت قائم کرتی ہے تو یہ فرض کرنا چاہئے کہ وہ اس حکومت کو صرف انھیں اغراض کے حصول کے لئے اختیار تفویض کرتی ہے، اور اگر اس اعتماد کی خلاف ورزی کی جاتی ہے تو حکومت کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔

بنیادی معاہدہ اور اس کے نتائج کے اس اساسی فرق کا تعلق اس رائے سے ہے کہ سیاسی نظم معاشرت میں داخل ہونے کے قبل انسان کی طبعی حالت کیا تھی (اور اس موقع پر لاگ کی رائے) ہائس کی رائے سے بہت مغاڑ ہے۔

علہ۔ میں نے روایتی رائے کے الفاظ استعمال کئے ہیں اس سے متعلق متبادل خیالات کو کی تصنیف قوانین کلیہائی نظم حکومت Laws of Ecclesiastical polity کتاب اول باب دوم۔

اور یہیں ہمیں یہ لحاظ کرنا چاہئے کہ فطرت کی اس حالت کے متعلق لاک کی رائے اگرچہ بعض اہم اعتبارات سے اس زمانہ کی روایتی و عام مقبولہ رائے کے خلاف تھی، پھر بھی لاکس نے جو تاریک تصویروں کو کھینچی ہے اس کی نسبت یہ رائے روایتی رائے سے زیادہ قریب تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں روایتی رائے یہ تھی کہ سیاسی نظم معاشرت سے طبعاً چونکہ بنی نوع انسان دوسرے حیوانات سے عقل کے عطیہ و ہدی کیوجہ سے ممتاز ہے اس لئے وہ قانون فطرت کی اطاعت کرنے کا پابند رہا ہے اور ہمیشہ پابند رہے گا، اور خدا نے انسان کو عقل عطا فرمائی ہے اس کے صحیح استعمال سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ یہ قانون فطرت کیا ہے وہ قانون فطرت جو بلا استثناء تمام انسانوں پر من جمیع انسان قابل اطلاق ہے اور جو شخص انسانی معاشرتوں کے ایجابی قوانین کی پرستش اپنے مآخذ اصلی اور اپنی محنت کے لحاظ سے زیادہ بلند و برتر ہے اس کا یہ تصور از منہ و وسط سے از منہ جدیدہ کے خیال کی طرف دست بدست منتقل ہوتا رہا ہے از منہ و وسط کے اصحاب فکر نے اسے رومانی اصول قانون سے اخذ کیا تھا، پہلے تو شخص کلیسا کی روایات کے وسیلہ سے اور بعد کو کسروا اور قدیم رومانی شہنشاہی کے حلیل القد مقنفوں کی تصانیف کے براہ راست مطالعہ سے انھوں نے واقفیت بہم پہنچائی مگر اصلاح کے بعد جب وہ نامکمل مگر حقیقی انضباطی اثر درہم برہم ہو گیا جو اصلاح کے قبل مذہب کی تھوڑک کو مغربی یورپ پر حاصل تھا تو پھر یہ ضرورت عظیم محسوس ہوئی کہ حقوق کے ایسے اصول منبسط ہونے چاہئیں جو کلیسا کی اقتدار سے آزاد ہوں اور جو عام طور پر قابل قبول بھی ہوں اور اس ضرورت نے قانون فطرت کے تصورات میں زیادہ آب و تاب پیدا کی اور اس کے ساتھ ہی معاشرہ سیاسی سے قبل کی حالت فطرت کو بھی زیادہ نمایاں منزلت عطا کی۔ جہاں تک بائع انخاص کا تعلق تھا اس قانون کے زیادہ اہم قواعد سبھی تھے۔ اس کا خلاصہ یہ قاعدہ کہ ہر شخص کا دوسروں کو کسی قسم کا جسمانی ضرر پہنچانے سے محنت رہنا چاہئے اور متاع ارضی (جو ابتدائے سب کے لئے عام تھیں) اسے دوسرے جس طرح استعمال کریں اس میں خلل انداز

نہ ہونا چاہئے مگر ضرر و سانی سے مجتنب رہنے کے فرض سے یہ لازم آتا تھا، کہ اگر ضرر پہنچایا جائے تو اس کی تلافی بھی فرض ہونا چاہئے۔ نیز یہ اہم ایجابی فرض موجود تھا کہ جو معاہدات آزادانہ طور پر منعقد ہوں ان کا ایفا کیا جائے والدین کو بچوں پر جو حقوق حاصل ہوتے ہیں انھیں بھی ہمیں فراموش نہ کرنا چاہیے۔ اس کی سیاسی اہمیت اس وجہ سے ہے کہ مطلق العنان بادشاہی کے بعض طرفداروں نے سترھویں صدی میں یہ سر فردشانہ کوشش کی کہ اس قسم کی بادشاہی کے لئے قانون فطرت کے مقبولہ خیال کے اندر کوئی بنیاد پیدا کر لیں اور وہ اس طرح کہ اس بادشاہی کو یہ قرار دیں کہ والدین کو اپنے بچوں پر جو فطری اقتدار حاصل ہے اس سے ترقی کر کے یہ بادشاہی قائم ہو ہی ہے چنانچہ لاکٹ کے بحث اراد لائل میں یہ سب کچھ نظر آ سکتا ہے۔

مختصر یہ کہ سلطنت کے قدیمی انفرادی خیال کے بموجب قانون فطرت ہی کے قواعد وہ قواعد تھے جن کا نفاذ کراسلطنت کا اولین فرض تھا، مگر فطرت کی حالت میں افراد کو خود اپنے حقوق کی مدافعت کرنا اور اپنے نقصانات کا عوض لینا پڑتا تھا، اس لئے اس قسم کا عوض حاصل کرنے کے لئے خائلی لڑائی کو اگرچہ حالت فطرت کی معمولی کیفیت نہیں مگر ایک ناگزیر حادثہ تسلیم کرنا پڑتا تھا، جیسا کہ بائیس نے مسلمہ عام کے خلاف دعویٰ کیا ہے۔ پس جب حالت فطری اور قانون فطری کی مقبولہ رائے یہ قرار پا گئی تو پھر فطری حقوق کے ان محولہ بالا اصول پر حکومت کا اقتدار کیونکر مبنی کیا جاتا اس کا مقبولہ عام جواب یہ تھا کہ دو طریقوں سے ایسا ہو سکتا تھا۔ یا تو اس کا ماخذ قوم اور محکوم کی رضامندی اولین پر قرار دیا جائے یا کسی باضابطہ جنگ کی فتح پر اس کی بنا رکھی جائے، کیونکہ یہ ظاہر تھا کہ جو فریق پر اشد اقلدی کو فنی کر رہے ہوں انھیں یہ فطری حق حاصل ہے کہ ان تعدی کرنے والوں کو مار ڈالیں، پس اس سے یہ بھی ظاہر تھا کہ جب انھیں قتل کر دینے کی اجازت ہے تو انھیں یہ بھی اجازت ہونا چاہئے کہ وہ قتل سے ہلکی سزا یعنی غلامی کی سزا دیدیں۔

۵۔ یہاں تک لاک جائز حکومت کی ابتدا کے متعلق روایتی رائے کو قبول کرتا ہے، مگر اس نقطے پر پہنچکر وہ ایک اہم تغیر پیش کرتا ہے کیونکہ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ اس نظریے سے جس حد تک میں نے اسے اس وقت تک بیان کیا ہے نہایت ہی غیر محدود مطلق العنانی کے بجائنا بت کرنے کا کام لیا جاسکتا ہے جیسا کہ عام طور پر دعویٰ کیا جاتا تھا اگر صرف اتنا ہی تسلیم کر لیا جائے کہ ہر شخص کو یہ فطری حق ہے کہ وہ اپنے کو غلامی میں دیدے تو بھی یہی نتیجہ نکل آتا ہے کیونکہ اس اصول کو تسلیم کرنے کے بعد کوئی قوم دو طرح سے غلام بنائی جاسکتی ہے یعنی خواہ اس طرح سے کہ اس نے ابتداءً اپنی آزادانہ مرضی سے ایسا کیا ہو یا کہ نا دا جب تعدی کے لئے اسے (غلام بنا کر) واجب سزا دی گئی ہو اور فی الحقیقت گروئیس نے اپنی فہرہ آفاق تصنیف ”حقوق بین الاقوامی در جنگ و صلح“ میں (جو ۱۹۲۵ء میں شائع ہوئی) یہ دلیل پیش کی ہے کہ ان دونوں طریقوں میں سے کسی طریقہ سے بھی جائز طور پر دائمی مطلق العنانی قائم ہو سکتی ہے۔ دائمی اس وجہ سے کہ اس کے قول کے بموجب کسی قوم کی غلامی دائمی ہوتی ہے اس کے مختلف اجزا کا یکے بعد دیگرے شامل ہوتا رہنا اس قوم کے ایک ہی قوم رہنے میں مانع نہیں ہوتا علیہ

اس موقع پر لاک کی رائے بہت ہی مختلف ہے۔ اس کی رائے کے موافق کسی شخص کو یہ حق نہیں حاصل ہے کہ وہ غلام ہونے پر رضامندی ظاہر کرے کیونکہ انسان کو خود اپنی زندگی پر بھی اختیار مطلق نہیں حاصل ہے، خود کشی قانون فطرت کی رو سے جائز نہیں ہے اور اس لئے انسان معاہدہ کر کے اپنے کو کسی کا غلام نہیں بنا سکتا۔ نہ اپنے کو کسی کے اس اختیار

علیہ گروئیس قانون جنگ و امن کتاب دوم باب پنجم فقرہ (۳۲) عام الفاظ میں یہ کہہ سکتے ہیں کہ فطری حقوق کے متعلق جدید خیال کا کام یہ تھا کہ رومانی مقننین نے جن اصول کاظمی قانون پر اطلاق کیا تھا انہیں اصول کا اطلاق قانون عامہ پر کیا جس نے گروئیس کا ماہر الامتياز کارنامہ مزادہ تر ہے کہ اس نے اس کا اطلاق بین الاقوامی قانون پر کیا۔ لاک کی تصنیف کی اہمیت یہ ہو کہ اس نے اسے بین الاقوامی قانون پر عاید کیا۔

مطلق کے تابع کر سکتا ہے کہ وہ جب چاہے اس کی جان لے لے نیز یہ بھی جائز نہیں ہو سکتا کہ انگوں نے تعدی کی ہو تو پچھلے ہمیشہ غلامی کی زنجیروں میں جکڑے رہیں۔ حقیقت فطری آزادی کی حالت کی نسبت یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ وہ کوئی ایسی شے ہے جس کا وجود محض کسی قدیم زمانے میں تھا۔ یہ ایک ایسی حالت ہے جس کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ قبل اس کے کہ حکومت کو کسی شخص پر کوئی حق حاصل ہو سکے اسے خود مصراعہ یا نڈیہ اپنی مرضی سے اس حالت سے ہٹ کر گزرنا ہے۔ جو شخص کسی ملک میں کوئی ملک رکھتا ہو اور وہ عارضی باغیہ بھی جو ملک میں رہے اور اس کی زمین سے کام لے انہیں کے متعلق یہ سمجھنا چاہئے کہ جب تک وہ ملک کا مالک ہے یا زمین کو کام میں لاتا ہے اس نے اس ملک کی حکومت کی اطاعت کرنے کی رضامندی دیدی ہے۔

جس معاہدے کی رو سے ملک کی حکومت ابتدائاً قائم ہوئی ہو چو کہ اس کی کوئی بلا واسطہ ضہادت موجود نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کیا تھا اس لئے زمین میں اس کا تصور قائم کر تے وقت ہمیں یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ کوئی ایسا معاہدہ تھا کہ جو لوگ فطری آزادی و خود مختاری کی حالت میں رہتے تھے وہ عقلاً ایسا معاہدہ کرنے کے لئے متحد ہو جائیں گے اور اگر ایسا ہی ہو تو جو حکومت نتیجہ قائم ہوگی اسے خود راجا نہ و غیر محدود اختیار نہیں حاصل ہو سکتا، کیونکہ یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ لوگ زیادتی کی سزا دینے کے لئے اپنی فطری آزادی اور اپنے فطری حق کو غیر باد کہہ دیتے۔ بجز اس کے کہ اپنی جان، اپنی آزادی اور اپنی جائیداد کے لئے جیسا استحکام وہ خود مہیا کر سکتے ہیں سے بہتر سامان کیا جائے تو البتہ وہ اپنی فطری آزادی سے دست بردار ہوں مگر یہ کہ حکومت کا اختیار فطریاً و عقلاً اس غرض و قایت سے محدود ہے جس کے لئے وہ حکومت قائم کی جاتی ہے اور یہ قایت یہی ہے کہ حالت فطرت کے نقائص کا تدارک کیا جائے۔

یہ نقائص تین ہیں، انہیں لاک کے الفاظ میں بیان کرتا ہوں، ۱۔ و لا ایک ایسے قائم شدہ، مقرر و معلوم قانون کی کمی جسے مرضی حاتمہ نے قبول کر لیا ہو

اور یہ جائز رکھا ہو کہ وہی قانون حق و باطل کا معیار ہو اور ان کے درمیان جس قدر تنازعات و مناقشات برپا ہوں ان سب کے تصفیہ کا ذریعہ مشترک وہی ہو کیونکہ فطرت کا قانون اگرچہ تمام ذی عقل مخلوقات کے لئے واضح و قابل فہم ہے تاہم چونکہ لوگ اپنے مقصد کے لئے خود غرض ہوتے ہیں اور اس قانون کے مطالعہ نہ کرنے کی وجہ سے اس سے لاعلم بھی رہتے ہیں اس لئے ان میں یہ اہمیت نہیں رہتی کہ ان کے خاص واقعات پر اس قانون کا جو اطلاق ہو اس کی وہ پابندی کریں۔

ثانیاً۔ فطرت کی حالت میں کسی ایسے معلوم و سہے غرض منصف کا فقدان ہوتا ہے جسے یہ اقتدار حاصل ہو کہ وہ قائم شدہ قانون کے موافق تمام اختلافات کا تصفیہ کر سکے کیونکہ اس حالت میں ہر شخص فطرت کے قانون کا فیصلہ کرنے والا اور اس کا نافذ کرنے والا دونوں ہوتا ہے اور چونکہ انسان خود اپنے طرفدار ہوتے ہیں اس لئے خود اپنے معاملہ میں جذباتی اور جوش انتقام انھیں بہت دوسلے جاسکتا، اور ان میں زائد از ضرورت حرارت پیدا کر سکتا ہے، اس کے ساتھ دوسروں کے معاملات میں غفلت و سہے توہمی انھیں ضرورت سے زیادہ لاپرواہ بنا سکتی ہے۔

ثالثاً۔ فطرت کی حالت میں اکثر اس قوت کی کمی ہوتی ہے، جو کسی صحیح سزا کی پشت پناہی و تائید کر سکے اور اسے مناسب طور پر عمل میں لاسکے، بہت کم ایسا ہوگا کہ جن لوگوں کو کسی انصافی سے مدد پہنچے گا، جب انھیں موقع ملے گا تو وہ جبراً اس کی تکافی نہ کریں گے۔ پس جو لوگ سزا کو عمل میں لانا چاہتے ہیں مساویات اس قسم کی مقادمت ان کے لئے سزا دہی کو خطرناک اور اکثر مہلک بنا دیتی ہے۔

مختصر یہ کہ حالت فطری میں ان تین اعتبارات سے نقص ہے، (۱) قانون کی واضح تعریف، (۲) قانون کا بے لوث انطباق، (۳) کا ماثور نفاذ۔ یہ نقائص بلاشبہ حالت فطری کی حالت کو غیر محفوظ و تکلیف دہ بنا دیتے ہیں (سیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ آپس کے دعویٰ کے مطابق دائمی جنگ و مصیبت اس کا

باعث نہیں ہیں) اور اس لئے یہ بالکل قرین عقل ہے کہ اگر حکومت ان نقائص کا کوئی انتظام کر سکے تو لوگ اپنے ان طبعی حقوق کی اس تجدید پر راضی ہو جائیں جو حکومت کے لئے درکار ہوں، مگر اس شرط کے سوا اور کسی بنا پر ان کا مطیع ہونا قرین قیاس نہیں ہوگا۔ اس لئے حکومت کے اقتدار کی نسبت یہ سمجھ لینا چاہئے کہ وہ اس شرط کے ساتھ محدود ہے کہ اس کا استعمال سلمہ و معلومہ قوانین کے نفاذ میں ہوگا جنہیں بہ لوٹ عادلوں نے عاید کیا ہو۔ اور مزید شرط یہ بھی ہونا چاہئے کہ حکومت کے لئے یہ جائز نہ ہوگا کہ محکوم جب تک اصلالتاً یا دالتاً اپنی رضا مندی نہ دے وہ اس کی ملک پر قبضہ کرے، کیونکہ ملک کی نسبت افراد کا حق حکومت سے یا دوسرے لوگوں کے ساتھ کسی قسم کے معاہدے سے حاصل نہیں ہوا ہے (اور لاک کے بیان میں یہ ایک اہم و طیفرا د بحث ہے) یہ استحقاق بشرط کے اس فطری حق سے ناخوہ ہے کہ جن آدمی اشیاء کے ساتھ اس نے اپنی محنت کو شامل کر دیا ہے وہ اس کی ہیں، بشرطیکہ اس طرح کسی شے کو اپنے لئے مخصوص کر لینے کے ساتھ دوسروں کے لئے بھی کافی و دافی بیع رہے علی شائع ارضی جو فطری حالت میں ہے وہ طبعی حق کے اعتبار سے عام ہے، مگر اس حالت میں یہ بھی صاف عیاں ہے کہ انسان کی محنت خود اس کی ہے، اور جب وہ اس سو خوالہ کو مقدم الذکر کے کسی جزو کے ساتھ شامل کر دیتا ہے تو از روئے استحقاق وہ شے اسی کی ہو جاتی ہے بشرطیکہ دوسروں کے مفاد میں کوئی تھلل نہ پڑتا ہو۔ پس یہ استحقاق اس معاہدے سے آزاد اور اس سے مقدم ہے جس پر حکومت مبنی ہے۔ لہذا یہ فرض نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی ذی فہم شخص اس حکومت کو جس کے قیام پر اس نے اتفاق کیا ہو، یہ حق دیدیتا ہے کہ وہ اس کی مرضی کے بغیر اس کی ملک پر قبضہ کرے۔ اگر حکومت ان شرائط کو بوجہ انہیں کرتی، اگر وہ نفاذ قانونی کی ضرورت سے خود راہ نہ جہدید سے کام لیتی ہے اور اپنے معمول لگاتی ہے

جس کی رضامندی نہ دی گئی ہو تو اس صورت میں وہ ان مقاصد کی خلاف ورزی کرتی ہے جن کے لئے حکومت قائم کی گئی تھی، اور محکوم کو یہ حق حاصل ہو جاتا ہے کہ وہ اس معاہدے کو باطل قرار دے۔

دوسری طرف یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگرچہ محکوم میں ابتدائی حق ہوتا ہے کہ وہ جس قسم کی حکومت چاہیں اپنے لئے پسند کر لیں مگر انھیں یہ حق نہیں ہوتا کہ جب وہ ایک مرتبہ ایک حکومت کو پسند کر لیں تو پھر جب تک کہ وہ اپنے مفوضہ شرائط کو پورا کرتی رہے اسے بدل دیں۔ لیکن جب کسی حکومت کا خاتمہ ہو جاتا ہے خواہ طبعی طور پر جیسے یہ کہ شاہی خاندان کا سلسلہ منقطع ہو جائے، خواہ اعتماد کی خلاف ورزی کرنے سے، دونوں صورتوں میں اعلیٰ تشریفی اختیارات قوم کی طرف عود کر جاتے ہیں کہ وہ اپنی خوشی اور مرضی سے جس طرح چاہے اسے قائم رکھے یا جسے چاہے عطا کرے۔ پس اس صورت میں قوم کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ اسے ناقابل انفکاک دوامی طور پر باطنی فرمانروائی حاصل ہے مگر صرف باطنی۔

ایک اور شرط کا نام لینا بھی ضروری ہے، قوم نے ابتدائیں اعلیٰ حکومت کا تقرر کیا ہو، اسے یہ حق نہیں ہوتا کہ وہ اپنے اختیار کو دوسرے کی طرف منتقل کر دے۔ اس قسم کے انتقال کو کسی قسم کا جواز حاصل نہ ہوگا۔ حکومت کا اعلیٰ طبقہ لازماً وہی طبقہ ہوتا ہے جو قانون بناتا ہے نہ کہ وہ گروہ جو قانون پر چلتا ہے۔ یعنی

وہ حصہ جماعت مقننہ ہے نہ کہ جماعت مطلقہ انگلستان میں اول الذکر بادشاہ اور دونوں ایوان پارلیمنٹ ہیں، اور ثانی الذکر بادشاہ بغیر ایوانوں کے ہے اس لئے اگر جماعت مقننہ ابتدائیں طرح مقرر کی گئی تھی اس سے بدل جائے خواہ خود اس کی مرضی سے یہ تبدیلی واقع ہو یا کسی دوسری طرح سے (دونوں حالتوں میں) اس کی اطاعت کا فرض ساقط ہو جاتا ہے۔ اور لاک یہ کہتا ہے کہ جب کوئی حکمران جو جماعت مقننہ کا صرف ایک جزو ہے مجلس کے وضع کردہ قوانین کو بدل دیتا یا اسے معلق کر دیتا ہے اور ان کے بجائے اپنے خود رایہ احکام کی اطاعت کا مطالبہ کرتا ہے تو جماعت مقننہ کی ہیئت میں تبدیلی ہو جاتی ہے۔

نیز نتیجہ کے اعتبار سے جماعت متعینہ اس وقت بھی بدل جاتی ہے جب حکمران اسے
مقررہ وقت پر جمع ہونے یا آزادانہ طور پر کام کرنے سے روکتا ہے۔ یا یہ کہ وہ
قوم کی مرضی یا اس کے مشترک مفاد کے خلاف اپنے خود رایانہ اختیار سے انتخاب
کنندگان یا طریق انتخاب میں تغیر کر دے۔ اور آخری امر یہ ہے کہ قوم کو کسی غیر ملکی
طاقت کے زیر فرمان کر دے۔ جو حکمران ایسے امور کا مرکز ہو تا ہے کہ وہ اس دستور
کو بدل دیتا ہے جس کی اطاعت پر اس کی قوم نے اتفاق کیا تھا، اور اس طرح
اپنے اس حق کو زایل کر دیتا ہے کہ قوم اس کی اطاعت کرے اور وہ لوگوں کا دعویٰ
یہ ہے کہ جیمز دوم نے بھی کیا یا ایسا ہی کرنا چاہا تھا۔

خطبہ لبست وینچم خیالات سیاسیہ - از لاک تائبسکو

۱۔ میں نے اپنے آخری خطبے میں ہابس و لاک کی رایوں کا ایک مختصر خاکہ پیش کیا ہے۔ ہابس نے عالم خیال آرائی میں اس تحریک کی نمائندگی کی ہے جو مغربی یورپ کو ازمنہ وسطیٰ کے منقسم اقتدار اور نامکمل سیاسی نظم وارتباط سے زمانہ جدید کی اس حکمت کی طرف لئے جا رہی تھی جو شاہی بنیاد پر قائم ہوئی تھی۔ لاک کا اصول مسلمہ واقعات کی اس متشی رقتار کے ہم آہنگ ہے جس نے انگلستان میں مطلق العنان شاہی کے بجائے آئینی بادشاہی قائم کر دی تھی۔ ہابس کی تحریر بغاوت عظمیٰ کے نازک زمانے کی ہے اور اس میں جائز حکومت کا ایک ایسا نظریہ بھیہا کیا گیا ہے جو چارلس اور کرامویل دونوں کے لئے یکساں کارآمد ہو سکتا ہے مگر کسی قسم کی تقسیم اختیارات کا وہ منکر ہے۔ لاک کی کتاب ۱۷۷۰ء کے انقلابِ اعظم کے عین بعد ہی شائع ہوئی تھی اور اس میں وہ نظریہ دیا گیا ہے جس سے اس انقلاب کی تائید ہوتی تھی۔

اب ہیں ان خیالات پر نظر ڈالنا چاہئے جو ان دونوں میں مشترک تھے۔ دونوں حالتِ فطرت کے تصور سے آغاز کرتے ہیں جس میں ہر بالغ شخص استحقاقاً آزاد تھا، قوت سے کام لیکر وہ جو چاہے کرے مگر ایک کو دوسرے پر حکمرانی کرنے کا کوئی حق نہیں تھا۔ کسی جائز حکومت کے طرز قیام کے لئے دونوں اس خیال پر متحد ہیں کہ یہ ایسی ہی لوگوں کے

۱۔ یہ ضرور ہے کہ جس سیاسی عقیدے کو پیش نظر رکھکر انقلاب ہوا تھا، اس کے بجائے اس کتاب میں زیادہ تر وہ اصول مسلمہ درج کیا گیا ہے جسکی بنا پر دستوری نظریہ سازوں نے اس انقلاب کو بجا ٹھہرایا تھا۔

”ابتدائی معاہدے“ سے ہوا ہے جو ابتداً آزاد تھے۔ میں اس میں یہ بھی اضافہ کر سکتا ہوں کہ دونوں اس امر کو بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حکومتی اقتدار کے ذرائع میں سے ایک ذریعہ بھی ہے، اگرچہ بائس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہاں بھی فاتح و مفتوح کے درمیان ایک طرح کا معاہدہ ہی ہوتا ہے، برخلاف ازمیں لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ جائز تسلط صرف منصفانہ جنگ ہی سے قائم ہو سکتا ہے اور وہ بھی صرف انھیں لوگوں چھٹوں نے جنگ میں حصہ لیا ہو۔

آپ دیکھیں گے کہ اس تمام بحث میں سوال جو کچھ ہے وہ استحقاق کا سوال ہے۔ سوال یہ نہیں ہے کہ حکومت کیونکر وجود میں آئی بلکہ سوال یہ ہے کہ اسے جواز کیونکر حاصل ہوا۔ اس کی تشریح ”معاہدے“ ہی میں نظر آتی ہے۔ اب یہ خیال ہو سکتا ہے کہ حکومت کے حقوق اگر کسی قدیم معاہدے پر منحصر ہوں تو اس کے تعین کا مسئلہ مورخوں کا کام ہے، مگر بائس اور لاک دونوں میں سے کوئی بھی واقعی تاریخی طرز استدلال سے کام نہیں لیتا۔ بجز اس کے کہ اپنے نتائج کی تصدیق کے لئے وہ اسے ذیلی طریقے پر کام میں لاتے ہیں۔ بائس تو درحقیقت اصولاً اس کی تلمذ یہ کرتا ہے اور لاک اگرچہ اس حد تک جانے کے لئے آمادہ نہیں ہے مگر عملاً وہ بھی ایسا ہی کرتا ہے، کیونکہ معاہدے کی خواہ کوئی صورت فرض کی جائے اس کا تعین وہ اسی طرح کرتا ہے کہ ان غایات پر غور کرنا چاہئے۔ اس معاہدے کے موکد کرنے میں حالت فطرت کے معقول پسند اشخاص کو کیا خیال مد نظر ہو سکتا تھا۔

اس کے بعد دونوں اپنے مخالف یکدگر مسلمات کو ہر شکل کی حکومت پر عاید کرتے ہیں۔ بائس کا مطلق العنان مقتدر اعلیٰ ایک ذات واحد یا مستداً اشخاص پر مشتمل ہو سکتا ہے یا یہ بھی ممکن ہے کہ یہ اقتدار تمام قوم کو اجتماعاً حاصل ہو، لیکن اس کا میکانزم لوکیت کی جانب معلوم ہوتا ہے۔ اسی طرح لاک کا نظریہ بھی ہر شکل کی حکومت کو قابل قبول سمجھتا ہے بشرط صرف اتنی ہے کہ ان حکومتوں کا نفاذ اختیار اس کے شرائط کے موافق ہو۔ ابتدائی معاہدہ، عموماً عیدیت، شاہی یا کوئی مرکب صورت قائم کر سکتا ہے جو طریقہ بھی پسند کر لیا جائے، اس کی اطاعت صرف اسی وقت تک واجب ہوگی جب تک کہ وہ اپنی شرط

اعتماد کو پورا کرتا رہے، لیکن جس طرح ہابس بادشاہی کو مرجع قرار دیتا ہے، اسی طرح لاکس کے برعکس اس حکومت کو قابل ترجیح سمجھتا ہے جس میں تشریفی اختیار، عاملانہ اختیار سے جدا ہو، اور تمام تر زیادہ تر ایسے متعدد و مختلف اشخاص کے ہاتھوں میں ہو جو ایک جماعت کی حیثیت سے قانون وضع کریں اور اس کے بعد بحیثیت انسداد کے اس کی اطاعت کریں۔ اور یہ صورت اس وجہ سے قابل ترجیح ہے کہ یہ قانون سازوں کو انسانی کمزوری کے اس تقاضے سے بچاتی ہے جو قانون سازی کی اس شکل میں اپنا کرشمہ دکھاتی ہے جب انھیں لوگوں کو جو قانون بناتے ہیں، یہ اختیار بھی ہوتا ہے کہ وہ ان قوانین کو جاری بھی کریں اور اس طرح اپنی ذات کو اپنے بنائے ہوئے قوانین کی اطاعت سے آزاد کر لیں اور قانون کو تو ضعیف و تنقید دونوں پہلوؤں سے اپنے اغراض ذاتی کے مفید مطلب بنالیں۔

اوجہ یہ تفریق عمل میں آجاتی ہے تو مجلس مقننہ کو فطرتاً و لازماً جماعت عاملانہ پر فوقیت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ جو گروہ قوانین کو عمل میں لاتا ہے اسے بالضرور اس گروہ کے تابع ہونا چاہئے جو قوانین وضع کرتا ہے۔ یہ صحیح ہے کہ انگلستان کی طرح جہاں کہیں حکومت عاملانہ کا سرگروہ اعلیٰ مجلس مقننہ کا شریک ہوتا ہے اور اس لئے قانون سازی کے لئے کوئی دوسری شخصیت اس سے بالاتر نہیں ہوتی تو ایک قابل قبول مفہوم میں اسے بالاتر یا مقتدر اعلیٰ کہہ سکتے ہیں اور روایتی طور پر تو اسے واقعی مقتدر اعلیٰ کہا جاتا ہے، مگر یہ امر بدستور صحیح رہتا ہے کہ وہ حکومت کے حقیقی بالاتر یا مقتدر اعلیٰ حصے کا محض ایک جزو ہوتا ہے، اور اس کے لئے اطاعت شعاری و وفاداری کا جو علف لیا جاتا ہے وہ بحیثیت اعلیٰ وضع قوانین کے نہیں ہوتا ہے بلکہ وہ اس اعتبار سے ہوتا ہے کہ دوسروں کے ساتھ متفق ہو کر اس نے جو قانون بنایا ہے وہ اس کا عامل اعلیٰ ہے۔

ہابس کی یہ دلیل کہ انگلستان میں کئی صدیوں سے صرف بادشاہ مقتدر اعلیٰ کہلاتا رہا ہے اسے لاک نے اس طرح رد کیا ہے کہ جہاں مجلس مقننہ جماعت عاملانہ سے مینز ہے وہاں

اس مجلس کو فائق ہونا چاہئے اور انگلستان میں صدیوں سے بادشاہ مجلس مقننہ کا صرف ایک شریک کار رہتا آیا ہے۔

اس سے یہ استدلال کیا گیا کہ جب بادشاہ پارلیمنٹ کے مقررہ قوانین کو بدل دیتا یا معطل کر دیتا ہے یا توہم کی مرضی کے بغیر اور اس کے مشترک مفاد کے خلاف دارالعوام کے انتخاب یا طرز انتخاب میں تغیر و تبدل کر دیتا ہے یا پارلیمنٹ کو اس کے وقت مقررہ پر منعقد ہونے یا آزادی کے ساتھ کام کرنے سے روک دیتا ہے تو اسے سب صورتوں میں دراصل قائم شدہ جماعت مقننہ کو بدل دیتا ہے۔ اسی طرح جن قوانین کے عمل میں لانے کے لئے اس کا تقرر ہوتا ہے جب وہ جماعت عالم کے سرخیل کی حیثیت سے ان قوانین سے کئے ہوئے خود غرضی سے کام لینے لگتا ہے، یا جبکہ وہ نمایندگان کو رشوت دینے اور ان سے اپنے حسب مطلب کام لینے کے لئے قومی قوت ملکی خزانے اور سرکاری عہدوں سے کام لینے لگتا ہے تو وہ اپنے اعتماد کے خلاف عمل کرتا ہے، ان دونوں صورتوں میں رعایا کی اطاعت کا جو حق اسے حاصل ہے وہ سلب ہو جاتا ہے اور وہ جائز طور پر اس کے بجائے دوسرا بادشاہ مقرر کر سکتی ہے۔

لیکن باترس کی اس قوی ترین دلیل کا لاک اس طرح جواب دیتا ہے کہ اگر اس اساسی معاہدے میں جس پر حکومت کی بنیاد اس قسم کے شرائط داخل کر دے جائیں تو پھر طوائف الملوک پیدا ہو جاتی ہے لاک نے اسے کسی حد تک تسلیم کیا ہے، طوائف الملوک ضرور پیدا ہوتی ہے کیونکہ جو حکومت اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرتی ہو اس کی مقاومت کرنے کے متعلق محکوم کے حق کا تعلق باضابطہ تنظیم سیاسی سے نہیں ہے بلکہ اس سے مقاومت کے اس حق کا اعادہ ہوتا ہے جس سے حالت فطری میں انسان کو اپنے نقصان رساں کے خلاف مقاومت کا حق تھا۔ لاک اسے پوری طرح تسلیم کرتا ہے، اور نہایت لطیف شاعرانہ زور کے ساتھ اس دلیل کو اپنے نظموں ہی کے اوپر پلٹ دیتا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ یہی تو وجہ ہے کہ اس حکومت کا یہ ہم کس قدر سخت ہو جاتا ہے جو اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے اور اس کی پاداش میں طوائف الملوک کے نقصان نازل ہوں۔

علہ حسب بالا باب نوزدہم۔

علہ حسب بالا باب نوزدہم۔

مگر ہمیں اس خطرے کے متعلق بہت مبالغہ آمیزی سے کام نہ لینا چاہئے۔ یہ آسان نہیں ہے کہ کوئی قوم انقلاب کے شکلات و خطرات اور اس کے لاپرواہی مصائب و آلام کو برداشت کرنے کے لئے آمادہ ہو جائے۔ قائم شدہ حکومت جب اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرنے میں نہایت ہی شدت و ابرام سے کام لے اسی وقت یہ ممکن ہے کہ قوم انقلاب پر آمادہ ہو جائے اور حقیقت وہ یہ دعویٰ کرتا ہے کہ عام طور پر یہ تسلیم کئے جانے سے کہ حکومت کا اعتماد خود ریاانہ اختیار نہیں ہے بلکہ شرائط سے جکڑا ہوا ہے، بغاوت و طوائف الملوکی کا خطرہ بڑھنے کے بجائے حقیقت گھٹ جاتا ہے کیونکہ اس سے ظلم و ستم کا اندیشہ کم ہو جاتا ہے اور تاریخ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ نظریات کے سوچنے والے جو چاہیں کہیں مگر حقیقت میں ظلم و ستم ہی سے انقلاب پیدا ہوتا ہے۔

۲۔ جدید یورپ کے سیاسی خیالات کے ارتقاء کا قدم قدم تیا جلاتے ہوئے جب ہم سترھویں صدی سے گزر کر اٹھارھویں صدی میں پہنچتے ہیں تو اس کے آغاز میں طالب علم کی خاص توجہ کا مرکز انگلستان ہوتا ہے مگر وسط صدی تک یہ مرکز فرانس کی طرف منتقل ہو جاتا ہے۔ میں سمجھتا ہوں کہ کوئی فرانسیسی جو اس خیال کے اجراء کی جستجو کر رہا ہو جس نے ۱۷۸۹ء کے انقلاب عظیم تک نوبت پہنچائی تو اس کے لئے بھی سترھویں صدی کے کسی فرانسیسی مصنف کی نسبت ہائوس و لاگ زیادہ اہم ہوں گے، اور اسی طرح جو انگریز جدید انگلستان کے حالات ماقبل میں خاص دلچسپی رکھتے ہوئے، سیاسی خیال کا مطالعہ کریں گے میرے خیال میں انھیں بھی اٹھارھویں صدی کے وسط میں اپنی خاص توجہ عارضی طور پر انگلستان سے فرانس کی طرف منتقل کرنا پڑیگی کیونکہ اس صدی کے آخری نصف حصے میں انگریزوں کے سیاسی خیالات میں سب سے زیادہ دلچسپ اجزاء کا پتہ فرانسیسی خیالات ہی میں ملے گا۔ یہ اثرات یا تو ابتدائی طرز کے تھما دوان سے براہ راست جو ش پیدا ہوتا تھا یا شدت مخالفت کی وجہ سے وہ بالواسطہ موجب اشتعال ہونے لگتے تھے۔

اس صدی کے پہلے نصف حصے میں انگلستان میں خیالات کی رفتار کچھ سست

غلط۔ اس آخر الذکر نصف کی مثال میں برگ کے تحریکات پیش کی جا سکتی ہیں جو اس زمانہ کے مگر بڑا تسلیم میں سب سے بڑا تھا۔

ہی تھی، لیکن ایک فور کرنے والے طالب علم کے لئے اس میں وہی دلچسپی ہے جو اکثر جمود کے اس زمانے میں ہوتی ہے جو ذہنی قوت و حرکت کے زمانوں کے درمیان واقع ہوتا ہے اس میں یہ بتا چل سکتا ہے کہ خیالات کی قدیم شکل مٹ رہی ہے اور ان کے لئے نئی صورتیں پیدا کرنے کی کوشش کا آغاز ہو رہا ہے۔

حکومت کے چشمہ اختیار اور اس کی تجدید کے متعلق اساسی معاہدہ معاشرہ کی نسبت لاک کا خیال وسعت کے ساتھ مقبول تھا مگر زیادہ تر اسے محض رسماً مقبول کیا گیا تھا، اس پر اصولی اتفاق رائے نہیں تھا۔ اس پر جہاں تک خیال آرائی ہوئی اس کا عام رجحان ایک عملی سوال کو تاریخی مسئلے سے جدا کر دینے کی طرف تھا، سوال یہ تھا کہ اس عہد اولیٰ زمانے میں جو حکومت موجود ہے اس کے فرائض اختیارات کا تعین کس طرح کیا جائے؟ تاریخی مسئلہ یہ تھا کہ ہمارے اسلاف نے کن شرائط کے ساتھ حکومت کی اطاعت پر رضامندی تائی یا قبل تاریخی ظاہر کی تھی؟ یہ خیال روز بروز زیادہ راسخ ہوتا جاتا تھا کہ اول ان کے مسئلے کو مؤخر الذکر مسئلے کی تحقیقات کے نتیجہ پر مبنی نہ ہونا چاہئے، اور یہ خیال صرف انھیں لوگوں کا نہیں تھا جن میں انقلاب کا میدان پایا جاتا تھا کہ فرض کیا جائے کہ انگریزوں کے اسلاف سے یہ حال شدید تر ہو گیا ہو تا وہ اپنی رضامندی کے بغیر اپنے اوپر محمول عائد ہونے دیتے اور اس طرح ان سے یہ نہایت نتیجہ مندرجہ سرزد ہوتی کہ وہ اپنے اوپر محمول لگانے کی اجازت دیدیتے تھے تو کیا یہ کوئی دلیل اس امر کی ہو سکتی ہے کہ انگریزوں نے ان کی ناقابل برداشت حماقت کے نتائج کو برداشت کرتے ہیں؟ رشتہ الگ ہوتا ہوں کہ غلط اخلاق کے ایک نمونہ پر فرانسس جیمسن نے جنھوں نے گلاسکو میں ۱۸۳۷ء سے ۱۸۴۷ء تک درس دیا تھا، یہ جواب دیا ہے کہ ”نہیں، ہم ایسے غیر معقول معاہدے کی پابندی سے آزاد ہیں اور ہم نظم سلطنت کے ایک نئے نمونے کے لئے اصرار کر سکتے ہیں“ علیٰ اس شرط کے ساتھ لاک کے کہ اگر لوگوں کے قدیم مسلمات کے بجائے مقبول ہو گئے تھے، مگر ان سے کسی کو گہری دلچسپی نہیں تھی، دوسری طرف بادشاہوں کے مسلمہ حقوق ربانی کا وعظ جو لاک کے دلائل کا ہدف بنا تھا، اگرچہ نمبر اولیٰ سے جاری رہا مگر روز بروز کی زندگی میں اس کا کوئی زبردست اثر باقی نہیں رہا تھا چنانچہ بولنگبروک نے اسے ایک دقیانوسی حال قرار دیا ہے جو اس قدر غفلانہ طرز کا ہے کہ اس کی

ثروید کی بھی ضرورت نہیں، اور مسٹر لینزلی اسٹیفن نے جس زمانے کو عبد والپول کا لقب دیا ہے اس کا خاص سیاسی صاحب فکر بھی بولنگبروک تھا۔

فلسفہ سیاسی کی تاریخ میں بولنگبروک کو کسی جگہ کا سنا اور قرار دیا جانا ضرور اذیت ہے مگر سیاسی خیالات یا تصورات اور فلسفہ سیاسیہ بالکل ایک ہی شے نہیں ہیں اور انگریزوں کے سیاسی تحلیلات کی تاریخ میں اس سے روگردانی ممکن نہیں ہے کیونکہ وہ نہ صرف والپول (۱۷۲۵-۱۷۸۱) کے پارلیمنٹری فریق مخالف کا (جو برابر بڑھتا جا رہا تھا) اور برسرِ فلسفی و فنی تھا اور اس کے تحلیلات نے نہ صرف انگلستان کے اس وقت کے دستور پر قابلِ قدر روشنی ڈالی بلکہ اس کی سیاسی زندگی کے ختم ہو جانے کے بعد بھی وہ خیالات زندہ رہے اور انگریزی سیاست کی روش پر ان کا بہت معقول اثر پڑا۔ ہم ان خیالات کے اثر کو ہیوم کے زیادہ باشکود اور واضح تر تصورات میں بھی دیکھ سکتے ہیں۔ چنانچہ اُس نے سیاسی فریقوں پر جو مقالہ لکھا ہے (Dissertation on Parties) اور جس میں اس نے والپول کے ساتھ اپنی بحث کی مخالفت کا خلاصہ درج کیا ہے، اس میں دو ابتدائی ماہ نووی بادشاہوں کے تحت میں انگلستان کے پارلیمنٹری فریقوں کی جو مخصوص حالت تھی اس کی طرف توجہ دلانے میں وہ ہیوم سے سبقت لے گیا ہے۔ دھک محض اپنی کامیابی ہی کے زور سے درباری فریق بن گئے تھے اور اس کامیابی کی وجہ سے ٹوریوں کے لئے اس کے سوا کوئی چارہ کار نہیں رہا تھا کہ وہ مکر بادشاہ کے فریق مخالف بن جائیں، اس طرح حالات گرد و پیش کی رو میں پڑ کر یہ فریق نے یہ دیکھا کہ وہ اپنے ابتدائی اصول ہی سے مکر رہا ہے۔ فریق جب اس حالت میں آجاتے ہیں تو وہ محض گرد و بند کی پستی میں مبتلا ہو جاتے ہیں اور اس سے جو خرابیاں پیدا ہوتی ہیں بولنگبروک نے انھیں خوب ذہن نشین کیا ہے۔ غالباً ایک حد تک اسی اثر کے باعث سے یہ ہوا کہ آبنے والی نسل میں سیاسی فریقوں کی طرف سے بہت ہی سخت بدظنی پیدا ہو گئی، حالانکہ یہ امر واقعہ ہے کہ پارلیمنٹری حکومت کے لئے فریق ہی سلسلہ آہ میں نہیں کہہ سکتا اس سے قبل، جبکہ زوال والپول کے تقریباً تیس سال کے بعد، برک نے موجودہ حلقہ تازہ خیال آرائی (Thoughts on the present Discontent) کے نام سے ہنگامہ برپا کیا تھا۔

انگریزی ادب میں پارلیمنٹری فریقوں کے اتحاد عمل کے متعلق کوئی زبردست مداخلت کی گئی تھی یا نہیں،

اب یہ سوال ہے کہ بولنگبروک کا سیاسی انتہائے خیال کیا تھا۔ یہ انتہائے خیال کچھ بہم اور سطحی سا تھا، اور میں اس پر نظر صرف اس وجہ سے ڈالتا ہوں کہ مغربی یورپ کے ارتقاء کے سیاسیہ میں انگلستان کی دستوری تاریخ کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ آزادی کے تحفظ کی غرض سے بولنگبروک یہ چاہتا تھا کہ دستور مملکت میں توازن قائم رہے۔ اور اس مقصد کے لئے اس کی خواہش تھی کہ ایک حقیقی ملکی فریق ہو (جس میں ٹوری اور دھک گروہوں کے امتیازات مٹا دیئے جائیں) جس خرابی کا خاتمہ کر دے جس سے پارلیمنٹ کی آزادی خطرے میں پڑی ہوئی تھی لیکن ہیوم پر اس کے خالی الذہن اور دور رس تصور کی وجہ سے جو امر صاف عیاں ہو گیا بولنگبروک کی نظر اس حد تک نہیں پہنچی، وہ یہ کہ فی الحقیقت یہی خرابی یا کم از کم یہ کہ مناسب وظائف کی وجہ سے ارکان (دارالعوام) پر بادشاہ کا بوجھ شریک تھا، اسی کی وجہ سے اٹھارھویں صدی میں بادشاہ اور دارالعوام کے درمیان توازن قائم تھا۔ یہ اثر اگر بر باد ہو جاتا تو پھر جدید دستور مملکت کا لابڈی میدان یہی ہوتا کہ اختیار بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے مقدر کردہ وزراء کے ہاتھ میں آجائے چنانچہ بعد کی تاریخ نے اسے ثابت کر دکھایا۔ بولنگبروک اسے نہیں دیکھتا، وہ اپنے مدح و وطن بادشاہ کے خیال (idea of a Political King) کو ترجیح دے گا، اور اسے بیان کرتا ہے جس کا کام وہ یہ سمجھتا ہے کہ ایسا بادشاہ خرابیوں کو دور کر دے گا، اور صاحب تاج و تخت ہونے کے سوا کوئی اور کام بھی وہی کرے گا، اگر وہ بندی کی مضر نواں کا خاتمہ کر دے گا اور اس کے ساتھ ہی نظام سلطنت کے توازن کو بھی قائم رکھے گا۔

یہ خیال حقیقتاً ناقابل عمل تھا اگر اس نے عملی اثرات پیدا کئے۔ جدید رسالہ سہ ماہی "کوآرٹری ریویو" میں کسی نے لکھا ہے کہ جس انقلاب عظیم نے فکر اور رجحان کے ٹوری اصول کو جانس اور پٹ کے ٹوری اصول سے بدل دیا، اس کے پیدا کرنے میں اس خلیل نے کچھ کم مدد نہیں کی، اس کے بجائے کہ بادشاہ اپنے حقوقِ ربانی کی بنیاد پر

اطاعت کا خواستگار ہوتا، ان لوگوں نے ایک ایسے بادشاہ کو اپنا قبلا و فاد اخلاص بنایا جو اس بنا پر اطاعت کا طالب تھا کہ وہ اپنی حب الوطنی کی وجہ سے فریقوں سے بالاتر ہے اور اس کی تمام تر توجہ ہمیشہ ملک کے اصلی مفاد کی طرف منطوف رہتی ہے، اور اسی بنا پر اس نے اس قسم کی اطاعت حاصل بھی کر لی تھی۔ جارج سوم نے اپنے ابتدائی عہد میں بلا شک و شبہ اس قسم کا تخیل قائم کیا تھا، اور اگرچہ خرابیوں کے رفع کرنے کا خیال بہت جلد ہوا ہو گیا جارج سوم اور کینٹ اصغر نے ۱۷۸۳ء میں دھگلوں کو جس تدبیر سے پامال کیا اس میں ایک جزو اس کا بھی تھا کہ انھوں نے اس بہم مگر پر زور جذبے کی طرف رجوع کیا جو جارج سوم کے تخیل کی تائید میں مہنوز قوم کے اندر موجود تھا۔

میں بولنگبروک کے اثر کا پتہ لگانے میں اس دور سے آگے نکل گیا جس میں وہ موجود تھا اور جس میں اس نے تصنیف لکھی تھی۔ جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس دور کا خیال حیثیت مجموعی مجھے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ "شاندار انقلاب" کی سوجھ بوجھ آرائی کے بعد اور شاید ان کے نتائج سے کسی قدر بددلی کے باعث ضعف و کلال کی کیفیت پیدا ہو گئی تھی۔ اس زور کے ساتھ جس مقصد کی تلاش تھی وہ حامل ہو گیا تھا۔ قانون کی حکومت قائم ہو گئی تھی اور وضع قوانین و اجراء محاسن کے معاملے میں بادشاہ قطعی طور پر پارلیمنٹ کے زیر اقتدار آ گیا تھا۔ دستور سلطنت کا توازن مقول حد تک محفوظ ہو گیا تھا مگر اپنے جس متوازن دستور پر انگریزوں کو فخر تھا اس میں اس یقین سے کسی قدر کمی پیدا ہو گئی تھی کہ پارلیمنٹ و حقیقت عدیدی فرقہ بندیوں کا شین ہے اور بادشاہ نے رشوت کے زور سے ان میں عارضی و ناپائیدار ہم آہنگی پیدا کر دی ہے۔

اس کے بعد ۱۷۸۹ء میں فرانس کی کتاب "روح قوانین" (Esprit des Lois) شائع ہوئی اور انگریزوں نے دفعہ یہ دیکھا کہ ان کا دستور سلطنت نمونہ کمال بن گیا ہے اور تعلیم یورپ کی قدردانی کے لئے منظر بلند پر رکھ دیا گیا ہے۔ گویا اس دستور کی ترکیب آزادی کے حصول کے لئے ان عوامی جمہوریوں سے بڑھی ہوئی تھی جن کی شہرت قدیم زمانے سے قائم ہے، یونان کیونے انگریزی دستور کا اس خوبی و جامعیت اور سین کے ساتھ جب تجسزیہ کیا تو اس سے نہ صرف غیر ملکی مبصروں کی توجہ اس طرف منطوف ہو گئی بلکہ خود انگریز اس پر زیادہ تخر کرنے اور اس کے خصوصیات کو

ایک نئی نظر سے دیکھنے لگے علیہ

۳۔ جب اس صدی کے مین وسطا کے قریب انقلاب فرانس سے پہلے کے خیالات کی ترقی شروع ہو گئی تھی اس وقت ہم انگریز مصنفوں کو چھوڑ کر فرانسیسی مصنفوں کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو انگریزی اور فرانسیسی انقلابوں کے درمیانی زمانے میں نظر اور واقعے کے تعلق میں جو فرق ہو گیا تھا، اسے ہم دیکھ سکتے ہیں۔ ہابس اور لاک دونوں میں سے کسی نے بھی سیاسی واقعات پر عملی اثر نہیں ڈالا۔ بغاوت کے بعد جو جماعت تہقیری ہوئی اس کی ہابس نے اپنی کتاب میں پیش بندی تو ضرور کر دی تھی مگر اس کے اثر کو اس جماعت کا باعث قرار دینا دشوار ہے۔ لاک کی تصنیف نے ایک ایسے انقلاب کو حق بجانب ثابت کیا جو ختم ہو چکا تھا۔ فرانسیسی مصنفوں نے ایک ایسے انقلاب کے لئے راستہ تیار کیا جو آئندہ پیش آنے والا تھا۔ سیاسی خیالات کی کوئی فرانسیسی تاریخ نگار اور میں اس کے لئے ژانے (Janet) کی تاریخ سیاسیات (Histoire de la Politique)

کی سفارش کر سکتا ہوں، یہ کتاب اگرچہ شدید غلطیوں سے پاک نہیں ہے مگر کچھ بھی ایک گراں بہا کتاب ہے۔ بہر حال اس کتاب کو کھولنے اور آپ یہ دیکھیں گے کہ مونٹسکیو کی ”روح القوانين“ کو روسو نے ”معاہدہ معاشری“ کے ساتھ یکجا کر کے یہ قرار دیدیا گیا ہے کہ یہ دونوں کتابیں انقلابی تحریک کا عملی منبع و ماخذ ہیں ژانے ہمونٹسکیو کی کتاب کو بلاشبک و شبہ اٹھا چھویں صدی کی سب سے بڑی تصنیف خیال کرتا ہے

یہ صحیح ہے کہ جو انگریز ہمونٹسکیو کی کتاب کو اب پڑھتا ہے اسے یہ سمجھنے میں دشواری ہوتی ہے کہ جس تحریک کا تہہائے خیال ایک ایسے سیاسی نظم کا پیدا کرنا ہو جو فطری حق کے قدیم غیر متغیر اور ہمہ گیر اصولی پر مبنی ہو، اس میں یہ کتاب کیا مدد دے سکتی ہے

علیہ اس خیال کا جس مظاہر سے اگر زہد سے زیادہ مانوس ہیں وہ میکسٹن کے شروع کتاب اول باب دوم میں پایا ہے۔ ان مشہور شعروں کی پہلی جلد ۱۶۵۷ء میں شائع ہوئی تھی۔ میکسٹن اپنے کام کے لحاظ سے کسی سیاسی نظریہ کی نہیں بلکہ انگلستان کے قوانین کی توضیح و تشریح کر رہا تھا اگر تعلیم یافتہ ناظرین کے مذاق کو پورا کرنے اور اس کے تشریحات کو عمومی نمایاں کامیاب حاصل ہونی وہ کامیابی حاصل کرنے کے لئے یہ ضروری تھا کہ ثانوی جزئیات کا بیان سیاسی نظریات کے سانچہ میں عطا ہوتا ہو اور اس کا مواد زیادہ تر ہمونٹسکیو کی تصنیف سے لیا گیا تھا، البتہ اس زمانہ کے طرز فکر و افق اس کا اثر نہیں کیا گیا تھا۔

کیونکہ انگریزوں کے نزدیک مونٹسکیو کی جدت و دلچسپی زیادہ تر یہ ہے کہ وہ پہلا شخص ہے جس نے جدید اصول قانون و سیاسیات میں تاریخی طرز کی عظیم الشان باقاعدگی مثال کی اور انگریزوں کے خیال کے بموجب تاریخی طرز اور روسو کی استدلالی شکل اور سیاسی ترکیب کے ساتھ اس کے مفروضہ ہمہ گیر اصول میں ایسا ہی یہ ہے جیسا آگ اور پانی میں۔ اس لئے مجھے اس میں تعجب نہیں کہ میں، مونٹسکیو کے اثر کو روسو کے اثر کے مخالف اور اس میں توازن پیدا کرنے والا خیال کرتا ہوں۔ میرے خیال میں یہ مغالطہ انگیز رائے ہے، اور اثر اٹانے کی رائے اس سے بہت زیادہ صحیح ہے، لیکن مجھے بین کی غلطی پر کوئی حیرت نہیں ہے کیونکہ حقیقت مونٹسکیو کا اساسی مسلکہ یہ ہے کہ توازن اور اشکال حکومت کے اچھے یا برے ہونے کا فیصلہ مجبوری ہے۔ گیر طرز پر نہیں ہو سکتا بلکہ صرف تاریخی اور تناسبی طرز پر ہو سکتا ہے۔ اس کا پہلا دعویٰ ہے کہ خاص خاص قوانین و ادارات سیاسیہ کے اچھے یا برے قرار دینے کے متعلق یہ ضروری ہے کہ ان پر اس لحاظ سے غور کیا جائے کہ جس نظم معاشرے میں وہ قائم ہیں اس کی حکومت کی شکل کیا ہے، ہو سکتا ہے کہ قانون بادشاہی یا اعیانیت کے لئے کارآمد و مناسب ہو مگر عوامیت کے لئے برا ہو اور اس کے برعکس بھی ممکن ہے۔ دوسرا دعویٰ اس کا یہ بھی تھا کہ ہم کو اشکال حکومت کی خوبی پر محض و آخیال نہیں کرنا چاہئے بلکہ نئی نوع انسان کے جن مخصوص حصوں میں حکومت کی مختلف شکلیں، واقعات قائم ہوں ان کی متغائر نوعیت و فطرت، عادات و خصائل، اور حالات گرد و پیش سب کو پیش نظر رکھکر ان پر غور کرنا چاہئے۔ کسی قوم کے متعلق یہ سوال کہ اس میں عوامی حکومت ہونا چاہئے یا نہیں، اس کا جواب مونٹسکیو کی رائے کے موافق ہم اس وقت تک نہیں دے سکتے جب تک کہ ہم اس قوم کی اندرونی و بیرونی کیفیت کا علم ہو جائے۔ ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی حالت اتنی کمزور ہو کہ وہ جمہوری ادارات کا بار نہ اٹھا سکے یا وہاں کی آب و ہوا اتنی گرم ہو کہ وہ انجسام کاہیں مطلق العنانی ہی کے غار میں جا کر رہے۔

حکومت کے ساتھ توازن کے تعلق اور داخلی و خارجی حالات کے ساتھ حکومت کے تعلق باہمی کی نسبت ان دونوں خارجی مقامات کی توضیح و تشریح میں بہت ہی وسیع علمیت

نہایت ہی جدت و دقیق النظری اور اس سے بھی زیادہ تدبیر و مصلح سے کام لیا گیا ہے اور یہ سمجھنا آسان ہے کہ کیوں اس کتاب کو ایسی درخشاں علمی کامیابی حاصل ہوئی۔ لیکن سوال یہ ہے کہ یہ کتاب انقلابی تحریک کا منبع کیسے ہو سکتی تھی۔ اس کی توجیہ یہ کی جاتی ہے کہ یونان کی تاریخ غیر جانبدارانہ جذبہ و وسیع نہیں ہے، اور ایک قسم کی حکومت کو دوسری قسم کی حکومت پر ترجیح دینے میں اس نے اجتناب سے کام نہیں لیا ہے۔ اس نے اپنا کام یہ رکھا ہے کہ وہ یہ ظاہر کر دے کہ جمہوریت، بادشاہی اور مطلق العنانی، حکومت کی جو یہ تین شکلیں ہیں ان میں وہ ان کی نوعیت فطری اور اصول کے لحاظ سے اساسی طور پر ایک دوسرے سے ممیز تسلیم کرتا ہے) وہ مختلف قوموں کی حالت کے لئے موزوں ہیں اور ان کے قائم رہنے کے لئے ہر ایک کے واسطے جدا جدا قوانین کی ضرورت ہے مگر اس بنا پر یونان کیوں، ان متون کے اصول کی بابت غیر جانبدار نہیں رہتا، بلکہ اس کے برعکس وہ ان اصول کو جس طرح پیش کرتا ہے اس میں ایسا تغیر پایا جاتا ہے جیسا روشنی و تحقیق اور تاریکی کے درمیان ہے۔

جمہوریت کا اصول "سیاسی نیکو کاری" ہے یعنی ذاتی اغراض کی کسی ہی قربانی کیوں نہ کرنا پڑے لوگ خدمات عامہ کے انجام دینے پر یکسر بستہ رہیں، اور جب الوطنی و مفاد عام کا جوش ان میں موجود رہے، یہی وہ کمائی ہے جس کے بل پر یہ حکومت چلتی ہے اور جب حکومت جمہوری واقعی سرسبز رہتی ہے تو یہی کمائی اس کے موثر عمل کو قائم رکھتی ہے اس کے ساتھ ہی وہ یہ بھی کہتا ہے کہ یہ وصف احمیائی جمہوریت کی بہ نسبت عمومی جمہوریت کے ساتھ زیادہ مختص ہے۔ ان میں سے اول الذکر ثانی الذکر کے جس قدر قریب پہنچتی جاتی ہے اسی قدر وہ زیادہ مکمل ہوتی جاتی ہے۔ اس وصف کی اس کیفیت کے ساتھ بادشاہی میں حاجت نہیں ہے، اور بادشاہی سے آپ کو یہ سمجھ لینا چاہئے کہ اس سے مراد یونان کیوں کے زمانے کی مغربی یورپ کی بادشاہی ہے جس کی سب سے زیادہ شاندار مثال فرانس میں پائی جاتی تھی جمہوریت میں جس سیاسی وصف کی ضرورت ہے اس کی حاجت بادشاہی میں نہیں ہے اور یہ غرض قسمتی ہے کیونکہ یہ یقینی ہے کہ بادشاہی اس قسم کے

۱۔ احمیائیت اور عمومیت کے فرق کو اس طرح محض ثانوی قرار دیتا ہوں کیونکہ خصوصیات میں سے ہے۔

وصف کی پروا نہ تھی اور اس لئے اگر اسے اس کی ضرورت پڑے تو وہ کسی بڑے پیمانے پر اس کا مطالعہ نہیں کر سکتی۔ بادشاہی جس بل بوتے پر کام کرتی ہے وہ "اعزاز کا حشر" ہے یعنی ان ذی امتیاز طبقات (خاص کوہر اور قانون پیشہ اشخاص کے سرگروہوں) کا احساں عزت جو بادشاہ اور عام رعایا کے مابین درمیانی حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اسی اعزاز کا احساس بادشاہی کی قوت کا ذریعہ ہے کیونکہ جب تک بادشاہ ان لوگوں کے روایتی امتیازات و قواعد کا لحاظ رکھتا ہے اس وقت تک قوی امتیاز طبقات نہایت اہم کام دہندہ کے ساتھ اطاعت پر ثابت قدم رہتے ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی اگر بادشاہ ان امتیازات کو نظر انداز کر دینا چاہتا ہے تو یہ لوگ مقاومت کا بھی منبع بن جاتے ہیں جسے حسب دل خواہ گھٹانے بڑھانے پر انھیں قدرت ہوتی ہے۔ میں اسے حسب دل خواہ گھٹنے بڑھنے والی مقاومت اس وجہ سے کہتا ہوں کہ بادشاہ جس نقطے پر بھی جمع جائے ہیں وہ اس مقاومت کو توڑ سکتا ہے مگر عملی حیثیت سے یہ ایک عملی ردک ہے اور جیسا کہ میں پہلے کہہ چکا ہوں مون سکیو کی رائے میں یہ مغربی یورپ کی بادشاہی اور مشرقی مطلق العنانی کے درمیان ایک اساسی فرق ہے، کیونکہ مشرق میں سب یکساں غلام ہوتے ہیں اور حکومت جس قوت کے بھر و سے پر کام کرتی ہے وہ محض خوف و دہراس کا جذبہ ہے۔ اب آپ دیکھتے ہیں کہ مون سکیو کی تاریخ بے لوثی کہاں اگر ختم ہوئی یہ صحیح ہے کہ وہ اہل ملک کے سامنے عملی بنیاد خیال کے طور پر عہدیت کی سفارش نہیں کرتا بلکہ اس کا عملی نشان زیادہ تر یہ معلوم ہوتا ہے کہ فرانسیسی بادشاہی کے مطلق العنانی کے غار میں گر جانے کا جو خطرناک میلان پیدا ہو گیا تھا اس سے وہ بادشاہ کو بچا لے، اور اس مقصد کے حصول کی توقع وہ اس طرح کرتا ہے کہ بادشاہ اور رعایا دونوں پر امر کی عزت اور اہل قانون کے احساس جماعتی کے لحاظ کرنے پر زور دے کیونکہ اس سے دونوں فائدے حاصل ہو سکتے تھے۔ ایک طرف تو بادشاہ کو حکومت کے کام کے لئے اس سے بہتر آدمی ملتے تھے جیسے محض غلاموں میں سے میسر آ سکتے تھے اور دوسری طرف بادشاہ کی اندھا دھند حرص و ہوس پر ایک طرح کی لوجہ دار مگر حقیقی روک تائم رکھتے تھے لیکن اگرچہ مون سکیو نے عمومی جمہوریت کی سفارش نہیں کی ہے تاہم اس نے اپنے تاثرات و معلومات کے ذخائر اور اپنی خوش بیانی کی تمام قوت کو اس کوشش میں صرف کر دیا ہے کہ حکومت کی اس شکل کی نسبت جس میں حب الوطنی اور جذبہ مفاد عامہ کی ضرورت اور پردہ

و دونوں ملی ہوئی ہیں، اس کے لئے معقول مائٹل قدر دانی کی اشاعت کرے۔ یہ خیال کہ ”سیاسی نکو کاری“ میں جمہوریتیں سب سے مقدم ہیں بلکہ یوں کہنے کے انھوں نے اس کا ٹھیکہ لے لیا ہے اسی کو فرانس کے انقلابی خیالات کا خاص تاریخی عنصر قرار دے سکتے ہیں، اور ممکن ہے کہ انقلابی جوش کی آگ کے بھڑکانے میں اس نے بھی اتنا ہی کام دیا جتنا کہ فطری آزادی و مساوات اور قوم کے ناقابلِ انکساک و ناقابلِ تقسیم اقتدار اعلیٰ کے خیالات نے کیا تھا۔

۴۔ لیکن ”سولہ“ کے خیالات، میں مونٹسکیو نے صرف اتنا ہی اضافہ نہیں کیا ہے اور نہ یہی وہ شے ہے جس نے مدت دراز کے بعد اس دستور سازی میں سب سے زیادہ اثر دکھایا ہو جس کی پہلی تحریک سولہ کے انقلاب سے پیدا ہوئی۔ مدت دراز کے بعد یونانی و رومانی عالم کی عمومی جمہوریت نے جدید عمومی حکومت کیلئے نمونہ مہیا نہیں کیا بلکہ اس نظام سلطنت نے یہ نمونہ مہیا کیا جسے مونٹسکیو نے قدر افزائی کے لئے سب سے الگ کر لیا تھا، یعنی یہ وہ انگریزی دستور تھا جو سولہ کے انقلاب کے بموجب قرار پا گیا تھا۔

برطانوی دستور سیاسی کو مونٹسکیو نے جس طرح بیان کیا ہے اس کی اہمیت کا باب یہ ہے کہ باوجود اس کے کہ وہ عمومی جمہوریتوں کا گردیدہ تھا پھر بھی اس نے صاف طور پر یہ دیکھ لیا کہ یہ ضروری نہیں ہے کہ عمومی دستور ہی سب سے زیادہ آزادی لئے ہوئے ہو یعنی یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کی ترتیب اس طرح پر ہو کہ اس سے افراد کی معقول آزادی کو ہمیشہ پیش تحفظ حاصل ہو سکے۔ درحقیقت وہ تاریخ کے مطالعے سے یہ جانتا تھا کہ افراد پر نا واجب سختی کرنے میں عمومی کثرت بھی ایسی ہی ظالمانہ ہو سکتی ہے جیسا کہ کسی مطلق العنان بادشاہ کا بیونامکن ہے۔ دوسری جانب وہ یہ بھی معلوم کر لیتا ہے کہ ایک نابور دنیا یاں حد تک انگریزی آزادی کا بادشاہی کے پیچیدہ انتظامات کا مقصد و سیاسی آزادی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اگر ہم اس کا امتحان کریں تو ہم دیکھیں گے کہ ”اس دستور میں آزادی ایسی ہی صاف نظر آ رہی ہے جس طرح کہ آئینے میں چہرہ ملے“

مون سکیو کی رائے میں وہ بنیادی اصول جو ایسی حکومت کی تعمیر کے لئے ضروری ہے جو آزادی کے پردے کا رالانے کے لئے موزوں ہو، وہ یہ ہے کہ حکومت کے اساسی اختیارات کی تفویض کر دی جائے، اور انھیں متوازن طریقے پر مختلف شاخوں میں تقسیم کر دیا جائے اور ان کا تفرق مختلف صورتوں سے عمل میں آئے خواہ وہ جماعت ہوں یا افراد۔ اس حکومت کی کسی شاخ میں اگر ظلم و زیادتی کا سیلان پیدا ہو تو کل تنظیم کے فطری عمل سے دوسری شاخیں اس ظلم و زیادتی کو روک دیں۔ پس تشریحی اختیار کو عاملانہ اختیار سے جدا کرنے کی تائید میں وہ لاک کی پیروی کرتا ہے۔ جماعت مقننہ کو صرف عام قوانین بنانے کا اختیار ہونا چاہئے، نظم و نسق کے کسی خاص کام کے مکمل دینے کا اختیار اسے نہ ہونا چاہئے۔ یہ البتہ مفید ہو سکتا ہے کہ وہ انتقاد و نکتہ چینی سے حکام عاملانہ پر نگرانی رکھے۔ جماعت مقننہ کی ناوابستگی کے روکنے کی غرض سے قوانین کے لئے حکومت عاملانہ کے متذکرہ کی منظوری ہونا چاہئے مگر اسے خود قوانین بنانے کا محاذ نہ ہونا چاہئے۔

مگر وہ اس سے اور آگے بڑھتا ہے اور ایک ایسے نکتے پر توجہ دلاتا ہے جس پر لاک کا خیال نہیں کیا تھا، وہ یہ کہ عدالتی اختیارات بھی ان دونوں سے علیحدہ ہونا چاہئیں۔ اگر جج و امجج قوانین بھی ہو گا تو اس صورت میں اس کا ہمہ تن صرف قائم شدہ قوانین کی تعبیر ہی کی طرف متوجہ رہنا مشکل ہو گا۔ اگر عاملانہ اور عدالتی اختیار ایک ہی شخص کے ہاتھ میں ہوں گے تو اس مجتہد اختیار سے علم افراد کے خلاف ظالمانہ کام لینے کا خطرہ بہت بڑھ جائے گا۔ علاوہ ازیں مون سکیو یہ بھی کہتا ہے کہ مجرموں کو سزا دینے کا خطرناک اختیار کسی مستقل حاکم کے تفویض نہ ہونا چاہئے جیسا کہ انگلستان میں ہے بلکہ یہ اختیار جو ری کے ہاتھ میں ہونا چاہئے جن کا تفرق عام قوم سے وقتاً فوقتاً ہوتا ہے، اور وہ اس طمانیت و ضمانت پر بھی زبردستی ملے جو انگلستان میں کمانوں و احضار ملازم، سے حاصل ہے جس کے ذریعے سے مقدمہ کے قبل حکام عاملانہ کا شہریوں کو قید کر دینے کا اختیار بہت سختی سے محدود ہو گیا ہے۔

انگلستان کی طرح تو فیض قانون اور اجرائے محصول ایک ایسی جمعیت کو تفویض ہونا چاہئے جس کا انتخاب آزاد شہریوں کی تمام جماعت سے ہو جو جو شخص تھا مخلوق میں تقسیم کر دیا گیا ہو۔ لیکن اس کے بعد خود اس مجلس پر بھی امر کی ایک جماعت

قریب سے روک ہونا چاہئے تاکہ متمول و ممتاز لوگوں کی تعداد قلیل پر ظلم نہ ہو سکے۔
اس قسم کے دستور سلطنت سے جس میں باہمی انسدادی اختیارات کا متوازن
نظم قائم ہو، یہ جو سکتا ہے کہ ہم موثر طور پر سیاسی آزادی حاصل کر لیں، یعنی یہ کہ نہ تو کوئی
شخص کسی ایسے فعل پر مجبور کیا جائے جسے قانونی طور پر کرنے کا وہ پابند نہیں ہے یا کسی
ایسے فعل سے روکا جائے جس کا وہ از روئے قانون مجاز ہے۔

حکومت کے ان تین اساسی اختیارات کی تفریق کا اصول انقلابی لائحہ عمل کا
ایک مینہ و اہم عنصر بن گیا تھا۔ چنانچہ نومبر ۱۸۹۱ء کے مشہور اعلان حقوق میں ہم دیکھتے
ہیں کہ پرزور طور پر بیان کیا گیا ہے کہ ہر اس معاشرے کا جس میں تفریق اختیارات قطعی
طور پر نہیں ہے، وہ حقیقت کوئی دستور نہیں ہے۔ دوسرے فقرے میں اس ضرورت پر زور
دیا گیا ہے کہ عام شہریوں کو گرفتار کرنے اور انھیں قید کرنے کا جو اختیار حکام عاملانہ کے ہاتھ میں ہے
اسے سختی کے ساتھ محدود ہونا چاہئے۔ یہ مونٹسکیو کے خیالات ہیں، اور روح قوانین ہر کی شاعت
کی بعد والی صدی میں جو دسویں مرتب ہوئے ان میں ان خیالات کی اہمیت کسی دوسرے
عنصر سے کم نہیں ہے۔ مونٹسکیو کے ان خیالات کی تائید برطانیہ دستور کی مثال سے ہوتی تھی
یا یوں کہنے کے مانٹسکیو نے برتانیہ دستور کی جس طرح توضیح و تشریح کی ہے اس سے اس کی تائید ہوتی تھی۔
تاہم خیالات کی اس تحریک میں جس کا لب لباب ”اس اعلان حقوق“
میں ہے، (جس کا اقتباس دیا جا چکا ہے) مونٹسکیو کا اثر روسو کے اثر کی نسبت محض ثانوی
ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اگر آپ مختصر قرار دادوں کی صورت میں روسو کے معاہدہ معاشری
کے بنیادی اصول دیکھنا چاہتے ہیں تو آپ کو صرف اتنا ہی کرنا ہے کہ آپ اس اعلان کے
ابتدائی فقروں کو یکے بعد دیگرے پڑھ لیجئے۔

خطبہ سبت و ششم

خیالات سیاسیہ - روسو کا اثر

مونتسکیو پر جس دُسرے نقطہ خیال سے نظر ڈالنا چاہئے، اس کی نسبت میں نے اپنے آخری خطبے میں توجہ دلائی ہے۔ اُترائے اور مین نے اسے جن مختلف حیثیتوں میں پیش کیا ہے ان سے اس دو گونگی کے عجیب و غریب تضاد کا اظہار ہوتا ہے۔

اُترائے نے جس باب سے مونتسکیو کا ذکر شروع کیا ہے، وہاں اس نے اس سلسلہ انقلابات کا ذکر کیا ہے جو فرانس سے فرانس میں پیش آتے رہے ہیں اور یہ کہا ہے کہ وہ ”جب ہم اپنے خیالات کو ان کتابوں ”روح قوانین“ و ”معاہدہ معاشری“ کی طرف پھرتے ہیں جو ان تغیرات کا مبدا و اول رہی ہیں تو پھر ہم ان انقلابات کو اپنے دلوں سے کیونکر بھلا سکتے ہیں“ غالباً فرانسیسی انقلاب کے اسباب اور اس کے نتائج کو اُترائے نے اپنے اس فقرے میں سیاسی خیالات و ادب کے اثر کی طرف ضرورت سے زیادہ اور سیاسی واقعات کی طرف ضرورت سے کم منسوب کیا ہے۔ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس نے ایسا کیا ہے لیکن اگر ہم اپنے کو خیالات ہی کے اثر یعنی انقلابی تحریک کے اعلیٰ مہم انگ محدود رکھیں تو ایک ایسے مختصر بیان میں جس قدر صداقت ہو سکتی ہے۔ اُترائے کا بیان اسی قدر صادق ہے اور رائج الوقت فرانسیسی رائے کا اس سے بالیقین اظہار ہوتا ہے۔ برخلاف ازیس، مین اپنی تصنیف ”قدیم قانون“ کے چوتھے و لمحب باب میں اس سے بالکل ہی متغایر اور بظاہر متضاد رائے کا اظہار کرتا ہے۔ مونتسکیو اور روسو کو وقوع پذیری انقلاب کا معادون خیال کرنا تو کجا وہ انھیں اس کا قطعی مخالف تصور کرتا ہے۔ پہلے تو اس نے یہ بیان کیا ہے کہ

فرانسیسی تاریخ میں مقننون نے کس قدر اہم حصہ لیا، قانون داں اشخاص کے شریک کار ہونے کی وجہ سے امر اور کلیسا کے خلاف کشمکش میں فرانسیسی بادشاہوں کو کس قدر عظیم شان و فائدہ حاصل ہو سکے اور جاگیر طبقہ اعیان کے پہلو پہ پہلو ایک ذی امتیاز طبقہ ہونے کی حیثیت سے اہل قانون کو (جو تمام فرانس کی بڑی بڑی مشوریاقتہ بلدیات میں بھیلے ہوئے تھے) کس قدر اہم حیثیت حاصل تھی اس کے بعد آگے چل کر بین یہ دکھانا ہے کہ ان اہل قانون نے کیونکر اپنے تفکری اثر اور اپنے ذہنی میلان کو اپنے پیشے کے اغراض و مفاد اور اپنے ان عادات و خصائل سے تطبیق دی جسے میں بد قانون فطرت، کی پر جوش پاکبازانہ محبت سے تعبیر کرنا چاہتا ہوں۔ وہ کہتا ہے کہ فی الواقع دو یورپ کے تمام ممالک سے بڑھ کر ایک بے ربط و بے ترتیب اصول قانون کا طوق لعنت دو فرانس کے گھٹے میں پڑ گیا تھا، مطلب یہ ہے کہ قوم کے سیاسی و معاشری اتحاد کے باوجود مقامی قوانین کے اختلاف و التباس نے اسے پریشان کر دیا تھا، اور اہل قانون کو ”اصول قانون کے ان کمالات کا بہت کم احساس تھا جو سادگی و اتحاد سے پیدا ہوتے ہیں“ مگر یہ اہل قانون یہ بھی یقین رکھتے تھے یا ایسا ظاہر کرتے تھے کہ فرانسیسی قانون پر جو بلائیں واقعتاً نازل ہو رہی ہیں وہ ناقابل اتصال ہیں اور عملی طور پر یہ لوگ ان خرابیوں کی اصلاح کی اکثر اسی شدت سے مخالفت کرتے تھے جس کا اظہار بہت سے نسبتاً کم تعلیم یافتہ اہل ملک کی طرف سے نہیں ہوتا تھا۔ یہ لوگ قانون فطرت کے پر جوش مداح بن گئے تھے۔ فطرت کا قانون تمام صوبہ جاتی و بلدی حدود سے تجاوز کر گیا تھا، یہ قانون امیروں اور شہریوں اور کسانوں کے درمیان کسی فرق و امتیاز کو جائز نہیں رکھتا تھا، یہ قانون صفائی، سادگی اور نظم کو سب سے زیادہ بلند جگہ دیتا تھا مگر یہ اپنے پیروں کو کسی مختص ترقی کا باندہ نہیں کرتا تھا اور خود براہ راست کسی مقدس یا نفع بخش اصلاح کی دھمکی بھی نہیں دیتا تھا۔

یہ سمجھ لینا آسان ہے کہ اگر کسی وقت میں سیاسی تغیر کے لئے کوئی زور دار وسیع مطالبہ اس قدر قوت پکڑے کہ قانون داں اصحاب کی خود غرضانہ تنگدلی پر غالب آجائے تو اس وقت میں قانون فطرت کی یہ پر جوش قدر دانی کیونکر انقلابی تحریک کی مدد و معاون

ہو جائیگی۔ پھر آگے چلکر مین یہ بیان کرتا ہے کہ روسو نے انقلابی جوش کے اس شعلہ کو کس طرح بھڑکایا، مگر مونشیکیو کے خیالات کے متعلق وہ کہتا ہے کہ ان خیالات نے اس سے بالکل ہی مخالف جانب عمل کیا اگرچہ یہ عمل فی الجملہ بے اثر سا رہا۔ وہ کہتا ہے کہ مونشیکیو اس تاریخی طرزاں دلال پر کاربند ہوا جس کے سامنے قانونِ فطرت کو ایک لمحے کے لئے بھی کبھی قدم جانے کا موقع نہیں ملا۔ پھر کیا وجہ ہوئی کہ مونشیکیو انقلابی تحریک کو اس طرف بڑھنے سے روک نہ سکا کہ وہ انسان کے پیدا لشی حق کو عملی صورت میں لاسکے۔ مین اس کی وجہ یہ قرار دیتا ہے کہ اس کی (مونشیکیو کی) تصنیف کو مدتنا موقع نہیں ملا کہ وہ لوگوں کے خیالات پر اثر ڈال سکے، کیونکہ جس مخالف اصول کی نسبت یہ معاومہ ہوتا تھا کہ اس تصنیف سے اس کا تباہ ہو جانا لازمی ہے وہ دفعہ خلوت سے جلوت میں آگیا اور بزم خاص سے نکل کر کوچ و برزن میں پھیل گیا لہذا اس کے اس جلوہ عام و شیوع تام کا باعث روسو ہوا۔ یہ دو وہ عجیب و غریب شخص ہے جو علم سے معرا اور صاف تک سے مبرا اور مضبوطی اخلاق سے بیگانہ محض تھا، مگر باایں ہمہ اس نے اپنے نمایاں تخیل کی قوت اور بنی نوع کے لئے اپنی سچی محبت کی مدد سے صفو تاریخی برائیاں ایسا نقش جا دیا ہے کہ اب وہ محو نہیں ہو سکتا، اس کے ان محاسن کی وجہ سے اس نے بہت سے معایب سے ہمیشہ درگزر رہتی رہے گی، یہ

اسناد کے اس تضادم میں مجھے اس میں شک نہیں ہے کہ طرفین کے بیانات میں صداقت موجود ہے۔ جیسا کہ ثرائے نے کہا ہے ”روح قوانین“ نے بالیقین انقلابی تحریک میں مدد دی۔ اس کے ساتھ ہی اس میں بھی کوئی شک نہیں ہے کہ مین کے خیال کے مطابق مونشیکیو کے تخیلات روسو کے اس اساسی مفروضہ کے حقیقتاً مخالف ہیں کہ وہ فطری حق کے ایسے قواعد موجود ہیں جو ناقابل تغیر ہیں جن کا نفاذ بلا استثنیٰ ہر جگہ ہو سکتا ہے اور انسان کو حکومت کی جائز بنیاد صرف اسی حق فطرت میں مل سکتی ہے۔ ایک تخیل کی حیثیت سے قانونِ فطرت کی پاکبازانہ الفت کو، ایسی مجسم

صورت میں لانے کے عملی جوش سے بدل دینا، اور اہل قانون کو اس سے جتنا واسطہ تھا یعنی محض مدنی تعلقات سے بڑھا کر اسے سیاسی آئینی تعلقات تک وسیع کر دینا یہ کام فرانس میں روسو اور اس کے متبعین نے انجام دیا۔ اس زمانہ کی انقلابی ہنر شہائے ارضی، کی بنیاد و قانون فطرت کے انھیں مدہائے دراز کے باوقفت مقبولہ مسلمات پر قائم تھی کہ ”تمام انسان فطرتاً آزاد ہیں“ اور تمام انسان فطرتاً سادی ہیں، اس وقت جو کچھ ہوا وہ صرف اتنا ہی تھا کہ اس کے متعلق اعتقاد کی ایک جدید و عجیب سرگرمی پیدا ہو گئی، اور نہایت ہی حیرت انگیز طریق پر سیاسی اتہد امر و تنبیہ کے سچا ثابت کرنے کے لئے انھیں بطور مسلمات کے بالکل ہی نئے طریق پر استعمال کیا گیا۔

۲۔ یہ ایک معمولی سی مشہور عام بات ہے کہ فرانس میں مطلق العنان بادشاہی نے انقلاب کا رستہ تیار کیا مگر محض بادشاہی کی مطلق العنانی ہی اس کا باعث نہیں ہوئی بلکہ وہ طریق بھی اس کا باعث ہوا جس پر یہ مطلق العنانی جاگیریت سے ترقی کر کے پیدا ہوئی تھی۔ بادشاہی چونکہ اپنے اس ارادے پر جمی ہوئی تھی کہ تمام اختیارات کو اپنے ہی ہاتھ میں مجتمع کر لے، اس لئے اس نے یہ اصول اختیار کیا کہ پرانے جاگیریت معاشرے میں جو عناصر سے روکنے کی قابلیت رکھتے ہوں ان سے معاملت کر لے چنانچہ امر کے سیاسی اور تمام اہم معاشرتی فرائض کو سلب کر کے اس نے انھیں زیادہ تر بے مصرف بار بنا دیا اور اس سیاسی معدومیت پر ان کے خندہ پیشانی سے راضی ہو جانے کے لئے ان کے مالی امتیازات اس حد تک رہنے دئے کہ وہ اس قدر بارگراں ہو جائیں جن کا برداشت (ملک کے لئے) کرنا دشوار ہو۔ اس کے ساتھ ہی اس غرض سے کہ وہ بادشاہ کی رقابت یا مخالفت کی روش کو زیادہ موثر طور پر اختیار نہ کر سکیں اور اس کے لئے جتنا اثر و کار ہے وہ اثر پیدا نہ کر سکیں، بادشاہ نے سرور و ردہ امر کو ان معاشرتی فرائض سے جدا کر کے بڑے بڑے زمینداروں پر عائد ہو جاتے ہیں، اس طرح علیحدہ کر دیا تھا کہ ان کا وسیع و شاندار دربار بنا لیا تھا جس پر بادشاہ کی فوازشوں کی بارش خزانہ کے جھکدار سکون کی صورت میں ہوتی رہتی تھی لیکن یہ زریں پاشی اتنی فراوان نہیں ہوتی تھی کہ درباری شائے شوکت کے لئے من اخراجات کی ضرورت ہوتی ہے وہ تبہا اس سے مہیا ہو جائیں

سیاسی و انتظامی حیثیت سے توئی چار دہم کا طریق کار مختلف اقتدارات سے کامیاب ہوا۔ اس کے بعد حکومت میں فرانس نے جوشان و شکوہ پیدا کی تھی، ورسائی کی طمطراق ہے اس کا اظہار بھی مناسب طور پر ہوتا تھا اور اس میں اضافہ بھی ہوتا تھا۔ امر او کو اس طمطراق میں جو حصہ ملتا تھا اس سے وہ بحیثیت مجموعی پوری طرح فائدہ اٹھاتے تھے اور اس مرکزی نظم و نسق سے قوم کو عام طور پر بہت سے فوائد حاصل ہو گئے، کچھ تو خلات قانون شخصی ظلم و شتم سے امن حاصل ہوا، کچھ جدید قسم کے ضابطوں کی اشاعت ہوئی اور بھی اس قسم کی باتیں عمل میں آئیں مگر مالی اعتبار سے یہ نظم و نسق ہلک حد تک کمزور تھا اور اس مالی کمزوری نے شوگرنگ معاشری عدم مساوات و تباہی کو اور بھی مضبوط اور مضاعف کر دیا تھا اور یہ عدم مساوات و تباہی بعض خصوص میں اس وجہ سے اور بھی زیادہ فطرتی تھی کہ اس کی بنیاد قدامت اور قانون پر تھی، اور رسم و رواج اور تاریخ نے اس کو گویا مقدس بنا دیا تھا۔ اب ہمیں چاہیے کہ تفصیلی طور پر ان دونوں لازم و ملزوم کیفیات کی جانچ کریں۔ وہ دونوں واقعات یہ ہیں کہ ایک تو حکومتی مالیات کا از کسر تا با منظر طریقہ تھا اور دوسرے بے سرو یا معاشری عدم مساوات و ظلم و شتم تھے۔ ہمیں چھپے ہٹ کر اس ہلک و دھت کی طرف جانا پڑے گا جب فرانس نے جاگیر کی حالت سے نکل کر جدید ترقی کی طرف قدم بڑھا اور انگلستان کی ہم مثل رفتار ترقی سے ٹکلی طور پر الگ ہو گیا۔ ۱۳۹۰ء میں چارلس نهم نے ایشس جنرل کی مرضی کے بغیر محصول دائمی *Taille perpetuelle* عاید کر دیا حالانکہ جاگیری نظام میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ مثل دوسرے جاگیردار امر کے بادشاہ بھی اپنے معمولی اخراجات کا سامان اپنے علاقوں کی آمدنی سے کرتا تھا اور غیر معمولی اخراجات کا انتظام منظور شدہ رقوم سے ہوتا تھا جس میں مختلف طبقات بالطبع حصہ مناسب شریک ہوتے تھے، مگر جس اوقت سے کہ چارلس ہفتم کے تحت میں وہ شہر مناک معاملات طے ہوئی جس کے بموجب امرائے رومی اختیار کے نکل جانے کو ردار کھڑے آئینی آزادی کو خیر باد کہدیا، یعنی وہ اس امر کے روادار ہو گئے کہ رقوم پر بغیر اس کی مرضی کے محصول لگایا جائے صرف اتنا ہو کہ خود امر اس محصول سے مستثنی رہیں، لہذا اس دقت سے وہ عدم مساوات

قائم ہو گئی جو سیولی، رشلیم اور کولبرٹ کے ایسے روشن خیال و ذرا کی انتہائی کوششوں سے بھی مستعدانہ کم نہ ہو سکی تھی۔ یہی محصول دجس سے جاگیری زمانہ میں امرا اپنے فوجی خدا کی پابندی کے عوض میں کشتی تھے، اب باقاعدہ شاہی محصول ہو گیا۔

ٹوکول نے ان تمام خرابیوں کو بیان کیا ہے جو اس طرح پر محصول لگانے سے پیدا ہوتی ہیں کہ جن لوگوں میں محصول کے ادا کرنے کی سب سے زیادہ قابلیت ہو ان پر محصول نہ لگایا جائے بلکہ ان لوگوں پر محصول لگایا جائے جن میں اس کے معاوضت کی بہت ہی کم قدرت ہو۔ جیسا کہ میں ابھی کہہ چکا ہوں ان خرابیوں کے امداد کی مسلسل کوششیں کی گئیں مگر حکومت کے لئے ردِ پیہ کا ہوا ضروری تھا، اور جب نئے بلا واسطہ محصول جاری ہوئے جو برائے نام سب لوگوں پر مساوی طور پر عائد ہوتے تھے تب بھی یہ مضرت رساں طریقہ جاری رہا کہ دولت مند و طاقتور اشخاص کے حق میں انھیں گھٹا کر انھیں راضی رکھا جائے۔ پادری جو اب منظم ہو گئے تھے اور جنھوں نے اپنی مجالس قائم کر لی تھیں انھوں نے تو قطعی بریت حاصل کر لی، اور امرا نے اپنی خانگی حیثیت میں قدرے کم مرتب طور پر بریت حاصل کی۔ ماسوا اس کے شاہی بیگار (یعنی کم اجرت پر جبری مزدوری) اور تباہ کنوں کے لئے مخصوص تھی اور پھر بد بیع دوسرے شاہی کاموں کے لئے بھی وسیع کر دی گئی، وہ بدستور قائم رہی بلکہ حکومت کے ضروریات کی وجہ سے اس میں اور بھی توسیع ہو گئی، لیکن امرا اور ان کے رشتہ دار اس سے بھی مستثنیٰ رہے۔

انقلاب کے قبل جنسل گزری ہے اس کے دوران میں ہم یہ دیکھتے ہیں کہ حکومت پدرانہ طریق پر کام کرنے کی یونانیو ما زیادہ کوشش کر رہی تھی مگر وہ پیہ کی کمی اور اس مضرت رساں طریق محصول کی وجہ سے ایسا کرنے سے معذرت تھی علیٰ پیش اس طرح ایک حاجتمند مالی اعتبار سے تفسیر پذیر، قانونی وغیرہ قانونی طور پر آزاد حکومت

محلہ حسب بالا کتاب دوم باب دہم صفحہ ۱۷۱۔

محلہ ویکو ٹوکول، حکومت قدیم کتاب ۲، باب ۱۰ جس میں اور بہت سے حاصل کا جو حکومت کی طرف سے نہایت شرمناک طور پر جاری ہوئے، ذکر کیا گیا ہے۔

ہماری نظروں کے سامنے آجاتی ہے اور اس کے دوش بدوش ایک ایسا جاگیردار طبقہ املا اور جاگیردار طبقہ قیس بھی تھا جو قانونی یا غیر قانونی طور پر محصولوں سے مستثنیٰ تھا۔ مگر ان مستثنیات کے ساتھ ہیں ازارہ حقوق امتیازی کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ فرانس میں جاگیریت کے زوال کی جس کی وجہ سے وہ انقلاب کے لئے موزوں ترین ملک بن گیا، خصوصیت خاص یہ تھی کہ یہاں ایسیا کہ میں بیان کر چکا ہوں، اٹھارھویں صدی میں امر حکومت میں شریک نہیں رہے تھے حالانکہ جاگیریت کا وصف خاص یہی ہے کہ وہ حکومت اور ملک ارضی کو درجہ بدرجہ ایک دوسرے میں بدغم کر دیتی ہے۔ اس طرح ادھر تو امر حکومت کے شریک نہ رہے اور ادھر حاصل و مستثنیات کا ایک پورا نظام قائم رہا جس کا ابتدائی تعلق ان امر اسے جیشیت منتظمان ملکی کے تھا اور جس کے باعث ان حاصل و مستثنیات کو بجا قرار دیا جاسکتا تھا، مگر اب اس سے ان افراد کے منافع کے علاوہ ملک کو کوئی فائدہ نہ ہوا تھا، اور اب ان کی جیشیت ملک کے طبقہ اوّل سے زیادہ نہ رہی تھی۔ امر اس کے تمام مخصوص حقوق میں سے سیاسی حصہ منفق ہو گیا تھا، صرف مالی حصہ باقی رہ گیا تھا اور اس میں بااوقات بہت اضافہ ہو جاتا تھا، علیٰ اس طرح جاگیریت ایک سیاسی تنظیم ہونے کے بجائے ایک خالص بدلی تنظیم بن کر پیدائش کن ہو گئی اور اس کا ان کسانوں پر خاص طور پر اثر ہوا جو صاحب جائیداد ہو گئے تھے۔ عین غریب کسان صرف یہی نہیں دیکھتا تھا کہ امر محصولوں سے مستثنیٰ تھے اور وہ خود محصولوں کے بارے سے شکستہ، محنت کرنے اور فوجی خدمت انجام دینے کے لئے مجبور کیا جاتا تھا، بلکہ وہ اپنے کو اس امر پر بھی مجبور پاتا تھا کہ وہ انھیں امر کو ان کی ذاتی جیشیت میں متعدد اقسام کے تکلیف دہ محصول ادا کرے۔ اگر کسان صاحب جائیداد

علیٰ حسب سابق کتاب دوم باب اول صفحہ ۶۰ و ۶۱۔

علیٰ کسان صاحب جائیداد بہت کثیر تعداد میں تھے، اگرچہ امر اور پادریوں میں سے ہر ایک کے پاس فرائز کی اراضی کا تقریباً پانچواں حصہ تھا۔ انقلاب کے وقت مندرجہ الذکر کی تمام جائیدادوں کے اور مقدم الذکر کی جائیدادوں کے ایک بڑے حصہ کے فروخت کر دینے کے باوجود بھی یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان صاحب جائیداد کسانوں کی تعداد میں بہت زیادہ اضافہ ہوا ہو۔

نہ ہوتا تو اسے ان میں سے بہت سے محصولوں کا احساس نہ ہوتا۔ اگر یہی امر غلط تھا۔
اس پر حکمراں ہوتے تو یہ محصول وغیرہ اسے حکومت کے طبعی لوازم معلوم ہوتے مگر حالت
یہ تھی کہ یہ محصول وقت نا وقت تکلیف پہنچا رہے تھے اور دوسری طرف رسم و رواج کی
وجہ سے امر پر اخراجات کا جو بار پڑ رہا تھا، اس کے باعث یہ دشوار ہو گیا تھا کہ وہ ان
محصولوں کو ترک کر دیں۔ ان سب پر ہیں انصاف و معدلت کے انتظام کے قدیم جاگیر
حق کا بھی اضافہ کر لینا چاہئے۔ یہ حق اگرچہ بہت کچھ محدود ہو گیا تھا اور حالت زوال
میں تھا پھر بھی اس خرابی میں حقیقی اہمیت باقی تھی اور حاجت مند امر اکثر اسے مالی نفع کا
ذریعہ بنالیتے تھے۔ ہمیں یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ متمول اور جلیل القدر اصحاب جائداد تو
غیر حاضر ہا کرتے تھے اور چھوٹے چھوٹے صاحب جائداد غریب، سب سے الگ اور
بے مصرف تھے، اس لئے بصورت دیگر ان کے حقوق اور بھی زیادہ آزار دہ ہو جاتے تھے
پس روسو جس آزادی و مساوات کا وعظ کہتا تھا اس کے جذبات کے نشوونما
کے لئے اس صورت حالات نے غیر معمولی طور پر موزوں و مناسب زمین ہیا کر دی تھی
۳۔ باخبر اشخاص عام طور پر روسو کی تصنیف پر جس طرح سے نظر کرتے ہیں اس کی
دو کیفیتیں خاص ہیں اور ضرورت ہے کہ ان دونوں پر بحث کی جائے تاکہ اس کے جملہ غیر معمولی
اثر پر تمام و کمال احاطہ ہو سکے۔ ایک تو یہ کہ (۱) وہ نام نہاد متقدمان ہستی، کے تصنع اور
خفت عقل کے مقابلہ میں اسے در فطرت، کا گویا پیا پیلا سمجھا جاتا ہے۔ اور دوسرے
یہ کہ (۲) اسے قوم کے ناقابل انفاک اقتدار اعلیٰ کا ہادی و بشیر خیال کیا جاتا ہے۔
یہ اصولی مسئلہ، معاہدہ معاشری کے قدیم اصول مسئلہ کو جدید و حیرت انگیز طور پر پیش
کرنے سے قائم ہوا، مگر میرا خیال ہے کہ ان دونوں حیثیتوں کے سمجھنے میں بین کہ
غلط فہمی ہوئی۔

وہ اس خیال کو روسو کی طرف منسوب کرتا ہے کہ "محض حالت کے بے امداد
غور و فکر سے ایک کامل معاشری نظم ظہور پذیر ہو سکتا ہے یا فطری حالت سے بین کی
مدد اس ابتدائی حالت سے ہے جو بدنی نظم معاشرت کے بننے سے قبل تھی اور اس میں
شک نہیں کہ اس دلاک کا مقصد وہی ہے جو گا۔ وہ ہمیں یہ بتاتا ہے کہ روسو کے
خیال میں دن نظم معاشرت میں ایسی تبدیلی جو اسے اس دنیا سے زیادہ مشابہ کر دے

جس پر محض "فطری انسان"، حکمران تھا وہ اس قابل اور سزاوار ہے کہ ظاہر اور کچھ بھی اس کی قیمت دینا پڑے مگر اسے عمل میں لایا جائے، ہر ایک قانون و ادارہ جو ان تصوری حالات کے تحت میں اس خیالی ہستی کے مطابق نہ ہو اس پر اس اعتبار سے لعنت بھیجنا چاہئے کہ وہ مکمل حالت سے ہٹ گیا ہے۔

کتاب معاہدہ معاشری میں روسو نے اپنے اس خیال کو ذرا زیادہ وسعت دی ہے، لیکن یہ غلطی درشہر طیکہ میں اس مفالطہ آمیز لفظ کا استعمال کر سکوں بہت ہی "طبعی"، اور بہت ہی مکمل غلطی ہے۔ یہ کہنا کہ روسو کی وہ رائے نہیں ہے جو میں اس کی جانب منسوب کرتا ہے، بالکل کمزور ہے، روسو کی اس قسم کی کوئی رائے ہی نہیں ہے۔ روسو کی تصنیف نے عوام کے دلوں پر اس وقت اپنا قبضہ جایا ہے جبکہ "فرانسیسی تاریخ نویسوں کی تقریباً متفقہ رائے کے بموجب" وہ انتہائی دوسالہ ملک جس کا سرگروہ والٹیر تھا، تعلیم یافتہ دنیا کو بہت زوروں کے ساتھ زیر و بر کر رہا تھا ایک پر شکوہ و لاابالی اعیانی سوسائٹی کے پیدا کرنے میں (جس کا مرکز دربار تھا)، اس ساجھی مسلک نے ان سیاسی حالات سے گویا اتحاد عمل کیا اور ان کی معاونت کی جو بادشاہ کی بالا ارادہ حکمت عملی کی بنا پر پیدا ہو گئے تھے۔

جس متحمل و خوش خلق معاشرے سے بادشاہی نے تقریباً اس تمام مستقل و سرگرم فزائز کو نکال لیا ہو جو سیاسی اختیارات کی ذمہ داروں سے عمل میں آتے ہیں یعنی جہاں اپنے بنی نوع کے لئے وسیع و اہم معاشری خدمات کی انجام دہی کا موقع باقی نہ رہا ہو، اس قسم کے معاشرے کے لئے ہمنوزیہ امکان رہتا ہے کہ پر زور مذہبی اعتقادات کے ذریعہ سے جنہیں پر فکر رائے اور تبلیغ موضعین کی وقت و اقتیاز کی تائید حاصل ہو، اسے محض لاابالیانہ حالت میں پڑ جانے سے بچایا جائے، جیسا کہ سترہویں صدی کی بادشاہی کے جلیل القدر ایام میں ہو چکا تھا، مگر جب والٹیر کی فقید المثال علمی قابلیت نے اعلیٰ تعلیم یافتہ اشخاص کے دلوں سے کٹیھولک قدامت پسندی کو ہوا کر دیا، جب دیوان خانوں اور مجمعہائے ضیافت کے خوش متعال اشخاص

میں اس قسم کی باتیں ہونے لگیں، اور بالفاظ بارگلی، ”گو یا وہ ہریت تانونا قائم ہو گئی اور مذہب کے ساتھ محض روادار نہ برتاؤ کیا جانے لگا، جب فلسفہ نے انگلستان سے حصول علم کی تحریک پا کر ڈیکا رٹ کو چھوڑا اور لاک کو قبول کر لیا اور لاک کی تعلیم کو مابعد الطبیعیات میں مادیت و حسیت اور اخلاقیات میں عریاں حظ نفس کی جانب ترقی دی تو پھر عیش پرستی و تصنع کے راستہ میں جو کچھ رکاوٹ تھی وہ بالکل اٹھ گئی۔“

میں کہتا ہوں کہ ”جاگیری طبقہ ایمان، دیوانخانہ کی بزم، بنگلہ ایجنسی وہ بزم عشرت میں سجد و نایت محو ہو گیا، دوسرے اغراض و فرائض کو عیش و عشرت کے تابع کر دیا، اور نہ صرف معاملات عامہ سے اس کے ہر طرح گہرے مہربانہ تعلقات زایل ہو گئے بلکہ خانگی جب والفت کا بھی خاتمہ ہو گیا۔ البتہ ذہنی اغراض باقی رہے، ان بزمائے عشرت نے نوع انسان کو تعلیم دینے میں دیدار، ڈالامبرٹ، اور ان کے رفقاء کی پیروی و ہمدردی تمکین و تعریف کے ساتھ کی مگر بنجیدہ مسائل کے ساتھ الکی جو دیسی تھی وہ اس شرط کے ساتھ تھی کہ یہ بنجیدہ مسائل لطیف اندوزی کا ایک ذریعہ اور کمالات کی وسعت و گونا گونی کا ایک وسیلہ بن جائیں۔ یہ ارباب بزم اگر کسی شے پر اعتقاد رکھتے تھے تو بنی نوع انسان کی ترقی، علوم و فنون کی ترقی اور بقول اہل جرمنی و جملہ روشنیانی، براقتقاد رکھتے تھے مگر اعلیٰ سوسائٹی کا کام صرف فقرہ بازیوں اور خوش گپیوں کے دوران میں اس ترقی کے مسئلہ پر بھی گفتگو کر لینے تک محدود تھا اور گراں خرچ شان و شوکت کے انتہائی تصنیعات کے دوران میں تو م کی فاضل و دولت ان مسائل پر گفتگو کرنے میں خرچ کیجاتی تھی۔

روس نے تمدن کی مصنوعی زندگی پر فطری زندگی کی فوقیت کا وعظ کیا مگر جس معاشرے کو برا نیکیوت کیا اور ایک نمایاں حد تک اس میں پرچوش تحریک پیدا کر دی وہ اسی قسم کا معاشرہ تھا۔

جس پہلی تصنیف کی وجہ سے اس کی طرف نظریں اٹھیں وہ ایک انعامی مضمون تھا جسے نہ صرف ویرن کی اکادمی و مجلس علماء میں انعام حاصل ہوا

بلکہ دارالصدر میں بھی اس کے لئے شور و تحمین بھی بلند ہوا، سوال یہ تھا کہ آیا دارالمنہ و سوطی کے بعد علوم و فنون کی بجالی سے عادات و اطوار میں پاکیزگی پیدا ہوئی ہے یا خرابی آگئی ہے؟ مگر روسو تو کسی اور ہی ہوا میں اڑ رہا تھا اور اس نے خود کہا ہے کہ فن کے اوپر فطرت کی فوقیت کے لئے اس پر وجدانی کیفیت طاری کر دی تھی، پس اس کی نظیر قدیم طرز معاشرت کی بجالی سے گزر کر علوم و فنون کے ابتدائی قیام تک پہنچی اور اس نے یہ دعویٰ کیا کہ بدوی سرشت، جس میں مسرت آمیز نہ جہالت، ظاہر و باطن کی یکسانی اور سادہ فحویاں موجود تھیں اسے ان اوصاف سے جو علم کے تبع میں آئے اور اس لا حاصل سامانِ عشرت سے جو فنون کی ترقی کے ساتھ ساتھ پیدا ہوئے نفع کے بجائے نقصان ہوا وہ اوصاف جو علم کے ساتھ ساتھ آئے، وہ شک و شبہ و غاف و فریب، غرور و نخوت، اشنا دار ابلہ فربہ، اور لا حاصل تفکرات تھے۔ اس دعویٰ کی تائید مختلف طریقوں سے مسلسل مضامین کے ذریعہ سے کی گئی گو ان میں ہمیں کامل یکسانی رائے کے قائم کرنے کی کوشش نہ کرنا چاہئے لیکن اس میں بھی شبہ نہیں کہ ان میں لب و لہجہ اور جذبات کا اتحاد نظر آتا ہے۔

میرے اس موجودہ کام کے حدود کے اندر یہ داخل نہیں ہے کہ میں روسو کی تصنیف کے اس پہلو پر کچھ اور زیادہ گفتگو کروں، مگر مختصر یہ ہے کہ وہ بلاشبہ و شبہ اس در شریف النفس غیر متذوق انسان، کا قدردان تھا جس کا وجود معاشرہ سیاسی کی تنظیم سے قبل ہو گا، اور یہ خیال کرنا ایک طبعی امر ہے کہ وہ معاہدہ معاشری، میں اس کا مقصود یہی تھا کہ جہاں تک ممکن ہو فطرت کی اس حالت کی نقل کی جائے اور اس کا خیال یہ تھا کہ معاشری معاہدہ کے ذریعہ سے یہ کام کامل طور پر ہو سکتا تھا مگر میں یہی کہتا ہوں کہ یہ بالکل غلطی تھی۔ یہ غلطی اس امر واقعی سے لاحق ہوئی کہ لفظ و فطرت، میں قدیم زمانے سے یہ خیال بہت استحکام سے خلط ملط ہو گیا تھا کہ وہ ابتدا کیا تھا، اور وہ کیا ہونا چاہئے، گو روسو کے سیاسی تخیلات سے یہی امر ایک بڑی حد تک ناپید ہو گیا ہے لیکن اس کی تحریر میں باقی رہ گیا ہے۔ سیاسی ترکیب و تنظیم میں روسو کا علمی مقصد یہ تھا کہ ایک ایسا دستور مرتب کیا جائے جس کے ذریعہ سے عدل و انصاف حاصل ہو سکے اور اس کا خیال ہے کہ عدل و انصاف صرف اس دستور میں حاصل ہو سکتا ہے

جس کی بنا ایسے حق پر ہو جسے وہ بھی دوسروں کے مانند فطری حق، کہتا تھا یعنی یہ وہ اصول تھا جس کی عظمت و دعاوی کو (بقول مین) انقلاب سے قبل کے مقنین بھی نہیں فرانس میں بلکہ عام طور پر تمام براعظم یورپ میں غیر مشروط تعریف و توصیف کے ساتھ قبول کرتے تھے۔

مگر "قانون فطری" کا جو تصور مقنین کے ذہن میں تھا اس میں کبھی بھی زیادہ نمود و اہمیت اس مفہوم کو نہیں دی گئی تھی کہ اس کا اطلاق سیاسی معاشروں کی تشکیل کے قبل انسان کی مفروضہ ابتدائی حالت کے قواعد پر ہوتا ہے بلکہ اس کا مفہوم سمجھا جاتا تھا کہ کسی خاص سیاسی معاشرے کے جو قوانین اس معاشرے کے ارکان پر عائد ہونے ہیں ان کے مقابلہ میں جو قوانین انسان پر بحیثیت انسان ہمہ گیر طور پر عائد ہوتے ہیں اس سے مراد وہی قوانین ہیں اور جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں اس کے ساتھ گہنی خاص مملکت کے قوانین کی تفسیر پذیر نوعیت کے مقابلے میں قانون فطرت کے دوام اور عدم تغیر کا وہ تصور بھی شامل کر دیا گیا تھا جو حیوان عاقل ہونے کی حیثیت سے انسان پر منطبق ہوتا تھا اور جو مجرد استدلال سے منکشف ہو سکتا تھا۔

یہ ایک معمولی سی بات تھی کہ سیاسی و معاشرتی تنظیم کو حق فطری کے ہمنوا ہونا چاہئے اور وہ قانون فطری، اسے مراد چند خارجی و ناقابل اکتیو اصول سے ہے، چنانچہ اس پر نوٹسکیوٹک نے علی الاطلاق کوئی جرح و تعدج نہیں کی ہے، "قانون فطری" کے اس تصور کو روسو نے قائم رکھا اور اس کے سیاسی مباحث میں اسے اساسی حیثیت حاصل ہے۔ میرے نزدیک اس حد تک میں بلاشبک و شبہ غلط فہمی سے محفوظ رہتا ہوں۔ میں سے غلطی اس فرض کرنے میں سرزد ہوئی ہے کہ روسو یہ سمجھتا ہے کہ "قانون فطری" کا مکمل حصول انسان کی ابتدائی حالت میں ہوتا ہے۔ ابتدائی حالت سے مقصود وہ وحشیانہ حالت ہے جسے اس نے اپنے دور کا "عدم مساوات" میں "حقیقی حالت فطرت" کے الفاظ سے ظاہر کیا ہے۔ اس موقع پر روسو کے الفاظ صاف واضح و ناقابل اشتباہ ہیں، ابتدائی انسان، حقیقی حالت فطرت، اس میں "حق فطری"، کے بموجب زندگی

نہیں بسر کرتا، کیونکہ وہ نفسِ راسخ کو سرے سے سمجھ ہی نہیں سکتا، بقول روسو "میرے
اور تیرے کا استے ادسنے تصور بھی نہیں ہوتا، انصاف کا کوئی واقعی خیال اس کے
ذہن میں نہیں ہوتا، نیک و بد کا کوئی تحلیل اسے نہیں ہوتا، تک کہ ان اصطلاحات
کو ان اوصاف کے مفہوم میں نہ استعمال کریں جو خود اس کے تحفظ کے باعث ہوں،"
یہ بیان تقریباً بائیس کے بیان کے موافق ہے مگر روسو کا خیال یہ ہے کہ بائیس نے اس
معاذہ میں غلطی کی ہے کہ اس نے ابتدائی انسان کی جانب ان جذبات کو منسوب کیا ہے
جو منجر بہ تضادم ہوتے ہیں حالانکہ فطرت کی حالت میں یہ تضادم اس میں پایا ہی نہ جائیگا
روسو کا انسان ایک مبتدئ زیادہ منضرد و خود کفیل مخلوق ہے، اور اسے نہ اپنے جھنجھول
کی ضرورت ہے اور نہ انھیں نقصان پہنچانے کی خواہش ہے، اور اس لئے اگرچہ وہ
"معقول طور پر ان تمام چیزوں پر اپنا حق سمجھتا ہے جن کی ضرورت ہوتی ہے، مگر
اس کی اپنی حفاظت ذات کے اس مادی جذبہ سے دوسروں کے لئے بہت ہی کم
خطرہ تھا، علاوہ ازیں ہر شخص کی اپنی ذات میں بھی جذبہِ ترجمہ کی وجہ سے امتداد
پیدا ہو جاتا ہے، اور اس ابتدائی حالت میں یہی جذبہ، "قوانین عادات و اطوار اور
ملکوکاری،" کا قائم مقام ہوتا ہے۔

پس اگر ابتدائی حالت فطری شاید خوشگوار ترین نہ بھی ہو تاہم کم از کم اتنا تو
ضرور تھا کہ عدم مساوات سے وہ سب سے زیادہ مبرا بھی مگر یہ یقینی ہے کہ ایسی حالت
نہیں تھی جس میں "قانون فطرت" کا حصول عملی ہو سکے، اور اگرچہ بعد کی حالت میں
جو بحیثیت مجموعی سب سے زیادہ خوشگوار تھی، اور جس کا ذکر روسو نے آگے چلکر
کیا ہے، اور جس میں ایک حد تک کیفیت معاشری کا آغاز ہو گیا تھا، اس حالت
میں روسو نے جائے سکونت یعنی مٹی اور شاخوں کے جھونپڑوں میں ایک طرف کی ملکیت
کو فرض کیلئے، مگر اس نے یہ خیال رکھا ہے کہ اس ملکیت کے لحاظ کے متعلق وہ
یہ ظاہر کر دے کہ اس ملکیت کی بناحق تملیک کے احساس پر اس درجہ نہیں تھی
جس درجہ اس احساس پر تھی کہ اپنے ہمسایہ کے جھونپڑے پر قبضہ کر لینے کی کوشش
کرنا عاقبت اندیشی کے خلاف عقیدہ وہ کہتا ہے کہ چونکہ اسی نئی حالت میں،
رشتہ داروں کی محبت صناعی و فنون لطیفہ اور رقص و سرود سے معاشری زندگی کی

ترقی ہو رہی تھی اس لئے لحاظ باہمی کی خواہش نے نہ نقصان، کا احساس بھی پیدا کر دیا، مگر دو نقصان کے اولیں قواعد، اس وقت تک ظہور پذیر نہیں ہوئے جب تک کہ ملکیت تسلیم نہیں کر لی گئی اور ملکیت اس وقت تک عالم وجود میں نہیں آتی جب تک کہ فطرت و زراعت کے ہلکے لمٹوں نے وہ انقلاب عظیم نہ پیدا کر دیا جس نے اس دور کی یعنی خوشگو اترین حالت کو جبکہ خاندانوں میں خانگی و معاشری کیفیت تو پیدا ہو گئی تھی مگر وہ اپنی اپنی جگہ پر آزاد تھے، برباد کر دیا۔

پس یہ ہو یا ہے کہ ایک ایسا سیاسی نظم ترتیب دینے میں جس کی بناء حق فطری، پہ ہو دوسو کو حقیقی حالت فطرت کی نقل کر کے نہ تک کا خیال نہیں تھا چہ جائے کہ وہ اس کے کامل حصول عملی کا خیال قائم کرنا۔ وہ حالت تو پیشہ کے لئے باہمی تھی اس کے نزدیک ہائیں کے فرض کر دہ انسان کے خلاف فطری انسان کو خود مختاری کا نفع حاصل تھا، اصلی حالت فطرت میں اسے نہ تو دوسروں کی ضرورت تھی اور نہ اس میں انھیں نقصان پہنچانے کا میلان تھا مگر موجود اوقت معاشرے کو اس طرح بدل دینے کی خواہش جس سے وہ تاحد امکان آزادی کی اس اصلی حالت سے مشابہ ہو جائے، دوسو کے دل سے اتنی ہی بعید تھی جتنی کسی دوسرے شخص کے دل سے بعید ہو سکتی ہے۔ اس آزادی کو تو آدمی کھو چکا، اس کا بہترین قائم مقام مرضی عامہ پر انحصار کامل ہے اور اس مرضی عامہ میں خود اس کی مرضی محض ایک جزو حقیر ہے۔ درحقیقت میں کا یہ خیال کہ دوسو کے نزدیک فطری کیفیت ہی پر غور و فکر سے کسی مکمل نظم معاشری کا اندازہ ہو سکتا ہے دوسو کے واقعی خیال سے اس قدر بعید ہے کہ دوسو نے صاف کہہ دیا ہے کہ کوئی معاشرہ مکمل ہو نہیں سکتا اور یہ صرف اس وجہ سے کہ فی نفسہ معاشرہ فطری نہیں۔ جو شے فطرت میں نہیں ہے اس کے ساتھ دقتیں لگی ہوئی ہیں اور معاشرہ مدنی تو اس خصوص میں سب سے بڑھا ہوا ہے۔

یہ اگرچہ بظاہر اجتماع ضدین معلوم ہو مگر میرا تو یہ خیال ہے کہ دوسو فطری

معاشری انسان کے درمیان جس درجہ فرق قرار دیتا ہے اس کے اعتبار سے وہ تمام دوسرے مصنفین کی بہ نسبت ہائیس سے زیادہ مائلت رکھتا ہے، اور یہی وجہ ہے کہ ہائیس اور روسو کے اختلاف عظیم کے باوجود ان دونوں کے مبادیات معاشری میں ہم مائلت پاتے ہیں۔ ہائیس کی طرح روسو کا بھی یہی خیال تھا کہ انسان ابتدائی حالت میں بالکل ایک دوسرے سے آزاد تھے، فرق صرف یہ ہے کہ روسو کے نزدیک انسان ایک دوسرے سے برسرِ جنگ نہیں تھے۔ انسان کو ایک دوسرے کی امداد کی ضرورت نہیں تھی تو انھیں ایک دوسرے کو نقصان پہنچانے کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر اس کا دعویٰ یہ ہے کہ رفتار تمدن کے نہایت ہی اولین درجے میں اس خود مختاری کا خاتمہ ہو گیا، لیکن ”جس ساعت سے کہ انسان کو ایک دوسرے کی مدد کی ضرورت ہوئی یعنی جس وقت سے کہ ایک انسان کو اس میں اپنا نفع نظر آنے لگا کہ وہ دو شخصوں کے سامان ضروریات اپنے قبضہ میں کر لے اسی وقت سے تکی حالت کی مساوات و خوشوقتی زائل ہو گئی اور انسان یہ بحال تمام اس حالت جنگ میں متزلزل ہونے لگا جس کا نقشہ ہائیس نے کھینچا ہے۔ لیکن روسو کے نزدیک انسان کو اس حالت سے نکال کر پھر ابتدائی آزادی کی حالت میں پہنچانا ممکن نہیں اس کے نزدیک انسان کو غلامی سے بچانے کا صرف ایک ہی چارہ کار ہے کہ ایک ایسا معاہدہ کیا جائے جو اسے بالکل دوسروں پر منحصر کر دے، یہ انحصار اگرچہ قبول و مساوی ہوتا ہے مگر پھر بھی مکمل ہوتا ہے۔ روسو کے سیاسی نظم میں انسان جس جماعت کا رکن ہوتا ہے اس کی مرضی کے مقابلہ میں اپنی مرضی سے وہ دیسی ہی مکمل و غیر شرط طوع پر دست بردار ہو جاتا ہے جیسا کہ ہائیس کے نظم یا سسی میں ہوتا ہے مگر فرق اتنا ہے کہ روسو کے نظم میں معاہدہ کو شکست کرنے کا اختیار باقی نہیں رہتا ہے تصور میں تو بہر نوع یہ فطری شخص فنا ہو جاتا ہے تاکہ وہ ایک مدنی شخص یا شہری کی حیثیت سے دوبارہ جنم لے سکے اور ایک مجموعہ شخصی کا رکن یا جزو بن سکے۔

۴۴۔ کمپس جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں خیال کی رفتار جو انجام کار انقلابی اصول پر ختم ہوئی، وہ محض اس عمل مسلسل کی آخری منزل ہے جو ہمیں تاریخ جدیدہ کے آغاز سے بہت پیچھے لجاتی ہے۔ یہ ایک ایسی کوشش ہے جس سے مقصود یہ ہے کہ

حکومت کے بہت و اختیارات کا تعین انصاف مجروح کے اصولوں پر کیا جائے اور یہ صاف عیاں ہے کہ ان اصولوں کے مبادی و ماخذ کا پتہ چلانے کے لئے ذرا پیچھے ہٹ کر اس قانون فطرت تک جانا چاہئے جس کا تصور اور جس کا نفاذ رومانی اہل قانون نے زمانہ مابعد کے یونانی فلسفہ کے زیر اثر قائم کیا تھا۔ اس ارتقاء کے عمل مکمل کو میں اب مختصر طور پر بیان کروں گا۔ انقلابی اصول کی خصوصیت یہ ہے کہ اس کی بنیاد و یاتین نہایت ہی سادے اصولوں پر ہے۔ وہ اصول یہ ہیں کہ (۱) انسان از روئے فطرت آزاد و مساوی ہیں، (۲) حکومت کے حقوق کی بنا کسی ایسے معاہدے پر ہے جس میں یہ مساوی و خوشنما اشخاص آزادانہ طور پر شریک ہوئے ہوں۔ (۳) ایسا معاہدہ جو افراد کے لئے منصفانہ اور معاشرتی اتحاد کے لئے کافی ہو، وہ وہی ہے جس میں ہر فرد اس جماعت کا ایک جزو و لاحقہ ہو جاتا ہے جسے خود اندرونی و دستوری سیاسی وضع قوانین کے شخص کرنے کا غیر منفک حق باقی رہتا ہے اور وہ مقتدر اعلیٰ جماعت قوم بن جاتی ہے۔ روسو نے آزادی کا جو منشور بنی نوع انسان کے نام جاری کیا اس کے تین مباحث یہی ہیں اور ان تینوں کے تاریخی آغاز و ابتدا کو ہم مختصر اس طرح بیان کر سکتے ہیں۔

کہ پہلے بحث اول کا تعلق رومانی مقنین کے قانون فطرت سے ہے اور ان کے ذہن میں اس کا مقصود صرف مدنی تعلقات کا ایک اتم و اکمل ضابطہ تھا، یہ کام بعد کے ازمینہ وسطیٰ و زمانہ جدیدہ کے اہل فکر کا تھا کہ انھوں نے اسے دستوری وین الاقوامی تعلقات پر عائد کیا۔ (۲) دوسرے بحث ایک نتیجہ کے طور پر اسی قانون فطرت سے تعلق رکھتا ہے بلکہ اس کے متعلق یہ خیال کیا جاتا ہے کہ معاشرہ سیاسی سے قبل فطری حالت کے اندر یہی ایک قانون برقرار تھا اس بحث کی نسبت بالعموم یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ وہ جدید خیالات کا ثمر ہے معاہدے کے متعلق مختلف طریقوں سے خیال آرائی کی گئی ہے، اس کی تاویل ہابز کی طرح امن و امان اور مطلق العنان کے مفید مطلب بھی کی جاسکتی ہے اور لاک کی طرح آزادی و دستوری حکومت کے حسب و نحو بھی اس کی تاویل ہو سکتی ہے۔ (۳) تیسرے بحث کا تعلق روسو کی ذات سے ہے اور اس نے ہابز کی روکشہا کے خیال کو باہم ملا کر اپنا یہ

طبعاً از متوجہ پیدا کر لیا ہے۔

روسو اس امر میں لاک سے متفق ہے کہ اساسی معاشری معاہدہ کی غرض و غایت یہ ہونا چاہئے کہ جو لوگ اس میں شامل ہوں ان میں سے ہر ایک کی ذات و جائداد کے لئے بہتر تحفظ کا سامان ہو، لیکن یہیں سے دونوں میں فرق پیدا ہوتا ہے، لاک کا دعویٰ یہ ہے کہ اس سے لازماً حکومتی اقتدار پر تحدیدات عاید ہو جاتے ہیں، اور وہ بالخصوص اس امر کو حکومت کے لئے خلاف قانون قرار دیتا ہے کہ وہ محکوم رئیس اس کی رضامندی کے محمول لگائے، برخلاف ازیں روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ نتیجہ میں معاہدے سے حاصل ہو سکتا ہے وہ صرف وہی معاہدہ ہے جس میں افراد اپنے تمام حقوق سے قوم کے حق میں کلیتہً دست بردار ہو جائیں اور معاشری اتحاد سے جو مالکانہ مرضی پیدا ہوتی ہے اس کے سامنے اپنی مرضی کو بالکلیہ ہست کر دیں ہاں اسی انتہائی حد تک پہنچا ہوا ہے، لیکن ایک طرف ہاں اس کا خیال یہ ہے کہ مالکانہ مرضی اس حکومت کی مرضی کا ہی دوسرا نام ہے جس کی اطاعت کا افراد نے معاہدہ کیا ہے، اس سے بحث نہیں کہ وہ کسی حکومت ہے، ایک شخص کی حکومت ہے، چند افراد کی حکومت ہے یا کل قوم کی حکومت ہے، دوسری طرف روسو کا دعویٰ یہ ہے کہ یہ مرضی کل قوم کی مرضی ہونا چاہئے یعنی صحیح معنی میں مرضی عام ہونا چاہئے۔ معاشری اتحاد سے جو درکل اور مجموعہ بنا ہے اصلاً و دائماً و لازماً وہی درالحاجت اقتدار اعلیٰ ہے، حکومت کے جو مختلف اختیارات تشریعی و عالمانہ وغیرہ عام طور پر تسلیم کئے جاتے ہیں وہ اقتدار اعلیٰ کے اجزاء نہیں ہیں بلکہ اس کی فروع ہیں اور صاحب اقتدار کو چشمہ اور غیر منفک طور پر تشریعی اختیار اپنے ہاتھ میں رکھنا چاہئے۔ حکومت کی جو مختلف شکلیں بادشاہی، عدیدی وغیرہ کہلاتی ہیں وہ از روئے قانون اس سے زیادہ نہیں ہو سکتیں کہ وہ حکومت عالمانہ کی شکلیں ہوں اور ان کا کام یہ ہونا چاہئے کہ وہ فوری اقتدار اعلیٰ قوم کی مرضی کو عمل میں لائیں حقیقت یہ ہے کہ اگر کسی ایک خیال کسی ایک اصول کی نسبت یہ کہا جا سکتا ہے کہ وہ فی نفسہ منصفانہ کے انقلاب منظم کا ذہنی مبداء و ماخذ تھا تو وہ قوم کے دائمی و غیر منفک اقتدار کا ہی اصول تھا۔

چونکہ معاشری اتحاد کے شرائط سب کے لئے ایک ہی ہوں گے اس لئے

کوئی بھی اسے دوسروں کے لئے موجب تکلیف بنانا نہیں چاہے گا، لہذا الاک کے برخلاف روسو ارکان مجموعہ پر مجموعہ کی مطلق العنان طاقت پر کوئی روک نہیں قائم کرتا، اس میں صرف ایک استثنیٰ کرتا ہے اور یہ بہت ہی اہم روک ہے کہ عام مرضی کا اظہار ایسے عام قوانین میں ہونا چاہئے جو تمام مشہور یوں پر یکساں اثر کریں، اس مرضی عام کی تشریعی اہلیت پر ساق انفرادی حقوق کی بنا پر کوئی تحدید نہیں قائم ہوتی مگر اس کے حق میں افراہگی دست برداری حقوق غیر محدود و کامل ہوتی ہے مگر یہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اور تمام لوگ بھی اپنے حقوق سے دست بردار ہو جائیں، اس لئے صاحب اقتدار اعلیٰ مجموعہ کی مرضی صحیح معنی میں مرضی عام ہونی چاہئے۔ علہ

۵۔ اس بارے کے بالمقابل رائے کا پیش کرنا بھی دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔ ایک خیال تو یہ ہے کہ صرف ایک ہی ایسا اصول ہے جو نصفانہ حکومت کے قیام کے لئے ضروری ہے وہ یہ ہے کہ پٹیمان ہو کہ تو این تمام قوم کی عام مرضی سے بنائے جائیں، اور ہر ایک فرد اس میں مساوی اجزاء کے طور پر شامل ہو اور نیز یہ کہ اس عام مرضی کا اظہار ہمیشہ امر تواری کی صورت میں ہوتا ہے۔ اس کے بالمقابل رائے وہ ہے جس کا اثر فلسفہ میں شاید کچھ محسوس ہوتا ہو مگر اٹھارھویں صدی کے سیاسی خیالات کی تاریخ میں اسے نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بعد کو اس کا اثر بالواسطہ بہت زیادہ پڑا۔ اس سے میری مراد عامیان حکومت نظریہ یا اقتصاد یوں سے ہے، یہی لوگ ایڈم اسمتھ کے دلیل راہ اور طبی آزادی یا عدم مداخلت کے طریق کے واضع اول تھے، مجھے اس وقت پیداوار اور محصول کے متعلق ان کے

علہ۔ یہ ملاحظہ ہو کہ اصول معاہدہ معاشری کی اس آخری شکل میں معاہدے کے تاریخی واقعہ ہونے کے تمام سوالات لامحلہ ہو گئے ہیں۔ معاہدے کو ایک خیالی تصور میں بدل دیا گیا ہے، اور دراصل ان تعلقات کو بیان کرتا ہے جو ایک صحیح نظم مملکت میں ہونا چاہئے، یعنی ایک طرف تو وہ تعلقات ہیں جو افراد مجموعی قوم میں ہوتے ہیں اور دوسری طرف وہ تعلقات ہیں جو اس قوم اور اس کے اعضاء حکومت میں ہوتے ہیں۔ یہ خیال رکھنا چاہئے کہ اگر ہم مملکت کے ”بنیادی اصول“ کے بنیادی اصول کو لیں گے! اختصار مقابلہ کرنا چاہیں تو اس کے لئے اس سے بہتر کوئی صورت نہیں ہے کہ لاک کی ”حکومت مکی“ Civil Government باب نیزہ رقم ۹۵-۱۶ اور روسو کے معاہدہ معاشری کتاب اول باب ششم کا مطالعہ کریں

خاص نظریات سے کوئی سروکار نہیں ہے بلکہ فطری آزادی و عام بہبود کے حصول کے لئے جس سیاسی نظم کی ضرورت ہے محض اس کے متعلق ان کی رائے سے بحث ہے۔ اگرچہ فطری مساوات کی جہنوائی کے ساتھ معاشرے کو از سر نو ترتیب دینے کی عام تحریک میں اس زمانہ کے فرانسیسی خیالات میں اس خیال کو بھی شرکت حاصل تھی تاہم یہ خیال روسو کے خیال سے عجیب و غریب طور پر مخالفت ہے حالانکہ مقدمہ و اس کا یہی تھا کہ ایک ایسا معاشری نظم قائم کیا جائے جس سے افراد کے فطری حقوق بھی بچا ہوں اور قوم کے لئے بیش از بیش مفاد بھی میسر آئے۔ روسو کے طریق کے لوگوں کا دعویٰ یہ تھا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کو قائم کر کے حکومت کی ہیئت و ترکیب کی بنیاد کو بدل دیا جائے، اس کے برخلاف اقتصادیوں کے خیال میں اہم نقطہ یہ تھا کہ اس سے بحث نہیں ہے کہ حکومت کی ترکیب کس طرح پر ہو بلکہ سوال یہ ہے کہ حکومت کو کرنا کیا چاہئے۔ روسو اور اس کے متبعین کے ذہن میں تو قانون سازی کی حدود و سمت کے محدود کرنے کی ضرورت کا خیال تک نہیں تھا، اس کے برخلاف حامیان حکومت فطری کا دعویٰ تھا کہ حکومت کا فرض اولیٰ یہ ہے کہ وہ اپنے دماغ سے یہ خیال نکال ڈالے کہ تو این کا بنانا بھی اس کا کام ہے۔ اس کا جو کچھ کام ہے وہ یہ کہ فطرت کے پیادے، داعی اور غیر متغیر قوانین کی تحقیق کرے اور انھیں مداخلت سے محفوظ رکھے، ہر شخص کی اس فطری آزادی کو محفوظ رکھے کہ جب تک کہ وہ دوسروں کو کوئی گزند نہ پہنچائے وہ خود جس طریق پر بہتر سمجھے کام کرے، یعنی حکومت ہر طرح کے مصنوعی امتیازات، قیود و امتناعات کو منسوخ کر دے، اور ہر شخص کی محنت کے ثمر کی حفاظت کرے۔ ان کا خیال یہ ظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ سادہ کام ایک مطلقاً اپنا بادشاہ بہترین طریق پر انجام دے سکتا ہے۔ کم از کم اتنا ضرور تھا کہ وہ بیشتر اس امر پر رضامند تھے کہ مطلق العنان بادشاہی کو مل جائے اور اس پر حقیقت و ماس تقیم اختیارات کے مخالفت تھی جسے متشکبہ انگریزی دستور میں قابل مدح قرار دیتا تھا کیونکہ ان کے نزدیک اس سے حکومت کے کام میں پیچیدگی و کمزوری پیدا ہو جائے گا احتمال تھا۔ علہ

علہ۔ فی الجملہ ایک ہی غایت المرام یعنی افراد کو ظلم و زیادتی سے محفوظ رکھنے کی سعی میں ہرگز

مگر مطلق العنانی کے خلاف اس زور کا سیل رواں تھا کہ ۱۸۹۱ء کے قبل
 فرانس میں اس ملک کے پیروں کا کچھ ایسا دائمی اثر پیدا نہیں ہو سکا جیسا ان حکومت فطری
 جن امور پر زور دیر ہے تھے ان کا بیشتر حصہ مفید و ضروری تھا، مثلاً یہ کہ صنعتی کاموں پر
 سے قید و بندش کا اٹھا لینا، پگلد سے چھٹکارا دینا، اجاروں کا موقوف کر دینا اور
 اگر ان کا اجرا مناسب غور و فکر کے ساتھ ہوتا، مہربانہ حکومت کے طویل دور کی
 وجہ سے جو توقعات و عادات پیدا ہو گئے تھے ان پر کافی لحاظ کیا جاتا اور اس
 دور حکومت کے تعلق سے جن کاموں میں جائز طور پر سرمایہ لگادیا گیا تھا ان کے منافع
 معاوضہ کا خیال رکھا جاتا تو اس قسم کے اصلاحات سے فرانس کے زیر بار مالیات
 میں نظم و ترتیب کا پیدا ہونا ممکن تھا مگر اس طریق خیال کے سب سے زیادہ ممتاز
 رکن تیورگو نے اپنی صدر مستوفیت کے مختصر دور ۱۸۷۱ء میں جو کوشش کی اس میں
 ضروری احتیاط کی نمایاں کمی تھی، اس نے اپنے اصلاحات پر ایک متقشف کی سی بے
 رو رعایت سختی کے ساتھ زور دیا جس سے علم رائے اس سے برگشتہ ہو گئی اور پارلمان
 سے اس کا تصادم ہو گیا اور چونکہ شاہی اقتدار پر روایتی آئینی روک صرف اسی پارلمان ہی کی تھی
 اس لئے اسے آزادی کے ترقی پذیر اسامی کی زیر دست تائید حاصل تھی جب تیورگو کا زوال
 ہوا تو یہ عیاں ہو گیا کہ حقیقی تغیر کی طرف اس تحریک کی سربراہی طبعی عیش کے ہاتھ سے نکل گئی ہے

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ - یہ اساسی اختلاف ہمارے لئے اس وجہ سے اور بھی زیادہ پیچیدہ
 ہو جاتا ہے کہ یہ اس وقت کے اصول جدت پسندی میں ہنوز باقی ہے۔ مدتی اور دستوری آزادی بہت
 ہی مختلف چیزیں ہیں، اول الذکر سے حکومت کو واسطہ نہیں ہوتا اور ثانی الذکر خود حکومت پر
 اقتدار پیدا کر لیتی ہے۔ انتخاب کنندوں کی جماعت کی کثرت کے عملی لحاظ سے یہ دونوں
 متحد ہو جاتی ہیں کیونکہ یہ کثرت حکومت کو اس امر سے روک دیتی کہ وہ ناپسندیدہ طور پر ان
 کاموں میں مداخلت کرے مگر قلت کے لحاظ سے وہ دونوں متحد نہیں ہو سکتیں مثلاً یہ کہ کوئی
 شخص جو یہ چاہتا ہو کہ وہ اتوار کو ایک شراب کا ایک جام پی لیا کرے اور نالکھ دیکھنے جایا کرے
 وہ اس ملک کی بہ نسبت جس میں ہمہ گیر حق رائے دہی رائج ہو اور جہاں کثرت آراء سے
 اس کام سے روک دے، خود کو اس مطلق العنان حکومت کے تحت میں زیادہ آزاد سمجھے گا جہاں

اور اب روسو کے زیر اثر قومی ہمبہود کی تلاش میں حکومت کے خرائض کے محدود کرنے کے بجائے حکومت کی حیثیت و ترکیب کو نئے سانچے میں ڈھالنے کا کام آئندہ کے انقلاب میں بے روک ٹوک جاری ہو جائے گا۔

خطبہ بخت و مفقہم

ارتقاءِ نظم سلطنتِ انگلشیہ از ۱۶۸۸ء

۱۔ مغربی یورپ کے نظم سیاسی میں آخری عظیم الشان تغیر پیدا کرنے یعنی اس طرز حکومت کے قائم کرنے میں جسے ہم دستوری بادشاہی کا لقب دیتے ہیں فرانس و انگلستان نے سب سے بڑھ کر حصہ لیا مگر دونوں کے طریقے اصول ایک دوسرے سے مختلف تھے۔ یہ وہی طرز حکومت ہے جو اس وقت روس کے سوا تقریباً تمام یورپ میں رائج ہے، فرانس اگرچہ بادی النظر میں اس سے مستثنیٰ معلوم ہوتا ہے مگر حقیقتاً وہ بھی اس کے اندر داخل ہے۔ بے شک یہ صحیح ہے کہ فرانس کی حکومت جمہوری ہے، شاہی نہیں لیکن یہ کہنا اگرچہ اجتماعِ ضدین ہے مگر یہی کہ مغربی یورپ کی دستوری بادشاہیاں بھی معمولی مفہوم میں حقیقتاً ملوکہ نہیں ہیں یعنی ان بادشاہیوں کے لئے دائمی موروثی بادشاہوں کا ہونا لازمی نہیں ہے۔ یہ تو میں نہیں کہتا کہ تمام صورتوں میں مگر بہت سی صورتوں میں، موروثی بادشاہ جن فرائض کو انجام دیتا ہے اگر وہ کسی رئیس جمہوریہ کی جانب منتقل کر دئے جائیں جس کا انتخاب چند امینہ برسوں کے لئے ہوا ہو، تو اس سے جو نتیجہ پیدا ہوگا وہ بالیقین اس قدر اساسی و اصولی نہ ہوگا کہ ہم اس کی نسبت یہ سمجھیں کہ یہ دائمی حکومت کی کوئی مختلف صورت ہے۔

آپ یہ ملحوظ رکھیں کہ مغربی یورپ کے نظم سیاسی کا یہی عام تغیر ہے جس کی میں تخصیص و توجیہ کرنا چاہتا ہوں نہ کہ اس تعاص و اتحادِ عجیبہ کی جسے ہم انقلابِ فرانس کہتے ہیں۔ فرانس کے قبل از انقلاب خیالات کی تحریک کے متعلق مجھے خاص طور پر توجہ دلانا پڑی ہے مگر اس میں میں نے ہمیشہ یہ مد نظر رکھا ہے کہ اس کی وجہ سے

منع فی یورپ میں جو عام تغیر واقع ہوا اسے بیان کروں نہ کہ فرانس کے ایک خاص سلسلہ واقعات کو لے بیٹھوں۔ اگر میری کوشش یہ ہوتی کہ انقلاب فرانس کے مخصوص واقعے کی تشریح کروں تو میں ان دوسرے اسباب کو نایاں کر کے دکھاتا جن کے نظر انداز کر دینے میں میں حق بجانب تھا کیونکہ جو خرابی سب سے زیادہ صریحی بے قیل و قال طور پر فرانسیسی انقلاب کو پیدا کرنے کا باعث ہوئی وہ فرانسیسی حکومت کا دیوانہ ہونا تھا۔ جو لمبی واقع ہو گئی تھی اس سے تنہا ہمدہ برا ہونے سے مایوس ہو کر مایوس کا نیکو کرنے یہ غزم کر لیا کہ اپنی تقویت کے لئے طبقات مجتہد کو طلب کرے، علیہ اور اگر ہم اس سے آگے بڑھیں، اور اس کے دیوالیہ ہونے کے اسباب کی تحقیق کریں تو ہمیں صرف اتنا حوالہ دیدینے پر قانع نہ ہونا چاہئے کہ مالیات کا ”نظم“ دینے سے ناقص تھا اور محصلوں میں عدم مساوات تھی جس کا ذکر میں آخری خطبہ میں کر چکا ہوں، کیونکہ یہ عدم مساوات اگرچہ ایک حد تک افلاس کا سبب ضروری تھی مگر یہی واحد سبب نہیں تھی۔ بقول سبلی، یہ افلاس جنگ کی وجہ سے پیدا ہوا تھا اور اگر ہم اپنی تحقیقات کو اور آگے بڑھائیں تو ہم اس نتیجہ پر نہیں آتے کہ اس کا سبب کوئی چار دہم کی حرص و ہوس تھی، یعنی یہ نتیجہ تھا ان یورپی جنگوں کا جنہیں کوئی نے بھڑکایا تھا، اور اس وقت کا جو اس کی حکمت عملی سے یورپ کے اندر فرانس کو متاثر ہو گئی اور جس کی وجہ سے فرانس اس قابل نہ رہا تھا کہ وہ عدم مداخلت کی روش اختیار کر سکتا، اور یہی ایک روش تھی جس سے اس کا مالی بار بھکا ہو سکتا تھا، مگر خیالات کے اس دلپذیر سلسلہ کو میں تاریخ فرانس کے مطالعہ کرنے والے کے لئے چھوڑتا ہوں۔

ہیں اس وقت جس امر سے غرض ہے وہ نظم سیاسی کا وہ عام طرز ہے جو یورپ کے سیاسی ارتقاء کے مختلف مدارج میں رائج ہوتا رہا ہے اور نیز ان اسباب سے غرض ہے جن کی وجہ سے ایک مرد و طرز دوسرے طرز کے قالب میں داخل رہا ہے اور اس نقطہ نظر سے فرانس کے افلاس اور اس کے اسباب کی ویکسی

علیہ یہ الفاظ پر وفسر سبلی کے ہیں جنہوں نے کیمریج ہی میں ایک مرتبہ اپنے سلسلہ خطبات میں پرنس ورنو پر اس کی تشریح کی تھی۔

گھٹ جاتی ہے۔

میں نے اس وقت اس کا ذکر اس وجہ سے کیا ہے کہ میں یہ چاہتا ہوں کہ اس خطبہ میں انگریزی تاریخ کے واقعات پر خاص توجہ کروں، اور میرے ایسا کرنے کی وجہ موجب یہ ہے کہ جب ہم حکومت کے اس شغل کی توجیہ کی کوشش کرتے ہیں جو انیسویں صدی کے ربع ثالث کے آخر تک تقریباً تمام مغربی یورپ میں رائج ہو گئی تھی، تو اسکی توضیح و تشریح کے لئے فرانس کی صورت حالات کے بہ نسبت انگلستان کی صورت حالات بالیقین زیادہ واضح نظر آتی ہے۔ میں یہ نہیں کہتا ہوں کہ انگلستان کی صورت حالات اس کا اہم ترین عنصر ہے، اگر میرا ایسا خیال ہوتا تو میں نے اٹھارہویں صدی کے سیاسی خیالات کے ارتقاء پر توجہ کرنے کے لئے آپ پر اس مدجہ زور نہ دیا ہوتا۔ میرا خیال تو یہ ہے کہ انقلابی خیالات و حیات یعنی آزادی، مساوات اور قوم کے اقتدار اعلیٰ کی تحریک کا جو سیل فرانس سے اٹھ کر قرب جوار کے ممالک میں پھیلا، جہاں کوئی چار دم کے شاندار زمانہ سے تمام تعلیم یافتہ طبقہ فرانسیسی ادبیات کا مطالعہ کرنے اور جدید خیالات، جدید علوم و فنون اور جدید طرز ماند و بود کے منبع و ماخذ کے طور پر فرانس ہی پر نظر ڈالنے کا مادی ہو گیا تھا، وہ سیل عام ارتقاء کے سبب کے طور پر اپنی اہمیت میں حقیقتاً کسی سے دوسرے درجہ نہیں تھا، اگر اس کے ساتھ ہی اسباب و علل ہیں فرانس کا یہ حصہ نسبتاً زیادہ تاریک ہے اور اس کی مقدار کا قطعی یقین بھی زیادہ مشکل ہے۔ انگلستان کا حصہ نسبتاً زیادہ واضح اور زیادہ قطعی ہے۔ وجہ یہ ہے کہ ان قرب جوار کے ممالک پر فرانسیسی خیالات کا کتنا ہی اثر ہوں نہ پڑا ہو مگر انھوں نے کبھی یہ کوشش نہیں کی کہ فرانسیسی دِل و دماغ کی تعمیری جدت طرازی سے جو خاص خاص دساتیر ظہور پذیر ہوئے تھے (اور جن میں انقلابی تغیر کے سر بلع التکرار خطرات بھی شامل تھے)، ان میں سے کسی ہتور کی نقل کرتے، بلکہ کلامتور سلسلہ انقلابی و سلسلہ انقلابی کے دساتیر اور پھر ۱۸۴۰ء، ۱۸۴۵ء اور ۱۸۴۸ء کے دساتیر ان میں سے کسی دستور کی بھی کپی نہ نقل نہ کی۔ انھوں نے جس دستور کی نقل کی وہ ملک و لائحہ طور پر انگریزی دستور ہے، اور اسی کی نقل خود فرانس میں ۱۸۴۸ء و ۱۸۴۹ء میں کی گئی۔

۲۔ پس اب میں انگریزی دستور کی طرف پلٹتا ہوں (ابتداء میں یہ کہہ دینا ضروری ہے کہ اس دستور کی نقل کرنے والوں کو ہمیشہ یہ علم نہیں ہوا کہ یہ کیا تھا اور مختلف مارج میں اس کی شکلیں کیسی مختلف رہی ہیں۔ انھوں نے تعمیر کے اس سلسلہ عمل پر پوری طرح قابو نہیں پایا جو ۱۹۰۸ء کے انقلاب اور انیسویں صدی کے دور تعمیر و ساختہ کے مابین اس دستور میں جاری رہا ہے۔ یہ نامکمل استقصا بہت حال کے زمانہ تک قائم رہا اور اس وقت تک بعض بعض اطراف میں چلا جا رہا ہے۔ درحقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اسی استقصائے ناقص کی دو شکلیں ہیں بعض وقت تو انیسویں صدی کا دستور زاید از ضرورت اس دستور کے مشابہ کر دیا جاتا ہے جو حقیقتاً اٹھارویں صدی میں موجود تھا، اور کبھی اس کے برعکس ہو جاتا ہے۔

پہلے بیان کی توضیح کے طور پر میں اس طرف توجہ دلانا چاہتا ہوں کہ پہلی نے اس موضوع پر جس سطح پر بحث کی ہے، اس پر نظر کرتے وقت ہمیں دل میں یہ خیال رکھنا چاہئے کہ یہ حیثیت مدبر کے پہلی نہایت وسیع المعلومات شخص ہے، اس کے مقاصد جدت پسندانہ ہیں، اگرچہ اس کی فکر غائر و عمیق نہیں ہے مگر سرسری و سطحی بھی نہیں ہے۔ اس کتاب میں آپ کو جدید جرمانی نقطہ نظر سے ایک موثر بیان اس تحریک کا ملے گا جس کے وسیلے سے مغربی یورپ کی سلطنتوں میں آئینی بادشاہی، طرز رائج الوقت بن گئی ہے۔ پہلی کی رائے کے موافق بعض ”نشانج“ ۱۹۰۸ء کے انقلاب سے حاصل ہوئے تھے، مطلق العنان بادشاہی مسترد کر دی گئی، اور اس کے بجائے دستوری یا مشروط بادشاہی قائم ہو گئی، اور یہ ایسے اصول پر مبنی تھی جن کا سمجھنا در قبول پہلی (خاندان ہانوفر کے بادشاہوں کے لئے مشکل ہو گیا مگر حالات اس قدر قوی تھے، کہ وہ ان کے تسلیم کرنے سے انکار بھی نہیں کر سکتے تھے، اور خود ہمارے اس زمانے میں انگلستان میں ”شاہی خاندان“ بلا بیش و کم آئینی بن گیا ہے اور اس کے ساتھ ہی ”بادشاہی کے احترام و اختیار میں کسی طرح کا زوال بھی نہیں آیا ہے۔“ (در اختیار میں زوال، نہ آنے کے الفاظ پر نظر رکھنا چاہئے) عیلہ

اس کے بعد وہ مختصر یہ بیان کرتا ہے کہ کیونکر ایک ایسا نظام سلطنت جو
بیشتر انگریزی دستور کے مشابہ تھا انیسویں صدی میں، (دباستثنائے فرانس)
رومانی الاصل سلطنتوں (یعنی بلجیم، ہالینڈ) میں اور نیز اسکینڈینیوی، ڈیوینی مالک
میں قائم ہو گیا۔ میں نے یہ الفاظ کہ (بیشتر انگریزی دستور کے مشابہ تھا، اس وجہ سے
استعمال کئے ہیں کہ ہر جگہ اعلیٰ تشریحی اختیار، بادشاہ، مجلس نمائندگان اور مجلس سینا
یہ مجلس خاص کے قبضے میں ہیں اور مالانہ اختیار بادشاہ اور ذمہ دار وزرا کے ہاتھوں
میں ہیں۔

مگر یہ آخری فقرہ ہیں اس نازک سوال کی طرف لیجاتا ہے کہ بادشاہ اور
اس کے ذمہ دار وزرا کے درمیان اس مالانہ اختیار کی تقسیم کیونکر ہے اور یہی وہ موقع
ہے جہاں پہنچنے کو وہ غلط فہمی واقع ہوئی ہے جس کا میں ذکر کر رہا ہوں، کیونکہ ہمیں
وہ دستوری بادشاہی کے متعلق ”صحیح“ و ”غلط“ خیالات کا باہم مقابلہ کرنے کی
طرف متوجہ ہوا ہے، اور یہ صاف عیاں ہے کہ اس مقابلہ میں ”صحیح خیال“ سے
اس کی مراد کسی دوسری بادشاہی کی طرح انگریزی دستوری بادشاہی بھی مراد ہے۔
جب وہ یہ کہتا ہے کہ یہ فرض کرنا وہ آئینی بادشاہی کے متعلق ایک غلط خیال ہے کہ مطلق
اختیار بادشاہ کے ہاتھوں سے نکل کر وزرا کے ہاتھوں میں چلا گیا ہے تو اس کا مقصود
یہ ہے کہ کسی اور بادشاہی کی طرح انگریزی بادشاہی کے متعلق بھی یہ ایک غلط خیال
ہے جب وہ یہ کہتا ہے کہ دستوری بادشاہی کا اصول اس خیال سے کوئی مناسبت
نہیں رکھتا کہ ”بادشاہ تو ہی نمائندگان یا اپنے وزرا کے ماتحت ہو گیا ہے، اور
وہ لوگ اسے خود اس کی مرضی کے خلاف کسی رائے کے اظہار پر مجبور کر سکتے ہیں“
اور یہ کہ ”آئینی بادشاہی حکومت کے مرکز نقل کو ایوان یا وزرا کی طرف منتقل نہیں
کرویتی“، غلط فہمی ہے کہ وضع قانون میں بھی آئینی بادشاہ کی شرکت ہوتی ہے اور یہ شرکت
علی العموم قانون کے نفس مطلب کے لحاظ سے قطعی ہے۔ اور یہی حکومت مکمل، یعنی مقررہ

حکمہ حسب الاصفوحہ ۴۰۰،

عکسہ ایضاً صفحہ ۴۰۰۔

عکسہ ایضاً صفحہ ۴۰۰۔

قانون کے حدود کے اندر حکمرانی کا تمام فرض حقیقتاً نہ کہ رسماً بادشاہ کے اندر مرکوز ہوتا ہے، تو نظاً یہ وہ ہی یقین کرتا ہے کہ یہ اقوال جس طرح براعظم کے دستوروں کے لئے درست ہیں اسی طرح انگریزی بادشاہی کے لئے بھی درست ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ حدود کی وسعت سے واقف ہے جو شاہی اختیارات پر مختلف ممالک میں عائد کئے گئے ہیں اور وہ اسے تسلیم کرتا ہے کہ انگریزی دستور (شاہی حقوق پر اس سے بہت زیادہ قیود عائد کرتا ہے جن کا تحمل براعظم کے اکثر بادشاہوں سے ہو سکتا ہو، مگر وہ اسے محض حدود وسعت میں ایک فرق سمجھتا ہے، وہ یہ نہیں سمجھتا کہ یہ فرق اتنی دور تک پہنچا ہے کہ جن مسلمات کو اوپر بیان کیا گیا ہے وہ انگلستان کے لئے ناقابل اطلاق ہو جاتے ہیں۔

بہر حال بلنگلی نے جب اپنی کتاب ۱۸۵۷ء میں شائع کی اور اس سے بڑھ کر جب اس نے ۱۸۵۸ء میں اس کا پانچواں ایڈیشن شائع کیا، تو اس وقت اس نے ان بیانات کو انگریزی نظم سلطنت کے متعلق جس حد تک صحیح سمجھا اس کی نسبت میرا خیال ہے کہ کوئی معقول تعلیم یافتہ انگریز اس کے غلط ہونے میں شک نہ کرے گا۔ بلنگلی کو میں نے حقیقت اس مخصوص خیال کے نمائندے کے طور پر پیش کیا ہے جو جرمنی میں وسعت کے ساتھ پھیلا ہوا ہے، اور یقیناً اس کا مقصد (کلائتیں مگر) جزاً یہی تھا مگر صحیح غلط خیالات، کی نسبت جہاں اس نے گفتگو کی ہے وہاں اس نے امر واقعی کے مسئلہ کو کسی قدر اس مسئلہ سے کہ کیا ہونا چاہئے اور کسی قدر محض ایک سوال نظمی سے ملا دیا ہے اور چونکہ اس قسم کے مسائل پر بحث کرنے میں عام طور پر ان دونوں قسموں کے التباس واقع ہو جاتے ہیں اس لئے میں ان مباحث کو صاف کر دینے میں دو ایک منٹ صرف کروں گا۔

بلنگلی ایک دلیل یہ دیتا ہے کہ اگر حکومت کے رسمی سرگرم وہ کا اختیار اس حد تک گھٹا دیا جائے جس حد تک کہ (غلط خیالات) والے اسے گھٹانا چاہتے ہیں

پھر اس رسمی سرگروہ کو بادشاہ نہیں کہنا چاہئے لیکن محض نظمی قیل و قال ہے، ہم حکومت کی اس شکل کو (بالفاظ ٹینسن) "تاجدار جمہوریت" کہتے ہیں، نام سے کچھ نہیں ہوتا، علمی سوال یہ ہے کہ آیا یہ صورت مفید ہے یا نہیں۔ لیکن اس کے بعد بھی اس میں شک نہیں رہتا کہ بلچلی یہ حجت لانا چاہتا ہے کہ یہ مفید نہیں ہے، بلکہ اگر قانون کے مقرر کردہ حدود کے اندر اور وزرا کے اتحاد عمل کی ضرورت کی شرط کے ساتھ بادشاہ کو اپنی مرضی پر چلنے اور اپنے خیالات کو عمل میں لانے کا موقع دیا جائے تو ہمیں اس سے بہتر صورت حکومت کی حاصل ہوگی۔ یہ بھی وہی مسئلہ ہے کہ ہونا کیا چاہئے مگر اسے اس مسئلہ سے ملانا نہ چاہئے کہ واقعاً انگلستان یا کسی اور ملک میں صورت حال کیا ہے۔ اس کے ساتھ یہی غلط بحث اس وقت بھی بہت ہی عام طور پر پیش آتا ہے جب ہم کسی دستور کے کسی ایسے مسئلے پر غور کرتے ہیں جس کا انحصار کھلیہ یا قطعاً قانون پر نہیں ہوتا بلکہ زیادہ تر رسم و رواج یا اس عام رائے پر منحصر ہوتا ہے کہ حکومت کے کسی رکن کو کیا کرنا چاہئے اور اگر وہ کوئی دوسری روش اختیار کرنا چاہے تو اس کی باقاعدہ مخالفت کو کس قدر قبول عام حاصل ہوگا اور یہی صورت اس تقسیم اختیار کی ہے جو بادشاہ اور اس کے وزرا کے درمیان ہے۔

نی الحقیقت آئینی بادشاہی کی انگریزی و جرمانی انواع میں بہت وسیع فرق ہے، مگر فرق زیادہ قانونی فرق نہیں ہے، دونوں صورتوں میں یکساں طور پر یہ فردی ہے کہ بادشاہ کے ہر ایک سرکاری فعل میں کسی ذمہ دار وزیر کی شرکت ہو اور اس کے ساتھ ہی جرمنی سے زیادہ انگلستان میں اس کی کوئی قانونی ضرورت نہیں ہے کہ وزیر اعظم ایوان نمائندگان کے فرقہ کشیر کا مسلمہ سرگروہ ہو۔ فرق صرف یہ ہے کہ اگر اس وقت (۱۸۹۹ء) ملک انگلستان، لارڈ سائکسبری کو صرف اس بنا پر برطرف کر دے کہ ملکہ کو اس کی حکمت عملی سے اتفاق نہیں ہے (جس طرح کہ شہنشاہ واکیم نے ہسار کو برطرف کر دیا) تو ملکہ کے اس فعل پر تقریباً ہمہ گیر ناپسندیدگی کا اظہار ہوگا جس کی عملی صورت یہ ہوگی کہ دارالعوام کی بہت بڑی کثرت رائے سے تو موہمی منظوری سے انکار کر دیا جائے گا اور اس لئے اس کا خاتمہ بہت عاجلانہ و قاطعانہ طور پر بادشاہ کی دست و اطاعت پر ہوگا۔ انگلستان میں باشک و شبہ یہی ہوگا اور اس لئے انگلستان کی بات

یہ کہنا لغو معلوم ہوتا ہے کہ جس وزیر اعظم کو دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو اسے برطرف کر دینے کا یہ عملی عدم امکان دستورِ بادشاہی فرائض کی بابت کسی غلط خیال پر مبنی ہے۔ اگر کوئی شخص ایسا کہے تو اس کی نسبت صفات طور پر یہ سمجھا جائیگا کہ وہ ان سہولتوں اور امیدوں کی نسبت خیالِ ظاہر کر رہا ہے جو ہونا چاہئیں نہ کہ وہ ان امور کو واقف رائج سمجھتا ہے۔

لیکن اگر صورتِ معاملات اس کے برعکس ہو دینی کہ بلا شک و شبہہ لمپنلی کی تخریر کے وقت جرمنی میں تھی، اگر اس معاملہ میں رائے منقسم ہو کہ نظامِ سلطنت کی روئے بادشاہ کے لئے جو اختیار چھوڑ دیا گیا ہے معمولاً اس کی مناسب وسعت کیا ہونا چاہئے تو اس صورت میں کسی مصنف کی ذاتی رائے کے اظہار سے کہ کیا ہونا چاہئے عام رائے کی ترمیم پر بہت اہم اثر پڑے گا۔ اس وقت اس توقع میں کہ اپنی رائے کو وجہ خیال کی حیثیت سے قائم کرنے میں مدد ملے یہ کہنے کی بہت ہی قوی ترغیب ہوگی کہ دستورِ بادشاہی کا صحیح خیال ایسا اور ایسا ہونا چاہئے۔

جیسا کہ پہلے کہ چکا ہوں میرا خیال یہ ہے کہ ۱۶۸۸ء کے بعد کی تاریخ انگلستان کے بعض انگریزی مورخین پر بھی اس رغبت کا اثر پڑا ہے جس نے لمپنلی کو غلط کر لیا مگر اس رغبت میں پڑ کر وہ مخالف جانب چل نکلتے ہیں۔ وہ بہم طور پر یہ یقین ظاہر کرتے ہیں یا کم از کم یہ چاہتے ہیں کہ ان کی کتابوں کے پڑھنے والے اس کا یقین کریں کہ ملکہ وکٹوریہ کے دور میں انگریزی دستور کا جو انداز ہے یہ طریقہ انقلاب ۱۶۸۸ء کے زمانہ سے قائم ہو چکا ہے یا کم از کم اس زمانہ سے قائم ہے جب سے وکٹیم سوم کے دور میں شاہی حق احم کا استعمال بند ہوا ہے۔ (ملکہ وکٹوریہ کے اس عہد دستور سے مراد یہ ہے کہ حکمران باقاعدہ طور پر اور بالعموم اس فریق کے سرگروہ کو وزیر اعظم تسلیم کر لیتا ہے جسے دارالعوام میں کثرت رائے حاصل ہوتی ہے، اور اسے اپنے رفقاء کے انتخاب کا مجاز قرار دیتا ہے اور اس طرح کے مرتب شدہ کامیڈ کے لئے یہ جائز رکھتا ہے کہ اکثر اہم امور میں حکمران کے فعل کا تعین کرے)، اس خیال کو میں کلیتہً غلط سمجھتا ہوں، لاگ کے رسالہ میں جس قسم کی دستوری بادشاہی کے قایم کرنے کی سعی کی گئی ہے، اس مفہوم میں دستوری بادشاہی (یعنی ایسی بادشاہی جس میں قانون کو بے چون و چرا

غلبہ حاصل ہوا اور قانون میں ترمیم صرف ”بادشاہِ امر اور عوامِ ہمارے کے ذریعہ سے ہو سکے گی“ ایسی بادشاہی کے حصول کی عہدہ ۱۶۹۰ء میں کوشش بھی کی گئی اور وہ قائم بھی ہو گئی لیکن عاملانہ اختیار یعنی ان حدود کے اندر حکومتی اختیار کو بادشاہ کے ہاتھوں سے نکال کر وزرا کی جماعت کے ہاتھوں میں دینا درجن کا سرگروہ علاؤ پارلیمینٹ کی کثرت رائے سے منتخب ہوتا (ہو) اس کی کوشش نہیں کی گئی تھی اور کچھ زمانہ بعد تک اس کا کوئی شائبہ بھی کہیں نظر نہیں آتا۔ شاہی اختیار کے زوال پذیر ہونے کی نمایاں علامت جارج دوم کی وسطی حکومت تک نظر نہیں آتی اور اس کے بعد پھر بادشاہ کے واقعی اختیارات جارج سوم کے تحت میں دوبارہ قائم ہو گئے۔

۳۱۳ اٹھارھویں صدی میں ملکہ وکٹوریہ کے عہد کے نظم سلطنت کے صرف تخم نظر آسکتے ہیں اور اس نے اپنی موجودہ صورت زیادہ تر پہلے قانون اصلاح کے بعد سے اختیار کی ہے۔ اٹھارھویں صدی کی سلسلہ رائے بھی تھی کہ وزیرِ اعظم و دیگر وزرا کا انتخاب بادشاہ کرتا ہے۔ بیشک ان میں سے کسی نہ کسی کو دارالعوام میں کثرت رائے کا قائم رکھنا ضروری ہوتا تھا مگر اس کی نسبت یہ سمجھا جاتا تھا کہ بادشاہ جس کام کے لئے انھیں مقرر کرتا ہے یہ بھی اسی کام کا ایک جزو ہے۔ یہ کہ اگر وہ اس کام سے عہدہ برائے ہو سکیں تو انھیں علیحدہ ہو جانا چاہئے، یہ امر فی نفسہ شاہی اختیار پر اس سے زیادہ روک کا کام نہیں دیتا تھا کہ ایک غایت درجہ کے مطلق العنان بادشاہ کے تحت میں (جو اپنی فوجوں کے ذریعہ سے معرکہ سر کرنا چاہتا تھا) اس سپہ سالار کو علیحدہ ہو جانا چاہئے جو فوجی انضباط قائم نہ رکھ سکتا ہو۔

مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ جس وزیر کو کثرت رائے کا تیار کرنا اور اسے قائم رکھنا ہو، اس کو بہر نوع دارالعوام پر انحصار کرنا پڑے گا اور آخر نتیجہ یہ ہو گا کہ علاؤ دارالعوام ہی اس کا انتخاب کرے گا۔ آریا نہیں تھا، بلکہ خود اس امر واقعہ سے کہ وہ بادشاہ کا وزیر ہوتا تھا اسے کثرت رائے حاصل کرنے میں بہت بڑی مدد مل جاتی تھی۔ یہاں میں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ اگر ۱۶۸۹ء کے اثرات کہ بہت بڑھا کر بیان کیا جاتا ہے تو سن ۱۶۸۹ء میں جو تغیر ہوا، اسے بقول سلی سلٹ گھسا کر دکھایا جاتا ہے۔ انکستان کے

بادشاہ اٹھارھویں صدی میں جس طرح پارلیمنٹ سے برتاؤ کرتے تھے اس کا آئینہ شاہی کی بجائی یا اس کے عین بعد کے زمانہ سے ہوتا ہے۔ بجالی کے بعد ہی سے شاہی اثر حکومت کا ایک اہم جزو ہو گیا، اور لفظ اثر میں ترغیب دہی کے وہ تمام ذرائع داخل ہیں جن سے بادشاہ کسی قدر شاہی وجاہت کی وجہ سے اور کسی قدر اپنی دولت و سرپرستی کی وجہ سے کام لے سکتا تھا۔ وجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے استقلال کی تاریخ رجعت شاہی کے وقت سے شروع ہوتی ہے اور جیسا کہ سبکی نے کہا ہے ”جب پارلیمنٹ منتقل ہو گئی تو بادشاہ کو اس کا عوض مل گیا کہ پارلیمنٹ بھی اس کے دسترس کے اندر اس طرح اس کے زیر اثر آگئی“۔

بقیہ مضمون منوگہ شریعت میں خطبہ کے باہر شریعت نے یہ حاشیہ لکھ دیا تھا اور کچھ حصہ سبکی سے اذکیا ہے۔ اشاعت کی صورت میں اس پر غور سے نظر ڈالنا چاہئے، اور جو شخص دونوں کتابوں کا مطالعہ کر کے دیکھے گا اس پر یہ واضح ہو جائے گا کہ یہاں سے آگے اس خطبہ کا بیشتر حصہ فی الواقع سبکی کی تقریب علمی سے لیا گیا ہے۔ خطبات سوم و چہارم سلسلہ دوم، تاہم دونوں مضمونوں میں کئی بیج سے کالی تھا نہیں ہے۔ نہ صرف ٹکڑوں ہی کا اقتباس کیا ہے بلکہ بعض حصوں میں بے عبارت کو ترک کر کے خیالات و الفاظ لئے گئے ہیں۔ مہرجان سبکی کی یہ کتاب ان کے بعد ۱۹۷۱ء میں شائع ہوئی اور مرمر سبک ہی نے اسے اشاعت کے لئے مرتب کیا تھا اور میر تقی میر یہ ہے کہ جب وہ اس کتاب کو مرتب کر رہے تھے اس زمانہ میں یہ موجودہ خطبہ اسی صورت میں تیار ہوا جس صورت میں وہ فی الجملہ اس وقت موجود ہے۔ میں نہیں کہہ سکتا کہ اگر وہ خود ان خطبات کو کتاب کی صورت میں شائع کرتے تو اس میں کس حد تک تغیر کرتے۔ یہ خیال دلا دینا بھی خالی از دلیلی نہیں ہے کہ مرمر سبک جس وقت مہرجان سبکی کے ان خطبات کو مرتب کر رہے تھے تو یہ خطبات ان کے لئے نئے نہیں تھے وہ انہیں مسودات کی صورت میں پہلے ہی پڑھ چکے تھے اور ان کے کلمات میں ان خطبات کے زیادہ وسیع تعلیقات موجود ہیں جن پر بغاہر سبکی سے گفتگو کرنا مقصود تھا، ان اشعار میں اتفاق و اختلاف دونوں محلات کو ظاہر کیا ہے اور یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دوران میں سبکی (سبک کے) ان خطبات یا ان میں سے بعض خطبات کو پڑھ رہے تھے۔ جواب اس کتاب کی صورت میں تیار ہونے میں اور بالخصوص ان پر تنقید کر رہے تھے۔ بظاہر تصدی معلوم ہوتا ہے کہ جہاں تک اسے اتحاد و اتفاق پیدا کیا جائے۔

علاوہ متبادل کیجئے سبکی کی کتاب بالا صفحہ ۲۶۱

علاوہ ایضاً صفحہ ۲۶۱۔

چھہ کہہ سکتے ہیں کہ اٹھارھویں صدی کے اندر حکومتِ عالمانہ کے متعلق شاہی پالیسی اختیار کے تضاد میں بر دوہب دہرب پر دے پڑے ہوئے ہیں۔ پارلیمنٹ نے ایک ایسی بادشاہی کے تمام قانونی لواہر کو برقرار رکھا جو قانون کے اندر حقیقی عالمانہ اختیار کو عمل میں لاتا ہوا اور وضع قوانین میں بھی اس کی شرکت ہو مگر اس کے عقب میں رقوم کا اختیار پارلیمنٹ ہی کے ہاتھ میں تھا اور قانونِ قدر کی منظوری سے وہ ہمیشہ انکار کر سکتی تھی۔ بادشاہ اس سے واقف تھا، اور وہ پارلیمنٹ سے علانیہ پر غاش کی فکر نہیں کرتا تھا اس نے اپنے حقِ احکا کو متروک ہوجانے دیا مگر اس کے عقب میں اس کے پاس ایک مہیب قوت شاہی اثر کی تھی۔ بادشاہ نظروں سے اوجھل ہو گیا اور داخلی سیاسیات میں وہ زیادہ اثر انداز نہ رہا مگر جو لوگ اٹھارھویں صدی میں ان تادیجی بے اثر بادشاہوں کے تحت میں رہتے تھے وہ ہمیشہ ملن کی ضرورت سے دیا وہ اختیار کے شاکر رہتے تھے۔ شاندار انقلاب کے تقریباً سو برس بعد، باجِ سوم کے دورِ حکومت کے وسط میں ایک قراردادِ دارالعوام میں یہ پیش جوئی تھی کہ "تاج کی طاقت بڑھ گئی ہے اور بڑھتی جاتی ہے، اسے گھٹانا چاہئے۔" واقعہ یہ ہے کہ اٹھارھویں صدی کے وسط میں بہت ہی تھوڑے زمانہ کے لئے یہ طاقت کسوف کے تحت میں آگئی تھی۔

۱۶۸۹ء کے بعد کے بادشاہوں پر ہم مختصر نظر ڈالتے ہیں۔ ولیم سوم کو کوئی شخص معضرت سی بادشاہ نہیں سمجھتا۔ آپ خود اپنی مرضی سے وزیر کا عزل و نصب کیا کرتی تھی۔ حکمت عملی کے اہم تغیرات کے تئیں میں اس کی مرضی کو خاص الخاص حیثیت حاصل تھی۔ جب ہم جارج اول اور جارج دوم کے دور میں پہنچتے ہیں تو بیشک اس وقت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ایک مدت طویل کے لئے اختیار واپس لے کے قبضے میں چلا گیا تھا، مگر فرانسس بادشاہوں کے تحت میں بھی ایسا ہوا تھا تا آنکہ لوئس چہارم کے بعد تک کے زمانے میں اکثر یہ معلوم ہوتا تھا کہ اختیارات و وزراء کے ہاتھوں میں مرکوز ہو گئے ہیں۔ دونوں صورتوں میں اصل وجہ یہ ہے کہ بادشاہ کی منایت و زیر کے شامل حال تھی علیہ اور واپس لے کے ہم عصر اس معاملہ کو اسی نظر سے دیکھتے تھے۔ ۱۶۸۹ء کے بعد نصف صدی تک بھی علیہ۔ متعلقہ کیونٹ کی کتاب مذکور صفحہ ۲۴۴۔

۷۔ مقالہ کیسے لکھنے کی کتاب مذکور صفحہ ۲۷۴۔

حلہ۔ لیکن دلیول اور (مثلاً) رٹلیو یا مازارین کے درمیان مقابلہ اس اعتبار سے نامکمل ہے کہ

ہمیں سے اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ دارالعوام کو اس کی خواہش بھی رہی ہو کہ وہ قانون سازی و اجرائے محمول پر قابو حاصل کر کے بادشاہ کو وہ اس وزیر کا تقرر کرنے پر مجبور کرے جسے دارالعوام نے منتخب کیا ہو۔ کوئی وزیر جسے دارالعوام کے فرقہ اکثریت کی تائید حاصل ہو وہ بے شک ایک زبردست وزیر ہوتا مگر یہ خیال تک نہیں تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں زبردست ہوگا۔ ایسا نہیں ہوتا تھا کہ بادشاہ اسے برطرف کرنا چاہے اور اس میں اسے کامیابی نہ ہو ایک دوسرے کی قوت کی آزمائش نہیں تھی، بلکہ یہ خیال ہی نہیں تھا کہ بادشاہ کے ایسا کرنے میں کوئی امر سدا رہے، بجز اس کے کہ اسے یہ یقین تھا کہ والپول اپنے کام کو دوسروں کے مقابلے میں خوبی کے ساتھ انجام دیتا ہے، اسے (بادشاہ کو) روپیہ کی جب ضرورت ہوتی وہ ہمساکر دیتا اور اگر یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ وزیر بڑی حد تک اپنی رائے پر چلتا تھا تو مطلق العنان بادشاہی میں بھی ایسا ہو سکتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ جب والپول کے خلاف اتحاد قوی ہو گیا تو اس سے بادشاہ کا کام ناممکن ہو گیا تھا، جیسا کہ اسے ساتھ کرنا پڑا مگر اس سے یہ مقصود نہیں تھا کہ بادشاہ کے جلد یہ انتخاب پر کسی قسم کا دباؤ پڑے۔ درجاری تاریخ میں بہت بعید زمانہ تک گاہ بگاہ ایسا ہوا ہے کہ پارلیمنٹ نے بادشاہ پر یہ حکم لگا دیا ہو کہ کن وزرا سے اسے مشورہ نہ کرنا چاہئے۔ یہ اس سے بہت ہی مختلف امر ہے کہ انتخاب کو بادشاہ

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ آخر الذکر کو ان کے اختیارات بادشاہ کے سوا اور کسی دوسرے ذریعہ سے نہیں حاصل ہوئے تھے برخلاف ازمین والپول کو یہ اختیار ایک حد تک اس وجہ سے بھی حاصل ہوا تھا کہ اس نے دارالعوام کو اپنے تابعین کر رکھا تھا۔ میرا خیال یہ ہے کہ پارلیمنٹی وزیر کی جانب میلان اسی وقت سے قائم ہو گیا تھا جب سے رقوم کے اختیار کو اپنے قبضہ میں لیکر پارلیمنٹ کی حیثیت مستقل ہو گئی اگر بادشاہ اس جانب اہل ہو گیا ہو کہ وہ اپنے وزیر اعظم کا انتخاب اس کے پارلیمنٹ پر قابو رکھے کی قابلیت کا لحاظ کر کے کرے تو پھر اس کے بعد اس منزل پر پہنچ جانا کچھ دور نہیں ہے کہ بادشاہ اسے ضروری سمجھنے لگے کہ وہ اس شخص کو وزیر مقرر کرے جسے فرقہ غالب کے منکر وہ وزیر بنانا چاہتے ہو۔

عہ - ایضاً صفحہ ۷۷۶۔

عہ - ایضاً صفحہ ۷۷۶۔

کے ہاتھ سے نکال لیا جائے تاہم جو اسباب وزیر کو بادشاہ سے آزاد کرنے میں مدد ہوئے بلا شک و شبہ اس وقت سے اپنا عمل کرنے لگے جب سے کہ خاندان ہانوفر کے بادشاہ انگلستان میں آئے وہ میں سبیلی کے ساتھ اس خیال میں متفق ہوئے کہ اس نظم کی ترقی کے پہلے بد یہی آثار جاری ہوں گے جو حکومت کے آخری پندرہ برسوں میں ظاہر ہوئے۔

بہر حال کوئی سی صورت ہو یہ اسباب انقلاب کی وجہ سے نہیں پیدا ہوئے بلکہ اس ہیئت ہی خصوصاً فریقانہ نظم کے عمل کی وجہ سے پیدا ہوئے جو خاندان ہانوفر کے ساتھ ساتھ ظاہر ہوا ہے اس طرح کار کا خلاصہ یہ ہے کہ وہک ہیشہ بربرہ اقتدار میں جسے ہانوفر بادشاہوں کو اس وقت تک قبول کرنا پڑا جب تک ٹوریوں نے خود کو دو حمایتیں حاصل کر لیں۔ اس سے علما بادشاہ و سگلوں کے ہاتھ میں پر گیا اور اس لئے وہ باہم متفق رہنے سے انہی پسند کے شخص کے اختیار کرنے پر بادشاہ کو مجبور کر سکتے تھے۔

اس طرح برادران پارلیمنٹ میں اس کے لئے مٹھتے گئے لیکن غالباً اس میں کوئی گہرا رد خیال اس امر کا نہیں تھا کہ اصول انقلاب کو اور آگے بڑھایا جائے اور بادشاہ کے اختیار کو اور پست کیا جائے تاہم اس سے یہی اثر پیدا ہوا اور یہ معلوم ہوتا ہے کہ باوجود دوم کو اس امر کا احساس تھا کہ بادشاہی براہ راستہ استہ سکتہ کی حالت طاری ہوتی جاتی ہے ایک دفعہ جب اس نے کسی شخص کو انگریزی دستور کی تعریف کرتے ہوئے سنا تو اس نے کہا کہ بادشاہ کے لئے یہ اچھا نہیں ہے۔

مگر جب ہم جارج سوم کے عہد پر پہنچتے ہیں تو پھر شاہی اختیارات کی تجدید ہو جاتی ہے۔ فی الحقیقت سبیلی کے ایک حاشیہ سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ آئینی بادشاہی کے وسیع خیال کو جو اس نے انگریزی دستور تک وسعت دی تو اس وقت ہی جارج سوم کے عہد کا دستور اس کے پیش نظر تھا، اس سے یہ ظنی سمجھو ہوئی ہے کہ وہ جارج سوم کے زمانے کے دستور اور وکٹوریہ کے عہد کے دستور کو یکساں تصور کرتا ہے۔ مگر انگریزی

عہد۔ سبیلی۔ جب بالاصغر ۲۷۷۔

عہد ایضاً ۲۷۸۔ ۲۸۱۔

عہد ایضاً ۲۸۳۔

مصنفین اکثر نظام ہراس سے متخالف غلطی میں پڑ جاتے ہیں اور وہ باج سوم کو اس طرح پیش کرتے ہیں کہ گویا وہ انقلاب کے قائم کردہ دستور کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا، باج سوم کو جعفر دوم کی کشمکش کے اثر سے زندہ کرنے کا خلق کوئی خیال نہیں تھا۔ وہ یہ ہرگز نہیں چاہتا تھا کہ وہ کسی قانون کو معلق و ساقط کر دے یا اس کی خلاف ورزی کرے یا کسی قانونی ذمہ داری سے بچ نکلنے کی کوشش کرے یا یہ کہ پارلیمنٹ کے تشریفی اختیار کو معرض بحث میں لائے یا اسے کم کرے۔ وہ جس شے کے خلاف جدوجہد کر رہا تھا وہ جگ فریق کا وہ نیا انتصاب تھا جو مسئلہ میں شروع ہوا اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس پر اسانی اس وجہ سے ہو گئی کہ قدیم شاہی فریق کا ایک اچھ بجز و اب بھی ظاہر یا باطناً خاندان اسٹولرٹ سے وابستہ تھا اور باج سوم دوم کسی ٹوری حکومت پر اعتماد نہیں کر سکتا تھا۔

باج سوم کے عہد کے ساتھ ونگوں کی اس لابی انتہی کا خاتمہ ہو گیا اور اس نے اس رخنے اختصاب کے مقابلے میں جس کے ذریعہ سے براہِ ان پیم باج دوم کے گلے شہدہ دئے گئے تھے، کامیابی کے ساتھ جدوجہد کی۔ جیسا کہ سلی کہتا ہے ”و آپ اس کے تمام دور حکومت میں یہ دیکھیں گے کہ وہ اس امر پر مصر ہے کہ وزیر اس کا وزیر ہونا چاہئے، اور حیثیت مجموعی وہ اس میں کامیاب رہا۔ مسئلہ سے قبل کے پریشان دور کا خاتمہ لارڈ نارٹھ کی وزارت پر ہوا جو قطعاً بادشاہ کا وزیر تھا اور جو بارہ برس تک برسرِ اقتدار رہا، پریشانی کا دوسرا مختصر دور پٹ اصغر کی وزارت پر ختم ہوا کہ وہ بھی بادشاہ کے حسب مرضی تھا اور یہ وزارت اٹھارہ برس تک قائم رہی اور پٹ کے انتقال کے بعد فریق ثانی صرف ایک برس عہدہ پر قائم رہ سکا، علیہ

بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ چونکہ پٹ کو ملک کی تائید حاصل تھی اس لئے وہ فی الحقیقت بادشاہ سے آزاد تھا، اور اس کو منتخب کر کے بادشاہ نے حقیقت گویا اپنے کو ایک مالک کے تحت میں دیدیا تھا۔ جو شخص ایسا خیال کرتا ہو اس سے میں یہ سفارش کروں گا کہ وہ اس تحریر کو پڑھے جس کا کچھ اقتباس لارڈ روزبری نے شائع کیا ہے اور لارڈ موصوف اس قسم کے معاملات میں مدد کار تبہ رکھتے ہیں۔ یہ

دارالعوام کی ایک کارروائی منعقدہ یکم مئی ۱۸۵۸ء کا خلاصہ ہے، اوجہ حال میں پٹ کے ایک معتمد خاکنی کے کاغذات میں ملا ہے۔ اس میں دو تاج کے فریق، کا اندازہ ۱۸۵۵ء ارکان کا کیا گیا ہے۔ یہ وہ فریق ہے جو غالباً اعلیٰ حضرت کی حکومت کی تائید ہر ایک وزیر کے تحت میں کرتا بشرطیکہ وہ بالتقصیس غیر مقبول نہ ہو، ایوان کے آزاد باجے تعلق ارکان کا اندازہ (۱۰۸) کا ہے، فاکس کے فریق میں (۱۳۸) اشخاص تھے اور پٹ کے فریق میں ۵۲۔ اس غیر خوشگن اندازہ میں اس رائے سے مزید کمی ہوگئی ہے کہ اگر کوئی نئی پارلیمنٹ ہو اور اس میں مسٹر پٹ وزیر نہ رہیں تو اس آخری فریق میں سے میں سے زائد اشخاص منتخب نہ ہوں گے بلکہ بہر حال اسی زیر دست اثر کی وجہ سے جس کی ایسی حیرت انگیز شہادت اس تحریر سے ملتی ہے، جس فریق نے باج سوم کے مشورہ کو ذلیل کیا تھا اسے اس نے اس طرح اپنے سے دور کر رکھا تھا۔ برادران نظم کا فریق جس کی رہبری نیو کاسل کے بعد انگلیم اور رانگلیم کے بعد فاکس کر رہا تھا اور جو اس عہد میں محض «دھک فریق» کے نام سے مشہور تھا، وہ بہت طویل وقوف کے بعد کبھی نہ کبھی اڑھچکر کر اقتدار حاصل کر لیتا تھا بادشاہ کو اگر کوئی جارحانہ کار نظر نہ آتا تھا تو وہ کچھ دیر کے لئے اسے برداشت کر لیتا تھا مگر جیشہ اعتراض کے ساتھ ایسا کرتا تھا۔ وہ اس کے وزیر نہیں تھے اور اس کی قطعی رائے یہ تھی کہ اسے اپنی مرضی اپنے وزیروں کے تقرر کا حق حاصل ہے۔ لہذا وہ ترشرونی کے ساتھ انھیں قبول کرتا تھا، ان پر لہری نظر رکھتا تھا، اور اگر وہ یوری مجلس و زرا کا تقرر نہیں کر سکتا تھا تو کسی نہ کسی طرح سے جدوجہد کر کے اس میں تھر لو یا الینہ کے ایسے اپنے دواک نمائندے تو مقرر ہی کر دیتا تھا۔ اس کے بعد وہ اسے موقع کی تاک میں لگا رہتا تھا جو بالعموم سال کے اندر ہی اندر آجاتا تھا اور پھر وہ انھیں برطرف کر کے دوبارہ اپنی پسند کی وزارت منتخب کر لیتا تھا۔

تقریباً نصف صدی تک باج سوم اس قابل رہا کہ وہ انگریزوں کے نظم کو اس حالت پر قائم رکھے مگر باج چارم اور ولیم چہارم کے عہد میں پھر پارلیمنٹ

اور وزرا کا انحصار صحت کے ساتھ ترقی کرنے لگا۔ کینگ بزور جارج چہارم برٹولی ہو گیا اور ارسل گروے کے متعلق اگر قطعاً یہ نہ کہا جائے کہ وہ دیکھ پر مسلط ہو گیا تھا، تو کم از کم اتنا تو صحیح ہے کہ اس کے تقرر میں قوم کے حصے کے ساتھ بادشاہ کا حصہ ایک اور سو کی نسبت رکھتا تھا۔

۴۷۔ قانون اصلاح کے بعد ۱۸۳۲ء میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزرا کے تقرر کا اختیار بادشاہ کے قبضے سے نکل گیا۔ ولیم چہارم، اصلاحی وزارت، اسے تھگ گیا تھا، اس نے لارڈ انصارپ کے ایوان بالائی میں جانے کے موقع سے فائدہ اٹھا کر بقول خود "ایک نیا انتظام کیا، یعنی موجودہ وزرا کو برطرف کر دیا اور سر رابرٹ پیل کو وزارت متب کرنے کا حکم دیا۔ اس وقت یہ ظاہر ہوا کہ انگریزوں کا دستوریاتی مانج میں طور پر لکھا کچھ بدل گیا ہے۔ بر رابرٹ پیل کے سامنے جو مسئلہ پیش تھا وہ ناقابل حل تھا۔ ایوان نے اس پر تو کچھ رد و قدح نہ کی کہ بادشاہ کو خود اپنا وزیر مقرر کرنے کا اختیار ہے، یا نہیں بلکہ اس نے اس وزیر کا ہر طرح پر مناسب اعزاز و اکرام کیا، مگر جب اس نے اپنی حکمت عملی کو ایوان کے سامنے پیش کیا تو وہ کثرت رائے کی تائید حاصل کرنے میں ناکام رہا۔" ۱

اس شکست کے تفصیلات پر نظر ڈالنا بھی دلچسپ ہو گا۔ رقوم کی منظوری سے انکار کرنے کا کوئی اشارہ نہیں پایا جاتا، یہاں تک کہ ہیسوم کی یہ تحریک بھی کہ اس منظوری کو صرف تین ماہ کے لئے محدود کر دینا چاہئے ساقط ہو گئی، عدم اعتماد کی کوئی تحریک پیش نہیں ہوئی ہم یقین کے ساتھ نہیں کہہ سکتے کہ اگر پیل اپنے کام کو صرف علانہ فرایض تک محدود رکھتا اور قانون سازی کے کام کو دونوں ایوانوں کے لئے چھوڑ دیتا، تو اس حالت میں کیا صورت واقع ہوتی مگر غالب یہ ہے کہ وہ استعفاء دینے پر مجبور ہو جاتا۔ لیکن اس نے اپنی ایک مخصوص روش کا اختیار کرنا یعنی تشریحی تجاویز کا پیش کرنا ضروری سمجھا، قوانین دیوانی کی اصلاح و ترقی، قانون کلیسیائی اصلاح، آئر لینڈ کے مسئلہ عشر کا انتظام، انگلستان میں عشر کی تبدیل

قہری کلیہ کی حقیقی خرابیوں کی ہوتوئی، منحرفوں کی ان، تکالیف کا رنفا و جوایز
شکایات بر مبنی ہوں، ان امور کو اس نے اپنی حکمت عملی کے طور پر چلانا چاہا اور
اس طرح چھو یا اس نے ایک ایسی حیثیت اختیار کر لی کہ اگر کثرت رائے اس کی
حکمت عملی کو قبول نہ کرے تو اسے استغفا دینا پڑے۔

اب سوال یہ ہے کہ جو تغیر واقع ہوا وہ قطعی صورت میں کیا تھا فرض کیجئے
کہ اس قسم کا کوئی تقرر جاری دوم کے عہد میں ہوا ہوتا تو وزیر اس منصب سے بچے کیلئے
کیا صورت اختیار کرتا یا جواب یہ ہے کہ در اٹھارہویں صدی میں وزیر کو من حیث الازیر
کثرت رائے حاصل ہو جاتی تھی، بلکہ یہ ضروری نہیں تھا کہ رشوت سے ہی ایسا ہو،
پہلے قانون محصول کا فذا ت مہور، کی تسخیر کے وقت جو تقریر کی اس کا مقابلہ
کیجئے وہ کہتا ہے کہ دو معزز رکن ہم سے یہ نہیں کہہ سکتے چونکہ ہم نے خود یہ قانون
منظور کیا اس لئے ہم اس کے ویسے ہی ذمہ دار ہیں جیسے وہ خود ہیں، ایسا نہیں ہے،
ہم نے ان کے وزیر ہونے کے اعتماد پر اسے قبول کر لیا، میری تمنا یہ ہے کہ
ایوان کی ایسی عادت نہ ہوتی مگر اب تو ہے، خود صدارت آپ بھی اکثر محفل
سنٹ جیمز کی طرف نگاہ لگائے رہتے ہیں، مگر مناصب و وظائف کا اثر اس
عادت کا ذریعہ دست شیتیان تھا، ملکہ دونوں ایوان یہ جانتے تھے کہ وہ قانون
کے ذمہ دار ہیں، اور پٹ کی تقریر تو ایک وکیل کی سی تقریر ہے، ایل کی الفاظ میں
یوں کہہ سکتے ہیں کہ "مناہندوں کے دل میں ہنوز یہ خیال پیدا نہیں ہوا تھا کہ

عہدہ سیلی حسب بالا صفحہ ۲۸۵۔

عہدہ - مقابلہ کیجئے ہیوم کا خطبہ ششم، در خود مختاری پارلیمنٹ، (شائع شدہ ۱۸۳۸ء) ہمارا شاہ کے قبضے میں
اتنے عہدے ہیں کج ہے ایوان کے دیا متدار بے غرض حد کی تائید حاصل ہو جائے تو ہر شے کی ایوان کی قرار داد
پر اتنا قابو تو ضروری رکھے گا کہ قدیم دستور کو خطرے سے محفوظ رکھے سکے پس ہم اس اثر کا جو نام چاہیں
رکھیں ہم اسے "رشوت وہی" اور دربار داری کے مذکور ناموں سے یاد کر سکتے ہیں مگر
دستور کی نوعیت ہی ایسی ہے کہ بغیر کیف و کم اس کا کچھ نہ کچھ قائم رہنا لابدی اور انگریزوں کی
مخلوط حکومت کی بقا کے لئے ضروری ہے ۱۱۔ سیلی کا بھی مقابلہ کیجئے (صفحہ ۲۸۵)

ملک کی حکومت انھیں تفویض کی گئی ہے، اگر حکومت میں وضع قوانین بھی داخل ہوں
 مگر میرے خیال میں تو اس میں بہت کچھ مبالغہ آمیزی ہے۔ اس سے بھی بڑھ کر وہ یہ
 کہتا ہے کہ ”ان کی عادت یہ تھی کہ وہ یہ سمجھتے تھے کہ ملک پر حکومت کرنا بادشاہ کا کام
 ہے اس لئے جب اسے یہ منظور ہوتا کہ وہ اپنے وزرا کے ذریعہ سے یہ واضح کر دے
 کہ عاملانہ حکومت کے لئے بعض کارروائیوں کو وہ ضروری سمجھتا ہے تو ارکان یہ خیال
 کرتے تھے کہ ان کارروائیوں کی ضرورت کے لحاظ سے انھیں یہ استحقاق ہے کہ وہ
 ان کارروائیوں کو بادشاہ کے اعتماد پر قبول کر لیں، وہ اپنے کو اس حد تک پابند سمجھتے
 تھے کہ وہ یہ دیکھیں کہ ان کارروائیوں کا اثر قوم یعنی رائے و ہندوں پر کیا پڑتا ہے یا نہ
 یہ اس صورت حال سے بہت ہی قریب ہے جو ہند شاہ و قیوم کوٹ شاہ
 کے ساتھ ہے، اس مثال سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ اس قسم کی دستوری بادشاہی کے
 قائم رکھنے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کا انحصار رشوت پر ہو، اگرچہ اچھا تو
 صدی میں انگلستان میں یہ کام داتا رشوت دہی کے ذریعہ سے انجام پاتا تھا۔
 جرمنی میں ایسا نہیں ہوتا، مگر پارلیمنٹی رائے کے سوا اپنے وزیروں کی آزادانہ بندی
 کے لئے بادشاہ کے مفید مطلب اور بھی تائیدیں حاصل ہیں۔ یہ خیال قائم ہے کہ اگر
 بادشاہ پر ضرورت سے زیادہ دباؤ پڑے تو شاہی کے روایات اور فوج کی وفاداری
 کی وجہ سے بادشاہ پارلیمنٹ سے بمقابلہ پیش آسکتا اور فتح حاصل کر سکتا ہے۔
 یہ غور و فکر کے لئے ایک دلچسپ مسئلہ ہے کہ دستوری بادشاہی جو جرمنی میں مضبوطی
 کے ساتھ قائم ہے اور اسکاڈینیوٹی سلطنتوں میں کشاکش کر رہی ہے، اس کا ائندہ حشر
 کیا ہوگا، مگر شینگوئی نہ میرا فرض ہے نہ میں اسے پسند کرتا ہوں۔

انگلستان کے تغیر کی نسبت ہم متعدد ابواب تسلیم کر سکتے ہیں۔ اولاً یہ کہ
 جارج سوم کے عہد میں بتدریج شاہی اثر کا زوال ہوتا گیا اس کے خلاف اس نے
 بڑی ہی استقامت سے جدوجہد کی مگر جارج چہارم بالطبع اس کے مقابلے میں بے بس ہو گیا،
 فریق راکٹکم کے وھگوں نے شاہی سرپرستی کو گھٹا دیا تھا اور اغلب یہ ہے کہ قوم کی دولت

و آبادی کی وسیع ترقی نے دربار کے اضافی اثر کو کم دیا تھا، چارج چارم کے زمانے کے
 بیشتر اعلیٰ تجارتی و صنعتی انگلستان میں پارلیمنٹ کے ارکان درباری نہیں رہتے تھے،
 پارلیمنٹ کے تشریفی کاموں کا بڑھ جانا بھی ایک دوسرا سبب ہوا، پس جب
 رد قانون سازی وزیر کا خاص فرض ہو گیا اور یہ قانون سازی، جانشینی شاہی، درمیان
 انتخابات، حلف غیب اور دوسرے ایسے مسائل کے متعلق نہیں تھی جن سے بادشاہ
 کو کچھ ہو بلکہ یہ تو ضمیمہ قوانین، کارخانوں، صنعت گاہوں، بینک، محصول درآمد و
 اور جہاز رانی سے متعلق ہو گئی تو پھر وزیر کا لمبی میلان ہی ہو گیا کہ وہ پارلیمنٹ کا وزیر
 ہو جائے کیونکہ یہ ایسے مسائل تھے کہ تاج کے روایات بادشاہ کو اس پر آمد نہیں کرتے
 تھے کہ وہ ان قوانین میں پر زور مداخلت کرے، اور اس میلان کا تقاضا کرنے کے لئے
 چارج چارم بلکہ ولیم چارم سے بھی مختلف طبیعت کے بادشاہ کی ضرورت تھی۔ علاوہ
 چارج سوم کے ان بیٹوں اور خاں صکر چارج چارم کی شخصی غیر ہر دلیغیری اور بدنامی کو
 بھی چارج سوم کے عہد کے یاران شاہی کی شخصی وفاداری کو زایل کرنے میں کچھ کم ہمت
 نہیں تھی۔ سب سے آخری امر یہ ہے کہ خیالات کی تحریک اور ابتدائی اور انتہائی دستاویز
 کے درمیان فرق کے صریح احساس کی عدم موجودگی نے اس تغیر میں سہولت پیدا کر دی
 لیکن اب یہ صورت حال پیدا نہیں ہو سکتی، اور اگر خاندان ہوفنبرگرن کا کوئی بادشاہ
 پارلیمنٹی وزیر اعظم کے قبول کرنے پر مجبور ہو تو اسے یقیناً یہ علم ہو جائیگا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

خطبہ بستی و شتم

انیسویں صدی کی دستور سازی

۱۔ سابق خطبات میں ہم یہ دیکھ چکے ہیں کہ جدید مملکت کا جیسا تصور قائم کرنے پر ہم متفق ہوئے ہیں (خاص کر ازمنہ اوسطی کی مملکت کے مقابلے میں)، اس کی تشکیل کی پہلی منزل بالطبع اس مطلق العنان شاہی کے میدان کے ساتھ ساتھ شروع ہوئی جیسے ہم سترھویں اور اٹھارھویں صدی میں، دیکھتے ہیں مملکت کے جدید تصور کیلئے یہ لازمی معلوم ہوتا تھا کہ کہیں نہ کہیں کوئی ایسی طاقت ہونا چاہئے جو قوانین کے بنانے کے قابل ہو اور چونکہ وہی طاقت قانون کا منبع و مخزن ہوگی اس لئے وہ خود کسی قانون سے محدود نہ ہوگی اور جدید مملکت لا حکومتی میں نہیں بلکہ معمولی حالت میں، یہ بھی لازمی تھا کہ یہ طاقت سب سے بالا و برتر ہو اور جیوہ کہ اہل ملک کی بہت ہی کثیر تعداد کی کامل اطاعت اسے حاصل ہو اور ان کی اس اطاعت کے ذریعے سے وہ اس قابل ہو کہ اواد یا جماعات کی علانیہ مقاصد کو پھیل دینے کے لئے وہ قوم کی مضبوط قوت کو کام لائے، اور میں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس تخیل کو کم و بیش موزوں و مناسب حد تک عمل میں لانے کا آسان ترین طریقہ یہی تھا کہ اس طاقت کو شاہی کی بنیادوں پر قائم کیا جائے اور تمام اعلیٰ اقتدار ایک شخص واحد کے سپرد کر دیا جائے، اور اسی وجہ سے ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہل فکر و اہل عمل دونوں قسم کے اشخاص کی ایک اہم حمایت سولہویں صدی سے اٹھارھویں صدی تک اس خیال پر جمی ہوئی تھی کہ مطلق العنان بادشاہی سے نظم و اس کا جو فائدہ حاصل ہوتا ہے اور طوائف الملوکی کی جو خرابیاں اس سے دفع ہوتی ہیں، ان کا نفع اس طرز حکومت کے نقائص سے بڑھ جاتا ہے۔

جیسا کہ میں قبل ازیں کہہ چکا ہوں مطلق العنان بادشاہی کی جانبدارانہ رائے پر خیالات کی ان ترقیوں کا بھی لازماً اثر نہیں پڑا جنہوں نے بتدریج بادشاہوں کو اس قدیم نیم جاگیر کی تحویل سے نکال کر کہ ملک پر انھیں ایک طرح کی ملک حاصل ہے ان میں جدایہ خیالات پیدا کر دئے تھے۔ و حقیقت انقلاب فرانس سے عین ماقبل ہی شکستہ میں شاہی مہر بردار نے اس عدالتی جماعت کے سامنے جسے پیرس کی پارلمان کہتے تھے، دعویٰ کے ساتھ یہ کہا کہ "فرانس کے اندر اقتدار اعلیٰ کا مسئلہ صرف بادشاہ کی ذات ہے، اور وہ اس کے استعمال کے لئے صرف خدا کو جواب دہ ہے تو ان کے وضع کرنے کا اختیار آزادانہ و غیر قابل تقسیم طور پر کلیتہً اسی کے ہاتھ میں ہے۔" مگر شاہی مہر بردار نے زمانہ کے ساتھ ساتھ ترقی نہیں کی تھی۔ لہٰذا چار دہم کے عہد میں اس بیان سے بہت ہی شد و مد کے ساتھ رائج الوقت رائے کا اظہار ہوتا ہے مگر جب زمانہ ترقی کر گیا اور فرانس میں آزادانہ عقیدہ کو ترقی ہوئی اور اس کا اثر یورپ کے دوسرے حصے میں بھی پہنچا تو (جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں) تعلیم یافتہ رائے کا میلان شدت کے ساتھ دوسری جانب ہو گیا۔ اس امتداد کی نسبت یہ ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس کی ابتداء ہمیں حکمرانی سے ہوئی اور اس کے بعد دنیاوی حکمرانی بھی اس کی زد میں آگئی، اگرچہ فی الواقع ہمیں یہ خیال نہ کرنا چاہئے کہ جس انقلاب نے نئے نظم سلطنت کا راستہ کھول دیا اس کا واحد سبب صرف یہی سیاسی خیال کی رو تھی تاہم مجھے اس میں شک نہیں کہ رائے کا یہ میلان بھی ایک حقیقی اہم عنصر تھا (اور ان مابینائی اشیا پر تو میں خصوصیت سے نظر ڈال چکا ہوں جنہوں نے اس میں اہم اتحاد عمل کیا اور جن کے وجود میں آنے کا سبب وہ خاص طرز تھا جس طرز پر ترقی کر کے فرانس جاگیرت سے نکلا تھا) یہ امر لحاظ رکھنے کا ہے کہ مطلق العنان بادشاہی میں دو مختلف اقسام کے نقائص ہیں، صرف یہی ایک نقص نہیں ہے کہ وضع قوانین کا اعلیٰ اختیار ایک فرد واحد کے ہاتھ میں ہے اور ہو سکتا ہے کہ وہ اسے قوم کے مفاد کے لئے نہ استعمال کرے، بلکہ ایک مزید نقص یہ بھی ہے کہ چونکہ قوانین کا عمل میں لانا بھی اسی شخص کے اعلیٰ اقتدار کے تحت میں ہوتا ہے اس لئے اگر اپنی خواہشوں یا کسی کی رعایت کے خیال سے وہ خود اپنے ہی قوانین کی خلاف ورزی کرنا چاہے تو کوئی کافی ضمانت

اس امر کی نہیں ہے کہ وہ ان قوانین کا پاس و لحاظ رکھے گا۔ ان دونوں امور کا فرق اہم ہے، کیونکہ بالفاظ جی سی لیونس، "دیدہ و دانستہ" جہہ گیر و بالتصد جبرستانی و نا انسانی اور بے خیالی، مخصوص و اتفاقی جبرستانی و نا انسانی میں بڑا فرق ہے۔ بہت سی حکومتیں جو عادتاً اپنی رعایا کے ساتھ نہایت ہی سخت گیری کا برتاؤ کرتی ہیں، وہ بھی اس سے شرمائیں گی کہ جن اصولوں کی رہنمائی میں وہ فی الواقع چل رہی ہیں انھیں قانون کی شکل میں لا کر اپنی رعایا اور تمام ہند دنیائے کے سامنے شائع کریں۔

پس اگر ایک ہی شخص کو قوانین کے وضع کرنے اور ان قوانین کے عمل میں لانے کا اقتدار اعلیٰ حاصل ہوا اور اگر اس پر کم از کم اتنا ہی اعتماد ہو کہ وہ خود اپنے ہی قوانین کی پابندی کرے گا تو بھی بہت غنیمت ہے اس سے جس اس جانب رہبری ہوتی ہے کہ اقتدار اعلیٰ کی بحث سے علیحدہ ہو کر بھی تشریفی فرائض کو عالمانہ و عدالتی فرائض سے اس طرح بر علیحدہ کرنے میں صریحی نفع ہے کہ جو لوگ قوانین کو عمل میں لاتے ہیں وہ بھی ان قوانین کی اطاعت کے اتنے ہی پابند ہوں جتنے وہ لوگ پابند ہوں جن پر وہ ان قوانین کا نفاذ کرتے ہیں، اور اس مسئلے کے طے کرنے کے لئے کہ آیا انھوں نے قانون کی اطاعت کی ہے یا نہیں کی ہے یہ ہمیشہ بے لاگ ججوں کے سامنے آنا چاہئے۔ یہ بھی ملحوظ رہے کہ اقتدار اعلیٰ جب قوم یا قوم کی غائبہ جمعیت کے ہاتھ میں ہو اس وقت بھی اقلیات کی حفاظت کے لئے فرائض کی یہ تقسیم کچھ کم ضروری نہیں ہے۔ لیکن یہ کہ کوئی اعلیٰ جمعیت فرد واحد سے کم ظالمانہ نہ ہو۔ عمومی ادارات کو جس واحد مفہوم میں قطعی طور پر بادشاہی کے نسبت "آزادہ آزاد" کہا جاسکتا ہے وہ صرف یہ مفہوم ہے کہ بادشاہی کے تحت میں جس طرح پر ظلم ہو سکتا ہے برخلاف ازیں عمومیت کے تحت میں اس ظلم کا تخمینہ مشق صرف حد تک مل سکتا ہے۔

Government and dependences,

ملہ حکومت توابع، تحقیقات ابتدائی

Preliminary

ملہ۔ متبادل یعنی۔ مبادی یا بیانات باب بہتم پیرا ۲ -

دستور سازی کی جس صدی میں ہو کر اس وقت ہم گزر چکے ہیں اس کے ابتدائی حصہ میں ان صدقاتوں کا عام طور پر تسلیم کیا جانا زیادہ تر موٹگیو کا زیر بار احسان ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، اس نے یہ معلوم کیا کہ یہ تقسیم اختیارات اس کے وقت کے برطانوی دستور میں نمایاں حد تک عمل پذیر ہو چکی ہے اور اسی کے اثر نے یہ کر دکھایا کہ دنیا کی نگاہوں نے اس دستور کو نمونہ بنالیا۔ موٹگیو نے برطانوی دستور کے جس خاص وصف کی مدح سرائی کی ہے وہ مختصر یہ ہے کہ حکومت کے تشبیہی عاملانہ عدالتی ان تین فرائض کو مختلف الترتیب اور زیادہ تر جدا گانہ و آزادانہ طور کو سپرد کرنے سے اس دستور نے خلاف قانون ظلم و زیادتی سے افراد کی آزادی کو محفوظ کر دیا اور اس کے ساتھ ہی ایک ایسی جمعیت کو جو قوم کی نمائندہ تھی جماعت مقننہ کا ایک حقیقی جز و بنادیا، اس دستور سے کم و بیش یہ اطمینان ہو گیا کہ کم از کم قوم کے ایک اہم جزو کی پسندیدگی کے بغیر کوئی قانون منظور نہ ہو سکا اور خاص کر کوئی محصول عائد نہ کیا جائے گا۔

موٹگیو کے زمانے کے انگریزی دستور میں بلکہ درحقیقت بد روح القوانين کی اشاعت کے آستی برس بعد تک، نمایندگی کے اصول پر بہت ہی نامکمل طور پر عمل ہوتا تھا، اس نمایندگی کی نسبت اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ ایک حد تک اس کی خرابیوں کا انداد ایک وسیع اور مناسب حق رائے دہی سے ہو گیا ہے، تو پھر اس صورت میں ایک ایسا دستور حاصل ہو جاتا ہے جس میں اگر عمومی اقتدار اعلیٰ کا مختل تمام و کمال عمل پذیر نہ ہو تو پھر بھی اتنا ضرور ہے کہ باواسطہ شکل ہی سے یہی مگر ایک حد تک وہ اس طرح حاصل ہو گیا ہے کہ وضع قوانین و اجرائے محصول پر نمائندہ جمعیت کا اقتدار قائم ہے اور عاملانہ حکومت پر بایں طور روک قائم ہو گئی ہے کہ اس جمعیت سے رقوم کی منظور لی لینا ضروری ہو۔ اس کے ساتھ ہی شمول جوری عہدہ داران عدالتی کی آزادی، اور مقدمے سے پیشتر کسی کے گرفتار کرنے اور تید کرنے کی بابت حکومت عاملانہ کے اختیار کی قطعی تحدید سے قانون کی حکومت اور افراد ملک کی آزادی کی موثر حفاظت مستحکم ہو گئی تھی۔

پس یہ ایک مختصر بیان سیاسی ارتقاء کے اس آخری نتیجے کا ہے

جو مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے بیشتر میں حاصل ہو سکا ہے۔ جیسا کہ میں ظاہر کر چکا ہوں یہ طرز ایک بہت ہی وسیع الاختلاف طرز ہے، اور جس تخیل کا اچھی اچھی خاکہ لکھینا گیا ہے اس کے عملی حصول کی بابت بھی اس کے مدارس میں بہت فرق ہے۔ اجمالاً یہ کہ انگلستان و جرمنی گویا وہ دو نقطہ مائے قطبی ہیں جن کے اندر ہی اندر یہ اختلافات و تنوعات واقع ہوتے ہیں اور یہ صرف حکومت کی شناخت تک محدود نہیں ہے، اس کے سب سے زیادہ حقیقی خصائص جمہوری فرانس کی موجودہ حکومت میں پائے جاتے ہیں۔

ہم یہ گمبہہ کہہ سکتے ہیں کہ اس قسم کے دستور میں مونٹسکیو اور روسو دونوں کے تخیل معقول حد تک عمل پذیر ہو جاتے ہیں، مگر مجھے اس میں یہ اضافہ کرنا چاہیے کہ روسومیری رائے سے متکبر ہو جاتا، وہ اسے لازمی خیال کرتا کہ قوم کے اقتدار اعلیٰ کا نفاذ براہ راست ہونا چاہیے نہ کہ نمائندوں کے توسط سے بالواسطہ اور کہتا ہے کہ وہ انگلستان کے لوگ صرف پارلیمینٹی انتخابات کے اوقات میں آزاد ہوتے ہیں، باقی عرصے میں اسے اس وجہ سے بیان کرتا ہوں کہ زمانہ حال کی دو قوموں نے جن میں عمومی خیالات پوری طرح ترقی کر گئے ہیں، انھوں نے روسو کے تخیل کی جانب بہت اہم قدم اٹھائے ہیں، اول تو ممالک متحدہ امریکہ ہے جہاں کے دستاویز کی رو سے معمولی قانون سازی کو محدود کر دیا گیا ہے، دوسرے سویٹزرلینڈ ہے جہاں مراجعہ جاری ہے یعنی نمائندگان جو قوانین وضع کرتے ہیں انھیں جملہ رائے دہندگان کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔

یہ دونوں واقعتاً ہیں اور سر دست مجھے وحدانی ملکوں کی دستور سازی سے بحث ہے جو وفاقی ملکوں سے بالکل ممیز ہیں۔ میں تفصیل کے ساتھ اس کا بیان

۷۔ مقابلہ کیسے میری تصنیف مبادی سیاسیات Elements of Politics باب بست و دوم فقرہ ۱۵۔

۸۔ انگریزی قوم کا خیال ہے کہ وہ ایک آزاد قوم ہیں، لیکن نہیں بہت بڑا دعوہ کرتا ہے اس لئے کہ وہ فرن پارلیمنٹ انتخاب مام میں حصہ لینے کے زمانے میں آزاد ہوتے ہیں۔ ”معاہدہ معاشرتی“، کتاب ۳، باب ۱۵۔

نہیں کروں گا، اپنے حدود و کار کے اندر میرا ایسا کرنا، بیکار تارنجوں کا طوطا اور بے کیف بیانات کا جمع کرنا ہے، مگر میں اتنا کہنا چاہتا ہوں کہ فرانس اس میں پیش پیش تھا اور انیسویں صدی کے وسط تک کے تجربات میں وہی سب سے زیادہ بے باک اور دوسری سلطنتوں پر اثر اندازی میں سب سے بڑھا ہوا تھا یعنی اصلاح و انقلاب کے فریق کو جوش و تحرک فرانس ہی سے حاصل ہوتا تھا۔ انقلاب کے نازک زمانہ میں متعلقہ مختصر اسمیات آئینی تجربے، قومی مطلق العنانی کی طرف کا مغربی، اس مطلق العنانی کے خلاف یورپ میں رد عمل، اور فرانس میں یورپ کے دباؤ سے رجعت شاہی، پیس نمزلیں یکے بعد دیگرے طے ہوتی رہیں مگر ان سب کے بعد بھی انیسویں صدی کے ربع ثانی میں فرانس یا سنی خیالات کے میدان کا خاص مرکز اثر بن گیا تا آنکہ دہشتہ کی (دوسری جمہوریت کے بعد پھر دوسری شہنشاہی قائم ہو گئی، اس وقت مغربی یورپ میں فرانسیسی طریقوں کے متعلق یہ عام بدگمانی پھیلی کہ ان طریقوں سے آزادی اور نظم و امن کے متحد کرنے کے غایت المرام تک نہیں پہنچ سکتے۔ اور تیسری جمہوریت (دہشتہ - ۱۸۷۰ء) جس کی بنیاد ہی واپس پھر گئی تھی اسے قرب و جوار کی قومیں تو صیف آمیز بھردی سے دیکھنے کے بجائے ہنوز زیادہ تر سہ دہری و استعجاب سے دیکھ رہی ہیں۔

۲۔ اس تحریک کے ساتھ انگلستان کا تعلق کثرت مختلف نوعیت کا رہا ہے جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں، انگلستان نے حکومت کی اس شکل کا خاص نمونہ ہیا کیا جو اس تمام کشمکش و تصادم کے بعد انجام کار میں نتیجہ کے طور پر حاصل ہوئی، اور جیسا کہ ہیں اس خیال کے اظہار کا موقع مل چکا ہے، قبل ازیں کہ یہ انگریزی دستور نمونے کے طور پر کام میں آئے خیالات کی اس تحریک میں اسے جگہ مل چکی تھی جس کا مرکز فرانس تھا کیونکہ اس تحریک میں ایک خاص عنصر وہ مقابلہ بنایا ہی ہے جسے بعض بااثر فرانسیسی مصنفوں نے جن میں اولی و الیئر اور بعد ازاں مونٹگیو کا درجہ ہے) فرانس کی فقدان آزادی اور اس آزادی کے درمیان قائم کیلئے جسے انھوں نے اٹھارہویں صدی کے وسط میں واقع انگلستان میں دیکھا تھا۔ و حقیقت ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ برطانی و دستور (بالخصوص مونٹگیو کے زیر اثر) واقعہ سے نکال کر

مختل کے عالم میں داخل کر دیا گیا، مگر اس طرح جو مختل قائم کیا گیا وہ اس وقت کے واقعہ کی ٹھیک ٹھیک نمائندگی نہیں کرتا تھا، اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں اس وقت واقعہ کی جو صورت ہے اس سے بالکل ہی غیر مشابہ تھا، واقعہ یہ ہے کہ انگلستان کے ۱۸۸۶ء کے انقلاب کا آخری نتیجہ اس انقلاب کے اصل مقصد سے بالکل مختلف ہوا۔

آخری نتیجہ اس نظم کی صورت میں ظاہر ہوا ہے جسے بحسب ”کابینی حکومت“ کہتا ہے، جس میں عاملانہ اختیارات عملاً دونوں ایوانوں کی ایک ذیلی مجلس کے ہاتھ میں ہیں جس کا انتخاب ان کا میجر گروہ یعنی وزیر اعظم کرتا ہے اور خود اپنی باری میں اس کا سین ممبروں کی حالات میں عملاً دار العوام کی کثرت رائے سے ہوتا ہے جو اسے اور اس کے شر کا جو جب چاہے برطرف کر دے، بشرطیکہ وہ انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرے۔ وزیر اعظم اس ایوان کے بالکل مطیع و متقاعد ہو جانے سے اس طرح محفوظ ہے کہ اسے ایوان کو برطرف کر دینے کا اختیار حاصل ہے۔ موروثی بادشاہ اور دارالامان دونوں کے اختیارات بھی غیر اہم نہیں ان کا درجہ محض ثانوی ہے، امر اپنے ایوان کے ذریعہ سے قطع قوانین کو روک سکتے ہیں، لیکن عملاً وہ اس کا دعویٰ نہیں کرتے کہ وہ کسی مسئلہ کے اہم خصوصیات پر جس کے متعلق دار العوام کی رائے انتخاب کنندگان کی قطعی کثرت رائے سے صریحاً و عموماً ہم آہنگ ہو، دار العوام سے بہ تقابل پیش آئیں گے، وہ صرف ضروری تاخیر، خور مکر اور انتخاب کنندگان کی جانب رجوع کرنے کے دعویدار ہیں۔ بادشاہ کو یہ حق حاصل ہے کہ اسے ہر معاملہ کا علم ہو اور ہر معاملہ پر اس سے گفتگو کی جائے اور اس گفتگو ہی کے ذریعہ سے وہ اہم فیصلوں پر اثر ڈال سکتا ہے۔ نیز اسے یہ اہم اختیار بھی حاصل ہے کہ دار العوام کو برطرف کر دے اور اس طرح یہ تحقیق کرے کہ آیا کامینہ یعنی دار العوام کے فریق غالب کو حقیقتاً قوم کی تائید حاصل ہے یا نہیں علیہ مگر حکمت عملی کی سہجری وزیر اعظم و کامینہ کے ہاتھ میں ہے۔ موجودہ

علیہ۔ یعنی بادشاہ کے لئے یہ اثر خلاف آئین نہ ہو گا کہ وہ اپنے وزراء کو اس حالت میں بھی

اسو ترازو فیہ میں یہ سبب باتیں مسلمہ ہیں۔ مگر جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، حکومت کی یہ شکل اُس شکل سے بالکل ہی مختلف ہے جس کا پیداکرنا مشعلہ کے انقلاب سے مقصود تھا، اور جس سلسلہ عمل سے مدبرجیہ صورت واقع ہو رہی تھی اسے ایک مدت تک دقیق النظر مصدوں نے بھی نامکمل طور پر محسوس کیا تھا۔ انقلاب کا مقصود یہ تھا کہ قانون سازی میں پارلیمنٹ کو فوقیت حاصل ہو جائے مگر اس کا یہ مقصود نہیں تھا کہ عملاً دارالعوام کے فریق غالب کو حکام عالمانہ کے مقرر کرنے کا اختیار دیدیا جائے بلکہ یہ بھی مقصود نہیں تھا کہ دارالعوام کو یہ قدرت حاصل ہو جائے کہ وہ اپنے وضع کردہ قوانین کو بادشاہ پر جس کی منظور ی مہنوز باضابطہ طور پر مسودات پر لازمی تھی (نور علیہ کر کے۔ لاگ کی صاف رائے یہی ہے) اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں ملکی حکومت پر اس کی تصنیف کے متعلق یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اس میں مشعلہ کے انقلاب کا نظریہ بیان کرنا لگایا ہے، لاگ کے نزدیک، بادشاہ حکام عالمانہ کا اصلی سرگروہ ہے، نظم و نسق میں اسے حقیقی فوقیت حاصل ہے اور جس پر بیعت عضو کا کام قانون سازی ہے اور حقیقتاً اس نظم کا ایک رکن ہے۔ لاگ کی تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ وہ قانون سازی میں فائز نہیں ہے، یعنی اس کا فرض یہ ہے کہ جو قوانین پارلیمنٹ متعین کرے ان کی تصدیق کر دے، اور اگر اس قسم کے قانون کو وہ معلق یا معطل کر دے تو یہ گویا اپنے اعتماد کی خلاف ورزی کرے۔

اور اگر آپ بادشاہ کے حقوق کے متعلق بلیکسٹن (۱۶۹۵ء) کے بیان کو دیکھیں تو آپ کو یہ نظر آئے گا کہ اس کی نسبت نہ صرف سمجھ لیا گیا ہے کہ درجنگ و صلح،

بقیہ مضمون صفحہ گذشتہ۔ برطرن کر دے جبکہ انھیں مجلس نیاتجی میں کثرت رائے حاصل ہو، اور ان کے بجائے دو برے وزیر مقرر کرے جو بعد ازاں اس امید میں مجلس کو برطرن کر دیں کہ نئے انتخاب سے پارلیمنٹ کے اندر فریقوں کا توازن بدل جائیگا،۔ ملاحظہ ہو مصنف کی درمبادی سیاسیات، باب سبب و دوم صفحہ ۴۳۹ (طبع ثانی) اس بحث پر اسی خطبہ کے دوسرے حصص میں جو بحث کی گئی ہے، ان کے متعلق بھی اس باب کو دیکھ سکتے ہیں۔

مدیر

معاهدات و محالقات کی نسبت اپنے تنہا حق امتیازی کے ذریعہ سے، معاملات خارجہ کا چلانا اس کا کام ہے بلکہ داخلی معاملات میں بھی، جماعت مقننہ کے شرکیہ فوج کے سپہ سالار اعظم، انصاف و اعزاز کے سرچشمہ، اور کلیسا کے سرگروہ ہونے کے لحاظ سے اس کے اختیارات کے حدود بہت ہی وسیع ہیں لیکن یہ سمجھنا ہے کہ دارالعوام کو ان اختیارات کے ناواحب استعمال کے روکنے کا موقع و زرا پر مقدمہ چلانے کے ذریعہ سے حاصل ہے مگر بلیکسن کی تصنیف کے کسی پڑھنے والے کو خواب میں بھی یہ خیال نہ آئے گا کہ ان اختیارات کا حاصل ایک ایسی کمیٹی کے ہاتھ میں چلا گیا ہے جس کا انتخاب وہ سرگروہ کرتا ہے جسے خود دارالعوام کے فرد غالب نے منتخب کیا ہو اور جیسا کہ ہم آخری خطبہ میں دیکھ چکے ہیں حقیقت یہ ہے کہ یہ تغیر بلیکسن کے زمانہ میں مکمل بھی نہیں ہوا تھا، مگر جس شے نے اس وقت تک بادشاہ کو یہ قوت دے رکھی تھی کہ وہ دارالعوام میں توازن قائم رکھے، وہ حق الحاکم نہیں تھا، جو علامہ متردک ہو چکا تھا بلکہ یہ وہ اثر تھا جو بادشاہ دارالعوام کے ارکان پر عمل میں لاتا تھا، یہ کچھ تو اس رائے کے باقیات کی وجہ سے تھا جو قانون کے اندر شاہی حکمرانی کی جانب ارتقائی (اور یہ حالت بالخصوص ٹوری فریٹ کی تھی) مگر زیادہ یہ اثر منصبوں اور وظیفوں کی مستحکم ترغیبات کی وجہ سے تھا جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس آخر الذکر مشتق کا لابی ہونا میوکم کے ریسکون مگر گونہ الا بالیائہ مشاہدات سے صاف ظاہر تھا، جس نے رشوت کے خلاف غوغا کرنے والوں سے یہ کہا تھا کہ وہ اس قوت پر حملہ کر رہے ہیں جس سے نظام سلطنت کا توازن برقرار ہے اور اگر یہ رشوت بند ہو گئی تو انگریزی نظام کے جمہوریت نامہ کی جانبائل ہو جانے میں کوئی روک نہ رہے گی مگر موشیکوپر یہ امر صاف واضح نہیں ہوا، موشیکوپر جس دستور کی طرح سرائی کرتا تھا، وہ، دستور وہ تھا جو سرکاری طور پر مسلم تھا نہ کہ وہ جس پر عمل ہو رہا تھا۔ اس کی خاص خوبی اس امر میں مضمر بھی جاتی تھی کہ اس میں اختیارات کی تقسیم اس طرح کر دی گئی ہے کہ کسی ایک حصے کو ایسا مطلق العنانہ

غلبہ نہیں حاصل ہو سکتا جس سے انفرادی آزادی کو خطرہ ہو، برخلاف ازیں کا بنی حکومت کی سب سے نمایاں خصوصیت یہ ہے کہ اس میں پارلیمنٹ کی ایک چھوٹی سی ذیلی جماعت کے اندر جسے دارالعوام کی کثرت رائے کا اعتماد حاصل ہو جاتا ہے تشریفی و عاملانہ فرائض کا عملاً گہرا اتحاد ہو گیا ہے۔ کابینہ حکومت کے تحت میں جماعت متفقہ و جماعت عاملانہ کی جو زبردست روک ایک دوسرے پر واقع قائم ہے کہ وہ اس سے بالکل ہی دوسری نوعیت کی ہے جس کا خیال بھی موشکیو کے ذہن میں آیا ہو۔

یہ غلط فہمی تاریخی حیثیت کے لحاظ سے اس وجہ سے اہمیت رکھتی ہے کہ بلجیکشن اور موشکیو نے جس طرح پر برطانیہ دستور کا تصور پیدا کیا تھا اسی حیثیت سے وہ امریکی دستور کے بانیوں کے سامنے تھا، اور یہ ان کے لئے محض نمونہ نہیں تھا بلکہ وہ ایک طرز تھا جس کی حویلیوں کی وہ نقل کر سکتے اور اس کے نقائص کو بچا سکتے تھے اور فی الحقیقت اگر امریکی دستور کا برطانیہ کے دستور کے مختلف مدارج سے مقابلہ کیا جائے تو ہمیں یہ نظر آئے گا کہ بہت بڑی حد تک یہ نتیجہ حاصل ہو گیا ہے۔ امریکی صدر جمہوریہ کو حقیقتاً وہ حق اسما حاصل ہے جو مدتوں سے انگلستان کے بادشاہ کے اختیار میں محض رسماً رہا ہے۔ انیس جمہوریہ حقیقتاً اپنے وزیر کو مقرر و برطرف کرتا ہے، جماعت عاملہ کے فیصلے حقیقتاً اس کے فیصلے ہیں نہ کہ انی وزراء کے اور اس غرض سے کہ وہ اس اختیار سے ایوان نمائندگان یا مجلس سنا پر قابو حاصل کرنے کا کام نہ لیکے اس کے وزراء ان ایوانوں میں بیٹھنے سے ممنوع قرار دے گئے ہیں۔

مگر مغربی یورپ کی سلطنتوں میں جہاں ایٹنی دستور حکومت زیادہ تر انیسویں صدی کی پیداوار ہے، وہاں اکثر صورتوں میں اس ارتقاء کے دوسرے درجہ یعنی کابینہ حکومت کو اختیار کیا گیا ہے۔ اگرچہ دونوں مدارج کے درمیان صاف فرق ہے نہ ہونے کی وجہ سے مگر ان کے اختیار کسی قدر غیر معین و مختلف

علہ۔ البتہ موثر کی دولت کثرت رائے اس اختیار کو بیکار کر سکتی ہے۔

رہ گئے ہیں۔ و حقیقت جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں آئینی بادشاہی انھیں وہ طرزوں کے درمیان کم و بیش عاجل رہی جو وسیع معنی میں بلجی کے ”صمیم“ و ”باطل“ طرزوں کے مرادف ہیں، مگر جنھیں جرمانی و انگریزی کہنا زیادہ مناسب ہو گا۔ انگریزی سے مراد جدید انگریزی طرز ہے کیونکہ جرمانی طرز تو قدیم انگریزی طرز کے بہت ہی مشابہ ہے، ان میں سے ایک سو روٹی بادشاہ و انعام کا حامل کا سرگروہ ہے، اگرچہ قانون سازی و اجرائے محصول کے لئے جمعیت نیابتی کی منظور کی شرط ہے۔ دوسرے میں اہم و خاص عاملاد اختیار کا بینہ کے باقیوں میں چلے گئے ہیں جس کی صدارت اس فریق کا سرگروہ کرتا ہے جسے جمعیت نیابتی میں کثرت حاصل ہوتی ہے۔

یہ ملحوظ رہے کہ چونکہ اس فرق کا مدار کار زیادہ تر رواج و راسے پر ہے، قانون پر نہیں ہے، اس لئے ہمیشہ یہ نہیں کہا جا سکتا کہ کسی خاص وقت میں کوئی خاص دستور کس طرز سے زیادہ قریب ہے۔ وجہ یہ ہے کہ اگر بادشاہ کا اعتماد کسی ایسے وزیر اعظم پر ہو جسے ملک کا اعتماد اور جمعیت نیابتی کی سلسلہ کثرت کی تائید بھی حاصل ہو تو اس صورت میں یہ صاف عیاں نہیں ہوتا کہ اختیارات کس جانب واقع ہیں۔ سوال یہ ہے کہ بادشاہ اگر وزیر کو برطرف کرنا چاہے اس حالت میں کیا صورت پیش آئے گی اور یہ ہم اسی وقت کہہ سکتے ہیں جب اس کا وقت آئے۔ امر بحث طلب یہ نہیں ہے کہ کسی خاص وقت میں بادشاہ کا اہم ہے اور وزیر مختار کل ہے کیونکہ مطلق العنان بادشاہی میں بھی کسی کمزور بادشاہ کے تحت میں اکثر ایسی صورت پیش آجاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر بادشاہ وزیر کو برطرف کرنا چاہے تو آیا وہ وزیر اتنا قوی ہو گا کہ بادشاہ ایسا نہ کر سکے۔

عہ۔ جارج سوم کے عہد میں ولیم پیٹ (ولیم آصف) کی حالت یہ تھی کہ زمانہ عالیہ جرمنی میں سبارک کی بی بی گیت عہ۔ علاوہ ازیں، اگر ایک مرتبہ اس کا تجربہ کیا جائے اور اس میں ناکامی ہو تو بھی یہ ہو سکتا ہے دوسری مرتبہ زیادہ مناسب موقع سے کارروائی کرنے سے اس میں کامیابی ہو جائے۔ اس طرح اختیار کا پلہ کبھی ادھر جھکتا رہے گا۔

۳۔ اس کہنے سے کہ انگریزی طرز رائج الوقت طرز ہے، میں نسبتاً غیر اہم جزوی اختلافات کو نظر انداز کر دیتا ہوں۔ مثلاً ایک اختلاف ایوانِ اعلیٰ کے متعلق ہے، یہ ایوان اگر ایوانِ ادنیٰ کے منظور کردہ قوانین سے مسلسل اختلاف کرے تو انگلستان میں اس کا تذکرہ نہ کرنا امرِ اکبر کے بنانے سے ہو سکتا ہے مگر برِ اعظم کی اکثر سلطنتوں میں یہ صورت نہیں ہے۔ لیکن میرا خیال یہ ہے کہ ظاہر اس میں جتنا خلاف معلوم ہو رہا ہے عملاً آسان نہیں ہے کیونکہ برِ اعظم کے امر میں مقتدا کی زیادہ قوت ہی نہیں ہے، وہاں اصلی کشمکش ملوکیت و عمومیت کے درمیان ہے۔ لیکن وسیع معنی میں، جسے میں نے انگریزی طرز کہا ہے اس کی نقل عملاً بلجیم میں ہو گئی ہے، جس نے ساڑھے برس سے زائد تک انگریزی نزع کی دستور بادشاہی کے عملدرآمد کی بہت ہی منضبط و قطعی مثال پیش کی ہے، اور ۱۸۴۷ء سے ہالینڈ میں بھی یہ طرز اختیار کر لیا گیا ہے۔ پرتگال میں انیسویں صدی کے ربعِ ثانی میں انقلابات کا طوفان برپا رہا، کبھی وہ مجھے ہٹا تھا اور کبھی آگے بڑھتا تھا مگر میرا قیاس یہ ہے کہ مسئلہ کے بعد سے اس نے پرامن پارلیمانی حکومت اختیار کر لی ہے جس میں یہ اصول عملاً قبول کر لیا گیا ہے کہ پارلیمانی فریق غالب کا سرگرم و وزیرِ اعظم ہو کرے، نیز سارے دنیا کے ۱۸۴۷ء والے دستور کا عمل بھی اسی اصول پر رہا ہے اور اسی دستور کو ۱۸۴۷ء اور ۱۸۴۸ء کے مابین بعض اطالیہ پر وسعت دی گئی ہے۔ ۱۸۴۷ء کے بعد سے اسپین کے متعلق بھی یہی کہا جاسکتا ہے مگر انیسویں صدی کے پہلے تین ربع میں اس کے سیاسی ارتقاء میں خصوصیت کے ساتھ ایتری و ناپا کی برپا رہی۔

پس رومانی ملکوں میں علی العموم ہم بے شک و شبہ پارلیمانی طرزِ حکومت کو شایع دیکھتے ہیں اور فرانس کے سوا ہر جگہ یہ طرزِ شاہی صورت اختیار کئے ہوئے ہے، ہر جگہ پارلیمنٹ و ایوانِ قانونی طریق پر ترتیب دی گئی ہے، مگر یہ سمجھ لیا گیا ہے کہ برسرِ اقتدار و زراکو لازمی تائید ایوانِ نیابتی سے یعنی اس ایوان سے حاصل ہوتی ہے جس میں نیابت براہِ راست اور سادہ طریق سے ہو میں نے یہ آخری الفاظ اس لئے استعمال کئے ہیں کہ ایک اطالیہ کو مستثنیٰ کر کے اور تقریباً تمام جگہوں میں،

مجلس سینیات یا ایوان اعلیٰ کے ارکان کا تقرر مکمل یا جزاً انتخاب سے ہوتا ہے۔ اس انتخاب کی مختلف شکلیں ہیں، بلکہ ہم میں سینیائیوں کا انتخاب زیادہ تر وہی انتخاب کنندگان کرتے ہیں جو ابتدائی ایوان نیابتی کا انتخاب کرتے ہیں، مگر قابل انتخاب اشخاص کی تعداد زیادہ مرفہ الحال قلیل التعداد افراد تک محدود ہوتی ہے۔ اسپین میں جہاں نصف سینیات انتخاب سے مقرر ہوتی ہے، وہاں بھی قابل انتخاب ہونے کا تعین ایک حد تک آمدنی کی بنا پر ہوتا ہے مگر یہ ضروری ہے کہ سینیاتی نے ملکی، فوجی، اور پیشہ کے متعدد کاموں میں سے کوئی کام انجام دیا ہو، کسی جامعہ کی تعلیمی بھی محض کاموں میں داخل ہے، لیکن یہاں مجلس سینیات کے انتخاب کنندگان ایوان غایندگان کے انتخاب کنندے نہیں ہوتے بلکہ یہ جداگانہ انتخابی جماعتیں ہوتی ہیں جن میں منجملہ اور جماعتوں کے صوبے کی مجالس کے ارکان بھی داخل ہوتے ہیں۔ اسی طرح فرانس میں بھی سینیائی کا انتخاب مقامی حکمران جماعتوں کے ارکان کو حاصل ہوتا ہے مگر وہاں قابل انتخاب ہونے کے لئے آمدنی کی شرط نہیں ہے۔ ہالینڈ میں بھی صوبے کی حکومتیں انتخاب کرتی ہیں مگر قابل انتخاب ہونے کا حق زیادہ متمول اشخاص تک محدود ہو جاتا ہے۔ اطالیہ میں سینیائیوں کی نامزدگی مدت العمر کے لئے ہوتی ہے۔

مجھے اندیشہ ہے کہ یہ جزئیات معائنہ زیر بحث کو اور پیچیدہ نہ بنادیں۔ ان کی تفصیل دو مطالب پیدا کرنے کی غرض سے کی ہے۔ اول، یہ کہ انگریزی نمونے کی نقل میں دارالامرات کی نقل کی نوبت نہیں آئی، بجز اس کے کہ جہاں تک رومانی ملکوں کا تعلق ہے، صرف ایک اسپین میں کسی حد تک اس کی نقل ہوئی ہے، دوسرے یہ کہ مختلف قوموں کا طریق کار بہت ہی مختلف و متغایر ہے اختلافاً اس حد تک پہنچتے ہوئے ہیں کہ غالباً ہم یہ نتیجہ نکال سکتے ہیں کہ کسی قوم نے بھی ایوان بالائی کے بنانے کے مسئلہ کو نمایاں کامیابی کے ساتھ حل نہیں کیا ہے۔ شاید ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ اس اصول کی طرف میلان پایا جاتا ہے کہ جو لوگ خود منتخب ہوئے ہوں، خاص کر حکومت کے منتخب شدہ صوبائی مجالس کے اراکین، وہ ایوانِ علیٰ انتخاب کریں، اور اب اس اصول کی نسبت زیادہ تطبیقی

صورت میں یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ وفاقی مجالس مقننہ جو دو ایوانی طریق پر مرتب ہوئی ہیں ان میں بالعموم اس اصول کا الطباق ہوا ہے جسے جب ہم انگریزی سلطنتوں کی جانب متوجہ کرتے ہیں، تو سوئیڈن میں بھی ہیں ہی اصول نظر آتا ہے۔ مغربی یورپ کی سلطنتوں میں سے صرف ناروے کی سلطنت ایسی ہے جہاں ایوان بالائی ایوان زیریں کی جانب سے اور اسی میں سے منتخب ہوتا ہے مگر یہ بھی خیال کرنے کی بات ہے کہ سوئیڈن اور ناروے دونوں میں اور خاص کر ناروے میں جماعت مقننہ کی دو ایوانوں میں تقسیم اور جگہوں کی نسبت کم مکمل ہے، چنانچہ ناروے میں دونوں ایوانوں میں جس قانون کے متعلق عدم اتفاق ہو جائے، اس پر آخری رائے دینے کے لئے وہ یکجہائی کا دروائی کرتے ہیں اور سوئیڈن میں یہ طریقہ مالی معاملات کے ایسے سمجھاؤ کو روکنے کے لئے عمل میں آتا ہے جو دونوں ایوانوں کے مابین پیدا ہو گیا ہو۔ نیز، حق رائے دہی کی وسعت کے متعلق بھی انگلستان کے نمونے کی تقلید نہیں کی جاتی، اس معاملے میں تو انگلستان رہبری کرنے کے بجائے خود براعظمی تحریک کے پیچھے پیچھے چلتا چلتا ہے۔ تقریباً تمام مقاموں پر اس تحریک کا میلان ہمہ گیر حق رائے دہی کی طرف ہے۔

۴۔ دوسری طرف، انگلستان کے عدالتی طریق کی بہت ہی اہم تقلید کی گئی ہے، اول توجوری کے معاملہ میں، لیکن اس موقع پر دیوانی و فوجداری کے مقدمات میں فرق کرنا ضروری ہے، جہاں تک مجھے معلوم ہے، سلطنت متحدہ سے باہر دیوانی مقدمات میں جوری کا طریقہ صرف پرتگال میں اختیار کیا گیا ہے، لیکن فوجداری کے مقدمات میں مغربی یورپ کی اکثر سلطنتوں میں اس کا شیع ہو گیا ہے اور اسے آزادی کی ضمانتوں میں سے ایک اہم ضمانت سمجھا جاتا ہے اور دستوری حکومت کا مطالبہ زیادہ تر اس آزادی ہی کے لئے ہوا ہے۔ نیز، وہ عدالتی تحفظ جس نے انگلستان کے اندر اہل ملک کی انفرادی آزادی پر

حلقہ۔ [مصنف آسٹریلیوی دولت عامہ کے قیام کے دیکھنے تک زندہ نہ رہا۔]

حکامِ عالمانہ کی دست و رازیوں کو بہت خوبی کے ساتھ روکا ہے اسے بھی مختلف صورتوں میں اور مختلف حد تک کم و بیش نقل کیا گیا ہے، مگر یہاں ہمیں مختلف ممالک خاص کر انگلستان و فرانس کے اندر تقسیم اختیار کے اصول کی تاویل کے بارے میں نمایاں فرق بلکہ قطعی اختلاف کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے اور یہ بھی عجیب بات ہے کہ دونوں مغائر رائیں ایک ہی اصول کے ارادہ صادق کے ساتھ عمل میں لانے سے پیدا ہوئیں اور دونوں رائیں ایک طرح پر مونٹسکیو ہی سے ماخوذ ہیں جو تاریخی اعتبار سے پہلا شخص تھا جس نے افراد ملک کے تحفظ کے اصول کی اساسی اہمیت کی جانب پہلے توجہ دلائی تھی۔

مونٹسکیو کے اصول کی تاویل انگلستان میں ہمیشہ یہ کی گئی ہے کہ ال ملک کی قانونی آزادی کے تحفظ کے لئے چاہئے کہ ایک خاص عضو حکومت یعنی جماعت مقننہ، قانون مرتب کرے، دوسرا عضو حکومت یعنی محکمہ عدلیہ فیصلہ کرے کہ آیا خلاف ورزی قانون ہوئی ہے یا نہیں اور تیسرا یعنی جماعتِ عالمہ، اس مادی قوت کی تنظیم و ہدایت کرے جو قانون کی اطاعت حاصل کرنے کے لیے دیکھا ہو اور قانون کو عمل میں لانے کے لئے دوسرے جو کام ضروری ہوں انھیں بھی عمل میں لائے، نیز چاہئے کہ ان تینوں کو مناسب حد تک آزادی حاصل ہو، لیکن یہ مناسب آزادی کیونکر حاصل ہو یہ ایک مشکل مسئلہ ہے اور مونٹسکیو نے یہ رائے دی ہے کہ جدید قوانین کے لئے حکامِ عالمہ کی منظوری لازمی قرار دینا چاہئے تاکہ جماعت مقننہ کو حکامِ عالمہ کے معاملات میں غیر ضروری مداخلت سے روکا جاسکے پس جس بنا پر تقسیم کار کا مطالبہ کیا جاتا ہے اسی کا اقتضایہ ہے کہ تقسیم مکمل نہ ہو، مگر حکامِ عدالت کے ساتھ حکامِ عالمہ کے تعلق کے بارے میں اس اصول کا انطباق انگریزوں کی

علیہ۔ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ خاص امریزیکٹ کے متعلق مونٹسکیو کی رائے مجھے بالکل ہی اہم معلوم ہوتی ہے و حقیقت اس نے اپنی تصنیف ”برطانی دستور“ کے مشہور باب ”کتاب یازدہم باب ششم“ میں اس پر صریحی طور پر بحث نہیں کی ہے مگر اس کا عام خیال یقیناً یہ ہے کہ ”خود رایا نہ جو دستور کو رد کرنے کے لئے اختیارات حکومت مختلف ہاتھوں میں رکھے جائیں۔“

نظر میں ایک سیدھی اور صریحی بات معلوم ہوتی ہے۔ بڑا اہم سوال یہ ہے کہ حکام
عالمانہ قانون کے حدود کے اندر رکھے جائیں، یہ سوال کہ آیا اسی جماعت کے کسی
رکن یا کسی ماتحت نے ان حدود سے تجاوز کیا ہے یا نہیں، اسے خود حکام عالمانہ
کے فیصلے کے لئے چھوڑنا چاہئے، یہ انگریزوں کے نزدیک بدیہی امر ہے۔ کسی
شخص پر اعتماد نہیں ہو سکتا کہ وہ خود اپنے معاملے میں بے لوث نصف ثابت ہوگا۔
اس لئے انگریزیہ دلیل لاتے ہیں کہ ان سوالات کا فیصلہ ایک آزاد محکمہ عدلیہ کے
سپر دھونا چاہئے۔

لیکن فرانسیسیوں کی تاویل اس سے قطعی مخالف ہے۔ چنانچہ مشر ڈائیمی
نے اس مسئلے کے متعلق اپنی تصنیف ”قانون دستور“ (حدود دوم باب دوم) میں
یہ لکھا ہے کہ تقسیم اختیارات، ”جسے فقرے کی تاویل جس طرح، فرانس کی تاریخ
فرانس کے قوانین اور فرانس کی عدالتوں کے فیصلوں سے ہوئی ہے اس کے
معنی اس سے زیادہ یا کم کچھ نہیں ہیں کہ اس اصول کو برقرار رکھا جائے کہ جس طرح
رج ناقابل برطرفی اور اس لئے حکام عالمانہ سے آزاد ہونا چاہئے، اسی طرح حکومت
اور اس کے عہدہ دار (جب سرکاری حیثیت سے کام کرتے ہوں) دو بھی معمولی
عدالتوں کے حیطہ اختیار سے خارج اور ایک حد تک آزاد ہوں“ اسی سلسلہ میں
وہ ڈائیمی کہتے ہیں کہ اس طرح منوشکیو کے اصول مسلہ کا ”دور انقلاب کے
فرانسیسی مدیرین نے غلط انطباق کیا، ان لوگوں کی قوت فیصلہ پر دو امور سے
خراب اثر پڑ گیا تھا، ایک تو ان وقتوں کا علم تھا جو سلطنت کے معاملات میں
فرانسیسی پارلمان کی دخل دہی سے پیدا ہوتی تھیں اور دوسرے ہمیں مرکزی حکومت
کی اختیارات بڑھانے کی روایتی خواہش تھی“ نتیجہ یہ ہوا کہ ”انفرادی اہل ملک اور
حکومت اور اس کے عامل کے تعلقات کے انضباط کے لئے مخصوص قوانین کے
ایک پورے مجموعہ کی ضرورت پیش آگئی جو ان قوانین سے مختلف تھے جو افراد کی
ذاتی حیثیت سے ان کے تعلقات باہمی پر حاوی ہیں“ اور عام طور پر یہ کہنا چاہئے
کہ جسے انتظامی قانون کہتے ہیں اس کے کسی معاملے سے معمولی عدالتوں کو کوئی تعلق
نہیں ہے۔ اہل ملک کی ذاتی حیثیت سے ان کے شخصی حق کے تمام مسائل اور

جرم کے تمام الزامات دیوانی عدالتوں کے حیطہ عمل میں داخل ہیں مگر عام مجبوں کو یہ اختیار نہیں ہے کہ وہ چھوٹے بڑے کسی عہدہ دار کے کسی فعل پر (جو اس نے نیک نیتی کے ساتھ سرکاری حیثیت سے انجام دیا ہو) کوئی فیصلہ صادر کر سکیں۔ کسی عہدہ دار کے اداۓ فرائض میں اگر کسی شخص کو (ذاتی حیثیت سے) کوئی نقص پہنچے تو وہ اس کی دفعہ داری کے لئے انتظامی عدالتوں کی طرف رجوع کرے۔ ان عدالتوں کی بابت مسئلہ ڈائیسے یہ کہتے ہیں کہ ”ان نام نہاد عدالتوں“ نے ابھی حال میں ایک طرح کی نیم عدالتی حیثیت حاصل کر لی ہے مگر ہمیں ہوشیار رہنا چاہئے کہ ہم نام سے منطقی میل نہ پڑ جائیں۔ وہ انتظامی حکام جو قانون انتظامی کے معاملات کے متعلق تمام تنازعات کا فیصلہ کرتے ہیں، انھیں ”محکمہ“ کہنا زیادہ مناسب ہے، وہ ضابطے کی وہ صورتیں اختیار کر سکتے ہیں جو عدالتوں کے طرز پر ہوں مگر وہ سب کے سب سرکاری اشخاص پر مشتمل ہوتے ہیں اور قانون انتظامی کے معاملات کو دیوانی عدالتوں کے تقصیر سے نکال لینے کی حمایت میں جو عذرات پیش کئے جاتے ہیں، ان عذرات ہی میں یہ مقدر ہے کہ جو تنازعات ان سرکاری اشخاص کے سامنے آتے ہیں وہ ان حکومت کے نقطہ نظر سے نگاہ ڈالتے ہیں اور ان کا تصفیہ ان جذبات کے ساتھ کرتے ہیں جو عام طور پر مجبوں کے احساس قلبی سے متعلق ہوتے ہیں۔

پس، آپ دیکھتے ہیں کہ ”تقسیم اختیارات“ کے مسئلہ کو فرانسیسی انگریزوں سے کس درجہ مختلف سمجھتے ہیں۔ انگریزوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اس امر کا فیصلہ کرنا کہ حکومت عالمانہ کا کوئی رکن یا محکمہ قانونی حدود کے اندر رہا ہے یا نہیں، اسے عالمانہ فرائض سے الگ کر لینا چاہئے“ فرانسیسیوں کے ذہن میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ ”عدالتی طور پر اہل ملک کے انفرادی حقوق باہمی کے تنازعات کے فیصلے کو اس امر کے فیصلہ کرنے کے فرض سے جدا کرنا چاہئے کہ آیا حکومت عالمانہ کے ارکان یا ماتحتوں نے قانون کی خلاف ورزی کی ہے یا نہیں۔ اس لئے یہ موضوع الگ فرض خاص انتظامی محکматаں کو تفویض ہونا چاہئے۔“ مجھے تو بالیقین یہی واضح معلوم ہوتا ہے کہ

انگریزوں کی تاویل مونٹسکیو کے خیالات کے عام میلان سے زیادہ
ہم آہنگ ہے۔

علہ۔ لیکن اس سے لازماً یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ مونٹسکیو کے خیالات سے الگ ہو کر خوبی کار اور ترکیب
سیاستہ کی عام بناؤں کے موافق فرانسیسی نقطہ نگاہ کی حمایت میں کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
لاحظہ فرمادے گی کسی کی کتاب صفحہ ۳۲۶-۳۲۸۔ (طبع چہارم) اور میسرے تصنیف
”مبادی سیاسیات“ باب بست و چہارم فقرہ ۸۔

خطبہ بست و نہم

وفاقیت جدیدہ

۱۔ میں نے اپنے آخری دو خطبات میں وحدانی مملکتوں میں دستور سازی کی تاریخ کے خصوصیات مختصر بیان کئے ہیں، اور ان دونوں صورتوں کا فرق دکھایا ہے جن کے بین بین، وہ واقعی نظامہائے سلطنت واقع ہیں جو عام طور پر دستوری بادشاہی کے نام سے مشہور ہیں۔ بعض صورتوں میں جیسا کہ انگلستان میں ہے وہ طرز حکومت قائم ہے جسے دستوری بادشاہی کی شکلوں کے تحت میں پارلیمنٹی حکومت کہنا چاہئے اور بعض صورتوں میں اس طرز دستوریت اور اس شاہی میں ہنوز کشمکش جاری ہے جسے صحیح دستوری بادشاہی یا محض دستوری بادشاہی کہنا چاہئے جس میں بادشاہ صاحب تاج و تخت بھی ہوتا ہے اور کار فرما بھی ہے۔ برطانیہ ازب جرمی میں اختیار کی باگ ابھی تک بے قیل و قال مضبوطی کے ساتھ موروثی بادشاہ کے ہاتھ میں ہے۔ صرف فرانس کی ایک صورت ہے جس میں پارلیمنٹی حکومت شاہی شکل کے اندر نہیں بلکہ جمہوری شکل کے اندر قائم ہے لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ ابھی ہم پر اس طرز کے اس نوع کی کامیابی و استقامت اس درجہ صاف طور پر عیاں نہیں ہوئی ہے کہ اس نوع کی جانب دلکشی کی قوت منسوب کر سکیں یا یہ پیشینگوئی کر سکیں کہ مغربی یورپ کی دوسری سلطنتیں بھی اغلباً فرانس کی نقل کرینگے۔ زمانے کے آثار سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ اغلباً آنے والی نسل کے مدبروں کی خاص توجہ

اندرونی نظم سلطنت کی صورت کے تغیر کے مسائل کے بجائے زیادہ تر فرائض حکومت کی وسعت کی طرف منعطف رہے گی۔

تباہی، میرے سامعین کے دل میں یہ خیال آیا ہو گا کہ جدید دستوری باؤشا کی دو شکلوں کو انگریزی و جرمانی طرز قرار دیکر مقابلہ کرنے میں نے ان دونوں ملکوں کے (جنہیں نمونہ کے طور پر منتخب کیا گیا ہے) ایک اہم فرق کو نظر انداز کر دیا ہے یعنی یہ کہ جرمنی دستور ووقاتی ہے اور انگلستان کے دستور کا یہ حال نہیں ہے۔ سہولت مقابلہ کی کسی غرض سے یہ کہنا چاہئے کہ انگلستان، فردی ملکیت ہے لیکن درحقیقت میں نے اسے نظر انداز نہیں کیا ہے، البتہ اتنا تھا کہ میرے استدلال کے لئے اس جانب اشارہ کرنا ضروری نہیں تھا۔ وجہ یہ ہے کہ جس امر پر مجھے زور دینا تھا یعنی جو وزراء عاملانہ فرائض کو انجام دیتے ہیں اور قانون سازی و موازنہ کے لئے جس مجلس نیابتی کی منظوری کی ضرورت ہے ان دونوں کے ساتھ بادشاہ کا تعلق کیا ہو، یہ امر جرمانی شہنشاہی اور اس کی خاص خاص ترکیب و سلطنتوں بالخصوص رومانیہ میں زیادہ تر ایک ہی سا ہے۔ پس وفاقی طریق سے فرائض کی جو تقسیم لازم آتی ہے اس پر اس کا کوئی قوی اثر نہیں پڑتا۔ ولیم ہو ہنز و لرن خواہ شہنشاہ جرمنی کی حیثیت سے کارروائی کرتا ہو، خواہ شاہ پروسیا کی حیثیت سے دونوں صورتوں میں وہ خود اپنے وزراء کا تقرر کرتا ہے اور نیابتی مجلس خواہ وفاقی کی ہو یا پروسیا کی، وہ بادشاہ پر کسی ایسے وزیر اعظم کے مسلط کرنے کی کوشش نہیں کرتی جسے عملاً اس مجلس کے فرقہ غالب نے منتخب کیا ہو کہ اس کے ساتھ ہی جب ہم مغربی یورپ کے سیاسی تغیر کے مجموعی نتیجہ پر بحث کر رہے ہوں تو میں نے ان کو میں نے جرمنی کی "وفاقیت" کہا ہے یعنی آسٹریا سے باہر جرمانی ریاستوں کا بعض اعتراض خاص کر خارجی معاملات و جنگ کے لئے ایک وسیع تر مجموعہ میں متحد ہو جانا اور اس کے ساتھ داخلی و ملکی قانون سازی و نظم و نسق کے بہت سے اہم معاملات میں اپنی آزادی کو برقرار رکھنا (یہ شے نہایت قابلِ غور بن جاتی ہے۔

ہمیں یہ بھی غور کرنا ہے کہ اسی سے کسی قدر مشابہ مگر زیادہ پیچیدہ طرز کی

وفاقیت آسٹریا میں بھی پائی جاتی ہے۔ یہ عجیب یہی اس وجہ سے ہے کہ آسٹریا و ہنگری میں ایک بالکل ہی خاص قسم کا اتحاد ہے اور اس پر یہ مستزاد ہو گیا ہے کہ ہنگری سے علیحدہ آسٹریا جن دو بڑے صوبجات یا ممالک پر مشتمل ہے، ان صوبوں کی مقامی "مجلس ملی" اور آسٹریا کی شہنشاہی مجلس ملی کے درمیان تشبیہی و انصاف کی تقسیم ہو گئی ہے۔ پس اس طرح آسٹریا کے معاملات کے لئے تین مباحثی جماعتیں ہیں (۱) ایک قسم کی شنائی جماعت ہے یعنی مساوی تعداد کی دو مدتوں میں، آسٹریا اور ہنگری پارلیمنٹوں کی جانب سے منتخب ہوتی ہیں جو ایک ہی وقت میں مگر بالعموم علیحدہ علیحدہ آسٹریا اور ہنگری کے مشترکہ مفاد کے مسائل پر غور کرتی ہیں، باہم گفت و شنود کرتی اور کبھی کبھی یکجا ملکر کام کرتی ہیں۔ (۲) آسٹریائی شہنشاہی کونسل (۳) بوہیمیا، آسٹریا میٹر دل وغیرہ کی مقامی مد مجالس، ہیں اسی کے مطابق عاملانہ فرائض کی بھی تقسیم ہے۔ اس کے بعد پھر خود ہنگری کے معاملات میں اور بھی زیادہ عجیب قسم کی وفاقیت داخل ہو گئی ہے جو اس حکومت خود اختیاری کے مشابہ ہے جس کے اجراء کی تجویز سلطنت متحدہ میں پیش ہے۔ شاید مجھے یہ کہنا چاہیے کہ وہ "مجلس ملی" اس شکل کے متشابہین جس کی آر لینڈ کیلئے واقعا یہاں تحریک ہوئی تھی بلکہ اس شکل کے مشابہ ہے جو نیا تہی حکومت کے عام اصولوں سے بہت زیادہ مطابقت رکھتی ہے یعنی ہنگری کے ایک خاص حصہ کو شائبہ ۱۸ سے ایک جدا گانہ پارلیمنٹ قائم ہو گئی ہے اور جن معاملات کے متعلق نہیں سمجھا جاتا ہے ان کا تعلق تاج ہنگری کے جملہ زیریں ممالک سے ہے، ان معاملات کے ایک جزو کی بنا یہی پارلیمنٹ قوانین وضع کرتی ہے، اور باقی اس قسم کے معاملات کے تعلق بودا پست کی ہنگری پارلیمنٹ میں تو ان میں وضع ہونے ہیں جس میں اگر وہ شائبہ اپنے نمائندے بھیجتے ہیں کرویشیا کے نمائندے ہنگری پارلیمنٹ میں جملہ امور پر رائے نہیں دیتے بلکہ صرف ان امور پر رائے دیتے ہیں، جو کرویشیا کی پارلیمنٹ میں جدا گانہ طور پر وضع نہیں ہوتے۔

پس آپ دیکھتے ہیں کہ جس شے کو میں وفاقی اصول کہتا ہوں، اس کے عملد رآمد کی یہ کس قدر پیچیدہ صورت ہے، وفاقیت سے مقصود حکومت کے بعض اغراض کے لئے چند تو توثق کا اس طرح متحد کرنا ہے کہ بعض دوسرے اہم اغراض کیلئے

ان کی جداگانہ حیثیت و آزادی قائم رہے۔ میں اس قسم کی مبہم اصلاحات اس وجہ سے استعمال کرتا ہوں کہ مختلف صورتوں میں فراکش کی تقسیم مختلف طور پر کی گئی ہے، مگر ہم کہہ یہ سکتے ہیں کہ جہاں کوہیں بھی وفاقت کا رواج ہوتا ہے وہاں مرکزی حکومت کو جو معاملات تفویض کئے جاتے ہیں، ان میں خارجی معاملات کا جملہ انتظام یا ان کا بیشتر حصہ اس کو تفویض کر دیا جاتا ہے۔

شمالی یورپ یعنی سکینڈینیویا میں ایک نئے مملکت بھی ہے جو سویڈن اور ناروے سے ملکر بنی ہے۔ اگرچہ بیان کا رشتہ اتفاق اس رشتہ کے مقابلہ میں بہت ہی کم درجے جس نے آسٹریا اور ہنگری کو مل کر رکھا ہے۔

۲۔ آخر میں سوئزرلینڈ میں وفاقت کی وہ مشہور تاریخی مثال ملتی ہے جو ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک بالکل ہی غیر منقطع طور پر چلی آئی ہے اور جدید یورپی تاریخ میں اپنی آپ مثال ہے۔ مسلسل ارتقاء کے اعتبار سے وفاقی طرز میں سوئزرلینڈ کی وفاقت کا تقریباً وہی رتبہ ہے جو جدید اٹلی طرز میں انگلستان کا ہے، اور ازمنہ وسطی میں سوئزرلینڈ وفاقیہ کا نشو و نما اور اس کا ارتقاء موزمانہ کی یورپی

تاریخ میں ایک ایسا واقعہ ہے جس کی افسانہ نماد چھپی اس جد و جہد کی ہمسری کرتی ہے جو یونانیوں اور رومانیوں سے اپنے غیر ملکی دشمنوں کے خلاف ظہور میں آئی تھی۔ ۱۲۹۱ء میں اوری آئوینٹر اور انٹر والڈن کے کسانوں نے باہمی اتحاد قائم کیا جس کی غرض اولاً سیاسی آزادی تھی، کیونکہ یہ لوگ شہنشاہ کے ساتھ اپنی وفاداری

کو بے عمل قائم رکھنا چاہتے تھے، یہاں تک کہ وہ اپنے ملک کے اندر شہنشاہ کے ماتحت جاگیر کی امر کے حقوق کو بھی برقرار رکھنا چاہتے تھے بلکہ یہ اتحاد ان مخلصین یا متوسلین کے ظلم و جور کے خلاف گویا ایک دفاعی محاذ تھا، جو جاگیر کی امر کی جانب سے

کاربرد کرتے تھے۔ ۱۳۱۵ء میں ان دہشت گرد سپاہیوں نے لیوٹولڈ (شہنشاہ آسٹریا) کی جاگیر پر فوج کو ملوگ کرکے ان کی بلند یوں سے پتھر اور درختوں کے تنے لٹکا کر گناہ کر دیا پھر اس کا بیابان حدیت نے جاگیر کی امر کے اقتدار کی بیخ کنی شروع کی، اور جب اس کے ہمسایوں نے اس میں شرکت چاہی تو ۱۳۵۲ء میں یہ آٹھ ریاستوں کی لیگ

The development
of the federate
of Switzerland

کی صورت میں بدل گئی جس میں برن اور زیورٹش کے آزاد شہنشاہی شہر بھی داخل تھے، بعد ازاں پچیس برس بعد، یہ دسعت یا قہر عہدیت، از سبلخ کی شہر و جنگ میں اسٹریا کی ایک دوسری فوج پر (جو ایک دوسرے لیوپولڈ کی سرکردگی میں تھی)، منظر و منصور ہوئی اور اس خردمند نے عملاً اسے خاندان ہاپس برگ کی سیادت سے آزاد کر دیا۔ یہ تمام باتیں ان لوگوں کے حافظے میں جمی ہوئی ہیں جو ہنوز نافروغہ مگر قدیم طرز و خیال کے ساتھ اس جستجو میں تاریخ کا مطالعہ کرتے ہیں کہ ایسی قوموں اور ایسے واقعات سے روشناس ہوں جن سے ان میں ہمدردی پیدا ہو۔ پھر اس در بہا و راز چودھویں صدی کے بعد وہ صدی آئی جو اخلاقاً اس درجہ قابل وقعت نہیں ہے مگر خوشحالی کے اعتبار سے اس سے کم نہیں ہے۔ اس صدی میں عہدیت نے فتوحات کئے اور اپنی حفاظت کو اپنے کمزور حمایوں تک وسعت دی، یہاں تک کہ چارلس برکنڈنوی (۱۴۷۴ - ۱۴۹۸) کے ساتھ ایک کامیاب جنگ کے بعد اس کا فوجی اقتدار تمام یورپ میں اس طرح قائم ہو گیا کہ اس کے بعد جو اطالوی لڑائیاں پیش آئیں ان میں ہر جانب یہ تسلیم کیا جاتا تھا کہ اول درجے کے اجیر سپاہیوں کے لئے سوز لینڈ سب سے افضل و اقدس معدن و مخزن ہے۔ پندرہویں صدی کے اختتام تک یہ اقطاع حرمانی شہنشاہی کے عملاً آزاد ہو گئے اور ۱۶۷۸ء میں ان کی آزادی کا مضابطہ اعلان ہو گیا۔ سولہویں صدی کے اوائل ہی میں یہ آٹھ بڑے حکمران تھے جو گئی تھیں، اور ان کے ساتھ ان کے ماتحت علاقے بھی تھے، یہ ریاستیں دور اصل حاکم کی کشاکش سے بغیر کسی قسم کی شکست و ریخت کے گزر گئی تھیں، سو فاتی اصول نے اس وقت تک جو قوت حاصل کر لی تھی اس کا یہ ایک حیرت انگیز ثبوت تھا۔ اس کے بعد سے اٹھارہویں صدی تک پھر کوئی بڑا تغیر نہیں ہوا۔

مگر اس دوران میں یہ عہدیت کسی نوع سے یک رنگ یا عمومی نہیں تھی، چودھویں صدی کے وسط سے یہ عہدیت بہت ہی متاثر دساتیر والی ریاستوں کی ایک لیک تھی، جس میں چند زرعی کمیٹین اور برن کی طرح چند ایسے شہر شامل تھے جن میں عہدیت کے محدود کرنے کا تصور بہت میلان پایا جاتا تھا (جس پر میں از منہ وسطی کے شہری نظم سلطنت کے ارتقاء کی آخری صورت کی بحث میں

نظر ڈال چکا ہوں)۔ شہروں کے ساتھ جو دہائی قطعات ملے ہوئے تھے، انہیں وہ نظر حشرات سے دیکھتے تھے، اور خاص کر برن کی شہری عیدیت اپنے ماتحت انتطاع پر سختی کے ساتھ حکومت کرتی تھی۔ یہی وجہ تھی کہ فرانس کی انقلابی تحریک کو یہاں ایسے عناصر ملنے جنہوں نے ذوق و شوق سے اس کا خیر مقدم کیا، اور عیدیت کا نشانہ میں زوال ہو گیا۔ اس وقت پہلی اور آخری مرتبہ اصول وفاقیت کا خاتمہ معلوم ہوتا تھا، اور واحد و غیر منقسم ”جمہوریہ ہیلوینیہ“ کا اعلان ہو گیا۔ مگر وفاقیت روایت بہت قوی تھی چنانچہ نشانہ میں نیولین کو اس کے سامنے دینا پڑا اور اس نے کسی حد تک وفاقیت کو بحال کر دیا، اور نشانہ میں کچھ اس قسم کا رد عمل ہوا جس سے سابق دستور ایک حد تک بحال ہو گیا۔

اس کے بعد نشانہ میں ایک جدید وفاقیت دستور قائم کیا گیا جو ایک بڑی حد تک ایک نئے نمونے یعنی ممالک متحدہ امریکہ کے طرز پر تھا۔ اب یہاں پچھلے سوئٹزرلینڈ اور انگلستان کے تشابہ کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ سوئٹزرلینڈ وفاقیت اصول کا قطعی نمونہ نہیں پیش کرتا، یہ نمونہ ممالک متحدہ امریکہ پیش کرتا ہے۔ یورپی سیاسی ارتقاجن وفاقیتوں کے بروئے کار آنے کا باعث ہوا ہے ان سب میں اہم ترین فیض امریکی وفاقیت کی جانب میں را خیال رجوع ہوتا ہے، اس کی اہمیت بالخصوص اس ملک کی وسعت کی وجہ سے ہے جس پر اس اصول کا عملدار آمد ہوا ہے، مگر اس کے متعلق میں کچھ اور آگے چل کر ذکر کروں گا۔

۳۔ سوئٹزرلینڈ کے دستور کے ارتقا کا یہ خاکہ میں نے اس کی اس حیرت انگیز یا افسانہ دار دلچسپی کی وجہ سے نہیں دیا ہے جس کا میں نے پہلے ذکر کیا ہے بلکہ (جیسا میں کہہ چکا ہوں) یہ خاکہ اس وجہ سے پیش کیا ہے کہ انگلستان کے مانند سوئٹزرلینڈ بھی ازمنہ وسطی سے ازمنہ جدید تک نظم سلطنت کے ایک خاص طرز کے عجیب و غریب مسلسل دستوری ارتقا کا ایک نمونہ ہے حالانکہ اس قسم کے دوسرے متعدد نمونے اپنی بقائیں ناکام ہو گئے ہیں۔

یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ سوئزرلینڈ کے صوبوں اور شہروں کا اتحاد اپنے پہلے دور میں کوئی منفرد یا مخصوص واقعہ ہے، پہلے دور سے میرا مقصد جو دو صوبوں اور بندھوں صدیوں سے ہے جب کہ یہ ریاستیں شہنشاہی فوقیت کو پوری طرح تسلیم کرتی تھیں۔ برخلاف ان میں اس دور میں سترھویں صدی کے بعد ہی جب یہ صاف عیاں ہو گیا کہ مقدس رومانی شہنشاہی جرمنی و اطالیہ میں بحالی نظم و امن کی سعی میں ناکام ہو گئی تو اس دور میں دہش طرہ ضرورت نے در اسلام) مشترک اغراض و حقوق کی حمایت کے لئے دفاقیتیں قائم ہوئیں (جیسا کہ مجھے سابق کے ایک خطبے میں ظاہر کر لئے کا موقع مل چکا) آپ شمالی جرمانی شہروں کی "ہسپانی لیگ" پیش نظر رکھئے جس نے ۱۳۷۱ء تک اسکیڈینیوی سلطنتوں کے خلاف کامیاب جنگ کی تھی، اور جیسا کہ میں کہہ چکا ہوں اس سے کم شہرور مگر اسی قسم کے شہروں کے اور بہت سے معاہدات تھے نہ صرف شہروں کے بلکہ چھوٹے اور بڑے امریکی دست اور ازیوں کے خلاف اس قسم کے معاہدے قائم کر لیتے تھے بلکہ یہ میلان اور آگے بڑھتا اور امریکہ اور شہروں میں اسی قسم کے معاہدے ہو جاتے تھے حقیقت یہ ہے کہ ازمنہ وسطی کے نیابتی ادارات جس حد تک نیچے سے اٹھنے والے تحریکات پر مبنی تھے (جیسا کہ جرمنی میں زیادہ تر تھا) اسی حد تک ہم ان کی نسبت یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان کے مقاصد جاگیر کی نوعیت کے تھے لیکن جرمنی جب ملکی سلطنتوں کی صورت میں کچھ گئی اور اس جاگیر کی ارتباط میں روز بروز برابر ضعف آنا گیا جو ان سلطنتوں کو شہنشاہی کے اندر مربوط کئے ہوئے تھا، تو پھر انجام کار میں جس دستور کی صورت میں اس کا نتیجہ ظاہر ہوا، اس صورت میں جاگیر کی حیثیت ملکی سلطنتوں کی شان سے سرگرد ہی حیثیت کے سامنے مٹ گئی۔

اس جہاں تک شہروں کا تعلق ہے سوئزرلینڈ کی عہدیت ایک منفرد واقعہ ہونے کے برعکس ہے مگر زرعی کینٹون کی یہ حالت نہیں تھی۔ جرمنی کے بیشتر حصوں میں کسانوں میں آزادانہ اتحاد کی تحریک نہیں تھی اس لئے کہ نظم معاشرت کے جاگیر کی تنظیم کے باقیات نے انھیں بہت زور دے ساتھ دبا رکھا تھا۔ سوئزرلینڈ کے علاوہ جو استثنیات ہیں ان کی توجیہ بھی سوئزرلینڈ ہی کی طرح ملک کی حالت و نوعیت سے ہو سکتی ہے۔ کسانوں کی آزادانہ جماعتوں کی ترقی و اتحاد کے لئے آپس کے

گوہستان یا فریزستان و ڈنمارش کے سوا اعلیٰ زیادہ مناسب معلوم ہوتے تھے لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سمندر کی حفاظت پہاڑ کی حفاظت کی بہ نسبت کم موثر تھی فریزستان میں آزاد عمویت اور وفاقی دستور کے تخم برباد ہو گئے اور ڈنمارش میں بھی جو عام رفتار حالات میں بحری استثنائیاں یہ صورت استثناء، سو لھویں صدی میں ختم ہو گئی۔

لیکن سمندر اور فریز لینڈ کے ذکر سے آپ کو یہ یاد آیا ہو گا کہ میں نے ایک یورپی سلطنت کو حذف کر دیا ہے جس میں ایک مدت تک وفاقی دستور موجود تھا، اور یہ موجودگی اس کی تاریخ کو ایک ایسے دور میں تھی جس کی حیرت فرزا وجہ و جہد جو قحطی اور شاندار کامیابی پر ختم ہوئی، اس کی دلچسپی سویڈر لینڈ کی جدوجہد کی جھڑپ کرتی ہے۔ میرا یہ اشارہ لازماً ولندستان یا یہ کہ متحدہ کیسٹن کی طرف ہے۔ میں نے یورپی وفاقی اصول پر نظر ڈالتے وقت اسے اس وجہ سے ترک کر دیا تھا کہ انیسویں صدی میں ندر لینڈ کی وفاقیہ آثار باقیہ سے زیادہ نہیں تھی وہاں کا دستور زیادہ تر مملوئی دستور بادشاہی ہے، صرف اتنا ہے کہ قدیم متحدہ صوبہ جات کو جو کسی وقت میں ذی اقتدار و متحد تھے، کسی قدر وسیع اختیارات اور اعلیٰ اعزاز حاصل تھے۔ اس لئے میں ان کے وفاقی نظم سلطنت کی تکمیل اور لحقات مجتمہ (ایٹس جنرل پرچو وفاقی آلہ کار تھا، اور شاہ نما) ایکٹ ہولڈر کے حمیدہ و تفسیر تعلقات پر درجہ بدرجہ بحث نہ کروں گا۔ اٹھارہویں صدی میں آخر الذکر کو غلبہ ہوتا جاتا تھا۔ میں متحدہ ندر لینڈ کی کشاکش کی تاریخ میں بھی نہیں پڑوں گا، یہ تاریخ سویڈر لینڈ کی تاریخ سے زیادہ دلچسپ ہے کیونکہ ولندیزیوں کو مسلسل کامیابی حاصل نہیں ہوئی، بلکہ حقیقت یہ ہے کہ خشکی پر اسپین کے مقابلے میں دو آہستہ زیر کرنے کی کوشش کر رہا تھا، وہ غلامیہ کمزور تھے۔ یہ بھی صاف عیاں ہے کہ جس طرح اہل سویڈر لینڈ، اپنے پہاڑوں کی وجہ سے بچے اسی طرح یہ لوگ اپنے سمندر کی وجہ سے بچے مگر یہاں بھی ہم دیکھتے ہیں کہ سمندر کا تحفظ نسبتاً کم عمل ہے۔ یہ صاف ظاہر ہے کہ اس دستور کو وفاقی جمہوریت کی شکل سے نکال کر شاہی محدود کی شکل میں لانے کے لئے جس امر کا خاص زور دیا وہ جنگ کا

خطرہ مزید تھا۔

۴۔ اب اس کا موقع آگیا ہے کہ ہم وفاقی اصول کے تصور، اس کی ترویج و اشاعت کے حسب خواہ شرائط اور وفاقی مملکت کے امتیازی خصوصیات پر زیادہ وقت نظر سے غور کریں۔

میں اس کے آغاز میں یہ خیال ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ جرمانیوں نے ”وفاقی مملکت“ (Bundes Staat) اور ”عہدیت ممالک“ (Staaten bund) کے تصور میں تیز پیدا کرنے میں اپنی ساری ذہانت و فطانت صرف کر دی ہے مگر میرا خیال یہ ہے کہ ان دونوں کے درمیان صریحی و قطعی امتیاز کو ضرورت سے نیاؤ اہمیت دی گئی ہے، تاہم میں ان تمام ممکنہ فرقوں پر بحث نہیں کرنا چاہتا جو ان دونوں کے درمیان قائم کئے جاسکتے ہیں، نہ میں قطعی طور پر یہ معین کرنا چاہتا ہوں کہ جو قومیں بہ ارادہ دوام آپس میں اتحاد قائم کر سکتی ہیں ان کا انفرادی اقتدار اعلیٰ کس حد پر پہنچ کر ختم ہو جاتا ہے، خاص کر جبکہ ہم دیکھتے ہیں کہ سویزر لینڈ کی وفاقیہ نے کسی قسم کے اقتدار اعلیٰ کا دعویٰ ایک طویل زمانہ گزرنے کے بعد ہی کیا ہو۔ ہمارے نقطہ نظر سے اس امر پر خیال کرنا زیادہ اہم ہے کہ جب ایسی قوموں کے اتحاد سے جو پہلے خود مختار تھیں کوئی وفاقیہ وجود پذیر ہوتی ہے تو جس قدر زمانہ گزرتا جاتا ہے اسی قدر یہ اتحاد زیادہ مربوط ہوتا جاتا ہے اور حالات زیادہ متعین و مستحکم ہوتے جاتے ہیں، اور کس طرح عہدیت ممالک اور وفاقی مملکت کے ان دونوں تصورات سے وفائیت کے ارتقا میں مختلف مدارج کا اظہار ہوتا ہے، آگے چل کر میں یہ بتاؤں گا کہ اگرچہ مذکورہ بالا طریق وفاقی اصول کی ترویج کا سب سے بہم طریقہ ہے مگر یہی ایک تنہا طریقہ نہیں ہے، لیکن یہاں میں اپنے کو صرف ایسے ہی اتحادات پر غور کرنے تک محدود رکھوں گا جو نسبتاً زیادہ پائدار حالت میں ہیں اور جن پر وسیع مفہوم میں ”وفاقی مملکت“ کی اصطلاح کا اطلاق ہو سکتا ہے۔

میں ابتدائی میں یہ ظاہر کر دینا چاہتا ہوں کہ وفاقی مملکت اگر کب سلطنت کی صرف ایک نوع ہے۔ جیسا کہ میں اپنی تصنیف ”مبادی سیاسیات“ (Elements of Politics) میں کہہ چکا ہوں، جس مملکت میں ایسے اجزائے شامل ہوں جن میں کسی نہ کسی وجہ سے

سیاسی علمدگی کا قنون ایک نمایاں حد تک پہنچ گیا ہو، اس کو مرکب مملکت کہہ سکتے ہیں، خواہ اس کے احزاب کی حکومتیں باقاعدہ طور پر ایک ہی اعلیٰ جماعت مقننہ کے اس حد تک زیر نگرانی ہوں کہ اس کے دستور کو رسمی طور پر رد و جدائی نہ دستور کہہ سکتے ہوں۔ جو مملکت اس طرح بر مرکب ہو اگر وہ کسی عمومی حکومت کے تحت میں ہو اور اس کی اعلیٰ مجلسی جماعت مقننہ کا انتخاب اس کی قلم و کے صرف ایک جزو کے باشندے کرتے ہوں، یا وہ مجلس صرف ایک ہی جزو قلم و کے باشندوں پر مشتمل ہو، تو اس صورت میں اس مملکت کے دوسرے اجزایا بالعموم اس حصہ کے تابع کہلاتے ہیں جس کے سامنے مجلس مقننہ باضابطہ جوابدہ ہوتی ہے، اور اعلیٰ اسی قسم کا فرق حکومت کی اور دوسری شکلوں میں بھی ہو سکتا ہے خواہ اس کے باشندوں کے حصہ اکثریت کے رسمی آئینی دستوری حقوق مملکت کی تمام قلم و میں یکساں ہوں، مثلاً سطلق العنان بادشاہی کے تحت میں اگرچہ مملکت کا کوئی حصہ باضابطہ طور پر کسی دوسرے حصہ کا ماتحت نہیں ہو سکتا مگر عملاً ایسا ہو سکتا ہے۔ بادشاہ ایسا کر سکتا ہے کہ اپنے اعلیٰ ماتحت کا انتخاب کلیتہً یا بیشتر اپنے زیر نگین ممالک کے ایک ہی حصہ سے کرے اور خود عملاً تمام تر اسی حصہ کی رائے عامہ کے زیر اثر ہو۔ تعینت کی یہ صورت خواہ باضابطہ ہو یا صرف عملاً، اس سے بددلی کا پیدا ہونا لازمی ہے اور اغلب یہی ہے کہ جو قومیں حکومت عمومی کی عادی ہوں اور تہذیب و تمدن میں اپنے کو اس عادی قوم کے برابر خیال کرتی ہوں، وہ دائماً اس ماتحتی پر رضامند نہ رہیں گی البتہ اس صورت میں ایسا ہو سکتا ہے کہ ان کی دست میں بہت ہی زیادہ فرق ہو، یا یہ کہ سیاسی حقوق سے دست برداری کا معاوضہ معاشی فوائد سے ہو جاتا ہو، لیکن پھر اس صورت میں ظن غالب یہ ہے کہ اس سے مملکت کے عادی حصے کے باشندوں کا رشک و حسد بھڑک اٹھے گا۔ پس جب تک کہ اس قسم کی مرکب مملکت میں ایک حصہ اپنی بہت وقوت کے لحاظ سے دوسرے حصوں پر بے اندازہ غالب نہ ہو اس وقت تک یہ میلان نہیں لگتا کہ اس کے اجزائے مابین سیاسی امتیازات میں کم و بیش مساوات پیدا ہو جائے اور اس کے ساتھ اگر یہ مام خواہش بھی ہو کہ مجموعہ اعظم میں اتحاد کے ساتھ ہی، اجزائے سیاسی علمدگی کی طرف سے بھی اطمینان ہو جائے تو اس صورت

یہ مرید میلان بھی پیدا ہو جائے گا کہ حکومت کلی اور حکومت جزوی کے فرائض کے درمیان ایسے دستور کے ذریعہ سے تفریق کر دیکھائے جس میں کل مجموعہ کی مشترک جماعت مقننہ کے ترمیم کرنے کی مجاز نہ ہو، یا کم از کم یہ کہ قانون سازی کے معمولی طریق عمل سے اس میں تغیر نہ ہو سکتا ہو۔

میرا خیال یہ ہے کہ وفاقی مملکت کے متعلق زمانہ جدید کا جو اندازہ کیا جاتا ہے اس کے حقیقی اوصاف وہی ہیں جو اوریسیان ہوتے، یعنی وہ ایک مجموعہ ہے جو آخری مرکب ہے، یہ اجزایا سیاسی حیثیت سے کم فزیش مساوی الرتبہ ہیں اور مجموعہ کی حکومت اور اجزائی حکومت کے درمیان بالکل متساوی فرائض کے متعلق دستوری طور پر صاف و قطعی اور اس کے ساتھ ہی متوازن و مستحکم تقسیم قائم ہے، لیکن تاریخی حیثیت سے آخر الذکر وصف بعد میں حاصل ہوا ہے۔ تاریخی وفاقیوں کی ممتاز مثالوں میں ہم مدت تک اس قسم کی صاف و قطعی دستوری تقسیم اختیارات نہیں دیکھتے، اگرچہ اجزائی مجموعہ کے اندر پر زور پر تفریق ہونے کے ساتھ ہی عملاً اپنی خود مختاری پر بھی قائم تھے۔ اس لئے تقسیم اختیار میں صفائی و قطعیت کی بہ نسبت کسی حد تک توازن اختیار زیادہ حقیقی و لازمی ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اگر اس قسم کی صاف تقسیم نہیں ہے تو پھر اجزائی اور مجموعہ کی حکومتوں کے درمیان ناچاقی و تضاد کا خطرہ اور وفاقی مملکت کے انتظامی توازن اختیار کے برقرار رکھنے کی دشواری صاف عیاں ہے۔ پس ایسویں صدی میں جبکہ دستوری خیالات اچھی طرح ترقی کر گئے ہیں، معمولی جماعت مقننہ جو ان معاملات پر قوانین وضع کرتی ہے جنہیں آئینی تقسیم اختیارات کے بموجب اجزائی ریاستوں کے لئے محفوظ نہیں کیا گیا ہے، اور (بالفاظ اسٹن) اس غیر مدہی جماعت مقننہ کے درمیان سے اساسی دستور کی تبدیلی کا اختیار حاصل ہوتا ہے، ان دمرلوں کے درمیان اس تقسیم کی برقراری بالکل اپنے ساتھ کچھ نہ کچھ اختیار بھی شامل رہتی ہے۔ یہ فرق فردی مملکت میں بھی پیدا ہو سکتا ہے مگر کسی تنظیم و ہم آہنگ وفاقی مملکت کی طبعی حفاظت صرف اس طرح سے ہو سکتی ہے۔ اس سے وفاقی مملکت کے بناء و قیام کے متعلق ایک عجیب الاختلاف نتیجہ پیدا ہوتا ہے، ایک جانب تو اجزائی برصغیر کی خود مختاری سے اس کا میلان

یہ ہوتا ہے کہ وحدانی مملکت کی بہ نسبت اس میں ارتباط کم ہو جائے، یعنی اگر ناپاتی پیدا ہو تو اس کے اجزاء زیادہ آسانی و سہولت کے ساتھ الگ ہو سکتے ہوں مثلاً امریکہ کی خانہ جنگی (۱۸۶۱ء تا ۱۸۶۵ء) سے یہ امر بہت واضح ہو گیا ہے۔ اگر ممالک متحدہ امریکہ کی حیثیت وحدانی مملکت کی ہوتی اور اس کے ایک حصہ میں غلامی رائج ہوتی تو بھی بیشک خانہ جنگی برپا ہو سکتی تھی مگر اس صورت میں یہ دشوار تھا کہ باقی ایسے مستحکم مجموعات میں کٹ کٹ کر الگ ہو جاتے جیسے ظاہری ترتیب و انتظام کے ساتھ جنوبی ریاستوں نے یکے بعد دیگرے اپنے کو اتحاد سے الگ کرنے کی قرار دادیں منظور کیں، اور شمالی ریاستیں دم بخود دیکھتی کی دیکھتی رہیں، دوسری طرف جب تک اختلال و انتشار کی کیفیت پیدا نہیں ہوتی، اس وقت تک دستور غیر معمولی طور پر مستحکم رہتا ہے، اس کی مثال بھی ممالک متحدہ امریکہ سے ملتی ہے، جہاں دستور سلطنت میں ترمیم کے لئے وفاقی ریاستوں کے مین رینگ کی منظوری کی ضرورت ہوتی ہے، اس سے سو برس تک تقریباً کسی قسم کی ترمیم نہ ہو سکی بخیر اس کے کہ خانہ جنگی کی وجہ سے جیشیوں کی رائے دہی کے معاملہ میں ایک عظیم الشان تغیر کرنا پڑا۔

۱۔ مجموعہ کی مرکزی حکومت اور اجزاء کی جداگانہ حکومت کے درمیان فرائض کی تقسیم لازماً مختلف نوعیت کی ہوتی ہے۔ عام خیال یہ ہے کہ خارجی تعلقات کے لئے کو فاقہ مختار کار اور داخلی معاملات کے لئے ہر جز کو مختار ہونا چاہئے، مگر اس سے (۱) یہ اصول نہیں ملے ہوتا کہ جو مسائل اجزاء کے لئے خارجی حیثیت رکھتے ہیں اور مجموعہ کے لئے داخلی حیثیت رکھتے ہیں ان کا تقصیف کیونکر ہو، اس سے مراد وہ مسائل ہیں جن کا تعلق اجزاء کے روابط باہمی سے ہے، مثلاً آپس میں لڑائی تجارت کا مسئلہ۔ (۲) بعض مسائل ایسے ہیں جو ظاہری اعتبار سے اجزاء کے لئے داخلی مسائل ہیں مگر اس اعتبار سے کہ ان میں عدم اتحاد کی وجہ سے فساد و اذیت نہ پیدا ہو جائے مصلحت یہ معلوم ہوتی ہے کہ انھیں مجموعہ کی حکومت کے ماتحت چھوڑ دیا جائے۔ (مثلاً) اس صنف میں ضرب سکہات، افلاس، اجارہ جات ایجاد، اود بالعموم تجارتی قانون، تعزیری قانون وغیرہ داخل ہیں، جو معاملات

ان دونوں اصناف سے تعلق رکھتے ہیں وہ موجودہ زمانہ کی دفاتی مملکتوں میں مختلف الوسعت حد تک مرکزی حکومت کے قبضے میں رہنے دئے جاتے ہیں۔

۵۔ اب ہمیں ان شراکط پر غور کرنا چاہئے جن کے تحت میں دستور کی دفاتی صورت موزوں ہوتی اور طبعاً اس کے پیدا ہونے کا میلان پایا جاتا ہے۔ ان حالات میں سب سے زیادہ اہم خارجی تعلقات میں قوت کی ضرورت ہے۔ یہ ضرورت تاریخ کے اس تمام دور میں قائم رہی ہے جس کا بہت قریبی زمانہ تک ہم نے سراغ لگایا ہے اور اب تو اس کی اہمیت تمام سابقہ زمانوں سے زیادہ بڑھ گئی ہے جس کے ایسی قومیں قریب قریب میں آباد ہوتی ہیں جو اپنی حقیقی خود مختاری کے قائم رکھنے کے لئے مضطرب ہوتی ہیں مگر انہیں یہ اندیشہ ہوتا ہے کہ فرداً فرداً وہ اتنی کمزور ہیں کہ اپنے قرب و جوار کی زبردست سلطنتوں کے مقابلہ میں ہنر نہیں سکتی ہیں وہاں دفاتی اتحاد حصول بقا کا صریحی و بدیہی ذریعہ ہوتا ہے۔ جیسا کہ ہم دیکھ چکے ہیں، یونانی تاریخ کے تمام دور میں دفاقت نے جو کچھ کا نیا کیا ہے اس سے اس کی مثال روشن نظر آرہی ہے، اور تاریخ ادمتہ وسطی کے دور آخر اور تاریخ زیادہ جدیدہ کے دور ابتدائی میں دفاتی اتحاد کے لئے جو کچھ کا نیا یا نا کا میاں کوششیں بارہا کی گئی ہیں ان سے بھی اس کی مثال کچھ کم عیاں نہیں ہوتی۔

چنانچہ جو مثالیں اوپر دی گئی ہیں، ان پر خیال کرانے سے معلوم ہوتا ہے کہ شمالی جرمنی کے مدہنیائی، شہروں کی ٹینک تجارتی مفاد کے برقرار رکھنے کے لئے قائم ہوئی تھی اور یہی حال راسن کے شہروں کی لیگ کا تھا۔ سوئزرلینڈ کے زیادہ دیر یا دفاتی اتحاد کی ابتدا ہمار یوں کی چھوٹی چھوٹی کسان جماعتوں کی اپنی خود مختاری کو قائم رکھنے کی کوشش سے ہوئی اور ہالینڈ کے صوبوں کا اتحاد سولہویں صدی کے ربع آخر میں اسپین کی شہکار فوجوں کے مقابلے میں خطرناک دلائل جدوجہد کی وجہ سے وجود پذیر ہوا۔ ان تمام صورتوں میں یہ صاف واضح ہے کہ خارجی معاملات میں تقویت مزید کی ضرورت کے سوا کوئی امر ایسا نہیں تھا جو ان اتفاق کرنے والی قوموں میں اتنے پائیدار قسم کا اتحاد پیدا کر دیتا۔ لہذا جودی دفاقت کی وہ مختلف النوع کوششیں جو یہ صدی کے بعد سے رومانی جرمانی شہنشاہی کا

خصوصیت خاص بن گئی تھیں ان کا باعث زیادہ تر مرکزی حکومت کی کمزوری تھی۔
حال کے زمانہ میں ممالک متحدہ امریکہ میں جو صورت پیش آئی اس میں بھی
انگلستان کی جن نوآبادیوں نے ملک مادری کا جواب اپنے کندھوں سے اتار پھینکا تھا اور
ابتداءً وہ ایک دوسرے سے جدا نہیں ان کی باہمی رقابت اور جب آزادی پر بہ حیثیت مجموعی
قطعاً غالب آجانیوالا امر یہی محرک تھا، تاہم ممالک متحدہ امریکہ کی حالت میں پہلا
وفاتی اتحاد جنگ خود مختاری کے باعث وقوع میں آیا مگر ۱۸۹۹ء والے پائیدار
اتحاد ثانی کے قائم ہونے میں تجارتی خیالات کو بھی اہمیت حاصل تھی، اور آئندہ بھی
جب تک مختلف سلطنتیں اپنے وقتی انتظامات حاصل درآمد و برآمد کے ذریعے سے
اپنے بازاروں سے غیر ملکی پیداوار کو خارج کرتی یا ان میں وقت حاصل کرتی رہیں گی
اس وقت تک اس قسم کے خیالات لظن غالب اہم اثر پیدا کرتے رہیں گے۔ عام طور پر
کسی بڑی مملکت کے ارکان کے لئے فی الجملہ یہ مفید ہو گا کہ ایک زیادہ وسیع رقبہ میں بقیہ
تجارت کے مفاد سے مستفید ہوں بشرطیکہ داخلی تجارت میں کسی قسم کی روک نہ ہو۔ ممالک
متحدہ کی مثال جب اس حیثیت سے پیش کی جاتی ہے کہ وہ تحفظ تجارت سے حاصل کردہ
خوشحالی کا ایک نمونہ ہے تو اس کا صاف جواب یہ ہے آزاد تجارت کا ٹرے سے بڑا
رتبہ جواب تک کہیں عالم وجود میں آیا ہے وہ یہی ممالک متحدہ امریکہ ہے۔

۱۰۔ اب میں ذاتیت کی اس حیثیت کی طرف پلٹتا ہوں کہ وہ نظم و امن کو قائم
رکھتے ہوئے زیادہ سے زیادہ آزادی کے حاصل کرنے کا ذریعہ ہے، اور اس
حیثیت میں وحدانی سلطنت کی نسبت جدید عمومیت کے تحمل سے زیادہ چھٹا
معلوم ہوتی ہے۔

عمومی اقتدار اعلیٰ کا جو اصول مسلمہ روسونے شایع کیا تھا وہ ایک ہم گیر
اصول تھا، اور جب روسون کی بلا واسطہ عمومیت کا تحلیل ایک مرتبہ ترک کر دیا گیا تو
صاحب اقتدار اعلیٰ قوم کے حدود کا اصولی تعین کسی قدر بہم چھوڑ دیا گیا، پس جب
فرانس میں تغیر کے بحران عظیم کے بعد ہی، فرانس کو مرکزی قرار دیکر انقلابی تسلیخ
شروع ہوئی تو یہ بہت آسانی کے ساتھ قومی حدود کے توسیع کی قدیم خواہش کیلئے
غلام ملط ہو گیا اور اس طرح جمہوری نظریے کے نام سے پورپ کے مشور آزادی کی

پر جوش اشاعت کے بعد پولین کا ان کوششوں کی طرف عوارطانا کہ یورپ کے اندر
فرانس کی شہنشاہی حیثیت قائم ہو جائے، یہ کوئی ناگہانی تغیر نہیں تھا، اور قومیت،
کی تحریک (جوانیوں صدی کا ویسا ہی وصف خاص ہے جیسے تکوین و سائیر،
وہ جس طرح فرانس کی انقلابی تحریک کے تسلسل میں داخل تھی اسی طرح وہ اس کے
خلاف رجعت پھرتی بھی تھی، اور مظالم اکثریت کے خطرے کا سات و صریح
اندیشہ جسے روسو نے نظر انداز کر دیا تھا اور جس پر لوگ ویل کے مانند دوسرے
مصنفین نے زور دیا ہے، اس اندیشہ نے آزادی کی اس اہم ضمانت کی طرف توجہ
دلائی جو مقامی حکومت خود اختیاری سے حاصل ہوتی ہے۔

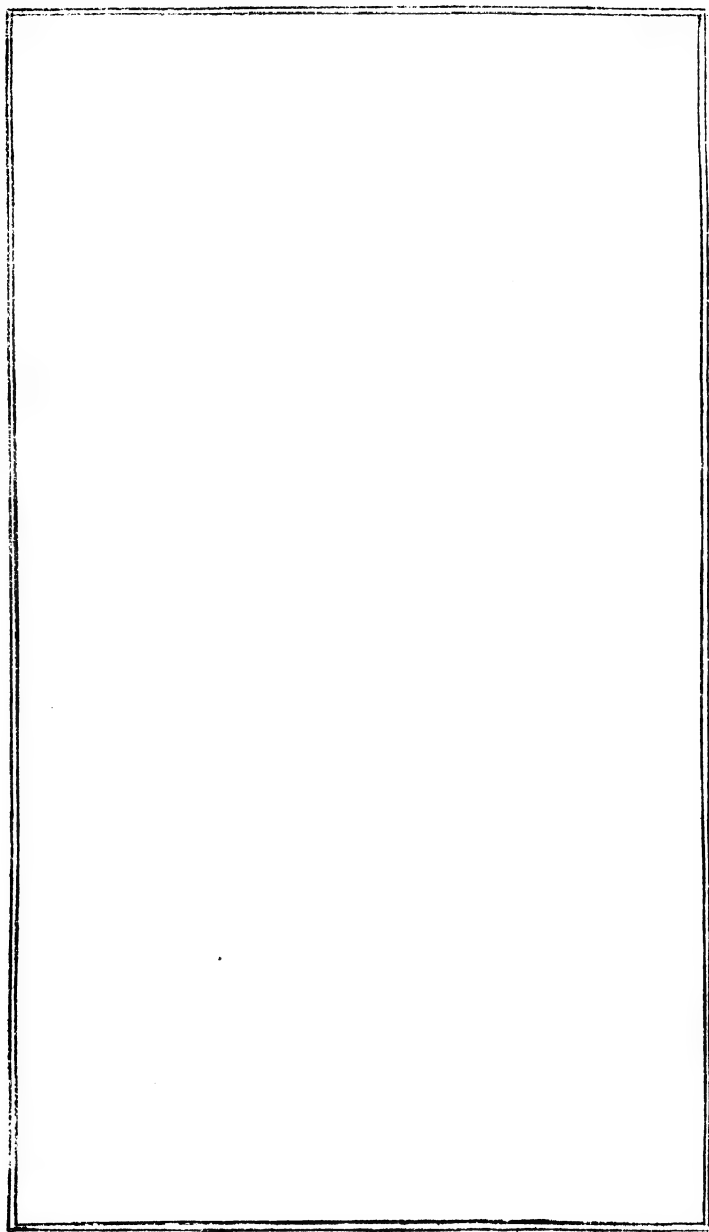
اس میں شک نہیں کہ دوسری جانب، بھی اہم ملحوظات موجود تھے،
اور یہ بھی خیال رہے کہ کوئی ملک جس قدر زیادہ ہندب اور جس قدر زیادہ آباد ہوتا
جاتا ہے اسی قدر یہ ملحوظات زیادہ قوی ہوتے جاتے ہیں مقامی ہائس ٹیٹنڈیہ بلا واسطہ بری
روشن خیالی کی توقع نسبتاً کم کرنا چاہئے اور عادی طبقے کے مفاد میں مضر قوانین
کا خطرہ زیادہ ہوتا ہے کیونکہ اس قسم کے غلبہ و استیلا کو مجموعی ملک کی بہ نسبت متعدد
اصلاح میں سے کسی نہ کسی ضلع میں زور دکھانے کے مواقع زیادہ مل جاتے ہیں،
لیکن اس وقت مجھے جس امر سے بحث ہے وہ یہ ہے کہ جو قومیں پہلے سے آزاد
ہوں ان کے اتحاد کے علاوہ یہاں ایک اور طریقہ ہے جس کی وجہ سے زمانہ جدید
میں وفاقیت کو ترقی کا موقع مل گیا ہے، وہ یہ کہ جو ملک میں پہلے فردی طرز کی تھیں
ان میں احساس قومیت کے اثر کے تحت مستحکم مقامی آزادی قائم ہو گئی ہے۔ یہ
ملحوظ رہنا چاہئے کہ اس قسم کی ملکوں میں اکثر ایک طرح کے وفائی اصول کا اثر تھا
اور اس پر صرف مشترک شاکا نہ حکومت کے استیلا کی وجہ سے پردہ پڑا ہوا تھا
جاگیر دور اور جاگیریت کے بعد کے ارتقائی دور میں ان ملکوں کی تکوین بالطبع
اس طرح ہوتی تھی کہ موروثی امرا و سرے مالک کی وارث عورتوں سے غلبہ کرتے
تھے۔ اس لیے اس کی ایک نمایاں مثال باقی ہے مگر اور بھی بہت سی ملکوں کی یہی
حالت تھی، صرف ازمنہ وسطی کے نیابتی ادارات کے زوال اور شاہی طاقت کی
ترقی نے تدریج وفاقیت اصول کو محو کر دیا۔

Some
rights
are
also
in
the
nature
of
the
thing

۷۔ دستوری بادشاہی کی آئندہ حالت کی پیشینگوئی کرنا مجھے منظور نہیں مگر وفاقت کے ارتقاء کی نسبت کچھ پیشینگوئی کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے جسکی وجہ کچھ تو طریق عمل کا وہ عمومی میلان ہے جس کا ذکر ابھی ابھی ہو چکا ہے اور کچھ وجہ وہ رجحان ہے جس کا اظہار تمدن کی تمام تاریخ میں ہوتا رہا ہے وہ یہ کہ وسیع تر سیاسی معاشرے برابر ”ترکیب تارہ“ حاصل کرتے جاتے ہیں جو تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ برہمتی معلوم ہوتی ہے دیہ ”ترکیب تارہ“ کا لفظ اسپنسر کا ہے۔ یونانی اطالوی شہری ملکوں کی ابتدائی تاریخ میں بھی اس میلان کا پتہ دیکھا جاتا ہے ہوں، اردو ماویہ تختہ نظر ایسے عناصر کے اجتماع سے بنے تھے جن میں سابقا عناد کی حالت قائم رہ چکی تھی، ہم یہ بھی دیکھ چکے ہیں کہ جرمانی قبائل کی تاریخ سے بھی یہی ظاہر ہوا ہے کہ وہ برابر وسیع و وسیع تر مجموعے میں متحد ہوتے جاتے تھے اور اسے تو ہم خصوصیت سے دیکھ چکے ہیں کہ تیسری صدی قبل مسیح میں سکندر اعظم کے جانشینوں کی جنگ وجدل میں جب یونانی شہر چالیس برس تک بے بسی کے ساتھ زیر و زبر ہو چکے (اور یہ محض اس وجہ سے ہوا کہ یہ شہر اپنی قلت وسعت کی وجہ سے ان کی فوجوں کی تاب نہیں لاسکتے تھے) تو پھر اس کے بعد اکیسویں فیگ کی تحدید دوست نے انھیں حقیقی خود مختاری کا ایک مختصر زمانہ عطا کیا۔ (وہ قدیم لیگ جس میں اکانیہ کے نسبتاً مختصر شہر شامل تھے، اسی کے ساتھ اب متعدد اہم شہری مملکتیں متحد ہو کر ایک جماعت بن گئی تھیں)، حال کے زمانے میں ہم نے جرمنی و اطالیہ کی تکون میں بھی یہی میلان دیکھا ہے اور شمالی امریکہ سیاسی معاشرے کی ایک ایسی موثر مثال پیش کرتا ہے جس میں مغربی یورپ سے ایک وسیع تر قطعہ ارض پر اندرونی امن قائم کیا گیا ہے۔ اس لئے میں اس تحلیل کو متین پیش بینی کے حدود سے باہر نہیں سمجھتا کہ مغربی یورپی سلطنتوں میں کوئی اس سے بڑھی ہوئی ”ترکیب تارہ“ وقوع پذیر ہو جائے، اور اگر ایسا ہوا تو اغلب یہی معلوم ہوتا، کہ امریکہ کی مثال کی تقلید کی جائے گی اور جدید سیاسی مجموعہ ایک وفا کی دتور کی بنیاد پر قائم ہو گا۔ مٹے

جب میں اپنی نگاہ کو ماضی سے مستقبل کی طرف پھیرتا ہوں تو مجھے شکل حکومت کے متعلق سیاسی پیشینگوئیوں میں سب سے زیادہ اغلب پیشینگوئی یہ معلوم ہوتی ہے کہ دفاتی اصول کو وسعت ہوگی۔

تہمت



ضمیمہ

تعلیق (الف) متعلقہ صفحہ ۹۰

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال

اہل اسپارٹا کی تعداد کا زوال نہایت ہی متحیر کن ہے۔ پروڈکس (جلد ۱، صفحہ ۲۳۴) جنگ تھرموپلی کے وقت (یعنی سن ۴۸۰ ق م میں) اہل اسپارٹا کا شمار تقریباً آٹھ ہزار کا کرتا ہے۔ گلبٹ (قدیمات ممالک یونان) (Gilbert: Griech. Staatsalt) یہ اندازہ لگاتا ہے کہ سن ۴۸۰ ق م میں ان کی تعداد پندرہ سو سے کچھ یوں ہی سی زائد تھی۔ ارسطو تقریباً سن ۳۲۲-۳۲۱ ق م میں "ایک ہزار بھی نہیں" قرار دیتا۔ پلوٹارک ("اگے سی لاؤس" ۵) سن ۳۳۷ ق م میں صرف سات سو بتاتا ہے جن میں سے صرف سو آدمی مالکان الاراضی واقطاع مفوضہ تھے باقی لوگ شہر میں ایک ایسے انبوہ کی طرح سکونت رکھتے تھے جن کا نہ کوئی ذریعہ معاش تھا اور نہ وہ کسی طرح کے حقوق رکھتے تھے۔ اس کے متعلق یہ خیال ظاہر کرنا ہے کہ (۱) اہل اسپارٹا کی آبادی میں نمایاں زوال سن ۴۸۰ ق م اور سن ۳۳۷ ق م کے درمیان بیسوں میں ہوا اور (۲) کامل الاوصاف شہریوں میں نمایاں زوال سن ۳۳۷ ق م اور سن ۳۳۷ ق م میں ہوا، کیونکہ ارسطو کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکل سکتا ہے کہ افلاس کی بنا پر احسراج بہت بڑی حد تک نہیں پہنچا تھا۔ اگر ایسا تھا تو ایسی تادیبوس کا قانون شکنی اول کی توجیہ نہیں ہو سکتا جب تک کہ ایسی تادیبوس اس زمانے سے قبل نہ ہو کر اہو جس کا تعین پلوٹارک نے کیا ہے ("اگے سی لاؤس" ۵) میں کرتیوس (مقالہ دوم باب اول) سے اتفاق رائے کرنے کی طرف مائل ہوں کہ حقوق شہریت تربیت یافتہ غیر شہریوں کو عطا کئے جاتے تھے جو بعض اوقات اہل اسپارٹا کی ناجائز اولاد ہوتے تھے بعض اوقات "موتھائیس"

یعنی سپہلوٹ یا غیر ملکی (زینوفون: پہلے نیکاہ 'iii' ۹) جن کی بدورش و تعلیم اسپارٹوں کے تھے
 ہوتی تھی۔ میرا خیال ہے کہ اس طرح پر بادشاہ کی منظوری سے تبدیلی کے ذریعہ سے تعداد قائم
 رکھی جاتی تھی مگر محض اس کے مسدود ہو جانے سے اہل اسپارٹا کی اس کمی کی توجیہ نہیں ہو سکتی
 جو تھرموبلی کے مقابلہ میں جنگ پیلوپونیس میں تھی۔ یہ ممکن ہے کہ جو طبقہ بعد میں 'نیو داموڈس'
 کہلاتا تھا اسے ہیرودوٹس نے اہل اسپارٹا کے ساتھ خلط کر دیا ہو اور یہ بھی ممکن ہے کہ
 یہ طبقہ اہل اسپارٹا کے دوش بدوش لڑتا ہو اور بعد میں تفریق زیادہ سخت کر دی گئی ہو؟
 بوسولٹ (قدیمات یونان (۱۰۱) اسپارٹا کی اس سرطی تنزل آبادی کو وہ بتا
 سے منسوب کرتا ہے (۱) مسلسل لڑائیوں کے نقصانات (۲) اختلال خاندانی اور عیش و عشرت
 لیکن (۱) کی گروس کے وقت سے جنگ ایران تک بھی اہل اسپارٹا کو اسی طرح جنگ
 کرنا پڑی تھی (۲) یہ سبب بوسولٹ کے بیان کردہ اسباب و عمل کے بموجب جو تھی صدی
 میں کچھ یوں ہی سائل کر سکتا تھا دراصل ایک بہت بڑا زوال سنہ ۴۰۴ ق م سے ۳۷۱ ق م تک
 ہوا، مگر بوسولٹ کا دعویٰ یہ ہے اور میرے خیال میں یہ دعویٰ بالاکافی دلائل کے ہے کہ
 سنہ ۴۰۴ ق م میں بمقام مین تی نیچہ ہزار اہل اسپارٹا تھے (کتاب متذکرہ بالا ۹۸) یہ
 سنہ ۴۰۴ ق م سے ۳۷۱ ق م تک کے تنزل آبادی کو بالکل ناقابل تشریح بنا دیا ہے۔

تعلیق (ب) متعلقہ صفحہ ۹۴

سوار اور عہدیت

میرے خیال میں بادشاہوں کے بجائے "مبارزوں کی حکومت" قائم ہو جانے کے
 بعد (ارسطو طالیس: سیاسیات ۶ (۴) ۱۳) کے پہلے نظم حکومت کے متعلق ارسطو کی تعلیم
 کو یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ ایک باقاعدہ سمجہ گیر صداقت ہونے کے بجائے زیادہ تر ایک تاریخی
 اہمیت و عام قدر و قیمت رکھتی ہے۔ یہ صحیح ہو سکتا ہے کہ متعدد مملکتوں میں سوار عام
 جمعیت کے ارکان متوازی الوجود رہے ہوں اور انھیں کچھ سیاسی فرائض حاصل رہے
 ہوں، لیکن جس واحد صورت میں ہم قطعی طور پر ایسے سیاسی دستور کا ذکر سنتے ہیں

ایکس میں کیجئے کے مقام وہاں پر ہمارے سامنے اصلی دستور نہیں ہے بلکہ اس کی توسیع شدہ شکل ہے اس گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ تھسلی میں عدیدیت (یا عدیدیتوں کا مجموعہ) جو بظاہر مشترک بادشاہ کی حقیقتِ نگرانی میں غیر محدود زمانہ تک برقرار رہی وہ اس قسم کی عدیدیت تھی یا یہ کہ تھسلی کی سوارہ فوج تمام تر ایسے انفرادی پرستل تھی جو اپنی اس حیثیت میں سیاسی حقوق رکھتے تھے۔ چوتھی صدی میں دیموسٹینیس (ایمانیت Anstocr ۱۸۰) اور نیکم فرسواوی (Syntox ۳) کا ذکر کرتا ہے کہ وہ دوسو باتین سو سواروں اور ان کے خانگی خدام کی فوج کے ساتھ شامل ہوئے۔

اور میں اس کی کوئی وجہ نہیں دیکھتا کہ پانچویں صدی یا اس سے قبل کی سوارہ فوج کیوں نہ زیادہ تر اسی طریقہ پر بنی ہو۔

تعلیق (ج) متعلقہ صفحہ ۱۰۱

ابتدائی عدیدیت اور تجارت

تاجروں کے مخالف احساس کا زمانہ مقرر کرنے میں یہ اندیشہ ہے کہ کہیں وہ اپنے وقوع سے پہلے کا نہ بتا دیا جائے اس کا کوئی کافی ثبوت نہیں ملتا کہ یہ احساس ابتدائی ایمانیت یا عدیدیت کے زمانوں میں موجود تھا۔

”اوڈیسی“ (کتاب اول ۱۸۰) میں اٹھنیانے جو خصوصیت اختیار کی ہے وہ جو سے محبت رکھنے والے اہل تاختاناکے حکمران کی کسی خصوصیت ہے جو ایک بحری جہم پر تاننا خریدنے کے لئے تیزمیز کو حبار ہا تھا، اور اپنے مال تجارت کے طور پر چمکدار لوہے جار ہا تھا، میرے خیال میں اس بیان کی اہمیت اس اظہارِ حقارت سے زیادہ ہے جو اوڈیسی (کتاب ہشتم ۱۵۶) میں سوداگروں کو غیر ورز شی کہنے سے ہوئی ہے۔ نیز سافو کا بھائی جو بظاہر ایچسے خاندان کا شخص معلوم ہوتا ہے، وہ تاجر کی حیثیت سے سموس سے کوکر اس کو شراب لے جاتا تھا (ایسٹرابو، ۸، ۸۰) اسی طرح سے کون کی نسبت یہ نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ تجارت میں مشغول ہونے سے وہ ذات سے خارج ہو گیا ہے۔

یقینی ہے کہ ساتویں اور آٹھویں صدیوں میں یورپ کے بڑے بڑے شہروں کے متعلق ہم جو کچھ سنتے ہیں، اس میں تجارتی و زرعی دولت کے درمیان اس قسم کی کسی رقابت کا نشان نہیں پاتے۔ پیروجوٹی کے تحت میں تقریباً ایک صدی تک آباد کارانہ اور تاجرانہ زندگی بسر کرنے کے بعد، کالکس نے ایرتیرہ سے قدیم شجاعانہ انداز کے ساتھ ذخیرہ میدان کے متعلق جنگ کی۔ ایسا ہی مگراہ میں ہوا، ایک صدی سے زائد تاجرانہ سعی و کوشش کے بعد (جس میں مگراہ کو رتھ سے سسلی کے معاملات کے بابت مقابلہ کر رہا تھا، اور اس سے زیادہ موثر طور پر بحیرہ اسود کی تجارت کے لئے ملط سے لڑ رہا تھا، اور دونوں جگہوں (خاص کر پودونس) میں کامیاب نوآبادیاں قائم کر رہا تھا) ہم یہ دیکھتے ہیں کہ سسلی کے قریب جس ہنگامہ نے مطلق العنانی کے لئے موقع پیدا کر دیا وہ عام چراگاہ پر درہندوں کی مداخلت کا فساد تھا (ارسطو، سیاسیات، ۵، ۵) باب ۵) ایک صدی کے بعد، یعنی دولت کی رقابت کا تلخ اظہار تھیوگنس نے کیا ہے مگر یہ مطلق العنانی کے بعد ہوا ہے اور یہ تلخی ادنیٰ لوگوں کے غنا ہے نہ کہ تاجروں کے خلاف بحثیں تھیں۔ یہ امر قابلِ محاط ہے کہ قرضداروں اور قرضخواہوں کے درمیان جو تنازعات ہوئے اور جن کی ایک جھلک ہمیں ایجنز میں اس طرح نظر آتی ہے کہ یہی تنازعات، واکوں کے وضع قوانین کا باعث ہوئے اور مگراہ میں بھی یہی صورت کچھ بعد میں پیش آئی (پلوٹارک: مسائل یونان) ان مناقشات میں اس کا کوئی اشارہ نہیں ہے کہ قرضخواہ قدیم خاندانوں کے دو ائمہ زمینداروں سے کسی مختلف طبقہ کے لوگ ہیں۔ تمام تحریریں (حیات سولون) مسنف پلوٹارک اور نیز اسی مصنف کے رسالہ نظم حکومت ایجنز سے مقابلہ کیجئے، ان مسائل سے یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ یہ برائے وقتوں کے دو ائمہ تھے جو غریب کسانوں کو یہ صورت ان نئے دولت مندوں سے کم نہیں ستاتے تھے جنہوں نے زمین حاصل کر لی تھی۔ میں پوسٹ (قدیمیات ۳۴) سے متفق ہوں کہ اغلباً یہ تضاد کم از کم جزاً اقتصادیات نظری سے اقتصادیات زر میں بدل جانے کے باعث تھا جبکہ تقریباً ساتویں صدی کے آغاز میں چاندی اور سونا سکوک ہونے لگا اور بلاشبہ اس کا ایک نتیجہ یہ بھی تھا کہ قدیم خاندانوں کے لئے میں نئی دولت ذیل ہو گئی یعنی مناکحت میں نسبت کے بجائے دولت کا زیادہ لحاظ رہنے لگا جس کے متعلق تھیوگنس یہ سخت شکایت کرتا ہے کہ ”لوگ گھڑوں میں نسل کا

خیال کرتے ہیں مگر بیویوں کے بارے میں نسل کا خیال نہیں کرتے، اور عورتوں کی بھی یہی حالت ہے۔ (تھیوگنس - ذمتہ - ۳۲) اس سے ضمنائے ظاہر ہوتا ہے کہ مگارا میں عورتوں کو انتخاب زوج میں کوئی غیر متوقع آزادی حاصل ہو گئی تھی۔ یونان کے دستور مملکت میں جو تغیرات ہوئے جن کے بموجب قایم خاندان کے بجائے دولت کامل سیاسی امتیازات کی بنا قرار پائی، اس قسم کے تغیرات بھی اسی کا نتیجہ تھے۔

ہمیں یہ ملحوظ رکھنا چاہیے کہ دستکاروں اور زردہ فروشوں کے اخراج سے سوداگروں کا اخراج لازم نہیں آتا۔ مثلاً مختصر کا یہ طریق کہ سیاسی امتیازات صرف انھیں لوگوں کو ملے جاتے تھے جو برائے چندے ذیل پیشہ داری سے پرہیز کرتے تھے اس کا اطلاق ایسے لوگوں پر نہ ہونا چاہیے جو بڑی قسم کی تجارت کرتے تھے۔

تعلیق (۷) متعلقہ صفحہ ۱۰۷

تہذیب تمدن میں یونانی نوآبادیوں کا تقدم

تہذیب و تمدن میں یونانی نوآبادیوں کے تقدم سے زیادہ کوئی امر نمایاں نہیں ہے۔ مثلاً فلسفہ، دو صدیوں تک نوآبادیوں ہی میں رہا، اس کا آغاز ایشیائے کوچک میں ہوا اور کچھ دنوں تک وہیں مرکوز رہا، بعد ازاں اس کی تائیدی دیکھی زیادہ تر اٹالیک اور سسلی کی جانب منتقل ہو گئی۔ پانچویں صدی کے وسط کے قریب جنگ ایران کے بعد جب ارتخشتر کو نو قیامت حاصل ہوئی ہے، اس وقت فلسفہ کو گویا اس کا طبعی وطن مل گیا۔

تہذیب و تمدن کا یہ تقدم بلا شبہ کسی حد تک زیادہ بڑھے ہوئے طبعی فوائد فائیدہ کی وجہ سے تھا، یعنی (۱) زمین کی زرخیزی خاص کر اٹالیک (یونان کبیر) میں جہاں اس زرخیزی کی وجہ سے سید بارس کا متول و تنعم چھٹی صدی میں ضرب المثل ہو گیا۔ (۲) توسیع کی زیادہ قدرت یعنی ملک کے اصلی باشندے تمدن کی ایسی پست حالت میں تھے کہ ان کی طرف سے کوئی خطرہ نہ تھا، کم از کم ابتدائی دو صدیوں تک یعنی ۵۰۰ء سے جب کہ آباد کاری کا زیادتی کے ساتھ

آغاز ہوا پچھی صدی کے انتقام تک۔ (بعد میں سامنی، نوکانی، اور برہمنی اقوام کی طرف سے خطرہ پیدا ہو گیا۔ اور اٹالوی یونانی ساحل تک پہنچ گئے) مزید برآں یہ بھی اغلب ہے کہ اس زمانہ کی طرح اس زمانہ میں بھی مستعمرات میں مملکت مادری کی قوت و مبادرت کا بڑا حصہ شامل ہو جاتا ہوگا، اور وہاں ایسے سیاسی ادارات سے آغاز ہونے لگا ہوگا جو عدالت کے ان عناصر سے پاک رہے ہونگے جن سے قریبی میں رکاوٹ پڑتی تھی۔ ان کا خطرہ یہ رہا ہوگا کہ قدیم سیاسی عادات سے منقطع ہو کر، ان کی ترقی تیز ہوتی رہی ہوگی مگر اس کے نتائج نسبتاً کم پائندار و قابل اطمینان ہونے رہے ہونگے، اور اگر مثلاً ایٹلیز کا سرسوسہ سے مقابلہ کیا جا تو یہی حالت معلوم ہوتی ہے۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۲۰۴

غلامی کی بابت قانون اجانب و قانون فطرت کے درمیان تضاد

فلورینٹس کہتا ہے کہ غلامی قانون اجانب کا ایک دستور ہے جس کے بموجب ایک شخص دوسرے کے تحت میں "فطرت کے خلاف" آجاتا ہے۔ جسٹیٹین کے قوانین میں یہ امر اور بھی زیادہ صاف بیان ہوا ہے (۱، ۳، ۲)

رومن مقنین کو جن جماعتوں کا واقعی علم تھا، ان کے ہمہ گیر ادارات اور قانون طبعی کے باہمی تضاد کا مقنین کی جانب سے رضامندانہ تسلیم کر لیا جانا اس امر پر نظر کرتے ہوئے کو حیرت افزا ہے کہ رواقیوں اور سرسوسہ نیز بعد کے مقنین سے فطرت کے قانون کے خاموشانہ جواز کی (بائیں حیثیت کو وہ اسے عقل ابدی کا قانون سمجھتے تھے) نہایت سخت الفاظ میں تائید کی ہے۔ پوتارک نے واقعاً رواقیوں پر یہ الزام لگایا تھا کہ وہ کسی مملکت کے کسی اثباتی قانون کے جواز کو اس حد سے زائد تسلیم نہیں کرتے کہ وہ فطرت اور عقل کے صحیح قانون کے مرادف ہو، اور یہ یقینی ہے کہ قانون فطرت کے متعلق سرسوسہ کے الفاظ سے ہی نتیجہ پیدا ہوتا ہے مگر یہ زیادہ حیرت انگیز ہے کہ گابریل نے فطرت کی دلیل پر اقتدار سیاسی کا انہیں نہیں دیکھا اور اس طرح ملکی حقوق کو غلط رکھنے سے فطری حق کی قوت متاثر نہیں ہوتی اور سیل سوس

اس کی تصدیق کرتا ہے کہ فطرت جسے ممنوع قرار دیتی ہے کوئی قانون اسے جائز نہیں کر سکتا۔

تعلیق (۵) متعلقہ صفحہ ۳۲۱

دوجے کے اختیار کا بتدیرج محدود ہو جانا

سیاسیات کے جدید طالب علم کے لئے ونیس کی تاریخ ویسی ہی دلچسپ ہے جیسی مملکتوں کے قدیم ترا تقاویں میں اس پڑائی تاریخ ہے، اس کی وجہ یہ ہے کہ اس سے شاہی اختیار کی تدیرجی تخفیف کا اظہار ہوتا ہے کیونکہ ونیس کا دوجے اگرچہ منتخب ہوتا تھا اور یہ انتخاب ایک ہی خاندان سے نہیں ہوتا تھا پھر بھی بقول سسمنڈی (جلد ۳۔ باب ۲) علیحدہ ونیس ہو سکتا تھا تو ہی عادل اعظم تھا مملکت کی تمام فوجوں کا سپہ سالار تھا، اس کا رسمی اعزاز شہر کی شان و شوکت سے کسی قدر متاثر تھا اور اکثر اسے یہ اختیار دیدیا جاتا تھا کہ وہ اپنے منصب کو اپنی اولاد کی طرف منتقل کر دے۔ لہذا جس تدیرجی کارروائی کے ذریعہ سے اس کے اختیار محدود کئے گئے، انھیں شاہی سے عیدیت کی جانب بڑھنے کی کارروائی سمجھ سکتے ہیں۔

۱۶۹۷ء میں اول اول ایک ڈیوک یا دوجے کے تقرر کے بعد تین دوجے ہوئے، اس کے بعد ڈیوک کا یہ منصب منسوخ کر دیا گیا اور سالانہ صدارت کا تجربہ کیا گیا مگر یہ ناکافی پایا گیا اور ۱۷۹۷ء میں دوجے پھر واپس آگیا۔ آئندہ کی تین صدیوں میں دوجے نے موروثیت کے لئے جدوجہد کی مگر ناکام رہے، اس کے بعد (جیسا کہ سسمنڈی کہتا ہے) ۱۸۴۸ء میں اسے دوشیر وئے گئے جن کی رضامندی ہر ایک حکومتی فعل کے لئے درکار تھی اسے اپنے اختیار میں اپنے کسی ایک کے کو شریک کرنے سے ممنوع قرار دیا گیا، اور اسے مجبور کیا گیا کہ ہر اہم موقع پر سربراہ اور شہریوں سے مشورہ کرے، جو صلاح دینے کے لئے مدعو کئے گئے ہوں۔ (Pregadi) ایک سو چالیس برس بعد (توم کی عام جمعیتوں کو منسوخ کئے بغیر جو اہم مواقع پر چودھویں صدی تک طلب کی جاتی رہیں) یا آئندہ شہریوں کی ایک سالانہ مجلس مشورہ قائم کی گئی جسے وہ تمام اختیارات تفویض کئے گئے جنھیں دوجے عمل میں نہیں لاتا تھا اور شہریت دوجے جمہوریت کا اقتدار اعلیٰ بھی اسے تفویض ہوا مگر

دوسرے اطالوی انتخاب کی طرح، اس مجلس کے معاملے میں بھی انتخاب براہ راست قوم کی جانب سے نہیں ہوتا تھا، ہر محلے سے دو ٹریبیون مقرر ہوتے تھے، اور ان میں سے ہر ایک ٹریبیون مجلس کے لئے چالیس ارکان کا انتخاب کرتا تھا، کسی ایک ہی خاندان کو چار سے زائد افراد کے لینے کی ممانعت تھی۔ بارہویں صدی میں ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان ٹریبیونوں کا انتخاب قوم کی طرف سے ہوتا تھا۔ بعد میں یہ انتخاب مجلس کے ہاتھ آگیا، مجلس نے اس حق مزید کا بھی دعویٰ کیا کہ اپنے سالانہ عہدے سے دست کش ہونے کے قبل ٹریبیون جو انتخاب کریں انھیں وہ چاہے منظور کرے، چاہے رد کرے، الغرض تیرہویں صدی میں یہ سالانہ منتخب شدہ مجلس جو بظاہر نیا بتی معلوم ہوتی تھی، عملاً ایک جزد انتخابی کی جماعت بن گئی۔ لیکن دینی امرا، عدیدیوں کی معمولی زیادتیوں سے محفوظ رکھے گئے تھے اس لئے ان کے ایک طرف دوجے تھا اور دوسری طرف قوم کیونکہ اگر قوم کے ساتھ سہانی کشمکش ہو تو وہ کسی ایسے فائدہ فائدہ پر بھروسہ نہیں کر سکتے تھے جیسے لمبارڈی کے امراء کو میدان میں جنگ ہونے کی صورت میں حاصل تھے یہی وجہ ہے کہ اطالیہ کے دوسرے شہروں میں، امرا کے خلاف انصاف کا نفاذ ایک ایسا معاملہ ہو گیا تھا کہ اسے کسی ایک شخص کے ہاتھ میں رکھنا پڑتا تھا جو عظیم الشان قوت سے مسلح ہو، اس کے خلاف ۱۱۹۹ء میں دینس میں، تعزیری اختیارات دوجے کے ہاتھ سے نکال لئے گئے اور ایک مجلس کو سپرد کر دیئے گئے جو مجلس اعظم کے چالیس ارکان پر مشتمل تھی اور جسے مجلس چل بزرگان کہتے تھے۔ اس کے بعد ۱۲۲۹ء میں مجلس مدعوین کی (جو دوسری مجلسوں کی cuza Consiglio di cred- کی طرح کی تھی) اتحاد ساتھ معین ہو گئی، اور اسے مجلس اعظم کی انتخاب کردہ بنا دیا گیا۔ یہ جماعت، مجلس اعظم کے لئے بمنزلة سابق الغور، مجلس کے تھی، اور اسے خاص طور پر تجارتی اور غیر ملکی معاملات کی نگرانی تفویض تھی۔ اس زمانہ میں پانچ ”نگران قواعد دوجے“ اور تین مفتش دوجے مقرر کئے گئے۔ نانی الذکر کا کام یہ تھا کہ وہ اس کے چال چلن کی جانچ کریں اور بصورت الزام اس کے ورثے سے تاوان وصول کریں۔ ”دوجے کے حلف کی اصلاح کرنے والوں“ کی محنت سے ۱۲۸۲ء کے بعد سے ”وعید ہائے دوجے“ کا ایک بڑا مجموعہ طیار ہو گیا جس میں تیرہویں صدی تک برابر اضافہ ہوتا رہا۔ جیسا کہ سمندھی کہتا ہے۔ ان وعدوں سے حقوق شاہی

میں کی آجاتی ہے۔ دوپے صرف یہی وعدہ نہیں کرتا تھا کہ وہ قوانین کو ملحوظ رکھے گا اور مجلسِ احکام کو عمل میں لائے گا بلکہ یہی وعدہ کرتا تھا کہ وہ غیر ملکی قوتوں سے مراسلت نہیں کرے گا، رعایا جو خطوط اس کے نام بھیجے گی انھیں اپنے مشیروں میں سے کسی ایک کی موجودگی کے بغیر نہ کھولے گا، مملکت وینس سے باہر کوئی زمیندار کا اپنے قبضہ میں نہ رکھے گا، کسی فیصلہ میں استحقاق یا واقفیت مداخلت نہ کرے گا، مملکت کے اندر اپنی قوت کے بڑھانے کی کبھی کوشش نہ کرے گا، اپنے کسی رشتہ دار کو اپنی جانب سے جمہوریت کے اندر یا باہر کوئی ملکی، فوجی یا کلیسائی عہدہ نہ دے گا، کسی شہری کو یہ اعزاز نہ دے گا کہ وہ اس کا ماتھے چومے یا اس کے سامنے جھکے، شاہی خشکوں کے اندر ہر ہجر عیدیت کی جانب جو تقلیب ہوتی ہے اس کی عام خصوصیت کے برخلاف اس خبرست میں اصلیت کے بغیر ظاہر کو برقرار رکھنے میں غیب غیر شاہت معلوم ہوتی ہے۔ اس کی توجیہ بلاشبہ یہ ہے کہ سب کچھ ہونے کے بعد دوسرے یہ نہیں چاہتے تھے کہ دوپے محض ایک رسمی دعدا الٰہی شخص ہو کر رہ جائے۔

تعلیق (۲) متعلقہ صفحہ ۴۵۰

مرضی عامہ کے متعلق روس کا خیال

ہیں روس (معادعہ معاشری، مقالہ دوم، باب ۳) کے بموجب ”مشیت عوام“ میں ”جو مختلف مشیتوں کا مجموعہ ہے اور جس میں شخصی اغراض ملحوظ ہوتے ہیں“ اور ”مشیت عامہ“ میں تیز کرنا چاہئے جو صرف ”مفاد عامہ“ سے غرض رکھتی ہے۔ اگر ہم افراد کی مرضی کے ان عناصر کو جو ایک دوسرے کی تبدیل کرتے ہیں، بحیثیت سے خارج کر دیں تو جو کچھ باقی رہ جاتا ہے وہی ”مشیت عامہ“ ہو گا۔ ادارہ مملکت کی غایت جو ”مشیت عامہ“ ہے (مقالہ دوم، باب ۱) وہ صرف ان ہی عناصر پر مشتمل ہے جو مختلف قسم کے مفاد میں مشترک ہوں اور وہی سلطنت کے قوت کی جانب رہی کہ کتنی ہے مگر اس مرضی کے لئے واقعاً عام ہونے کے واسطے اسے اپنے کو قوانین میں ظاہر کرنا چاہئے جو ”جملہ شہریوں پر مساویانہ جبر یا ان کی طرف داری کو تو ہوں“ امتیازات یا خاص معاملات کے فیصلوں میں (مقالہ دوم، باب ۴) روس کو

غلطی یہ ہے کہ (۱) وہ یہ نہیں دیکھتا کہ مجموعے کا فیصلہ واقعی حیثیت سے کثرت کا فیصلہ ہے۔ اور (۲) کسی قانون کی نسبت یہ یقین نہیں ہو سکتا کہ وہ سب پر یکساں اثر ڈالے گا جب تک کہ سب لوگ حالت اور ماحول کے اعتبار سے کلیۃً یکساں نہ ہوں۔

مقالہ چہارم باب ۱ میں وہ یہ تشریح کرتا ہے کہ ایک صحیح ترکیب مملکت میں جس میں بہت سے لوگ فکر گویا ایک واحد جسم ترکیب دیتے ہیں، "وضع قوانین ایک سادہ امر ہے، مفاد عامہ ہمیشہ نہایت ممتاز ہوتا ہے اور اس کے احساس کے لئے محض عقل سلیم درکار ہے مگر جب کہ مفردانہ مفاد محسوس ہو اور چھوٹی چھوٹی معاشقہ بڑی پر حاوی ہو جائیں، تو ایسی حالت میں "مشیت عامہ" تباہ یا خراب نہیں ہوتی بلکہ مغلوب ہو جاتی ہے، اور حقیقت یہ ہے کہ یہ "مشیت ہمیشہ مستقل" بمقابلہ تبدیلی اور پاک صاف ہوتی ہے لیکن افراد اپنے شخصی اغراض کو عام اغراض پر ترجیح سمجھتے ہیں۔ راجشی رائے دہندہ میں بھی اس کا احساس مشیت عامہ فنا نہیں ہو جاتا مگر وہ جس امر کا اظہار کرتا ہے وہ "اپنا ذاتی مفاد" ہے۔ اس کی رائے سے ایک غلط سوال کا جواب ملتا ہے یعنی اس سوال کا جواب نہیں کہ آیا یہ امر مملکت کے لئے مفید ہے، بلکہ اس سوال کا جواب کہ "آیا یہ میرے اور میرے رفیق کے لئے مفید ہے؟ یا نہیں؟ وغیرہ" مختلف مجالس میں قانون ترتیب عام یہ ہے کہ ہمیشہ سوال مشیت عامہ سے کیا جائے اور اسی سے جواب ملے ہم اس پر یہ خیال ظاہر کر سکتے ہیں کہ یہ امر حیرت انگیز معلوم ہوتا ہے کہ روسویہ خیال کرے کہ جو مقصد اس کے پیش نظر ہے وہ کسی "قانون ترتیب عامہ" سے حاصل ہو سکتا ہے۔ اصلی مشکل فریقی اغراض کے باہمی تخالف میں مضمر ہے۔ مزید براں روسویہ کا یہ خیال ایک نفسیاتی غلطی پر مبنی ہے کہ "مشیت عامہ" اور "مفاد انفرادی" میں جو امتیاز ہے وہ واقعتاً افراد کے دلوں میں مرئی ہوتا ہے، زیادہ تر ہوتا ہے جس کے عام افراد کے ذہن میں غرض عامہ کا تصور فی الحقیقت خود اپنی غرض کی پرزور خواہش سے متاثر ہو جاتا ہے۔

غلطنامہ ارتقاء نظم حکومت یورپ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۳	۱۰	اکثر ہوتا ہے	اکثر ایسا ہوتا ہے	۱۲۷	۳	مختلف	مختلف
۲۲	۵	مسل	عمل	۱۵۸	۱	کے	کے
۲۵	۷	دو ایوانی	دو ایوانی	۱۶۳	۶	دوقوع	دوقوع
۱۰	۱۰	عیدیہ	عدلیہ	۱۶۶	۱	امر	امر
۲۱	۲۱	انجینیں	انجینیں	۱۷۲	۸	سیناتی	سیناتی
۲۶	۱۵	اقتدار	اثر و اقتدار	۱۷۶	۱۲	حیرانی	حیرانی
۳۵	۱۶	قدیم ترکوں	قدیم ترکوں	۱۸۰	۱۸	لیکی نیوس	لیکی نیوس
۱۸	۱۸	کافی محتالہ	کافی محتالہ	۱۷۷	۱۶	سیات	سیات
۴۶	۱۷	ساتھ ساتھ	ساتھ ساتھ	۱۷۸	۴	جرات	جرات
۵۹	۲۵	Ancient	Ancient	۱۷۹	۱۵	پیدا	پیدا
۶۰	۲۵	Descent	Dercent	۱۸۲	۵	تقلیب	تقلیب
۸۱	۷	جسٹ عصیم	جسٹ عظیم	۱۸۸	۸	معارف	معارف
۹۱	۴	ارزن	ارزن	۱۹۰	۱۶	تقلیب	تقلیب
۱۰۹	۹	اس قسم	اس قسم	۱۹۳	۲۰	رکھنے والے	رکھنے والے
۱۱۱	۲۱	مفاہمت	مفاہمت	۱۹۵	۸	جمعیت تعلق	جمعیت تعلق
۱۱۲	۱۲	خیال و واقعہ	خیال و واقعہ	۲۱۳	۲۲	منی	منی
۱۲۵	۱۶	محکومین	محکومین	۲۱۴	۱۳	ایستغفر	ایستغفر
۱۳۹	۲۲	فرست	فرست	۲۱۹	۱۳	اوسط	اوسط
	۱۲	مقدونوسی	مقدونوسی	۲۱۹	۹	تائید	تائید
	۴	ہیں	ہیں	۲۱۹	۱۳	کی	کی
	۱	اختتام	اختتام	۲۱۹	۱۹	درغ	درغ

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۲۲۱	۲۰	یونانی	یونانی	۳۷۴	۹	محدود	محدود
۲۲۷	۱۱	کوہ آپس	کوہ آپس	۳۸۱	۹	منافی	منافی
۲۳۳	۱۷	انجام دیتے تھے	انجام دیتے تھے	۴۰۰	۱۳	پہلی	پہلی
۲۳۴	۷	حصہ	حصہ	۷	۱۸	برادار	برادار
۲۳۵	۲۰	نقل	نقل	۴۰۴	۳	تقلب	تقلب
۲۳۹	۲۲	شیوع	شیوع	۷	۱۶	روم کے	روم کے
۲۴۰	۱۳	قرینگی	قرینگی	۴۰۶	۱	آپ کو آپ	آپ کو آپ
۲۶۷	۱۱	اسی	اسی	۴۱۴	۲۲	اسے	اسے
۲۷۳	۲۴	ہیبت ناک	ہیبت ناک	۴۲۰	۷	خلافت وزی	خلافت وزی
۲۷۷	۷	مگر	مگر	۴۲۴	۲۱	ریلو	ریلو
۲۷۷	۲۱	حصص	حصص	۴۲۴	۲۲	جانسن	جانسن
۲۷۹	۲۲	رچرڈ	رچرڈ	۴۲۷	۵	میں	میں
۲۹۷	۱۴	کوہستان	کوہستان	۷	۱۳	عمومیت	عمومیت
۳۰۰	۴	جین	جین	۴۳۲	۱۶	یہ نسبت	یہ نسبت
۳۲۱	۸	الطباق	الطباق	۴۳۳	۱۳	حب	حب
۳۲۲	۲۲	یوں بید	یوں بید	۴۶۲	۲۵	سیاسیت	سیاسیت
۳۲۴	۲۴	مناشات	مناشات	۴۶۸	۲۰	اپنی پسندگی	اپنی پسندگی
۳۲۹	۲	گر جائیں	گر جائیں	۴۷۱	۹	ریشٹاگ	ریشٹاگ
۳۳۰	۲۰	پوڈٹا	پوڈٹا	۴۷۳	۱۸	کام میں لائے	کام میں لائے
۳۳۱	۱۴	اورن کا کام	اورن کا کام	۴۷۵	۲	لیوس	لیوس
۳۳۸	۱۸	جاتے ہیں	جاتے تھے	۴۸۰	۱۲	کر دیا گیا ہے	کر دیا گیا ہے
۳۵۳	۹	تقس	تقس	۴۹۲	۶	دقتی	دقتی
۷	۱۰	اس ظلم	جواس ظلم	۴۹۳	۱۰	یٹروول	یٹروول

صفحہ	سطر	غلط	صحیح	صفحہ	سطر	غلط	صحیح
۴۹۳	۱۳	پیش	پیش	۵۰۳	۲	تصیر	قبضہ
=	=	سوراج	حکومت خود مختاری	۵۰۴	=	حب آزادی	حب آزادی
=	۱۸	قوائین	قوانین	=	۲۵	غلط لفظ	غلط لفظ
۴۹۴	۱	اصلاحات	اصطلاحات	۵۰۶	۱	پیشین گوئی	پیشین گوئی

بَیَمَی

س ۱

۳۲۱

آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائیگا۔
